**Ceru, ka ir sācies nopietns darbs, kura mērķis ir tiesu sistēmas pilnveidošana**

**Augstākās tiesas priekšsēdētājs Andris GUĻĀNS**

Ziņojums Latvijas tiesnešu konferencē 2002.gada 8.martā

Pārskatot Augstākās tiesas (AT) darbu apjomu pēdējos piecos gados, jāsecina, ka straujas, neprognozējamas pārmaiņas nav notikušas, tomēr ik gadu, kaut arī nelieliem tempiem, pieaug gan saņemto, gan izskatīto lietu skaits tiesā kopumā. Laikā no 1997. līdz 2001.gadam AT vidēji gadā saņemtas 2403 un izskatītas 2365 lietas. Pagājušajā - 2001.gadā - AT saņēma 2563 un izskatīja 2555 lietas, kas ir pagaidām lielākais saņemto un izskatīto lietu skaits pēdējos gados.

Kopumā šie skaitļi liecina par noteiktu stabilitāti un pietiekami lielu darba apjomu, ko ik gadu veic AT tiesneši. Tas liecina arī par labu darba organizāciju, kas lielā mērā atkarīga no palātu un departamentu priekšsēdētājiem, katra tiesneša un senatora augstās profesionalitātes.

Līdz šim AT vārds nav bijis saistīts ar pārmetumiem par ilgstošu lietu skatīšanu vai neattaisnotu vilcināšanos. Tas ir bijis mūsu kopējā darba nopelns, un es ceru, ka arī turpmāk mums izdosies to izdarīt.

Viena no AT struktūrvienībām - Plēnuma un tiesu prakses vispārināšanas daļa -, kuras darbs pēdējo gadu laikā dažādu subjektīvu un objektīvu apstākļu dēļ bija apsīcis, cerams, atjaunos savu darbību un tā būs daudz efektīvāka. Jaunā daļas vadītāja Zigrīda Mita ir sākusi pildīt savus pienākumus. No šīs daļas tiek gaidīta kvalitatīva tiesu prakses analīze, apkopojumi un secinājumi.

Divreiz gadā AT turpinās organizēt seminārus apgabaltiesu tiesnešiem, lai analizētu aktuālākos tiesu prakses jautājumus. Šie semināri, manuprāt, ir vajadzīgi un dod iespēju konkrētāk runāt par daudzām problēmām, kas saistītas ar lietu izskatīšanu. Lai uzlabotu semināru darba kvalitāti, mēs būtu pateicīgi par daudz lielāku ieinteresētību no apgabaltiesu tiesnešu puses, aktīvāk piedaloties kā semināru sagatavošanā, tā arī tā darbā.

AT tiesneši ne tikai lasa lekcijas, bet arī paši mācās un ceļ savu profesionālo līmeni. Mums ir zināma sadarbības pieredze, rīkojot mācības gan kopā ar Satversmes tiesas tiesnešiem, gan patstāvīgi, izmantojot kaimiņvalstu kolēģu pieredzi, piemēram, Zviedrijas AT, AAT, Vācijas Augstāko patentu tiesu.

Daudzi AT tiesneši bez tiešo pienākumu veikšanas nodarbojas ar zinātnisko un pedagoģisko darbu, kā eksperti piedalās likumprojektu izstrādāšanā un apspriešanas procesā.

Mūsuprāt, AT darbs ir sasniedzis noteiktu stabilitāti un ir prognozējams, tomēr tas nenozīmē, ka mēs varam būt pašapmierināti. Arī AT skar visas tiesu sistēmai raksturīgās problēmas. Es domāju, ka mēs vēl pietiekami neapzināmies AT lomu, veidojot tiesu praksi un taisnīguma izpratni plašākā sabiedrībā. Augstu vērtējot Senāta juridiski sarežģīto darbu, dažkārt neizpratni rada visai pretrunīgi nolēmumi atsevišķās lietās, kas ne tikai "sagroza" galvu zemāko instanču tiesnešiem, bet rada problēmas arī pašiem senatoriem. Tomēr esmu pārliecināts, ka mēs esam pietiekami paškritiski un spējīgi pilnveidot savu darbu.

Iepriekšējās konferencēs daudz esam runājuši par problēmām, kas attiecas uz darba apstākļu uzlabošanu, tiesnešu sociālajām garantijām, darba algu, esam pieņēmuši rezolūcijas un aicinājumus valdībai risināt šos jautājumus. Tomēr līdz šim būtiskas izmaiņas nav notikušas.

Vērtējot situāciju pēdējā gadā, gribētu izteikt savu atzinību un atbalstu tam, kas tiek darīts šajā jomā Tieslietu ministrijā (TM). Es ceru, ka ir sācies nopietns darbs, kura mērķis ir tiesu sistēmas reforma un darba pilnveidošana. Pēdējos desmit gados TM nekad nav bijis tik daudz dažādu projektu, kas vērsti uz to, lai uzlabotu, papildinātu un grozītu materiālo un procesuālo likumdošanu, likumdošanu, kas regulē atalgojumu, sociālās garantijas, tiesu sistēmu, tiesu darba administrēšanu, uzlabo darba apstākļus. Kā nozīmīgākos no šiem projektiem es minētu Kriminālprocesa likuma (KPL) projekta izstrādāšanu, grozījumus Civilprocesa likuma (CPL) un Civillikumā, likuma "Par tiesu varu" jauna projekta izstrādāšanu, tiesnešu un tiesas darbinieku atalgojuma sakārtošanu, jaunu tiesas ēku celtniecību.

Diemžēl šaubas par šo projektu īstenošanu rada iespējamās parlamenta un valdības sastāva izmaiņas, tomēr, neraugoties uz to, manuprāt, ir ļoti svarīgi, lai šis darbs turpinātos un tiktu sagatavoti konkrēti projekti, turpinot reformu procesu.

Īpaši es uzsvērtu jaunā KPL projekta izstrādāšanas nozīmīgumu. Likumprojekts tapis samērā īsā laika posmā, un tā sagatavošana bija saistīta ar noteiktu uzdrošināšanos, vispirms no tieslietu ministres puses, kas pieņēma, iespējams, politiski neizdevīgu lēmumu - jau agrāk sagatavotu likumprojektu nevirzīt uz Saeimu.

Ļoti īsā laikā bija nepieciešams izveidot jaunu darba grupu, apstiprināt jaunu koncepciju un sagatavot likumprojektu.

Likumprojekta sagatavošanas gaitā un vēl joprojām tiek radīta zināma histēriska gaisotne, kura izskan no oponentiem un atsevišķām amatpersonām, pieprasot no darba grupas nereālus tempus un darba apjomu.

Tomēr es ceru, ka jaunais KPL būtiski mainīs procesuālo kārtību pirmstiesas izmeklēšanā un iztiesāšanā, padarot to vienkāršāku un efektīvāku.

Jau pašlaik ir sagatavoti apjomīgi grozījumi Kriminālprocesa kodeksā (KPK), kuri iesniegti Saeimā. Ja Saeima tos pieņems, būs sperts plats solis uz priekšu, modernizējot mūsu procesuālo likumdošanu un atvieglojot jaunā KPL pieņemšanu.

Diemžēl pašreizējā likumprojektu izstrādāšanas kārtība kopumā vērtējama kā amatierisms. Tieslietu ministrijas, kā arī starpministriju likumprojektu izstrādes darba grupas, kurās iesaistīti arī tiesneši, Ģenerālprokuratūras un Iekšlietu ministrijas pārstāvji, parasti šo pienākumu veic, savienojot to ar pienākumiem pamatdarbā. Bieži vien nereālie projektu izstrādāšanas un ieviešanas termiņi, vajadzīgā finansējuma trūkums un seku neprognozēšana izraisa tikko pieņemta likuma grozījumus un papildinājumus.

Par šo problēmu ir runāts jau vairākkārt un acīmredzot tuvākajā laikā nav reāli cerēt uz īpašas institūcijas izveidošanu, kas profesionāli nodarbosies ar likumprojektu izstrādi, tomēr, manuprāt, reāli ir palielināt Tieslietu ministrijas likumprojektu izstrādāšanas kapacitāti, nodrošinot to ar attiecīga līmeņa speciālistiem.

Dažādu likumprojektu "sadalīšana" starp atbildīgajām Saeimas komisijām, kur Juridiskās komisijas pārziņā ir civiltiesības, administratīvās tiesības un process, bet Aizsardzības un iekšlietu komisijas pārziņā ir krimināltiesības un process, manuprāt, nesekmē vienotu principu realizēšanu un pietiekami juridiski pamatotu lēmumu pieņemšanu.

Tieslietu ministre vada darba grupu, kas izstrādā likuma "Par tiesu varu" jauno redakciju. Arī man ir gods piedalīties šajā darbā, un es vēlos konferenci informēt par dažām jaunā likumprojekta izstrādes iecerēm. Viens no šī likumprojekta galvenajiem jautājumiem ir atrast risinājumu tiesu varas neatkarības stiprināšanai, "atraujot" to pilnībā no izpildvaras (Tieslietu ministrijas) pārraudzības tiesu administrēšanas, budžeta u.c. svarīgos jautājumos.

Ir jāatrod mehānisms, kā tiesu vara tieši un patstāvīgi, nevis caur izpildvaras institūcijām, kura ir saistīta ar noteiktu politisku konjunktūru, savstarpēju vienošanos, spēku samēru u.c. nosacījumiem, pauž, pārstāv, izlemj svarīgus jautājumus.

Līdzšinējo kārtību, ka rajona un apgabaltiesas atrodas Tieslietu ministrijas pārraudzībā, ir kritizējuši gan tiesneši, gan arī šīs jomas eksperti un speciālisti. Nesen publicētajā ASV Valsts departamenta gadskārtējā ziņojumā arī uzsvērts, ka mūsu tiesu sistēmas trūkums ir atkarība no Tieslietu ministrijas administratīvā atbalsta.

Pētot konkrēto jautājumu un citu valstu pieredzi, likumprojekta izstrādes darba grupa piedāvā veidot neatkarīgu tiesu varas institūciju - Tieslietu (Justīcijas) padomi, kas pārstāv, pārrauga un organizatoriski vada tiesu darbu. Svarīgākās padomes pilnvaras varētu būt: sagatavot tiesu varas budžeta projektu un iesniegt to apstiprināšanai, pārstāvēt tiesu varu budžeta izstrādāšanas un izpildes procesā, pārstāvēt tiesu varu attiecībās ar likumdošanas, izpildvaru, pašvaldībām un citām institūcijām.

Padome varētu izvirzīt apstiprināšanai Saeimā AT priekšsēdētāja, ģenerālprokurora un tiesnešu kandidātus, iecelt rajona un apgabaltiesu priekšsēdētājus, lemt par tiesneša aizstāšanu, atstādināšanu, apstiprināt tiesu darba organizācijas, lietu sadales noteikumus, vadīt un kontrolēt tiesu administrācijas darbu, kura darbojas pastāvīgi.

Padome ir koleģiāla institūcija, kurā ir noteikta tiesnešu pārstāvniecība no tiesu apgabaliem un AT. Pārstāvji tiek ievēlēti tiesnešu kopsapulcēs uz noteiktu laiku. Padomē acīmredzot vajadzētu darboties arī tieslietu ministram, ģenerālprokuroram, tomēr pārāk plaša citu institūciju pārstāvniecība nav paredzēta.

Kā jūs redzat, tās funkcijas, kas līdz šim ir tieslietu ministra un Tieslietu ministrijas departamentu kompetencē, tiek piedāvāts nodot institūcijas rokās, kas tiek izveidota no tiesu varas pārstāvjiem. Svarīgākais, ko tādā veidā ir iespējams iegūt, - tiek izveidota neatkarīga institūcija, kas pārstāv tikai tiesu varu un pauž tikai tās intereses. Lai to varētu izdarīt, nepieciešami būtiski grozījumi ne tikai likumā "Par tiesu varu", dodot noteiktas pilnvaras Padomei, it īpaši jautājumā par budžeta veidošanu.

Darba grupai ir svarīgs arī jūsu viedoklis šajā un citos jautājumos, un es ceru, ka tuvākajā laikā projekts tiks nodots apspriešanai plašākam interesentu lokam.

Kādu tiesu varu vēlas redzēt sabiedrība? Vispirms, protams, godīgu un taisnīgu tiesu, kurai var uzticēties. Pat nelielas aizdomas par korupciju, nerunājot par negodprātīgu rīcību, mazina sabiedrības uzticēšanos tiesām, un pat viena negodīga tiesneša rīcība rada aizdomas par visu tiesu varu kopumā.

Jau vairākus gadus nākas dzirdēt pārmetumus sakarā ar drošības līdzekļu maiņu. Neapmierinātību ar tiesu lēmumiem par drošības līdzekļu maiņu pauž arī prokuratūra un policija. Pārmetumus un neizpratni nākas uzklausīt arī tāpēc, ka nereti drošības līdzekļu maiņa vai nosacīts soda veids tiek piemērots apsūdzētajiem par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem, piemēram, narkotiku glabāšanu un realizāciju. Sabiedrībā plaši tiek diskutēts par to, kādu motīvu vadīti dažkārt rīkojušies tiesneši, nosakot nesamērīgi mīkstus sodus. Sabiedrības neapmierinātība ar tiesu darbu, manuprāt, ļoti asi izpaužas divos konkrētos likumprojektos.

Darba grupa Jura Bojāra vadībā ir izstrādājusi grozījumus Satversmē, kur cita starpā tiek piedāvāts grozīt pašreiz spēkā esošo tiesnešu iecelšanas un apstiprināšanas kārtību, kas paredz tiesnesi apstiprināt amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma un aizstāt to ar tiesnešu ievēlēšanu uz četriem gadiem.

Otrs likumprojekts, ko ir izstrādājusi Saeimas Aizsardzības un iekšlietu komisija, paredz papildināt Krimināllikuma 49.pantu ar ceturto daļu un nosaka, ka tiesa nedrīkst piemērot vieglāku sodu nekā likumā paredzēts, ja persona ir izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu.

Abi likumprojekti, manuprāt, acīmredzami pauž neuzticēšanos tiesām, ietekmē tiesu neatkarību, kā arī ierobežo iespējas individuāli noteikt sodu. Abi likumprojekti ir vērsti pret atsevišķiem negodprātīgiem un neprofesionāliem tiesnešiem, tomēr, ja tos pieņems, tie attieksies uz visu tiesu sistēmu.

Es aicinu jūs pārdomāt, kāpēc ir tapuši šie likumprojekti, kāpēc ir tik zems tiesu reitings sabiedrībā un neuzticēšanās tiesām. Iemeslus nevajadzētu meklēt tik daudz citur, bet vairāk sevī un savā apkārtnē.

Padomju laikā tiesnešiem laiku pa laikam "no augšas" deva norādījumus par to, cik bargi jāsoda valsts mantas izlaupītāji, huligāni u.c. Mēs uzskatām par sasniegumu to, ka tagad norādījumus "no augšas" neviens nedod. Tomēr liekas, ka daļa no mums nevar iztikt bez tādiem, nevar iztikt bez pastāvīgas kontroles, neapzinās sevi kā valsts varas daļu, kas realizē valsts, nevis savas personīgās intereses.

Acīmredzot daļai no mums ir skaļi jāpasaka, ka par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem jāpiemēro adekvāts sods, ka narkotikas mūsu sabiedrībai nodara lielu ļaunumu ar bīstamām sekām, un to izplatītājiem un tirgoņiem jānosaka sodi, kas paredzēti attiecīgā Krimināllikuma panta sankcijā.

Mūsdienu demokrātiskā sabiedrībā tiesneša statuss ir domāts cilvēkam ar augstu apziņas līmeni, taisnīguma izjūtu, prasmi patstāvīgi orientēties sabiedriskajos procesos, cienīt likumu un sekot, lai arī citi to cienītu.

Nobeigumā gribētu novēlēt, lai visiem mums būtu šīs īpašības, tad, esmu pārliecināts, arī mūs cienīs.