**PAR TIESU PRAKSI LIETĀS PAR FAKTU KONSTATĒŠANU,**

**KURIEM IR JURIDISKA NOZĪME**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Plēnuma

1993.gada 21.jūnija lēmums Nr. 6

Grozījumi ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2

Personu likumisko interešu nodrošināšanā svarīga nozīme ir faktu, kuriem ir juridiska nozīme (juridisku faktu), konstatēšanai tiesā.

Izskatot šīs kategorijas lietas, tiesām jānovērš atsevišķu personu mēģinājumi izmantot tiesas kārtību juridisko faktu konstatēšanai, lai pēc tam nepamatoti iegūtu atvieglojumus un citus materiālus labumus.

Tiesu prakses izpēte rāda, ka tiesas, neievērojot likuma noteikumus par to, kādos gadījumos var sevišķās tiesāšanās kārtībā konstatēt juridiskas nozīmes faktus, pieļauj daudz kļūdu šo lietu izskatīšanā.

Lai novērstu likuma normu pārkāpumus un nodrošinātu vienveidīgu tiesu praksi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Plēnums

nolemj:

1. Vērst tiesu uzmanību uz to, ka saskaņā ar Latvijas CPK 245.panta 1.punkta, 248., 249. un 250.panta noteikumiem var pieņemt pieteikumu par fakta konstatēšanu un izskatīt to sevišķās tiesāšanās kārtībā tikai tad, ja pastāv šādi nosacījumi:

1.1. ja no konstatējamā fakta atkarīga fizisko personu personisko vai fizisko un juridisko personu mantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās (juridisks fakts);

1.2. ja likums nav paredzējis citādu kārtību šī fakta konstatēšanai;

1.3. iesniedzējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šo faktu, vai nav iespējams atjaunot nozaudētos dokumentus;

1.4. fakta konstatēšana nav saistīta ar sekojoša, tiesai pakļauta prasības tiesvedības kārtībā izskatāma strīda izskatīšanu par tiesībām.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 1.punktā vārdi „Latvijas CPK 245.panta 1.punkta, 248., 249. un 250.panta” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 251.panta 6.punkta, 258., 288. un 289.panta”. |

2. Atzinis, ka pieteikums par fakta konstatēšanu saskaņā ar likumu nav izskatāms tiesā, tiesnesis ar motivētu lēmumu atsaka to pieņemt, bet, ja lieta jau ierosināta, tad tiesvedību izbeidz (Latvijas CPK 133.panta 1.punkts, 221.panta 1.punkts).

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 2.punktā vārdi „(Latvijas CPK 133.panta 1. punkts, 221.panta 1.punkts)” aizstāti ar vārdiem „(Civilprocesa likuma 132.panta 1.punkts, 223.panta 1.punkts)”. |

3. Personu radniecības attiecību faktu (Latvijas CPK 249.panta 1.punkts) konstatē tiesas kārtībā, ja tas tieši rada juridiskas sekas, piemēram, ja tas iesniedzējam nepieciešams, lai apstiprinātos mantojuma tiesībās vai lai noformētu tiesības uz pensiju apgādnieka zaudējuma gadījumā.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 3.punktā vārdi „(Latvijas CPK 249.panta 1.punkts)” aizstāti ar vārdiem „(Civilprocesa likuma 288.panta 1.punkts)”. |

4. Fakta konstatēšanai par personas atrašanos apgādībā (Latvijas CPK 249.panta 2.punkts) ir nozīme pensijas piešķiršanai vai kaitējuma atlīdzībai sakarā ar apgādnieka nāvi, ja mirušais pirms nāves tos pilnīgi uzturējis vai viņi no tā saņēmuši palīdzību, kas bijusi pastāvīgais un galvenais eksistences līdzekļu avots.

Konstatējot faktu par atrašanos apgādībā, lai saņemtu pensiju, jāievēro, ka tiesības uz pensiju apgādnieka zaudējuma gadījumā ir mirušā darba nespējīgiem ģimenes locekļiem, kuri bijuši viņa apgādībā (1990.gada 29.novembra likuma „Par valsts pensijām” 24., 25., 26. un 27.pants).

Konstatējot faktu par atrašanos apgādībā kaitējuma atlīdzības saņemšanai sakarā ar apgādnieka zaudējumu, jāievēro, ka tiesības uz kaitējuma atlīdzību ir mirušā pirms viņa nāves apgādībā bijušām darba nespējīgām personām, kuras mirušajam bija pienākums uzturēt un kurām ir tiesības uz apgādnieka zaudējuma pensiju (Civillikuma 2351.pants, Noteikumu, saskaņā ar kuriem darba devējs atlīdzina darbiniekiem sakropļojuma vai arodslimības dēļ nodarīto kaitējumu, 5.punkts).

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 4.punkts izteikts šādā redakcijā:4. Fakta konstatēšanai par personas atrašanos apgādībā (Civilprocesa likuma 288.panta 2.punkts) ir nozīme pensijas piešķiršanai vai atlīdzībai par apgādnieka nāvi.Konstatējot faktu par atrašanos apgādībā, lai saņemtu pensiju, jāievēro, ka tiesības uz pensiju apgādnieka zaudējuma gadījumā ir mirušā, kura bijusi apdrošināta persona, darba nespējīgiem ģimenes locekļiem, kas bijuši viņa apgādībā, t.i., kurus mirušais uzturējis vai kuri no viņa saņēmuši palīdzību, kas tiem bijis pastāvīgs un galvenais eksistences līdzekļu avots (1995.gada 2.novembra likuma „Par valsts pensijām” 18., 19. un 20.pants).Konstatējot faktu par atrašanos apgādībā atlīdzības saņemšanai par apgādnieka nāvi, jāievēro, ka tiesības uz atlīdzību ir apdrošinātas personas darba nespējīgiem ģimenes locekļiem, kurus tā pilnīgi vai daļēji apgādājusi (1995.gada 2.novembra likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 23.pants). |

5. Saskaņā ar Latvijas CPK 249.panta 3.punkta noteikumiem tiesas var konstatēt adopcijas, laulības, laulības šķiršanas un nāves reģistrācijas faktus, ja dzimtsarakstu nodaļās nav saglabājušies attiecīgi ieraksti un tās atteikušās ierakstu atjaunot vai ja to var atjaunot tikai, pamatojoties uz tiesas spriedumu par civilstāvokļa akta reģistrācijas fakta konstatēšanu.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 5.punkta pirmajā daļā vārdi „Latvijas CPK 249.panta 3.punkta” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 288.panta 3.punkta”. |

Jāievēro, ka bez tiesas sprieduma dzimtsarakstu nodaļas var atjaunot tikai Latvijā izdarītos ierakstus attiecībā uz personām, kuras uz pieteikuma iesniegšanas brīdi ir dzīvas.

Pieteikumu par laulības reģistrācijas fakta konstatēšanu var iesniegt abi laulātie. Ja pieteikumu par to tiesā iesniedzis tikai viens no viņiem, tad otrs laulātais pieaicināms lietā kā ieinteresētā persona.

Tiesām jāievēro, ka juridiskas sekas rada tikai laulības, kas noslēgtas attiecīgajā laika posmā noteiktajā kārtībā.

Izskatot pieteikumus par adopcijas reģistrācijas fakta konstatēšanu, jāievēro, ka juridiskas sekas rada tikai adopcija, kas reģistrēta likumā noteiktā kārtībā. Līdz ar to tiesa nevar konstatēt adopcijas faktu, jo faktiskā adopcija, kas nav reģistrēta likumā noteiktā kārtībā, juridiskas sekas nerada. Tiesa var konstatēt adopcijas reģistrācijas faktu, ja nav saglabājušies un nav iespējams atjaunot dokumentus, kas šo faktu apliecina.

Saskaņā ar Latvijas CPK 249.panta 3.punktu tiesas konstatē arī dzimšanas reģistrācijas faktus, ja civilstāvokļa aktu reģistrācijas iestādes nevar atjaunot ierakstu.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 5.punkta sestajā daļā vārdi „Latvijas CPK 249.panta 3.punktu” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 288.panta 3.punktu”. |

Tajā pašā laikā jāievēro, ka tiesa nevar konstatēt pieteicēja vecumu.

6. Pieņemot izskatīšanai pieteikumus par tiesību nodibinošu dokumentu piederības fakta konstatēšanu personai, kuras vārds, tēva vārds vai uzvārds, kas norādīti dokumentā, nesakrīt ar šīs personas vārdu, tēva vārdu vai uzvārdu pēc pases vai dzimšanas apliecības (Latvijas CPK 249.panta 5.punkts), tiesām jāpieprasa no iesniedzēja pierādījumi par to, ka tiesību nodibinošs dokuments pieder tai un ka organizācija, kas izdevusi dokumentu, nevar tajā izdarīt attiecīgu labojumu.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 6.punkta pirmajā daļā vārdi „(Latvijas CPK 249.panta 5.punkts)” aizstāti ar vārdiem „(Civilprocesa likuma 288.panta 5.punkts)”. |

Nav pakļauti izskatīšanai tiesās pieteikumi par fakta konstatēšanu par civilstāvokļa aktu reģistrācijas iestāžu izdoto apliecību, militāro dokumentu, pases un citu personu apliecinošu dokumentu piederību.

7. Izskatot lietas par nelaimes gadījumu faktu konstatēšanu (Latvijas CPK 249.panta 6.punkts), jāievēro, ka tiesa var konstatēt šos faktus tikai tad, ja konstatēt tos citā kārtībā nav iespējams un par to ir attiecīgi pierādījumi. Pieteikums par nelaimes gadījuma fakta konstatēšanu pieņemams, ja: akts par nelaimes gadījumu vispār nav stādīts un pašlaik to sastādīt nav iespējams, akts ir bijis sastādīts, bet nozaudēts un to atjaunot nav iespējams; sastādot aktu, pieļauta kļūda, kas liedz iespēju atzīt nelaimes gadījuma faktu, un šo kļūdu novērst ārpustiesas kārtībā nav iespējams. Tiesa nevar konstatēt nelaimes gadījuma faktu, ja atteikts sastādīt aktu tāpēc, ka nav apstiprinājies nelaimes gadījuma fakts.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 7.punkts izslēgts. |

8. Pieteikumus, kuros lūgts konstatēt faktu par personas nāvi noteiktā laikā un noteiktos apstākļos (Latvijas CPK 249.panta 7.punkts), tiesa var pieņemt izskatīšanai tikai tad, ja iesniedzējs uzrāda dokumentu, ka dzimtsarakstu nodaļa atteikusies reģistrēt miršanas gadījumu. Iesniedzējam jāpamato savs pieteikums par minētā fakta konstatēšanu, atsaucoties uz pierādījumiem, kas droši liecina par personas nāvi noteiktā laikā un noteiktos apstākļos.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 8.punkta pirmajā daļā vārdi „(Latvijas CPK 249.panta 7.punkts)” aizstāti ar vārdiem „(Civilprocesa likuma 288.panta 6.punkts)”. |

Jāatšķir CPK 249.panta 7.punktā norādītā fakta konstatēšana no nāves reģistrācijas fakta konstatēšanas, ko paredz Latvijas CPK 249.panta 5.punkts un ko var konstatēt tikai tad, ja nāve ir bijusi reģistrēta, bet dokumenti, kas to apliecina, zuduši un tos atjaunot nav iespējams.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 8.punkta otrajā daļā vārdi „CPK 249.panta 7.punktā” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 288.panta 6.punktā” un vārdi „Latvijas CPK 249.panta 5.punkts” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 288.panta 3.punkts”. |

9. Civilprocesa likuma 288.panta trešā daļa dod iespēju tiesā konstatēt arī citus faktus, kuri nav tieši norādīti iepriekšējos punktos, piemēram, faktu par īpašuma tiesībām uz ēkām, paternitātes faktu, mantojuma pieņemšanas faktu, faktu par personas atrašanos geto, koncentrācijas nometnēs un filtrācijas nometnēs.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 9.punktā vārdi „CPK 249.panta 8.punkts” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 288.panta trešā daļa”. |

10. Tiesām jāievēro, ka īpašuma tiesības uz ēkām tiek noteiktā kārtībā reģistrētas.

Tiesa var konstatēt faktu par īpašuma tiesībām uz ēkām tikai tad, ja pieteicējam ir bijis dokuments, kas apliecina viņa īpašuma tiesības, un tas nozaudēts, bet ārpustiesas kārtībā šo faktu apstiprināt nevar. Tā pamatošanai iesniedzējam jāiesniedz pierādījumi, ka vajadzīgo dokumentu saņemt nav iespējams vai to nav iespējams atjaunot. Tā kā ēkas, kuru celtniecība nav pabeigta vai kuras nav nodotas ekspluatācijā, nav jāreģistrē, tad faktu par to piederību tiesa konstatēt nevar. Sevišķās tiesāšanās kārtībā nav izskatāmi tiesā arī pieteikumi par nelikumīgi uzceltu ēku piederību, kā arī par tādu ēku piederību, kas agrāk reģistrētas uz citas personas vārda vai kuras iesniedzējs ieguvis pēc nepienācīgi noformēta darījuma.

11. Pamatojoties uz Latvijas CPK 249.panta 8.punktu, tiesa var konstatēt paternitātes faktu.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 11.punkta pirmajā daļā vārdi „Latvijas CPK 249.panta 8.punktu” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 288.panta trešo daļu”. |

Tiesām jāievēro, ka saskaņā ar Latvijas Republikas 1993.gada 25.maija likumu „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ģimenes tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 10.pantu, kas stājas spēkā ar 01.09.93., noteikumi par ārlaulības bērnu paternitātes brīvprātīgu atzīšanu vai tās noteikšanu tiesā attiecas arī uz bērniem, kuru dzimšana jau reģistrēta pirms 1993.gada 1.septembra.

Saskaņā ar Civillikuma 158.panta noteikumiem šādu faktu sevišķās tiesāšanās kārtībā var konstatēt, ja persona, no kuras bērns izcēlies, ir mirusi.

12. Konstatējot faktu par mantojuma pieņemšanu, tiesām jāvadās no likuma noteikumiem, kādi bijuši spēkā uz mantojuma atklāšanās brīdi, vai Civillikuma 687.–700.panta noteikumiem, ja mantojums atklājies pēc 1992.gada 1.septembra.

Tiesa var konstatēt faktu par mantojuma pieņemšanu Latvijas CPK 249.–253.pantā noteiktajā kārtībā, nelemjot jautājumu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 12.punkta otrajā daļā vārdi „Latvijas CPK 249.–253.pantos” aizstāti ar vārdiem „288.–292.pantā”. |

Ja mantojuma pieņemšanas fakts konstatējams kā viens no apstākļiem, kas rada tiesības uz mantojumu, tas konstatējams, izskatot lietas par apstiprināšanu mantojuma tiesībās (Latvijas CPK 285.19 pants).

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 12.punkta trešajā daļā vārdi „(Latvijas CPK 285.19 pants)” aizstāti ar vārdiem „(Civilprocesa likuma 44.nodaļa)”. |

13.  Saskaņā ar Nolikuma par kārtību, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu (apstiprināts ar Latvijas PSR MP 29.08.89. lēmumu Nr. 190, LR MP 26.05.92. lēmumu Nr. 191 redakcijā), 5.punkta noteikumiem tiesa, pamatojoties uz liecinieku liecībām vai citiem pierādījumiem, var konstatēt administratīvi izsūtīto mantas sastāvu, ja nav dokumentu vai tie nav saglabājušies, lai noteiktu tiem izmaksājamās kompensācijas apmēru.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 13.punkta pirmā daļa izteikta šādā redakcijā:Saskaņā ar Nolikuma par kārtību, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu (apstiprināts ar Latvijas PSR MP 1989.gada 29.augusta lēmumu Nr. 190, LR MP 1992.gada 26.maija lēmumu Nr. 191 redakcijā, ar grozījumiem, kas izdarīti ar MK 1994.gada 22.marta noteikumiem Nr. 71, 1994.gada 14.jūnija noteikumiem Nr. 192 un 1995.gada 23.maija noteikumiem Nr. 134), 5.pantu tiesa, pamatojoties uz liecinieku liecībām vai citiem pierādījumiem, var konstatēt administratīvi izsūtīto personu mantas sastāvu, ja nav dokumentu vai tie nav saglabājušies, lai noteiktu izmaksājamās kompensācijas apmēru. |

Mantas sastāvu tiesā var konstatēt arī tad, ja pieteicējs norāda, ka mantas aprakstes aktā nav iekļautas visas mantas. Latvijas Republikas Augstākās Padomes lēmuma „Par likuma „Par nelikumīgi represēto personu reabilitāciju” spēkā stāšanās kārtību” 6.pantā noteikts, ka norādītajā Nolikumā paredzētās tiesības attiecināmas arī uz reabilitētajām personām.

Tiesām, izskatot lietas pēc pieteikumiem par mantas sastāva konstatēšanu, jāievēro, ka konstatējamais fakts rada juridiskas sekas tikai tad, ja manta zudusi sakarā ar nepamatotu administratīvo izsūtīšanu vai mantas konfiskāciju sakarā ar nepamatotu notiesāšanu, tādēļ lietā noteikti jābūt pierādījumiem, kas apstiprina šos apstākļus.

14. Sagatavojot iztiesāšanai lietu, kas ierosināta sevišķās tiesāšanās kārtībā, tiesnesim jānoskaidro, kuras fiziskās un juridiskās personas var būt ieinteresētas šīs lietas izspriešanā, un jāizsauc tās uz tiesas sēdi. Ieinteresētās personas, kuras pieaicinātas piedalīties lietā, tiesīgas iesniegt pierādījumus, kas apstiprina tiesā izskatāmā pieteikuma par fakta konstatēšanu pamatotību vai nepamatotību, piedalīties lietas apstākļu pārbaudē, pārsūdzēt tiesas spriedumu un veikt citas Latvijas CPK 31.pantā paredzētās procesuālās darbības.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 14.punktā vārdi „Latvijas CPK 31.pantā” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 74.pantā”. |

15. Ja, izskatot lietu par fakta konstatēšanu, ieinteresētās personas ierosina tiesu iestādēm pakļautu strīdu par tiesībām vai arī ja pati tiesa nāk pie secinājuma, ka šajā lietā fakta konstatēšana saistīta ar nepieciešamību izšķirt tiesas kārtībā strīdu par tiesībām, iesniegtais pieteikums atstājams bez izskatīšanas. Iesniedzējam un citām ieinteresētajām personām šajā gadījumā jāizskaidro, ka viņi tiesīgi celt prasību tiesā uz vispārējiem pamatiem (Civilprocesa likuma 258.pants).

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 15.punktā vārdi „(Latvijas CPK 248.pants)” aizstāti ar vārdiem „(Civilprocesa likuma 258.pants)”. |

16. Lietās par faktu konstatēšanu, kuriem ir juridiska nozīme, tiesa taisa spriedumu, kuram jāatbilst visām Civilprocesa likuma 193.panta prasībām. Spriedumā jānorāda pierādījumi, kas apstiprina secinājumu par apstākļiem, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā, ja pieteikumu apmierina, precīzi jānorāda konstatētais fakts, kā arī tas, kādam nolūkam fakts konstatēts.

Likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums par juridiskas nozīmes fakta konstatēšanu ir obligāts iestādēm, kas reģistrē šādus faktus vai noformē tiesības, kuras rodas sakarā ar tiesas konstatēto faktu.

Tiesas spriedums par fakta konstatēšanu, kas reģistrējams dzimtsarakstu nodaļās vai citās iestādēs, neatvieto dokumentus, kurus izsniedz šīs iestādes, bet var būt tikai par pamatu šo dokumentu saņemšanai.

|  |
| --- |
| Ar 2000.gada 14.decembra lēmumu Nr. 2 16.punktā vārdi „Latvijas CPK 199.panta” aizstāti ar vārdiem „Civilprocesa likuma 193.panta”. |