Lieta Nr. DT-5/2019

# LĒMUMS

Rīgā 2019.gada 19.jūnijā

Disciplinārtiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja senatore Ināra Garda,

senatore referente Ļubova Kušnire,

senators Andris Guļāns,

senatore Vēsma Kakste,

senatore Anita Poļakova,

ar sekretāri Santu Vīganti,

piedaloties Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnesei [A.],

izskatīja Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses [A.] sūdzību par Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2019.gada 10.maija lēmumu, ar kuru tiesnesei piemērots disciplinārsods – piezīme.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas priekšnieces pienākumu izpildītājas Ineses Trēdes 2018.gada 25.oktobra lēmumu ierosināta disciplinārlieta pret Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnesi [A.].

Minētā lēmuma pamatā bija šāda tiesneses rīcība – izskatot [..] un [..] 2008.gada 3.novembra nostiprinājuma lūgumu par īpašuma tiesību nostiprināšanu un aizlieguma atzīmes (atsavināt nekustamo īpašumu bez pārdevēja [..] atļaujas) ierakstīšanu zemesgrāmatā, ar tiesneses 2008.gada 6.novembra lēmumu [..] nostiprinātas īpašuma tiesības, bet otrs nostiprinājuma lūgums par aizlieguma atzīmes ierakstīšanu netika izlemts.

Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā 2017.gada 11.decembrī saņemts [..] iesniegums par minētā nostiprinājuma lūguma neizlemšanu. Izskatot šo iesniegumu tiesnese, pamatojoties uz Zemesgrāmatu likuma 90.pantu (kļūdas labojums), pieņēma lēmumu par atsavināšanas aizlieguma ierakstīšanu. Šajā sakarā nav ņemta vērā nekustamā īpašuma īpašnieku maiņa – pašreizējais īpašnieks [..].

[2] Ar Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2019.gada 10.maija lēmumu, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu un 7.panta ceturtās daļas 1.punktu, Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnesei [A.] uzlikts disciplinārsods – piezīme, un izbeigta disciplinārlieta par minētā likuma 1.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu lietas izskatīšanā 2008.gada 3.novembrī. Tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pārbaudot lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu norādītos apstākļus un, uzklausot tiesneses paskaidrojumus, atzīstams, ka tiesnese pieļāvusi tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā.

Atbilstoši Zemesgrāmatu likumam pieņemto tiesneša lēmumu ir iespējams labot tikai divos gadījumos.

No Zemesgrāmatu likuma 123. un 124.panta izriet, ka nostiprinājumu labojumi pēc to autorizācijas datorizētajā zemesgrāmatā nav pieļaujami, izņemot gadījumus, kad kļūdas labošana nerada nekādas sekas attiecībā uz personām, kuru tiesības ir nostiprinātas, par ko šai personai paziņots. Ierakstu labo, nepieņemot jaunu lēmumu, un labotais ieraksts atvieto agrāko ierakstu, saglabājot to datorizētajā zemesgrāmatā.

Savukārt no minētā likuma 90.panta pirmās un trešās daļas izriet, ka gadījumā, ja tiesnesis atrod kļūdu nostiprinājuma lēmumā, viņš to izlabo ar jaunu lēmumu arī bez ieinteresēto personu lūguma vai sūdzības, izlabojums veicams pēc tam, kad pieprasīta atsauksme no personām, kuru labā vai pret kurām pieņemts nepareizais lēmums. Jaunajam lēmumam, ar ko labo kļūdu, nav nekādu seku attiecībā uz personām, kuru tiesības nostiprinātas līdz šā lēmuma pieņemšanai, izņemot gadījumu, kad tiesas ceļā ir pierādīts, ka, iesniedzot nostiprinājumu lūgumu, šīs personas bija ļaunticīgas.

Tātad no minētās normas skaidri un acīmredzami izriet trešo personu aizsardzības princips zemesgrāmatu kļūdu labošanas procesā. Pieņemot lēmumu par kļūdas labojumu, tiesnese ir radījusi nelabvēlīgas sekas pašreizējam nekustamā īpašuma īpašniekam, jo viņš nevar brīvi rīkoties ar sev piederošo nekustamo īpašumu.

Līdz ar to ir secināms, ka tiesnese [A.] ir pieļāvusi tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā, un ir pamats viņas saukšanai pie disciplinārās atbildības.

[2.2] Savukārt disciplinārlieta par lietas izskatīšanā pieļautu rupju nolaidību ir izbeidzama noilguma dēļ, jo pārkāpums izdarīts 2008.gada novembrī, tas nav atzīstams par ilgstošu un no pārkāpuma izdarīšanas pagājis Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 4.panta pirmajā daļā noteiktais divu gadu noilguma termiņš.

[2.3] Uzliekot disciplinārsodu vērā ņemams pārkāpuma raksturs un tā sekas, proti, nelabvēlīgas sekas radītas ar konkrēto nekustamo īpašumu saistītajām personām, kā arī tiesneses [A.] personība. Turklāt tiesnese agrāk nav saukta pie disciplinārās atbildības un nodaļas priekšnieces pienākumu izpildītāja Inese Trēde viņu raksturoja kā apzinīgu tiesnesi. Ņemot vērā minēto, tiesnesei uzliekams disciplinārsods – piezīme.

[3] Par Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2019.gada 10.maija lēmumu tiesnese [A.] iesniedza sūdzību, lūdzot Disciplinārtiesu lēmumu atcelt daļā par uzlikto disciplinārsodu un izbeigt disciplinārlietu. Sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Disciplinārlietas izskatīšanas gaitā norādīts uz apstākļiem, kas bija pamatā lēmuma pieņemšanai, proti, starp agrāko nekustamā īpašuma īpašnieci [..] un pašreizējo īpašnieku [..] pastāv tuva radniecība (māte un dēls). [..], zinot, ka nav pilnīgi norēķinājusies ar nekustamā īpašuma pārdevēju [..], 2012.gadā pirms savas nāves nekustamo īpašumu pārreģistrēja uz sava dēla vārda. 2018.gada 11.aprīlī zemesgrāmatā veikts ieraksts un kļūdas labojums Zemesgrāmatu likuma 90.panta kārtībā, jo pastāvēja tuva radniecība starp pašreizējo un agrāko nekustamā īpašuma īpašnieku un bija aizskartas kreditora [..] intereses, turklāt, ievērojot darījuma specifiku, bija pamatoti uzskatīt, ka [..] zināja un viņam vajadzēja zināt darījuma slēgšanas mērķi.

Minētā situācija atbilst Civillikuma 1438.pantā paredzētajam par darījumu, kas noslēgts par ļaunu kreditoram. Šajā sakarā norādāms uz Latvijas starpkaru perioda Civilprocesa likuma VI pielikumu, lai gan atjaunotajā Civillikuma 1438.pantā īpaša procesuālā kārtība darījuma apstrīdēšanai, kas noslēgts par ļaunu kreditoram, nav iekļauta. Discplinārlietas ierosinātāja un Tiesnešu discplinārkolēģija pretēji paskaidrojumos norādītajai Civillikuma normu interpretācijai uzskatīja, ka pašreizējais nekustamā īpašuma īpašnieks atbilst labticīga ieguvēja statusam un ar aizlieguma atzīmes ierakstīšanu viņam ir būtiski aizskartas tiesības brīvi rīkoties ar nekustamo īpašumu, nevērtējot to, ka ar 2012.gada 23. un 26.jūlija pirkuma līgumiem [..] atsavināja nekustamo īpašumu savam dēlam [..], zinot par pilnīgi nenomaksātu pirkuma maksu [..]. Savukārt darījuma apstākļus zemesgrāmatu procesa ietvaros nevērtē.

[3.2] Lēmums par kļūdas labojumu Zemesgrāmatu likuma 90.panta kārtībā un rīcība par atsauksmju pieprasīšanu ieinteresētajām personām nav pārsūdzēti Zemesgrāmatu likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2016.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr. D-9/2016 un 2019.gada 1.februāra lēmumā lietā Nr. D-3/2019 norādīts, ka kļūdas tiesas spriešanā ir izvērtējamas vairāku instanču tiesu sistēmā, lietas dalībniekiem izmantojot procesuālās tiesības iebilst pret tiesu vai tiesnešu nolēmumiem. Kļūdas tiesas spriešanā neveido dienesta pārkāpumu. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ pārsūdzētajā lēmumā Tiesnešu disciplinārkolēģija nav ņēmusi vērā minēto atziņu, tādējādi zemesgrāmatas nodaļas tiesneša rīcību vērtējot pēc citiem principiem, nekā rajona tiesas tiesnesi.

[4] Disciplinārtiesas sēdē tiesnese [A.] uzturēja savu sūdzību uz tajā norādītajiem argumentiem.

**Motīvu daļa**

[5] Disciplinārtiesa atzīst, ka Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2019.gada 10.maija lēmums ir atstājams negrozīts, bet zemesgrāmatu nodaļas tiesneses [A.] sūdzība ir noraidāma.

[6] Tiesnese apstrīd Tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmumā izdarīto secinājumu, ka viņa, pieņemot 2018.gada 11.aprīļa lēmumu un nostiprinot šajā lēmumā norādīto aizlieguma atzīmi zemesgrāmatā, ir pieļāvusi tīšu likuma pārkāpumu lietas izskatīšanā. Tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmumā konstatētie apstākļi, tiesneses ieskatā, ir attiecināmi nevis uz disciplinārās atbildības jomu, bet gan uz tiesību normu interpretāciju, un tie nav kvalificējami kā disciplinārais pārkāpums.

Tiesneses viedoklis pamatots ar apsvērumu, ka iepriekš minēto lēmumu viņa pieņēmusi, lai labotu kļūdu 2008.gada 6.novembra nostiprinājuma lēmumā, pārliecībā, ka tiesisko pamatu 2018.gada 11.aprīļa lēmumā atspoguļotajam risinājumam veido Zemesgrāmatu likuma 90.panta trešās daļas noteikumi. Judikatūra un tiesu prakse par šīs normas piemērošanas aspektiem nav iedibināta. Turklāt attiecīgais lēmums nav pārsūdzēts un ir spēkā esošs.

[7] Disciplinārtiesa turpmāk minēto apsvērumu dēļ uzskata, ka Tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmumā pareizi atzīts, ka tiesnese konkrētajā gadījumā ir pieļāvusi tīšu likuma pārkāpumu lietas izskatīšanā. [A.] argumenti, kuros viņa savu rīcību 2018.gada 11.aprīļa lēmuma pieņemšanā saista ar tiesību normas interpretāciju, nav pamatoti.

[7.1] Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 4.pantam zemesgrāmatās nostiprina (koroborē) tiesības uz nekustamiem īpašumiem, saprotot ar tiesībām arī tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus.

Kā redzams no disciplinārlietā noskaidrotajiem apstākļiem, konkrētajā gadījumā [..] un [..] 2008.gada 3.novembra nostiprinājuma lūgumā bija lūgts nostiprināt zemesgrāmatā divas jaunas patstāvīgas tiesības: 1) [..] īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu; 2) īpašuma tiesības aprobežojumu- aizlieguma atzīmi ,,aizliegt bez [..] rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt trešajām personām (pārdot, dāvināt, ieķīlāt, mainīt) vai citādi apgrūtināt to ar lietu un saistību tiesībām līdz nav samaksāta līguma 3.1. un 3.2.punktos noteiktā maksa”. Disciplinārlietā konstatēts, ka ar tiesneses 2008.gada 6.novembra lēmumu minētais nostiprinājuma lūgums tika izlemts tikai attiecībā uz īpašuma tiesību nostiprināšanu. Par aizlieguma atzīmes nostiprināšanu šajā lēmumā netika lemts, t.i., nostiprinājuma lūgums daļā par otras jaunās tiesības – aizlieguma atzīmes – nostiprināšanu zemesgrāmatā palika neizlemts.

Disciplinārtiesa nepiekrīt tiesnesei, ka ar 2018.gada 11.aprīļa lēmumu ir izlabota kļūda 2008.gada 6.novembra lēmumā. Tiesneses 2008.gada 6.novembra lēmumā un uz tā pamata zemesgrāmatā izdarītajos ierakstos nav pieļauta tāda kļūda, kura būtu labojama saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 90.pantu. Ar minēto lēmumu tika izlemts viens no diviem nostiprinājuma lūgumā ietvertiem lūgumiem, t. i., lūgums nostiprināt [..] īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu. Lēmumā par minētās tiesības nostiprināšanu, tāpat uz šā lēmuma pamata izdarītie zemesgrāmatas ieraksti ir pareizi un precīzi. Par aizlieguma atzīmes ierakstīšanu šajā lēmumā nav lemts, t. i., lēmumā nav daļas, ar kuru pēc būtības būtu izlemts nostiprinājuma lūgumā ietvertais lūgums par otras jaunas tiesības (aizlieguma atzīmes) nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Ar 2018.gada 11.aprīļa lēmumu par kļūdas labošanu 2008.gada 6.novembra lēmumā tiesnese būtībā izlēma 2008.gada 3.novembra nostiprinājuma lūgumu attiecībā uz aizlieguma atzīmes nostiprināšanu. Minētais lēmums pieņemts un ieraksti zemesgrāmatā izdarīti, ignorējot faktu, ka nekustamam īpašumam ir mainījies īpašnieks, pret kuru 2008.gada 6.novembra nostiprinājuma lūgumā lūgtais nostiprinājums nebija vērsts. Tādējādi nostiprinājuma lūgumu par jaunas tiesības nostiprināšanu tiesnese izlēma ar lēmumu par kļūdas labojumu, turklāt pēc tam, kad īpašuma tiesības no personas, pret kuru nostiprinājums bija vērsts, bija jau pārgājušas citai personai. Minētais ir uzskatāms par acīmredzamu likuma pārkāpumu, jo lēmumu pieņemšanu sakarā ar nostiprinājuma lūgumiem par jaunu tiesību nostiprināšanu reglamentē Zemesgrāmatu likuma 72.-79.pants, nevis šā likuma 90.pants, kura piemērošanai konkrētajā tiesiskajā situācijā nebija nekāda pamata.

[7.2] Disciplinārtiesa kā nepamatotus noraida tiesneses argumentus, kuros tiesnese savu rīcību saista (pamato) ar Zemesgrāmatu likuma 90.panta iztulkošanas problēmām.

Zemesgrāmatu likuma 90.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesnesis atrod kļūdu nostiprinājuma lēmumā (šā likuma [78.](https://likumi.lv/ta/id/60460#p78)un [82.pants](https://likumi.lv/ta/id/60460#p82)), tad viņš to izlabo ar jaunu lēmumu arī bez ieinteresēto personu lūguma vai sūdzības; izlabojums taisāms pēc tam, kad pieprasīta atsauksme no personām, kuru labā vai pret kurām bija taisīts nepareizs lēmums.

Atsauksmes neiesniegšana vai noraidoša atsauksme nav šķērslis kļūdas labošanai. Acīmredzamas kļūdas var izlabot nepieprasot atsauksmi (Zemesgrāmatu likuma 90.panta otrā daļa).

Jaunam lēmumam, ar ko labo kļūdu, nav nekādu seku attiecībā uz personām, kuru tiesības nostiprinātas līdz šā lēmuma taisīšanai, izņemot gadījumu, kad tiesas ceļā ir pierādīts, ka, iesniedzot nostiprinājuma lūgumu, šīs personas bijušas ļaunticīgas (Zemesgrāmatu likuma 90.panta trešā daļa).

No minētajām tiesību normām skaidri un nepārprotami izriet, ka to mērķis ir nodrošināt iespēju izlabot zemesgrāmatas ierakstos pieļautās kļūdas attiecībā uz jau nostiprinātajām tiesībām, nevis nostiprināt jaunas tiesības, par kuru nostiprināšanu zemesgrāmatu tienesis iepriekš nebija lēmis. Zemesgrāmatu likuma 90.panta trešās daļas tiesību norma neveido tiesisku pamatu lēmuma pieņemšanai par jaunas tiesības nostiprināšanu zemesgrāmatā. Tajā ir ietverts nosacījums, kas ņemams vērā, labojot kļūdu nostiprinājuma lēmumā, kas pieļauta attiecībā uz to zemesgrāmatā nostiprināto tiesību, kurai šis lēmums ir veltīts.

Pieņēmums, ka zemesgrāmatu tiesnesis apstākļos, kad ir jau mainījies nekustamā īpašuma īpašnieks, uz šīs normas pamata varētu izlemt pēc būtības nostiprinājuma lūgumu par jaunas tiesības nostiprināšanu (kuru savas nevērības dēļ viņš iepriekš likumā noteiktajā kārtībā nebija izlēmis) ir acīmredzamā pretrunā ar Zemesgrāmatu likumā ietverto regulējumu par nostiprinājumu lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai izlemšanas kārtību un šā likuma 90.panta mērķi un jēgu.

Disciplinārtiesas ieskatā, tiesneses pieredze un kvalifikācija ir pietiekama, lai izslēgtu varbūtību, ka šajā gadījumā tiesnese pieļāvusi nevis tīšu likuma pārkāpumu, bet gan tiesiska jautājuma izspriešanas kļūdu, kura pamatojas tiesību normas interpretācijas problēmā.

No tiesneses atbildēm uz Disciplinārtiesas sēdē uzdotajiem jautājumiem Disciplinārtiesa secina, ka tiesnesei ir zināms, kādā kārtībā ir jāizlemj nostiprinājuma lūgums par jaunas tiesības nostiprināšanu un kādā – jautājums par nostiprinājuma lēmumā atrastās kļūdas labojumu. Tiesnese skaidri apzinās, ka tie ir divi dažādi procesi, un izlemt nostiprinājumu lūgumu par jaunas tiesības nostiprināšanu ar lēmumu par kļūdas labojumu nav pieļaujams.

Tiesnese norādīja, ka 2018.gada 11.aprīļa lēmumu pieņēma jūtoties morāli atbildīga par to, ka [..] nekustamo īpašumu atsavināja savam dēlam [..], nesamaksājot [..] nolīgto pirkuma maksu. Tiesnese uzskatīja, ka aizlieguma atzīme dos [..] iespēju vērsties ar prasību pret [..] – nelabticīgu nekustamā īpašuma ieguvēju.

Disciplinārtiesa atzīst, ka motīvi, kas pamudināja tiesnesi jaunas tiesības nostiprināšanai izvēlēties kļūdu labošanas procedūru, nebalstās juridiskajos apsvērumos un tiesnesei tas ir skaidrs, jo viņa piekrita tam, ka: 1) ieguvēja labticības izvērtēšana neietilpst zemesgrāmatu tiesneša kompetencē; 2) zemesgrāmatu tienesis nav tiesīgs pieņemt lēmumu nolūkā palīdzēt vienai personai, lai kaitētu citai; 3) lēmuma pieņemšanā tiesnesim ir jāvadās no iesniegtajiem dokumentiem un likuma.

Šādos apstākļos nav pamatota iemesla uzskatīt, ka tiesneses rīcība – jaunas tiesības (aizlieguma atzīmes) nostiprināšanu zemesgrāmatā pamatojot ar lēmumu par kļūdas labojumu uz citas tiesības nostiprināšanu vērstajā lēmumā, var tikt saistīta ar neskaidrībām tiesību normu interpretācijas jautājumos. Tiesnese šajā gadījumā apzināti pārkāpa likumu, lai mazinātu nelabvēlīgas sekas, kuras izraisīja viņas nevērība, neizlemjot 2008.gada 3.novembra nostiprinājuma lūgumu daļā par aizlieguma atzīmes nostiprināšanu savlaicīgi un tādā kārtībā, kā to noteic likums.

[7.3] Ņemot vērā minēto, Disciplinārtiesa secina, ka Tiesnešu disciplinārkolēģija ir pareizi izvērtējusi visus apstākļus (sk. šā lēmuma 2.1. un 2.3.punktu), kas ir pamats tiesneses disciplināratbildībai par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā un atbilstoši nodibinātajam ir pamatoti piemērojusi disciplinārsodu.

[8] Tiesneses sūdzības arguments, ka 2018.gada 11.aprīļa lēmums nav pārsūdzēts un ir spēkā esošs, nevar būt par pamatu tiesneses atbrīvošanai no disciplinārās atbildības.

Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.pants nosaka gadījumus, kādos tiesnesis ir saucams pie disciplināratbildības. Tostarp saskaņā ar šā panta pirmās daļas 1.punktu tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā.

Tieneša disciplinārā atbildība par šādu pārkāpumu likumā nav pakārtota nosacījumam par tiesneša tiesas lietas izskatīšanā pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanu un atcelšanu.

Disciplinārlietā, nodibinot tiesību normas hipotēzē minētos apstākļus, iestājas pamats tiesneša disciplināratbildībai.

[9] Tāpat ir noraidāms tiesneses sūdzības arguments par atziņu, kas paustas citās disciplinārlietās – Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2016.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr. D- 9/2016 un 2019.gada 1.februāra lēmumā lietā Nr. D-3/2019, attiecināšanu uz izskatāmo lietu.

Disciplinārtiesa jau iepriekš norādīja, ka šajā gadījumā nav konstatējamas domstarpības par tiesību normu interpretāciju, bet gan ir pamatoti atzīts, ka noticis tīšs likuma pārkāpums tiesas lietas izskatīšanā.

Tiesneses sūdzībā norādītajās disciplinārlietās atšķirībā no konkrētās lietas Tiesnešu disciplinārkolēģija konstatēja, ka tajās izvērtētā situācija saistīta ar jautājumiem par tiesību normu interpretāciju. Šādos apstākļos nav pamata 2016.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr. D- 9/2016 un 2019.gada 1.februāra lēmumā lietā Nr. D-3/2019 paustās atziņas attiecināt uz izskatāmo gadījumu.

[10] Ņemot vērā minēto, Disciplinārtiesa nekonstatē pamatu Tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmuma, ar kuru tiesnesei uzlikts disciplinārsods, atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 11.4 panta otrās daļas 1.punktu, Disciplinārtiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2019.gada 10.maija lēmumu, bet tiesneses [A.] sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Pilns lēmuma teksts sagatavots 2019.gada 5.jūlijā.