Lieta Nr.DT-1/2015

**LĒMUMS**

Rīgā 2015.gada 8.janvārī

Disciplinārtiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja tiesnese M.Zāģere

tiesnesis A.Guļāns

tiesnese V.Kakste

tiesnese A.Nusberga

tiesnese I.Radzeviča

tiesnesis A.Strupišs

ar sekretāri Signi Riekstiņu,

piedaloties tiesnesim R.B. un Tieslietu ministrijas pilnvarotajam pārstāvim Nilam Bīlandam,

slēgtā sēdē izskatīja Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša R.B. sūdzību par Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2014.gada 24.oktobra lēmumu, ar kuru tiesnesim R.B. uzlikts disciplinārsods – rājiens.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša R.B. tiesvedībā atradās civillieta Nr.C[..], kuras izskatīšanas laikā, 2014.gada 11.jūlijā, atbildētājas AS “Swedbank” pārstāvis tiesnesim pieteica noraidījumu, norādot, ka pastāv pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti, jo tiesnesis cēlis prasību pret AS “Swedbank” par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un atlīdzības piedziņu.

Noraidījumu tiesnesis nepieņēma.

[2] Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja, pārbaudījusi AS “Swedbank” sūdzību par tiesneša R.B. rīcību, 2014.gada 11.septembrī saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktu ierosinājusi disciplinārlietu pret tiesnesi R.B. par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā.

[3] Tieslietu ministrs 2014.gada 15.septembrī ierosināja disciplinārlietu pret tiesnesi R.B. par Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona rupju pārkāpumu.

[4] Tiesnešu disciplinārkolēģija (turpmāk – kolēģija) 2014.gada 24.oktobra lēmumā atzina, ka disciplinārlietas pret tiesnesi R.B. par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā un Tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu ierosinātas pamatoti, un uzlika tiesnesim disciplinārsodu – rājienu. Lēmums pamatots ar turpmāk minēto.

[4.1] Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā 2013.gada 5.maijā ierosināta civillieta tiesneša R.B. kā privātpersonas prasībā pret AS “Swedbank” par godu un cieņu aizskarošo ziņu atsaukšanu tiesas ceļā un atlīdzības piedziņu. Ar tiesas spriedumu prasība noraidīta. Lietā ierosināta apelācijas tiesvedība un lieta nolikta izskatīšanai tiesas sēdē 2014.gada 5.novembrī.

Prasības pieteikumā tiesnesis R.B. norādījis, ka AS “Swedbank” iesniegusi Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai iesniegumu, kurā minēts, ka piepildījušās bažas par ievērojama apjoma krāpšanas shēmu, kas tiek īstenota ar Centra rajona tiesas tiesneša R.B. klaji prettiesiskajiem lēmumiem, likuma garam un burtam neatbilstošu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu. Tiesnesis lūdz AS “Swedbank” šīs nepatiesās ziņas atsaukt un izmaksāt kompensāciju.

Centra rajona tiesā ierosināta civillieta Nr.C[..] SIA “Gvano” prasībā pret AS “Swedbank” par hipotēku un aizlieguma atzīmju ierakstu zemesgrāmatā dzēšanu. Minētajā lietā tiesnesis R.B. lēmis par prasības nodrošinājuma atcelšanu pēc tam, kad viņš 2014.gada 11.jūlijā bija noraidījis AS “Swedbank” pārstāvja pieteikto noraidījumu.

[4.2] Pastāvot apstākļu kopumam, ka tiesneša izspriešanā nonākusi lieta, kurā pret lietas dalībnieku pats tiesnesis ir cēlis prasību citā civillietā, tiesnesim R.B. bija pamats sevis atstatīšanai no nolēmuma pieņemšanas neatkarīgi no tā, vai procesa dalībnieki ir izmantojuši savas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, jo ir apstākļi, kas nepārprotami rada pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti lietas izskatīšanā ne tikai lietas dalībniekiem, bet arī saprātīgam vērotājam no malas. Neatstatot sevi no lietas Nr.C[..] izskatīšanas, tiesnesis R.B. ir pārkāpis pienākumu būt objektīvam, un šī principa pārkāpums būtiski ietekmē tiesas prestižu.

[4.3] Saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 14.panta pirmo daļu tiesnesis nevar piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš personiski tieši vai netieši ir ieinteresēts lietas iznākumā vai ja ir citi apstākļi, kas rada šaubas par viņa objektivitāti, kā arī likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredzētajos gadījumos. Minētā panta otrā un trešā daļa nosaka pienākumu tiesnesim sevi atstatīt, ja tiesnesis to nav izdarījis, personas, kas piedalās lietā, var pieteikt noraidījumu tiesnesim.

[4.4] Likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmā daļa noteic, ka valsts amatpersonai ir aizliegts, pildot valsts amatpersonas pienākumus, sagatavot vai izdot administratīvos aktus, veikt uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas, slēgt līgumus vai veikt citas darbības, kurās šī valsts amatpersona, tās radinieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti. Minētā likuma 22.panta otrā daļa noteic, ka valsts amatpersona atsakās no tās amata pienākumu veikšanas vai valsts amatpersonas amata savienošanas visos gadījumos, kad ētisku apsvērumu dēļ varētu tikt apšaubīta tās darbības objektivitāte un neitralitāte.

Ievērojot minēto, kolēģija atzina, ka saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir pamats tiesneša R.B. saukšanai pie disciplinārās atbildības par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā, jo tiesnesis nav ievērojis Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkta prasības, kas noteic, ka tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā un viņam sevi jāatstata līdz lietas izskatīšanas sākumam, ja viņš ir personīgi tieši vai netieši ieinteresēts lietas iznākumā vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

[4.5] Kolēģija secināja, ka tiesneša R.B. rīcība uzskatāma arī par ētikas normu rupju pārkāpumu un tā izriet no tīša likuma pārkāpuma izdarīšanas tiesas lietas izskatīšanā.

Tiesnesim R.B., saņemot izskatīšanai civillietu, kurā lietas dalībnieks ir persona, pret kuru citā lietā tiesnesis iesniedzis prasību, bija jāapsver, kā šos konkrētos apstākļus vērtētu informēts un saprātīgs sabiedrības loceklis, un pat ja tiesnesis nesaskatīja pamatu sevis atstatīšanai, tad pieteiktais noraidījums liecināja par lietas dalībnieku šaubām par tiesneša objektivitāti.

Atbilstoši tiesnešu ētikas normām tiesnesim jāpilda tiesu varas uzliktie pienākumi objektīvi un taisnīgi.

Tā kā tiesnesis R.B. neatstatīja sevi no civillietas Nr.C[..] izskatīšanas un nepieņēma viņam pieteikto noraidījumu, viņš pārkāpa Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanonu (8. un 18.punktu), kas noteic, ka tiesnesis pilda tiesu varas uzliktos pienākumus objektīvi un taisnīgi, tiesnesis izvairās no vārdiem un runas, žestiem vai citas darbības, ko varētu uzņemt kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi. Tiesnesis atstata sevi no tiesas procesa, kurā viņam personīgi, dzīvesbiedram vai citiem radiniekiem un ģimenes locekļiem ir ekonomiska interese par izskatāmās lietas būtību vai prāvā iesaistīto pusi.

Kolēģija uzskatīja, ka ir pamats tiesnesi R.B. saukt pie disciplinārās atbildības, saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 3.punktu par tiesnešu ētikas normu rupju pārkāpumu.

[4.6] Kolēģija nolēma tiesnesim R.B. uzlikt disciplinārsodu rājienu.

[5] Tiesnesis R.B. par kolēģijas 2014.gada 24.oktobra lēmumu iesniedza sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un izbeigt disciplinārlietas. Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Kolēģija lietu izskatīja nelikumīgā sastāvā, jo Vidzemes apgabaltiesas priekšsēdētāja, kura piedalījās disciplinārlietas izskatīšanā, nav iecelta priekšsēdētājas amatā likumā "Par tiesu varu” paredzētajā kārtībā.

[5.2] Likuma norma, ka tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā, nav tulkojama paplašināti. Tiesnesis piekrīt, ka ir kļūdījies, nepieņemot noraidījumu, tomēr to nav darījis, tīši pārkāpjot likumu.

[5.3] Kolēģija, pieņemot lēmumu, ir ignorējusi turpmāk minētos apstākļus.

[5.3.1] No lietas apstākļiem redzams, ka advokāta I.B. noraidījuma pamatā ir nepatika un naids pret tiesnesi. Noraidījums tiesnesim pieteikts tikai tajā lietā, kur AS “Swedbank” pārstāv advokāts I.B.. Citās lietās, kur minēto banku pārstāvēja citas personas, noraidījums tiesnesim netika pieteikts.

[5.3.2] Apstāklis, ka tiesnesim septiņās civillietās, kurās minētā banka ir lietas dalībnieks, nebija pieteikts noraidījums, veidoja viņa subjektīvo attieksmi pret spēju izlemt jautājumus objektīvi arī lietā, kurā tika pieteikts noraidījums.

[5.3.3] Pārkāpuma, kurā tiesnesis tiek vainots, izdarīšanas laikā, viņš rajona tiesā bija vienīgais tiesnesis, kas izlēma visus tiesā ienākošos prasības pieteikumus un citas lietas.

[5.3.4] Kolēģija nav vērtējusi konkrētās civillietas būtību un raksturu, kā arī apstākli, ka tiesnesim bija jāizlemj tikai jautājums par prasības nodrošināšanu.

[5.4] Tiesnesis norāda, ka viņam nav bijusi ne personiska, ne mantiska, ne ekonomiska interese, izskatot minēto civillietu. Līdz ar to nepamatots ir apgalvojums, ka viņš pārkāpis likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmo daļu un 22.panta otro daļu.

[5.5] Nepamatots un neatbilstošs disciplinārlietu izskatīšanas praksei ir kolēģijas lēmums vienus un tos pašus faktiskos apstākļus atzīt par tīšu likuma pārkāpumu un rupju ētikas normu pārkāpumu.

[6] Disciplinārtiesas sēdē tiesnesis R.B. uzturēja sūdzībā minētos argumentus. Tieslietu ministrijas pārstāvis lūdza noraidīt sūdzību kā nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Vispirms Disciplinārtiesa izvērtēs tiesneša R.B. argumentu, ka kolēģija lietu izskatīja nelikumīgā sastāvā.

Saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 2.panta otro daļu Tiesnešu disciplinārkolēģijas sastāvā ir Augstākās tiesas priekšsēdētāja vietnieks, četri Augstākās tiesas tiesneši, divi apgabaltiesu priekšsēdētāji, divi rajonu (pilsētu) tiesu priekšsēdētāji un divi zemesgrāmatu nodaļu priekšnieki. Tiesnešu disciplinārkolēģijas locekļus uz četriem gadiem ievēlē tiesnešu konference, aizklāti balsojot.

Vidzemes apgabaltiesas priekšsēdētāja E.Knēgere kolēģijas sastāvā ievēlēta 2014.gada 12.septembrī. Savukārt par Vidzemes apgabaltiesas priekšsēdētāju iecelta ar Saeimas 2010.gada 2.septembra lēmumu.

[8] Likuma “Par tiesu varu” 40.panta otrā daļa, redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.jūlijam, noteica, ka apgabaltiesas priekšsēdētāju pēc tieslietu ministra un Augstākās tiesas priekšsēdētāja kopīga priekšlikuma uz pieciem gadiem ieceļ amatā Saeima.

2010.gada 3.jūnijā Saeima pieņēma likumu „Grozījumi likumā „Par tiesu varu””, kas stājās spēkā 2010.gada 1.augustā. Ar šiem grozījumiem likuma “Par tiesu varu” 40.panta otrajā daļā tika noteikts, ka apgabaltiesas priekšsēdētāju uz pieciem gadiem ieceļ amatā tieslietu ministrs, saskaņojot ar Tieslietu padomi.

No minētā redzams, ka likumdevējs jautājumu par apgabaltiesas priekšsēdētāja iecelšanu, sākot ar 2010.gada 1.augustu no Saeimas kompetences nodevis tieslietu ministram, kuram lēmums ir jāsaskaņo ar Tieslietu padomi. Minētie grozījumi piešķir tieslietu ministram tiesības ne tikai izraudzīties, bet arī iecelt apgabaltiesas priekšsēdētāju. Savukārt Tieslietu padomei, kuras izveidošanas mērķis ir līdzsvarot attiecības starp izpildvaru, tiesu varu un likumdevēja varu jautājumos, kas skar tiesu sistēmu, tiek dotas pilnvaras piedalīties apgabaltiesas priekšsēdētāja izvēlē.

Vienlaikus minētie likuma grozījumi paredzēja Tieslietu padomes izveidošanu un darbību. Proti, likums „Par tiesu varu” tika papildināts ar 13.1nodaļu „Tieslietu padome”. Likuma „Grozījumi likumā „Par tiesu varu”” pārejas noteikumu 25.punkts paredzēja, ka triju mēnešu laikā pēc tam, kad stājas spēkā šā likuma 13.1nodaļa, tieslietu ministrs un Augstākās tiesas priekšsēdētājs sasauc Tiesnešu konferenci Tieslietu padomes locekļu ievēlēšanai. Atbilstoši pārejas noteikumu 26.punktam Augstākās tiesas priekšsēdētājam mēneša laikā pēc tam, kad stājās spēkā 13.1nodaļa, jāsasauc Augstākās tiesas plēnums Tieslietu padomes locekļa ievēlēšanai no Augstākās tiesas tiesnešiem.

Augstākās tiesas plēnums tika sasaukts 2010.gada 30.augustā, savukārt Tiesnešu konference – 2010.gada 3.septembrī. Tādējādi pirmā Tieslietu padomes sēde (2010.gada 4.oktobrī) tika sasaukta pēc tās izveidošanas atbilstoši minētajām tiesību normām.

[9] No minētā secināms, ka līdz Tieslietu padomes izveidošanai un darbības uzsākšanai, ko paredzēja 2010.gada 3.jūnija grozījumi likumā „Par tiesu varu”, lēmums par apgabaltiesas priekšsēdētājas iecelšanu amatā ticis pieņemts iepriekšējā kārtībā, kas Tieslietu padomes saskaņojumu neparedzēja. Tā kā tiesneša iecelšana apgabaltiesas priekšsēdētāja amatā ar Tieslietu padomes saskaņojumu nebija iespējama līdz Tieslietu padomes izveidošanai, atsaukšanās uz tās trūkumu nav pamatota. Disciplinārtiesas ieskatā, apstāklis, ka laikā, kurā atbilstoši 2010.gada 3.jūnija likuma „Grozījumi likumā „Par tiesu varu”” pārejas noteikumos paredzētajam tika veidota Tieslietu padome, tika piemērota apgabaltiesas priekšsēdētāja iecelšanas iepriekšējā kārtība, neapdraud kolēģijas leģitimitāti. Turklāt jāņem vērā, ka pēc Tieslietu padomes izveidošanas četru gadu periodā ne tieslietu ministrs, ne Tieslietu padome nav cēlusi iebildumus pret E.Knēgeres atrašanos šajā amatā.

Ņemot vērā minēto, Disciplinārtiesa noraida tiesneša R.B. argumentu par disciplinārlietas izskatīšanu nelikumīgā kolēģijas sastāvā.

[10] Attiecībā uz Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpumu, tiesnesim izskatot lietu, norādāms turpmāk minētais.

[11] Latvijas Republikas Satversmes 92**.**pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības uz tiesas objektivitāti (*sk. Satversmes tiesas 2005.gada 15.februāra sprieduma lietā Nr.2004-19-01 6.3.punktu*).

Tiesneša objektivitātes prasības nacionālā līmenī regulē likuma “Par tiesu varu” 14.pants, kas noteic, ka tiesnesis nevar piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš personiski tieši vai netieši ir ieinteresēts lietas iznākumā vai ja ir citi apstākļi, kas rada šaubas par viņa objektivitāti. Šādos gadījumos tiesnesim sevi jāatstata. Ja tiesnesis nav sevi atstatījis, personas, kas piedalās lietā, var pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Līdzīgs regulējums, kas arī detalizē tiesneša atstatīšanās no lietas izskatīšanas un noraidījuma pamatus, tiesneša pienākumu atstatīt sevi un procesa dalībnieka tiesību pieteikt noraidījumu, ietverts procesuālo tiesību normās. Civilprocesa likuma 19.panta pirmajā daļā noteikti gadījumi, kuros tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, minētā panta otrā daļa nosaka tiesneša pienākumu sevi atstatīt, bet ceturtā daļa noteic, ka jebkurš lietas dalībnieks var pieteikt noraidījumu tiesnesim, ja tiesnesis nav sevi atstatījis. Līdzīgs tiesiskais regulējums nostiprināts arī Kriminālprocesa likumā un Administratīvā procesa likumā.

Uz tiesību uz neatkarīgas un objektīvas tiesas garantiju, uz to, ka lieta ir izskatāma, ievērojot visas taisnīguma prasības, norādīts Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 10.pantā. Savukārt Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā noteikts, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības krimināllietā pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā ar likumu noteiktā tiesā.

Juridiskajā literatūrā, atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, ir norādīts, ka tiesas (tiesneša) objektivitātes jeb personiskās neieinteresētības prasībai ir divi aspekti – objektīvais un subjektīvais. Tiesai jābūt subjektīvi brīvai no personiskiem aizspriedumiem vai personiskās ieinteresētības lietas iznākumā. Turklāt arī šķietamībai var būt zināma nozīme. Tas ir tāpēc, ka uz spēles ir likta sabiedrības un procesa dalībnieku uzticība, kas demokrātiskā sabiedrībā jābauda tiesai (*sk. Briede J. 83.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VI nodaļa. Tiesa. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2013, 62.lpp*.).

Secināms, ka tiesneša atstatīšanās no lietas izskatīšanas un noraidījuma institūti ir svarīga garantija tiesas objektivitātes nodrošināšanai, par kuru ir atbildīgs tiesnesis.

[12] Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmā daļa noteic pamatus tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības. Tie ir saistīti ar tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā (1.punkts), darba pienākumu nepildīšanu un rupju nolaidību lietas izskatīšanā (2.punkts), necienīgu un neētisku rīcību (3.punkts), administratīvu pārkāpumu (4.punkts), piederību pie partijām un politiskām organizācijām (5.punkts) un likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” pārkāpumu (6.punkts).

No minētā redzams, ka tiesnesis var tikt saukts pie disciplinārās atbildības arī tīša likuma pārkāpuma tiesas lietas izskatīšanā gadījumos. Šajā sakarā jāņem vērā, ka jautājums par tiesneša disciplināro atbildību par likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā ir aplūkojams specifiski, ievērojot tiesneša neatkarības principus. Spriežot tiesu, tiesnesis ir neatkarīgs un pakļauts vienīgi likumam un tiesībām. Kontrole pār to, vai tiesnesis, spriežot tiesu, citstarp pareizi piemērojis tiesību normas, veicama vienīgi likumā noteiktā kārtībā augstākas instances tiesā. Tādēļ vispārīgi tiesnesis neatbild par tāda nolēmuma taisīšanu, kurš ar augstākas instances tiesas nolēmumu atzīts par nepareizu. Tajā pašā laikā nav izslēdzama tiesneša atbildība, ja viņš rīkojies acīmredzami pretēji likumā noteiktajam. Tiesnesis šādā gadījumā nevar aizbildināties, ka nav zinājis, kā jārīkojas.

Ievērojot minēto, Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.punkts – atbildība par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā – var tikt piemērots vienīgi gadījumos, ja tiesiskais regulējums ir pietiekami skaidri saprotams un piemērojams, bet tiesnesis rīkojies tam pretēji.

[13] Atbildot uz tiesneša R.B. iebildumu, ka viņš likumu nav pārkāpis tīši, norādāms, ka tīša pārkāpuma atzīšanas priekšnosacījumi neaprobežojas vienīgi ar personas tieša nodoma panākt kaitīgu seku iestāšanos konstatēšanas nepieciešamību. Tīšu pārkāpumu var veidot netiešs nodoms, ja persona apzinājusies savas darbības kaitīgumu, paredzējusi kaitīgās sekas, bet, lai arī tās nav vēlējusies, tomēr tās apzināti pieļāvusi (sk., piemēram, Krimināllikuma 9.pantu, Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10.pantu).

[14] Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā un viņam sevi jāatstata līdz lietas izskatīšanas sākumam, ja viņš ir personīgi tieši vai netieši ieinteresēts lietas iznākumā**vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.**

Izskatāmajā lietā kā par pamatu tiesneša neobjektivitātei jārunā par „citiem apstākļiem, kas rada pamatotas šaubas”. Vispārīgi var teikt, ka norma nenosaka konkrētus apstākļus, kuros ir apšaubāma tiesneša objektivitāte. Tomēr, Disciplinārtiesas ieskatā, šāda pieeja un tiesneša atbrīvošana no atbildības jebkurā šīs tiesību normas piemērošanas gadījumā būtu pārāk formāla. Konkrētie apstākļi ir izvērtējami, un secinājums par to atbilstību minētās normas piemērošanai ir izdarāms konkrētā gadījumā.

[15] Disciplinārtiesas ieskatā, pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti radīja apstāklis, ka tiesnesim R.B. ir civilstrīds tiesā ar AS “Swedbank”, t.i., ar to pašu personu, saistībā ar kuru tiesnesim bija jāpieņem nolēmums citā tiesas lietā. Proti, tiesnesim ir civiltiesisks strīds ar minēto banku par tiesneša reputācijai svarīgu jautājumu – goda un cieņas aizskarošo ziņu atsaukšanu un atlīdzības piedziņu, turklāt tieši saistībā ar tiesneša darbu. Šādā situācijā tiesneša pienākums atbilstoši Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punktam bija atstatīt sevi no lietas izskatīšanas vai pieņemt noraidījumu, līdz ar to novērst procesa dalībnieku un sabiedrības šaubas par tiesas objektivitāti.

Jāņem arī vērā, ka tiesnesim R.B. ir 17 gadu tiesneša darba pieredze, kas tikai papildus apliecina, ka viņam jābūt saprotamai minētās normas jēgai un mērķim*.* Disciplinārlietas materiāliem ir pievienoti divi lēmumi, no kuriem secināms, ka tiesnesis, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām, līdzīgās lietās ir atstatījis sevi no lietas izskatīšanas. Citās lietās tiesnesis ir informējis citu AS “Swedbank” pārstāvi par viņa civiltiesisko strīdu ar banku un lūdzis apsvērt jautājumu par noraidījuma pieteikšanu. No minētā izdarāms secinājums, ka tiesnesis pareizi saprot šīs normas jēgu un citās lietās to ir piemērojis.

Tādējādi, līdzīgā situācijā atsakoties pieņemt noraidījumu, tiesnesis R.B. ir apzināti ignorējis minētās likuma prasības, paredzējis, ka šāda tiesneša rīcība negatīvi ietekmē procesa dalībnieku un sabiedrības uzticēšanos objektīvai tiesai un apzināti pieļāvis šo kaitīgo seku iestāšanos. Ievērojot minēto, ir atzīstams, ka, neatstatot sevi no lietas izskatīšanas un nepieņemot noraidījumu, tiesnesis R.B. ir pieļāvis tīšu likuma – Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkta – pārkāpumu.

[16] Disciplinārtiesas ieskatā, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka citās lietās ar to pašu banku, noraidījums tiesnesim netika pieteikts. Primāri par objektīvas tiesas nodrošināšanu ir atbildīgs tieši tiesnesis, kurš pats spēj novērtēt apstākļus, un ko paredz arī Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkts.

Tiesneša disciplināro atbildību nevar ietekmēt R.B. norāde uz izskatāmās lietas procesuālo raksturu un darba apstākļiem tiesā. Likumā noteiktās prasības tiesnesim stingri jāievēro neatkarīgi no darba apstākļiem vai lietas svarīguma.

[17] Kolēģijas lēmumā citstarp ir citēts likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmās daļas un 22.panta otrās daļas normas saturs. Tomēr no minētā lēmuma vispār nav redzama argumentācija un kolēģijas viedoklis attiecībā uz to, vai tiesnesis ir izdarījis šo normu pārkāpumu.

Disciplinārtiesa secina, ka kolēģija nav atzinusi minēto normu pārkāpumu tiesneša rīcībā. Tādēļ Disciplinārtiesa to no jauna nevērtēs.

[18] Kolēģija atzina, ka tiesnesis R.B. pārkāpa Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanonu (8. un 18.punktu), tādējādi saucams pie disciplinārās atbildības arī saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 3.punktu.

Kolēģija pareizi ir konstatējusi un savā lēmumā norādījusi, ka šajā gadījumā ētikas normu rupjš pārkāpums tieši izriet no tīša likuma pārkāpuma izdarīšanas. Disciplinārtiesa uzskata, ka tādējādi nav pamata par tām pašām darbībām piemērot arī atbildību kā par ētikas normu rupju pārkāpumu.

Līdz ar to kolēģijas lēmums daļā par Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpumu atceļams un šajā daļā disciplinārlieta izbeidzama.

[19] Tiesnesim R.B. uzlikts disciplinārsods – rājiens. Disciplinārtiesas ieskatā, neskatoties uz to, ka disciplinārlieta daļā izbeigta, nav pamata noteikt vieglāku sodu. Disciplinārsods tiesnesim uzlikts pamatoti, ņemot vērā izdarītā disciplinārā pārkāpuma raksturu, radīto seku būtisku ietekmi uz tiesas prestižu un tiesneša attieksmi pret izdarīto.

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 11.4panta otrās daļas 2. un 3.punktu, Disciplinārtiesa

**n o l ē m a**

Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2014.gada 24.oktobra lēmumu atcelt daļā par Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpumu, un šajā daļā disciplinārlietu izbeigt. Pārējā daļā Tiesnešu disciplinārkolēģijas 2014.gada 24.oktobra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.