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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Vēsma Kakste, Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 13.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu pret Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldi, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Personu dzīvesvietas reģistrācijas komisiju un Rīgas valstspilsētas pašvaldības Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisiju.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ar 2023.gada 6.jūnija iesniegumu vērsās Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un Vides departamentā (turpmāk – departaments). Iesniegumā norādīts, ka pieteicējam ir tiesības pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda, piemērojot elektronisko uzraudzību, taču priekšnoteikums ir, ka pieteicējam ir nepieciešama dzīvošanai derīga dzīvesvieta. Dzīvoklis, kur ir pieteicēja deklarētā dzīvesvieta (turpmāk – strīdus dzīvoklis), nav piemērots dzīvošanai. Pieteicēja ieskatā, lai nodrošinātu dzīvošanai piemērotus apstākļus, ir nepieciešams: 1) nomainīt strīdus dzīvokļa durvis; 2) uzstādīt skaitītājus; 3) veikt telpu remontdarbus; 4) nomaksāt saistībā ar dzīvokli izveidojušos parādus. Iesniegumā lūgts pieteicēju nodrošināt ar nepieciešamajiem finanšu līdzekļiem, lai veiktu minētās darbības.

Departamenta Dzīvokļu pārvalde (turpmāk – dzīvokļu pārvalde) 2023.gada 7.septembra vēstulē Nr. DMV-23-16503-ap norādīja uz diviem risinājumiem pieteicēja dzīvokļa jautājumam.

Ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Personu dzīvesvietas reģistrācijas komisijas (turpmāk – reģistrācijas komisija) 2023.gada 16.oktobra lēmumu Nr. 302 anulētas ziņas citstarp par pieteicēja, [pers. B] un [pers. C] deklarēto dzīvesvietu strīdus dzīvoklī, pamatojoties uz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu.

[2] Pieteicējs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūgts: 1) atcelt reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmumu daļā, kas attiecas uz pieteicēju, [pers. B] un [pers. C], un atjaunot ziņas par viņu deklarēto dzīvesvietu strīdus dzīvoklī; 2) uzlikt pienākumu noslēgt ar pieteicēju beztermiņa īres līgumu par strīdus dzīvokli; 3) uzlikt pienākumu veikt dzīvoklī nepieciešamos remontdarbus, uzstādīt skaitītājus, nodrošināt ar mēbelēm un tehniku, lai nodrošinātu pieteicējam tiesības pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu; 4) uzlikt pienākumu anulēt strīdus dzīvoklim izveidojušos parādus un kārtējos rēķinus līdz brīdim, kad pieteicējs tiks atbrīvots no ieslodzījuma vietas; 5) atlīdzināt nemantisko kaitējumu 30 000 *euro*.

Pēc pieteikuma iesniegšanas pieteicējs tiesā iesniedza Rīgas valstspilsētas pašvaldības Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas (turpmāk – izīrēšanas komisija) 2023.gada 18.oktobra lēmumu (sēdes protokols Nr. 71, 10.1.1.punkts), kurā nolemts ar pieteicēju, [pers. D] un [pers. C] un [pers. E] izbeigt strīdus dzīvokļa īres tiesiskās attiecības. Iesniegumā tiesai pieteicējs norādīja, ka minētais lēmums ir prettiesisks.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis secināja, ka pieteicējs pārsūdz: 1) dzīvokļu pārvaldes 2023.gada 7.septembra atbildi, 2) reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmumu daļā, ar kuru anulētas ziņas par viņa, [pers. B] un [pers. C] deklarēto dzīvesvietu, 3) izīrēšanas komisijas 2023.gada 18.oktobra lēmumu, ar kuru viņam, [pers. B] un [pers. C] izbeigtas dzīvokļa īres tiesiskās attiecības, un ar 2023.gada 13.decembra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu veikt strīdus dzīvoklī remontdarbus, uzstādīt skaitītājus, nodrošināt ar mēbelēm un tehniku, anulēt dzīvoklim izveidojušos parādus un kārtējos rēķinus līdz brīdim, kad pieteicējs tiks atbrīvots no ieslodzījuma vietas, ir atsakāms pieņemt, jo pieteicējs nav ievērojis lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punkts). Proti, pieteicējs dzīvokļu pārvaldes 2023.gada 7.septembra atbildi nav apstrīdējis departamentā saskaņā ar Rīgas domes 2023.gada 30.augusta saistošo noteikumu Nr. RD-23-235-sn „Rīgas valstspilsētas pašvaldības nolikums” (turpmāk – Pašvaldības nolikums) 61.punktu.

[3.2] Arī reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmumu pieteicējam vispirms bija jāapstrīd departamenta direktoram saskaņā ar Pašvaldības nolikuma 65.punktu un Rīgas domes 2022.gada 8.jūnija saistošo noteikumu Nr. 141 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 78.punktu. Tā kā pieteicējs to nav darījis, arī prasījumam par reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmuma atcelšanu un ziņu par deklarēto dzīvesvietu atjaunošanu nav ievērota lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība. Apstāklis, ka iestāde ir norādījusi nepareizu lēmuma pārsūdzības klauzulu, nav pamats atkāpties no likumā noteiktās kārtības.

[3.3] Pieteikumu atsakāms pieņemt arī daļā par izīrēšanas komisijas 2023.gada 18.oktobra lēmumu un pienākuma uzlikšanu noslēgt ar pieteicēju beztermiņa īres līgumu, jo prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts). Konkrētajā gadījumā pašvaldība (izīrēšanas komisija) nav pieņēmusi lēmumu sociālās palīdzības jomā, tā ir rīkojusies kā ikviens cits izīrētājs. Pašvaldības rīcība ir notikusi privāto tiesību jomā. Tātad izīrēšanas komisijas 2023.gada 18.oktobra lēmums nav administratīvais akts.

[3.4] Tā kā pamatprasījumi nav pieļaujami, administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms arī tiem pakārtotais prasījums par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[4] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kurā lūgts pilnībā atcelt to un pieņemt lēmumu, ar kuru tiktu noteikts jauns termiņš reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmuma apstrīdēšanai, vai arī izskatīt pieteikumu. Blakus sūdzībā norādīts, ka pieteicējs nevarēja zināt, ka reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmumā norādīta nepareiza pārsūdzības kārtība.

**Motīvu daļa**

*Prasījums par reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmuma Nr. 302 atcelšanu daļā*

[5] Ar reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmumu anulētas ziņas citstarp par pieteicēja, [pers. B] un [pers. C] deklarēto dzīvesvietu strīdus dzīvoklī, pamatojoties uz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu.

Rajona tiesas tiesnesis atteica pieņemt minēto pieteicēja prasījumu, jo secināja, ka, neskatoties uz reģistrācijas komisijas lēmumā norādīto pārsūdzības klauzulu (ka lēmums pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā), tas vispirms ir jāapstrīd departamenta direktoram. Senāts atzīst, ka šis tiesneša secinājums ir nepareizs.

[6] Vispirms norādāms, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 186.panta ceturtajai daļai pieteikumu paraksta pieteicējs vai viņa pārstāvis. Ja pieteikumu pieteicēja vārdā iesniedz pārstāvis, viņš pieteikumam pievieno attiecīgu pilnvaru vai citu dokumentu, kas apliecina pārstāvja pilnvarojumu iesniegt pieteikumu. Tādējādi tiesnesim, saņemot pieteikumu, ir jāpārliecinās, vai pieteikums ir pienācīgi parakstīts (pieteikumu iesniegusī persona ir tam likumā noteiktā kārtībā pilnvarota). Proti, jāpārliecinās, ka katrs pieteicējs ir apliecinājis vēlmi vērsties tiesā ar attiecīgo pieteikumu.

Konkrētajā situācijā pieteicējs ir vērsies tiesā ar lūgumu atcelt reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmumu daļā, kas attiecas uz pieteicēju, [pers. B] un [pers. C], un atjaunot ziņas par viņu deklarēto dzīvesvietu strīdus dzīvoklī. Tātad pieteicējs šo prasījumu ir izteicis ne tikai savā, bet arī divu citu personu vārdā. Tomēr pieteikumu ir parakstījis tikai pieteicējs, un pieteikumam nav pievienoti dokumenti, kas apliecina, ka pārējās personas ir likumā noteiktā kārtībā pilnvarojušas pieteicēju minēto prasījumu izteikt tiesai viņu vārdā. Tas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 192.panta pirmās daļas 1.punktu bija pamats pieteikuma attiecīgajā daļā atstāšanai bez virzības.

[7] Tālāk norādāms, ka tiesnesis, izdarot secinājumu par lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, ir atsaucies uz tiesību normām, kas konkrēto situāciju nemaz neregulē.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta sesto daļu lēmums par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi. Šā lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Lēmumu iestāde izpilda nekavējoties pēc tā spēkā stāšanās. Minētā likuma 15.panta otrā daļa kopsakarā ar 7.panta pirmo daļu noteic, ka iestādes (pašvaldības, to iestāžu) amatpersonas lēmumu var apstrīdēt pašvaldības domes noteiktai augstākai pašvaldības iestādei (amatpersonai), bet, ja tādas nav, – pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Augstākas iestādes (amatpersonas) lēmumu var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tātad, ja lēmumu pieņemošajai iestādei augstākas iestādes nav, tad pieņemto lēmumu uzreiz var pārsūdzēt tiesā.

Pašvaldības nolikuma 8.nodaļā ir norādīta pašvaldības administrācijas izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanas kārtība. Tajā nav norādīta kārtība, kādā apstrīdami reģistrācijas komisijas izdotie administratīvie akti. Tomēr Pašvaldības nolikuma 65.punkts (uz kuru pārsūdzētajā lēmumā ir atsaucies arī tiesnesis) noteic, ka šajā nodaļā neuzskaitīto pašvaldības komisiju izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanas kārtība ir noteikta speciālajā likumā vai Rīgas domes izdotā ārējā normatīvajā aktā. Tālāk tiesnesis ir atsaucies uz Rīgas domes 2022.gada 8.jūnija saistošo noteikumu Nr. 141 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 78.punktu, norādot, ka reģistrācijas komisijas izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt departamenta direktoram. Tomēr minētā tiesību norma paredz, ka *dzīvokļu pārvaldes komisijas personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai* (nevis reģistrācijas komisijas) izdoto administratīvo aktu var apstrīdēt departamenta direktoram; departamenta direktora lēmumu saskaņā ar nolikuma 66.punktu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Rīgas domes 2022.gada 8.jūnija saistošie noteikumi Nr. 141 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” neregulē jautājumus, kas saistīti ar dzīvesvietas deklarēšanu (sk. noteikumu 1.punktu). Tāpat dzīvokļu pārvaldes komisija personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai nav komisija, kura ir izdevusi pieteicēja pārsūdzēto administratīvo aktu. Tāpēc minēto saistošo noteikumu 78.punkts, uz kuru tiesnesis ir atsaucies, uz izskatāmo situāciju nav attiecināms.

[8] Ne likumā, ne Rīgas domes izdotā ārējā normatīvajā aktā nav noteikta augstāka iestāde reģistrācijas komisijas lēmuma, ar kuru anulētas ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, apstrīdēšanai. Savukārt tas nozīmē, ka reģistrācijas komisijas lēmums ir pārsūdzams tiesā (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 15.panta otrā daļa).

Līdz ar to tiesnesis ir nepamatoti atteicis pieņemt pieteicēja prasījumu par reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmuma atcelšanu daļā. Tāpēc tiesneša lēmums šajā daļā atceļams un jautājums par lietas virzību nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai. Lemjot par šā prasījuma virzību, tiesnesim jāņem vērā arī šā lēmuma 6.punktā norādītais. Vienlaikus arī izvērtējams, vai prasījums par zaudējumiem un nemantisko kaitējumu ir saistāms ar prasījumu par reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmuma atcelšanu daļā.

*Prasījums saistībā ar strīdus dzīvoklī veicamajiem darbiem, parādu un kārtējiem rēķiniem*

[9] Rajona tiesas tiesnesis atteica pieņemt pieteicēja prasījumu par pienākuma uzlikšanu veikt strīdus dzīvoklī remontdarbus, uzstādīt skaitītājus, nodrošināt to ar mēbelēm un tehniku, anulēt dzīvoklim izveidojušos parādus un kārtējos rēķinus līdz brīdim, kad pieteicējs tiks atbrīvots no ieslodzījuma vietas, norādot, ka pieteicējs nav ievērojis konkrētajai lietu kategorijai likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Proti, pieteicējs dzīvokļu pārvaldes 2023.gada 7.septembra vēstuli, ar kuru pieteicējam sniegta atbilde sakarā ar viņa 2023.gada 6.jūnija un 29.augusta iesniegumiem, nav apstrīdējis pašvaldības departamentā saskaņā ar Pašvaldības nolikuma 61.punktu.

Senāts atzīst, ka minētais secinājums ir pārsteidzīgs.

[10] Administratīvās tiesas kompetencē neietilpst izskatīt ikvienu pieteicēja izteiktu prasījumu. Administratīvā procesa kārtībā ir izskatāmi tikai tādi prasījumi, kurus kā pakļautus administratīvajai tiesai ir noteicis likumdevējs. Tādējādi, saņemot pieteikumu, tiesneša pirmais būtiskais uzdevums ir noskaidrot mērķi, kuru ar pieteikuma iesniegšanu pieteicējs ir vēlējies sasniegt. Ja tiesnesis secina, ka pieteicēja mērķi ir iespējams sasniegt ar prasījumu, kas izskatāms administratīvā procesa kārtībā (kas noskaidrojams vispirms), viens no tālāk vērtējamiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem ir, vai pieteicējs ir ievērojis *konkrētajai lietu kategorijai* likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, ja tāda tiesību normās ir paredzēta. Tiesnesim ir jāpārbauda, kuras iestādes (kuru iestāžu) kompetencē ir attiecīgo jautājumu risināšana un kurai iestādei (kurām iestādēm) jāizskata apstrīdēšanas iesniegums. Secīgi jānoskaidro, vai pieteicējs šo kārtību ir ievērojis. Tiesnesis nevar automātiski, bez analīzes par to, kā pieteicēja prasījums ir sasaistāms ar konkrētās iestādes kompetenci, atsaukties uz tiesību normās noteiktu vispārīgu iestādes (kurai pieteicējs ir adresējis sākotnējo iesniegumu, iespējams, neapzinoties, ka pieteicēja jautājuma risināšana ir citas iestādes kompetencē) pieņemto administratīvo aktu apstrīdēšanas kārtību. Proti, arī secinājums par to, vai pieteicējs ir ievērojis lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, ir pakārtots pieteicēja prasījumam (mērķim, kura dēļ pieteicējs ir vērsies tiesā). Tikai identificējot pieteicēja prasījumu, ir iespējams izdarīt secinājumu par to, vai pieteicējs ir ievērojis konkrētās lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

[11] Konkrētajā gadījumā pieteicējs gan iestādē (departamentā), gan tiesā vērsies ar lūgumu palīdzēt viņam jautājumos, kas saistīti ar strīdus dzīvokļa sakārtošanu dzīvošanai derīgā stāvoklī un jau izveidojušos parādu, kā arī kārtējiem rēķiniem, lai viņš varētu pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu. Savukārt tiesnesis, neidentificējot, kā šāds prasījums ir saistīts ar dzīvokļu pārvaldes kompetenci, norādījis, ka dzīvokļu pārvaldes atbilde pieteicējam bija jāapstrīd departamentā. Kā minēts, šādu secinājumu tiesnesis ir izdarījis pārsteidzīgi.

Konteksts, kādā pieteicējs izteicis savus prasījumus (veikt strīdus dzīvoklī nepieciešamos remontdarbus, uzstādīt skaitītājus, nodrošināt ar mēbelēm un tehniku, lai nodrošinātu pieteicējam tiesības pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu; anulēt strīdus dzīvoklim izveidojušos parādus un kārtējos rēķinus līdz brīdim, kad pieteicējs tiks atbrīvots no ieslodzījuma vietas) no pieteikuma materiāliem nav nepārprotami skaidrs. Tomēr šajā sakarā Senāts vērš uzmanību, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir nodrošināt iedzīvotājiem atbalstu sociālo problēmu risināšanā, kā arī iespēju saņemt sociālo palīdzību un sociālos pakalpojumus (Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 9.punkts). Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 32.pants noteic, ka sociālās palīdzības mērķis ir sniegt materiālu atbalstu zemu ienākumu mājsaimniecībām, lai nodrošinātu ienākumus garantētā minimālā ienākumu sliekšņa līmenī un segtu ar mājokļa lietošanu saistītos izdevumus, kā arī sniegt atbalstu atsevišķu izdevumu apmaksai un krīzes situācijās. Minētā likuma 35.pantā ir norādīti sociālās palīdzības pabalstu veidi. Tostarp kā pamata sociālās palīdzības pabalsts ir norādīts mājokļa pabalsts – materiāls atbalsts ar mājokļa lietošanu saistīto izdevumu segšanai (panta pirmās daļas 2.punkts) un kā papildu sociālās palīdzības pabalsts ir norādīts pabalsts atsevišķu izdevumu apmaksai – materiāls atbalsts personām sociālās funkcionēšanas un neatkarīgas dzīves nodrošināšanai (panta otrās daļas 1.punkts). Pabalsta atsevišķu izdevumu segšanai mērķis ir sniegt materiālu atbalstu personām sociālās funkcionēšanas un neatkarīgas dzīves veicināšanai gadījumos, kad rodas papildu izdevumi, piemēram, nepieciešamība apmaksāt veselības aprūpes izdevumus, ar mācībām vai studijām saistītu izdevumu apmaksas nepieciešamība, pārvietošanās izdevumu apmaksa, kā arī papildu izdevumi mājokļa parāda apmaksai vai sakārtošanai dzīvošanai derīgā stāvoklī (krāsns saremontēšana, durvju un logu ielikšana, utt.); pabalstu atsevišķu izdevumu segšanai piešķir atsevišķai personai mājsaimniecībā vai visai mājsaimniecībai, kura atzīta par trūcīgu; pašvaldība var saistošajos noteikumos noteikt, ka šos pabalstus piešķir arī par maznodrošinātu atzītai mājsaimniecībai (sk. [*13.Saeimas*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?OpenView&Count=30) *likumprojekta Nr.*[*824/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=824/Lp13) *„Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā”* [*anotāciju*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/BE501D4949B77906C2258600004CF582?OpenDocument)). Uz minētā likuma pamata Rīgas dome 2023.gada 12.jūlijā ir izdevusi saistošos noteikumus Nr. RD-23-220-sn „Par mājsaimniecības atzīšanu par trūcīgu vai maznodrošinātu un sociālās palīdzības pabalstiem Rīgas valstspilsētas pašvaldībā”, kas nosaka maznodrošinātas mājsaimniecības ienākumu slieksni, mājsaimniecības, kurām ir tiesības saņemt trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statusu, sociālās palīdzības pabalstu veidus un apmēru, trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statusa un pabalstu pieprasīšanas, piešķiršanas un saņemšanas kārtību Rīgas valstspilsētas pašvaldībā (1.punkts). Saskaņā ar minēto saistošo noteikumu 3.punktu tiesības saņemt pabalstus izvērtē Rīgas Sociālais dienests.

Ievērojot minēto, Senāts neizslēdz, ka šis pieteicēja prasījums varētu būt interpretējams arī kā prasījums pašvaldībai nodrošināt pieteicējam atbalstu sociālo problēmu risināšanā un sniegt pieteicējam sociālo palīdzību.

[12] Tas, ka pieteicējs savu prasījumu, iespējams, nav formulējis juridiski precīzi, kā izriet jau no iepriekš minētā, rada tiesneša pienākumu noskaidrot, ar kādu mērķi pieteicējs ir vērsies tiesā, pirms izdarīt galīgo secinājumu par pieteikuma virzību. Konkrētajā situācijā rajona tiesas tiesnesis to nav noskaidrojis un pārsteidzīgi atteicis pieņemt pieteikumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu. Ievērojot minēto, rajona tiesas tiesneša lēmums daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par pienākuma uzlikšanu veikt strīdus dzīvoklī remontdarbus, uzstādīt skaitītājus, nodrošināt to ar mēbelēm un tehniku, lai nodrošinātu pieteicējam tiesības pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu, kā arī anulēt dzīvoklim izveidojušos parādus un kārtējos rēķinus līdz brīdim, kad pieteicējs tiks atbrīvots no ieslodzījuma vietas, ir atceļams, un jautājums par pieteikuma virzību šajā daļā ir nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

No jauna izskatot jautājumu par minētā prasījuma virzību, tiesnesim, pirmkārt, ir jānoskaidro, kāds ir bijis pieteikuma iesniegšanas mērķis (vai tas ir prasījums pašvaldībai nodrošināt pieteicējam atbalstu sociālo problēmu risināšanā un sniegt sociālo palīdzību, vai tomēr pieteicējs vēlējies panākt ko citu). Secīgi, *izejot no noskaidrotā*, tiesnesim ir jāpārliecinās, vai attiecīgais pieteikums atbilst visiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem. Tostarp, vai attiecīgs prasījums vispār ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā; ja prasījums administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms, tad kāda ir konkrētajam prasījumam likumā noteiktā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība (vai tāda vispār ir noteikta) un vai pieteicējs to ir ievērojis.

*Prasījums saistībā ar izīrēšanas komisijas 2023.gada 18.oktobra lēmumu un pienākuma uzlikšanu noslēgt ar pieteicēju beztermiņa īres līgumu*

[13] Tiesneša secinājums, ka pieteicēja prasījums saistībā ar izīrēšanas komisijas 2023.gada 18.oktobra lēmumu un pienākuma uzlikšanu noslēgt ar pieteicēju beztermiņa īres līgumu, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, ir pareizs. Kā to pamatoti norādījis rajona tiesas tiesnesis, administratīvā tiesa pārbauda iestāžu lēmumus, kas pieņemti publisko tiesību jomā. Publiski tiesisks raksturs ir tiem ar dzīvokļa jautājumiem saistītajiem pašvaldības lēmumiem, kuriem ir sociālās palīdzības raksturs (sk. *Senāta 2022.gada 21.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-692/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0321.SKA069222.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/474029.pdf)*, 4.punktu*). Tomēr no pieteikuma materiāliem un blakus sūdzības neizriet, ka arī pieteicēja prasījums saistībā ar izīrēšanas komisijas 2023.gada 18.oktobra lēmumu un pienākuma uzlikšanu noslēgt ar pieteicēju beztermiņa īres līgumu būtu saistīts ar pašvaldības publiski tiesisko funkciju sociālās palīdzības nodrošināšanā. Pieteicējs argumentus, kas varētu norādīt uz pretējo, blakus sūdzībā nav minējis. Turklāt arī dzīvojamās telpas izīrēšana sociālās palīdzības ietvaros ir divpakāpju process, kura pirmajā stadijā tiek pieņemts publiski tiesisks lēmums, savukārt otrajā stadijā uz šā publiski tiesiskā lēmuma pamata tiek slēgts privāttiesisks līgums. Pašvaldības rīcība, sociālās palīdzības ietvaros izīrējot dzīvojamo telpu, ir publiska tiktāl, ciktāl pašvaldība gādā par sociālās palīdzības sniegšanu. Proti, līdz brīdim, kad pašvaldība izlemj par konkrēta veida sociālās palīdzības sniegšanu personai. Turpretī īres tiesiskās attiecības kā tādas ir privāttiesiskas attiecības, un no tām izrietošie strīdi, kuri neskar sociālās palīdzības jautājumus, risināmi civiltiesiskā kārtībā (*Senāta 2016.gada 22.decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-1588/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/370027.pdf) *7.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2., un 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 13.decembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par:

1) pienākuma uzlikšanu veikt dzīvoklī [adrese], remontdarbus, uzstādīt skaitītājus, nodrošināt to ar mēbelēm un tehniku, lai nodrošinātu [pers. A] tiesības pretendēt uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda, kā arī anulēt dzīvoklim izveidojušos parādus un kārtējos rēķinus līdz brīdim, kad [pers. A] tiks atbrīvots no ieslodzījuma vietas,

2) Rīgas valstspilsētas pašvaldības Personu dzīvesvietas reģistrācijas komisijas 2023.gada 16.oktobra lēmuma Nr. 302 atcelšanu daļā un zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 13.decembra lēmumu pārējā daļā;

atmaksāt [pers. F] par [pers. A] blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 1 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.