**Pieteikuma tiesības strīdā par pašvaldības bezdarbību, nenodrošinot tās autonomās funkcijas īstenošanu**

Jānošķir gadījumi, kuros personas iebildumi ir vērsti pret to, kādā kvalitātē attiecīgā publiski tiesiskā funkcija tiek pildīta, no gadījumiem, kuros pašvaldība tās publiski tiesiskās funkcijas īstenošanu vispār nav nodrošinājusi.

Ja pašvaldība nepilda tai nodoto autonomu funkciju vai pilda to tik sliktā kvalitātē, ka faktisko to nevar atzīt par izpildītu, personai, kuras tiesības vai tiesiskās intereses šī pašvaldības bezdarbība skar, ir pieteikuma tiesības.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 12.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Tiesnesis atzina, ka konkrētajā gadījumā pašvaldības rīcība tās autonomo funkciju (pašvaldības ceļu uzturēšana un ielas apgaismojuma nodrošināšana) izpildē nav faktiskā rīcība, kuras rezultātā radīts pieteicēja subjektīvo tiesību aizskārums.

[2] Pieteicējs blakus sūdzībā norādījis, ka tiesnesis ir izteicis savstarpēji izslēdzošus apgalvojumus. Proti, ka pārsūdzētā pašvaldības bezdarbība nav faktiskā rīcība, vienlaikus norādot, ka tas neizslēdz pašvaldības pienākumu, plānojot budžetu, paredzēt līdzekļus arī konkrētās ietves uzturēšanai un teritorijas apgaismošanai.

Var piekrist pieteicējam tiktāl, ka no pārsūdzētajā lēmumā norādītās argumentācijas nav saprotams, kādu tieši secinājumu tiesnesis vēlējies izdarīt, lēmumā norādot, ka netiek izslēgts pašvaldības pienākums, plānojot budžetu, paredzēt līdzekļus arī konkrētās ietves uzturēšanai un teritorijas apgaismošanai.

Vienlaikus Senāta praksē jau iepriekš ir secināts, ka ir nošķirami tie gadījumi, kuros pašvaldība tās publiski tiesiskās funkcijas īstenošanu vispār nav nodrošinājusi, no gadījumiem, kuros personas iebildumi ir vērsti pret to, kādā kvalitātē attiecīgā publiski tiesiskā funkcija vispārīgi tiek pildīta. Situācijā, kurā pašvaldība savu autonomo funkciju nepilda vispār vai izpildījuma kvalitāte ir tik zema, ka faktiskā situācija ir pielīdzināma tai, kurā attiecīgā funkcija netiktu pildīta vispār, ir uzskatāms, ka pašvaldība ir rīkojusies publisko tiesību jomā. Proti, pašvaldība šādā gadījumā nav izpildījusi no tiesību normām (Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta) izrietošu pienākumu, un attiecīgi personai, kuras tiesībām vai tiesiskajām interesēm šī bezdarbība ir radījusi tiešu aizskārumu, ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā savu tiesību aizsardzībai (sal. *Senāta 2017.gada 7.aprīļa lēmuma lietā Nr.*[*SKA-917/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376361.pdf)*, A420332515, 8.punkts*). Minētais nozīmē, ka pašvaldībai ir jāseko, lai faktiskā situācija nenonāktu līdz tādam līmenim, kad varētu uzskatīt, ka attiecīgā funkcija netiek pildīta vispār vai izpildījuma kvalitāte ir tik zema, ka faktiskā situācija ir pielīdzināma tai, kurā attiecīgā funkcija netiktu pildīta vispār. Ja šāda situācija izveidotos, tad personai, kuras tiesībām vai tiesiskajām interesēm šī bezdarbība ir radījusi tiešu aizskārumu, būtu tiesības vērsties administratīvajā tiesā savu tiesību aizsardzībai.

Konkrētajā gadījumā ne no pieteikuma materiāliem, ne no blakus sūdzības neizriet, ka šāda situācija būtu pamatā pieteicēja iesniegtajam pieteikumam. Pieteicējs norādījis, ka ietves sliktā stāvokļa dēļ pieteicējam daudz biežāk jāmaina dārza piederumi (lāpstas, slotas, grābekļi), lai pieteicējs izpildītu Jūrmalas pilsētas domes 2023.gada 28.septembra saistošajos noteikumos Nr. 25 „Jūrmalas valstspilsētas administratīvās teritorijas kopšanas un uzturēšanas noteikumi” noteikto prasību uzturēt pieteicēja īpašumam piegulošo strīdus ietvi līdz brauktuvei; apgaismojuma trūkums neļauj minētos darbus veikt vakara un rīta stundās, proti, ārpus pieteicēja darba laika. Senatoru kolēģija norāda, ka minētais, iespējams, liecina par neērtībām, kas saistītas ar minēto pašvaldības autonomo funkciju izpildes kvalitāti, taču nepamato tādu pieteicēja tiesību aizskārumu, kura aizsardzībai būtu pieļaujama vēršanās administratīvajā tiesā.

[3] Blakus sūdzībā norādīts, ka kopš Publiskās un privātās partnerības likuma pieņemšanas nav pamata atsaukties uz Senāta 2008.gada 8.janvāra lēmumu lietā Nr. SKA-101/2008, A42476405, neanalizējot alternatīvas iespējas pildīt pašvaldības funkciju, noslēdzot privātās partnerības līgumu. Pieteicēja priekšlikumu slēgt partnerības līgumu par ietves rekonstrukciju pašvaldība neizskatīja pēc būtības.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka pašvaldība ar publiski tiesiskas funkcijas īstenošanu saistītu uzdevumu (pakalpojumu) izpildi var organizēt vairākos veidos: pati ar saviem resursiem, sadarbībā ar kādu citu publisko tiesību subjektu vai arī uzticēt attiecīgo uzdevumu īstenošanu privātpersonai. Arī publiski tiesiskā funkcijā ietilpstošu uzdevumu uzticēšana privātpersonai var notikt vairākos veidos, tostarp Publiskās un privātās partnerības likumā noteiktajā kārtībā. (*Senāta 2020.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-323/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0710.A420334617.9.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6642)*, 10.punkts*). Tomēr tiesību normās nav noteiktas privātpersonas tiesības prasīt, lai pašvaldības autonomo funkciju izpilde tiktu organizēta konkrētā veidā – tieši tā, kā to vēlas privātpersona. Tādējādi pieteicēja izteiktais priekšlikums sastādīt publiskās un privātās partnerības līguma projektu par ietves remontu (asfalta seguma atjaunošanai), kuru finansētāji būtu konkrētu nekustamo īpašumu īpašnieki, pašvaldībai nav saistošs. Tāpat publiskās un privātās partnerības regulējums neietekmē minētajā Senāta lēmumā lietā Nr. SKA-101/2008 atzīto, ka pašvaldības pienākums gādāt par publiskā lietošanā esošu teritoriju apgaismošanu nav noteikts atsevišķu privātpersonu individuālo interešu aizsardzībai (lēmuma 12.punkts).

[4] Apkopojot minēto, tiesnesis ir pareizi secinājis, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Savukārt blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota, un tas ir pamats atteikt tās izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 12.februāra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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