**Ieslodzītā tiesības prasīt pārvietošanu uz citu ieslodzījuma vietu**

Tā kā valstij ir pienākums nodrošināt cilvēktiesību prasībām atbilstošus apstākļus ikvienā ieslodzījuma vietā, tad Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka lēmums par notiesātā ievietošanu brīvības atņemšanas iestādē vai pārvietošanu uz citu brīvības atņemšanas iestādi parasti pats par sevi nerada ieslodzītā cilvēktiesību aizskārumu. Tas ir iekšējs lēmums, kas attiecas uz īpaši pakļautu personu – ieslodzīto – un ir saistīts ar brīvības atņemšanas iestāžu darbības iekšējas organizācijas jautājumiem. Ja tomēr ievietošanas vai pārvietošanas rezultātā ieslodzītais nonāk ieslodzījuma vietā, kur ieslodzītajam netiek nodrošināti cilvēktiesību prasībām atbilstoši apstākļi, tad šādā gadījumā cilvēktiesību aizskārumu rada tieši konkrētie apstākļi konkrētā ieslodzījuma vietā un ieslodzītajam ir tiesības sūdzēties par šiem apstākļiem, nepieciešamības gadījumā arī vēršoties tiesā ar pieteikumu par konkrētas faktiskās rīcības pārtraukšanu, veikšanu vai atzīšanu par prettiesisku. Taču tas pats par sevi nerada ieslodzītajam tiesības prasīt pārvietošanu atpakaļ uz iepriekšējo soda izciešanas vietu vai jebkuru citu ieslodzījuma vietu un līdz ar to arī nerada tiesības pārsūdzēt tiesā Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka lēmums par notiesātā ievietošanu brīvības atņemšanas iestādē vai pārvietošanu uz citu brīvības atņemšanas iestādi.

Var būt atsevišķi izņēmuma gadījumi, kad tieši ieslodzītā nepārvietošana var būtiski aizskart šīs personas cilvēktiesības. Šādi gadījumi parasti ir saistīti ar ieslodzījuma vietas lokāciju un kādiem konkrētiem apstākļiem ārpus ieslodzījuma vietas, kā rezultātā konkrēto cilvēktiesību īstenošana ir iespējama, ieslodzītajam atrodoties tikai noteiktās ieslodzījuma vietās. Tā tas var būt, ja ieslodzītā atrašanās konkrētā ieslodzījuma vietā tālu no viņa ģimenes dzīvesvietas liedz pieteicējam uzturēt attiecības ar ģimeni un tādējādi rada tiesību uz ģimenes dzīvi aizskārumu. Līdz ar to šādā situācijā ieslodzītajam varētu būt tiesības lūgt tā pārvietošanu uz citu ieslodzījuma vietu, un persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.februāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par pienākuma uzlikšanu Ieslodzījuma vietu pārvaldei pārvietot pieteicēju turpmākai soda izciešanai uz Valmieras cietumu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

Apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, konstatēja, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka lēmums par ieslodzītā ievietošanu konkrētā ieslodzījuma vietā atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.1panta otrajam teikumam nav apstrīdams un pārsūdzams, jo tas ir iekšējs lēmums, kas attiecas uz īpaši pakļautu personu – ieslodzīto – un saistīts ar ieslodzījuma vietas iekšējas organizācijas jautājumiem, proti – kā ieslodzītās personas tiek izvietotas ieslodzījuma vietās. Tādēļ tiesa nevar pārbaudīt šāda lēmuma pieņemšanas pamatojumu un pamatotību. Tomēr tiesa var vērtēt, vai, nolemjot pārvietot pieteicēju no Valmieras cietuma uz Liepājas cietumu, pieteicējam nav radīts būtisks cilvēktiesību aizskārums. Apgabaltiesa atzina, ka Latvijas Republikas Satversmes 112.pants neuzliek pienākumu valstij nodrošināt notiesātai personai profesionālās izglītības ieguvi ieslodzījuma vietā, savukārt 106.pants nerada valstij pozitīvu pienākumu nodrošināt visus strādāt gribētājus, arī ieslodzītos, ar darbu. Spriedumā arī secināts, ka ar pārvietošanu uz Liepājas cietumu pieteicēja tiesības uz radinieku un laulātā apmeklējumiem, un pieeju ģimenei nav ietekmētas tādā mērā, lai būtu pamats uzskatīt, ka pieteicējam radīts būtisks Latvijas Republikas Satversmes 96. un 110.pantā garantēto tiesību aizskārums. Tāpat spriedumā norādīts, ka pieteicējam Liepājas cietumā ir nodrošinātas tiesības iespējami ātri saņemt ārstu speciālistu konsultācijas atbilstoši viņa veselības stāvoklim un nav konstatējams, ka pieteicēja veselības stāvoklim atbilstošus veselības aprūpes pakalpojumus pieteicējs varētu saņemt, tikai atrodoties Valmieras cietumā. Līdz ar to apgabaltiesa nekonstatēja pieteicēja cilvēktiesību pārkāpumu arī šajā aspektā.

[2] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa spriedumā nav atspoguļojusi vairākus apelācijas sūdzībā un pieteikumā minētus argumentus saistībā ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka p.i. 2020.gada 18.septembra lēmumu Nr. 1.4-8983, ar kuru nolemts pārvietot pieteicēju tālākai soda izciešanai uz Liepājas cietumu. Vienlaikus pieteicējs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka iepriekš minētais dokuments ir Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.1pantā minētais lēmums, jo pati iestāde dažādos dokumentos to sauc par norīkojumu. Tāpat pieteicējs norāda, ka lēmums bija jāpieņem tieši Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšniekam un ka lēmums ir pieņemts ar mērķi radīt kaitējumu pieteicēja tiesībām un interesēm.

Šiem pieteicēja argumentiem turpmāk minēto iemeslu dēļ nav nozīmes.

Senatoru kolēģijai, iepazīstoties ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka p.i. 2020.gada 18.septembra lēmumu Nr. 1.4-8983, nerodas šaubas, ka pēc satura un būtības tas ir atzīstams par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.1pantā minēto pārvaldes priekšnieka lēmumu par notiesātā ievietošanu brīvības atņemšanas iestādē.

Kā to jau norādīja apgabaltiesa, atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.1pantam Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka lēmums par notiesātā ievietošanu brīvības atņemšanas iestādē nav apstrīdams un pārsūdzams. Šāds regulējums ir pamatots ar to, ka attiecīgais lēmums ir iekšējs lēmums, kas attiecas uz īpaši pakļautu personu – ieslodzīto – un ir saistīts ar brīvības atņemšanas iestāžu darbības iekšējas organizācijas jautājumiem. Tā kā valstij ir pienākums nodrošināt cilvēktiesību prasībām atbilstošus apstākļus ikvienā ieslodzījuma vietā, tad šāds lēmums parasti pats par sevi nerada ieslodzītā cilvēktiesību aizskārumu. Ja tomēr ievietošanas vai pārvietošanas rezultātā ieslodzītais nonāk ieslodzījuma vietā, kur ieslodzītajam netiek nodrošināti cilvēktiesību prasībām atbilstoši apstākļi, tad šādā gadījumā cilvēktiesību aizskārumu rada tieši konkrētie apstākļi konkrētā ieslodzījuma vietā un ieslodzītajam ir tiesības sūdzēties par šiem apstākļiem, nepieciešamības gadījumā arī vēršoties tiesā ar pieteikumu par konkrētas faktiskās rīcības pārtraukšanu, veikšanu vai atzīšanu par prettiesisku. Taču tas pats par sevi nerada ieslodzītajam tiesības prasīt pārvietošanu atpakaļ uz iepriekšējo soda izciešanas vietu vai jebkuru citu ieslodzījuma vietu un līdz ar to arī nerada tiesības pārsūdzēt tiesā Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.1pantā minēto lēmumu.

Var būt atsevišķi izņēmuma gadījumi, kad tieši ieslodzītā nepārvietošana var būtiski aizskart šīs personas cilvēktiesības. Šādi gadījumi parasti ir saistīti ar ieslodzījuma vietas lokāciju un kādiem konkrētiem apstākļiem ārpus ieslodzījuma vietas, kā rezultātā konkrēto cilvēktiesību īstenošana ir iespējama, ieslodzītajam atrodoties tikai noteiktās ieslodzījuma vietās. Tā tas var būt, piemēram, ja ieslodzītā atrašanās konkrētā ieslodzījuma vietā tālu no viņa ģimenes dzīvesvietas liedz pieteicējam uzturēt attiecības ar ģimeni un tādējādi rada tiesību uz ģimenes dzīvi aizskārumu. Līdz ar to šādā situācijā ieslodzītajam varētu būt tiesības lūgt tā pārvietošanu uz citu ieslodzījuma vietu, un persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (*Senāta 2017.gada 24.februāra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-729/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376328.pdf)*, A420259916, 14.punkts*).

Ievērojot minēto, tiesa pamatoti nav ierosinājusi lietu par Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka p.i. 2020.gada 18.septembra lēmuma Nr. 1.4-8983 atcelšanu, bet ir ierosinājusi lietu par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Ieslodzījuma vietu pārvaldei tiktu uzlikts pienākums pārvietot pieteicēju uz Valmieras cietumu. Savukārt, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nav nozīmes, vai iepriekš minētais lēmums bija tiesisks, jo tas nevar novest pie pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu apmierināšanas. Kā jau tika norādīts, pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par ieslodzītā pārvietošanu uz citu ieslodzījuma vietu var tikt apmierināts tikai tad, ja tiek konstatēts, ka kādu konkrētu cilvēktiesību īstenošana var tikt nodrošināta, tikai un vienīgi pieteicējam atrodoties kādā konkrētā ieslodzījuma vietā vai vietās.

[3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa nav pienācīgi pamatojusi pieteicējam noteikto ierobežojumu iepazīties ar 2020.gada 14.septembra slēdzienu, uz kura pamata pieņemts lēmums par pieteicēja pārvietošanu uz Liepājas cietumu. Tādējādi esot pārkāptas pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu. Pieteicējs arī uzsver, ka minētais slēdziens ir pievienots lietas materiāliem, taču spriedumā tas nav analizēts.

Kā jau norādīts, izskatāmajā lietā nav vērtējams Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka p.i. 2020.gada 18.septembra lēmuma Nr. 1.4-8983 par pieteicēja pārvietošanu uz Liepājas cietumu tiesiskums. Līdz ar to pieteicēja argumentiem nav nozīmes lietā, jo šāda veida procesuālo tiesību normu iespējami pārkāpumi nevarētu ietekmēt lietas iznākumu.

[4] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka pēc pārvietošanas uz Liepājas cietumu viņš vairs nevarēja turpināt Valmieras cietumā uzsāktās mācības, kas ir uzskatāms par būtisku cilvēktiesību pārkāpumu. Tāpat pieteicējs kasācijas sūdzībā uzsver, ka medicīniskās palīdzības nenodrošināšana ieslodzītajam ir būtisks cilvēktiesību aizskārums, kā arī izsaka neapmierinātību ar Liepājas cietumā nodrošināto medicīnisko aprūpi. Pieteicējs norāda, ka tiesa ir pieļāvusi pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā par to, vai pirms pieteicēja pārvietošanas uz Liepājas cietumu tika pabeigts pieteicējam nozīmētais medikamentozās ārstēšanas kurss un vai pieteicējam bija slimība akūtā stadijā, kā arī nav pieprasījusi papildu pierādījumus saistībā ar pieteicēja argumentu, ka Liepājas cietuma ārstniecības personas ir sniegušas apzināti nepatiesas liecības. Pieteicējs arī argumentē, ka tiesas spriedums jautājumā par viņam nodrošināto medicīnisko aprūpi ir pretrunīgs, tiesa nav noskaidrojusi visus lietā būtiskos apstākļus un nav vispusīgi un pilnīgi pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus.

Arī šiem pieteicēja argumentiem nav nozīmes. Tiesību uz izglītību un tiesību uz veselību ievērošana ir jānodrošina ikvienam ieslodzītajam ikvienā ieslodzījuma vietā. Līdz ar to jautājums par izglītības un medicīniskās aprūpes nodrošināšanu pieteicējam ir jautājums par cilvēktiesību prasībām atbilstošiem apstākļiem konkrētā ieslodzījuma vietā. Kā jau tika norādīts, ja šādi apstākļi konkrētā ieslodzījuma vietā netiek nodrošināti, tad ieslodzītajam ir tiesības šo ieslodzījuma vietas faktisko rīcību apstrīdēt un pārsūdzēt. Taču tas nevar būt pamats prasīt pārvietošanu uz konkrētu ieslodzījuma vietu, kas ir izskatāmās lietas priekšmets.

Senatoru kolēģijai arī nerodas šaubas, ka pieteicējam ir zināms, ka ieslodzījuma vietas faktisko rīcību, nenodrošinot cilvēktiesību prasībām atbilstošus apstākļus konkrētā ieslodzījuma vietā, var apstrīdēt un pārsūdzēt. Par to liecina pieteicēja ievērojamā pieredze, vēršoties tiesā (kā redzams Tiesu informatīvajā sistēmā, pieteicējs pēdējo divu gadu laikā ir apmēram 90 reizes vērsies tiesā ar dažādiem pieteikumiem, sūdzībām un lūgumiem), kā arī tas, ka pieteicējs ir vērsies tiesā arī ar pieteikumiem par Liepājas cietuma faktisko rīcību, citastarp arī saistībā ar medicīniskās aprūpes nodrošināšanu (piem., *lieta Nr. A420134522, Nr. A420149321 un Nr. A420205121*).

[5] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka pirmās instances tiesa ir ignorējusi viņa lūgumu uzklausīt tiesas sēdē pieteicēja dēla viedokli par saskarsmes tiesību īstenošanu ar tēvu, tādējādi pārkāpjot objektīvās izmeklēšanas principu un Administratīvā procesa likuma 247.pantā noteikto prasību, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Izskatāmajā gadījumā kasācijas kārtībā ir pārsūdzēts apgabaltiesas spriedums. Līdz ar to kasācijas sūdzībā pieteicējs var sūdzēties par apgabaltiesas, nevis par Administratīvās rajona tiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem. Pieteicējs nav norādījis un no apelācijas sūdzības arī nav konstatējams, ka viņš apelācijas sūdzībā būtu izteicis iebildumus par Administratīvās rajona tiesas rīcību, neuzklausot pieteicēja dēlu, un būtu lūdzis apgabaltiesai to darīt. Ja pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesai no objektīvās izmeklēšanas principa izrietēja pienākums pēc savas iniciatīvas uzklausīt pieteicēja dēlu, tad atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam pieteicējam kasācijas sūdzībā bija jānorāda pamatojums šādam viedoklim, jo spriedumā ir vērtēti citi pierādījumi par šo jautājumu un pieteicējam būtu jāpamato, kāpēc apgabaltiesai vajadzēja uzskatīt, ka šie pierādījumi nav pietiekami. Taču pieteicējs to nav darījis.

Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka šis pieteicēja arguments neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkta prasībām un nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[6] Rezumējot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka viens pieteicēja arguments neatbilst kasācijas sūdzībai izvirzītajām prasībām, savukārt pārējie nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšanai lietā nav pamata, un tiesvedība šajā lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.februāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore A. Kovaļevska Senators E. Darapoļskis Senatore R. Vīduša