**Kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu,** **ja nav zināms predikatīvais noziedzīgais nodarījums, no kura iegūti finanšu līdzekļi vai cita manta, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības**

Tas, ka nav zināms, tieši no kura noziedzīgā nodarījuma ir iegūti finanšu līdzekļi vai cita manta, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, nav šķērslis personas saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 195. panta. Tomēr tas nenozīmē, ka, iztiesājot krimināllietu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, kad nav zināms predikatīvais noziedzīgais nodarījums, līdzekļu noziedzīgā izcelsme vispār nav jāpierāda. Līdzekļu noziedzīgo izcelsmi iespējams pierādīt arī ar netiešiem pierādījumiem, kā arī pamatojoties uz konkrētajā lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

**Tiesas tiesības mainīt noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, atzīstot, ka izdarīti vairāki atsevišķi noziedzīgi nodarījumi, nevis viens turpināts noziedzīgs nodarījums**

**Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos (Krimināllikuma 326. pants)**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[A]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Ivars Bičkovičs un Aija Branta

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvju zvērinātas advokātes Jeļenas Kvjatkovskas un zvērināta advokāta Jura Dzelmes kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2011. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326. panta pirmās daļas, 195. panta otrās daļas un 195. panta trešās daļas un attaisnots.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2014. gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar prokurores Elgas Jonikānes apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Dzelmes apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2011. gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 50 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 16 000 *euro*.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326. panta pirmās daļas, 195. panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi), 195. panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un 195. panta trešās daļas un attaisnots.

[3] Ar Senāta 2015. gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2014. gada [..] spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, atkārtoti iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar prokurores Elgas Jonikānes apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Dzelmes apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2011. gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 326. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 7 mēnešiem;

atzīts par vainīgu trijos Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem un 7 mēnešiem.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 326. panta pirmās daļas par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā piedalījies mantiskā darījumā, būdams valsts amatpersona, kurai tas sakarā ar dienesta stāvokli ar likumu bija aizliegts.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas par to, ka viņš legalizējis noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus lielā apmērā.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas par to, ka viņš norādījis nepatiesas ziņas par ienākumiem lielā apmērā likumā noteiktajā mantiska rakstura deklarācijā.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvji J. Kvjatkovska un J. Dzelme iesnieguši kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot apsūdzētā [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 326. panta pirmās daļas, jo nav konstatējusi minētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmi – piedalīšanos valsts amatpersonai ar likumu aizliegtos mantiskos darījumos. Apsūdzētajam inkriminētās darbības – kredītkartes noformēšanu, finanšu līdzekļu ieskaitīšanu kredītkartes kontā un amatpersonas pilnvaru realizēšanu nelikumīgā ietekmējamā stāvoklī un interešu konfliktā – tiesa nepamatoti atzinusi par piedalīšanos valsts amatpersonai ar likumu aizliegtos mantiskos darījumos.

Noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītās darbības – amatpersonas pilnvaru realizēšana nelikumīgā ietekmējamā stāvoklī un interešu konfliktā – ir Korupcijas novēršanas likumā noteikto ierobežojumu pārkāpums, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 325. pantā, savukārt kredītkartes kontā ieskaitīto neidentificēto finanšu līdzekļu slēpšana atbilst Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmei, par ko apsūdzētais ir atzīts par vainīgu citā noziegumā.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un 326. panta pirmās daļas par vienām un tām pašām darbībām.

[6.2] Tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 5. panta trešās daļas pārkāpumu un tādējādi nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 195. panta trešo daļu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, jo atbilstoši 1998. gada 15. oktobra likumam, ar kuru ratificēta Eiropas Padomes 1990. gada 8. novembra [Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1274-konvencija-par-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-noversanu-meklesanu-iznemsanu-un-konfiskaciju) (turpmāk arī – Strasbūras konvencija), un juridiskajā literatūrā esošajām atziņām apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā minētā nozieguma sastāva obligāta kvalificējošā pazīme bija predikatīvā noziedzīgā nodarījuma konstatēšana, savukārt noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme – autonomā legalizācija – ieviesta ar 2018. gada 20. jūnija likumu „[Grozījumi Kriminālprocesā](https://likumi.lv/ta/id/300107-grozijumi-kriminalprocesa-likuma)”, papildinot Kriminālprocesa likuma 124. pantu ar septīto daļu.

[6.3] Tiesa, sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas un izdalot trīs atsevišķus noziedzīgus nodarījumus, pretēji Kriminālprocesa likuma 17. un 23. pantā noteiktajiem kriminālprocesa pamatprincipiem ir veikusi apsūdzības funkcijas, pasliktinājusi apsūdzētā [pers. A] stāvokli un pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 20. pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas pārkāpumu. Tiesai nav tiesības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajai daļai mainīt noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[6.4] Tiesa nav pienācīgi pamatojusi, kādēļ tā, konstatējot [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ir piemērojusi vieglāko no minētā pārkāpuma kompensēšanas veidiem – tieši Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus.

Izskatāmajā lietā konstatējams būtisks tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, jo kriminālprocess ilgst gandrīz 16 gadus, apsūdzētais [pers. A] ir godprātīgi pildījis savus procesuālos pienākumus un nav veicis darbības, kas vērstas uz kriminālprocesa novilcināšanu.

[7] Par apsūdzētā [pers. A] aizstāvju J. Kvjatkovskas un J. Dzelmes kasācijas sūdzību Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš Kriminālprocesa likuma 585. panta otrās daļas kārtībā iesniedzis viedokli, norādot, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Viedokli pamato turpmāk norādītie argumenti.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka lietā konstatētie faktiskie apstākļi atbilst Krimināllikuma 326. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. No pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētais [pers. A], izmantojot viņam izsniegtās kredītkartes un apmaksājot dažādus pirkumus, guva ienākumus lielā apmērā no ārzonas uzņēmumiem. Kredītlimita piešķiršana apsūdzētajam faktiski bija dāvinājums, jo izlietoto kredītlimitu viņa vietā sedza trešā persona. Savukārt šāda papildu ienākumu gūšana dāvinājuma formā ar likumu bija aizliegta, proti, tas nebija atļauts nedz saskaņā ar Korupcijas novēršanas likuma 13. pantu, kas zaudēja spēku 2002. gada 10. maijā, nedz saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 13. pantu, kas stājās spēkā 2002. gada 10. maijā.

Apstāklis, ka tiesa konstatējusi vēl citas apsūdzētā faktiskās darbības – atrašanos nelikumīgā ietekmējamā stāvoklī –, neietekmē pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu noskaidrošanu, pierādījumu attiecināmības, pieļaujamības un ticamības izvērtējumu un nav novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7.2] Pienākums valstīm noteikt kriminālatbildību par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu noteikts 1988. gada 19. decembra [Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1203-apvienoto-naciju-organizacijas-konvencija-pret-narkotisko-un-psihotropo-vielu-nelegalu-apriti), kas Latvijā stājusies spēkā 1994. gada 25. maijā (turpmāk arī – Vīnes konvencija), 3. panta pirmās daļas b) punktā. Konvencijā nav izteikta prasība pēc notiesājoša sprieduma par predikatīvā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

2000. gada 15. novembra [Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1474) (turpmāk arī – Palermo konvencija), kas Latvijā ir spēkā no 2003. gada 29. septembra, 6. panta otrajā daļā noteikts, ka valstis var kriminalizēt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu attiecībā uz visplašāko iespējamo predikatīvo nodarījumu loku.

Valstu pienākums novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju ietverts arī 2003. gada 31. oktobra [Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencijā](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1531) (turpmāk arī – Pretkorupcijas konvencija), kas Latvijā ir spēkā no 2006. gada 3. februāra, kur 23. panta skaidrojošajā piezīmē ir norādīts, ka „ar naudas atmazgāšanu saistīti likumpārkāpumi, kas saskaņā ar šo pantu ir atzīstami par noziedzīgiem nodarījumiem, ir jāuztver kā neatkarīgi un autonomi nodarījumi un ka iepriekšēja notiesāšana par predikatīvu nodarījumu nav obligāta, lai konstatētu atmazgāto līdzekļu nelikumīgo būtību vai izcelsmi. Līdzekļu nelikumīgo būtību un izcelsmi, un saskaņā ar 28. pantu arī apzināšanos, nodomu vai nolūku var konstatēt, izskatot attiecīgo naudas atmazgāšanas gadījumu, kā arī secināt no lietas objektīvajiem, faktiskajiem apstākļiem”.

Lai gan autonomā legalizācija nacionālajos normatīvajos aktos tika nostiprināta tikai vairākus gadus pēc 2005. gada 16. maija [Eiropas Padomes Konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1613), kas Latvijā stājusies spēkā 2010. gada 1. jūnijā (turpmāk arī – Varšavas konvencija), spēkā stāšanās (ar 2017. gada 26. oktobra likumu „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”, papildinot nosauktā likuma 5. pantu ar 2.1 daļu un 2018. gada 20. jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesā”, papildinot Kriminālprocesa likuma 124. pantu ar septīto daļu), personas notiesāšana par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju bez predikatīvā noziedzīgā nodarījuma pierādīšanas bija piemērojama jau iepriekš, pamatojoties uz minētajām starptautiskajām tiesību normām.

Virsprokurors, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk arī – ECT) spriedumu lietā „*Zschüschen v. Belgium*”, iesnieguma Nr. [23572/07](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174209), norādījis, ka ECT cita starpā vērtējusi Beļģijas nacionālo normatīvo aktu atbilstību starptautiskajiem standartiem, tostarp Varšavas konvencijai (Beļģijā stājās spēkā 2010. gada 1. janvārī, t.i., vairākus gadus pēc lietā apskatīto legalizēšanas darbību veikšanas). ECT secināja, ka Beļģijas prakse atbilst Varšavas konvencijai, proti, notiesāšana par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu ir likumīga arī tad, ja nav pierādīts predikatīvais noziedzīgais nodarījums.

Tādējādi var secināt, ka Varšavas konvencijā ietvertais standarts personas saukšanai pie kriminālatbildības par autonomo (*stand-alone*) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu atzīstams par pamatotu Latvijā arī pirms Varšavas konvencijas ratifikācijas.

[7.3] Virsprokurors atsaucies uz Senāta 2014. gada 30. janvāra lēmumu lietā Nr. [SKK-4/2014](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3748), 2016. gada 14. jūnija lēmumu lietā Nr. [SKK-6/2016](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3613), un norādījis, ka apsūdzētajam [pers. A] bija zināmi Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kurus par pierādītiem atzinusi apelācijas instances tiesa, un apsūdzētais varējis pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Virsprokurors pievienojies apelācijas instances tiesas atzinumam, ka kriminālprocesā apsūdzības uzturēšana, aizstāvības realizēšana un tiesas spriešana tikusi realizēta par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, tikai apsūdzētā veikto darbību juridiskā kvalifikācija noteiktā laikā bijusi atšķirīga. Tādējādi tiesa nav pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli vai pārkāpusi viņa tiesības uz aizstāvību.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu kasācijas sūdzībā norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584. panta nosacījumus.

Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesai izskatāmajā lietā ir jāatbild uz jautājumiem: 1) vai apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis trīs atsevišķus, nevis vienu turpinātu Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu un vai šis pārkāpums ir atzīstams par tādu, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma; 2) vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu autonomā legalizācija (*stand-alone*) tika ieviesta tikai no 2018. gada 1. septembra, izdarot grozījumus Kriminālprocesa likuma 124. panta septītajā daļā un vai apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas (2005. gada 28. aprīļa likuma redakcijā, kas spēkā no 2005. gada 1. jūnija), nav pieļāvusi Krimināllikuma 5. panta trešās daļas pārkāpumu; 3) vai apelācijas instances tiesas konstatētie faktiskie apstākļi atbilst Krimināllikuma 326. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm; 4) vai apelācijas instances tiesa ir pamatojusi Krimināllikuma 49.1panta nosacījumu piemērošanu, konstatējot [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka [pers. A] ir izdarījis trīs atsevišķus, nevis vienu turpinātu Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 17. un 23. pantā noteikto kriminālprocesa pamatprincipu pārkāpumu, nav pasliktinājusi apsūdzētā [pers. A] stāvokli un nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20. pantā noteikto apsūdzētā tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.

[9.1] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā pausto Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas interpretāciju, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus tikai noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, bet tiesai nav procesuālas pilnvaras mainīt apsūdzībā noteikto noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, jo šāda funkcija ir vienīgi valsts apsūdzības uzturētājam.

Kasācijas sūdzībā vispārīgi norādīts, ka noziedzīga nodarījuma kvalificēšana ir prokurora funkcija un tiesai ir ierobežotas tiesības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajai daļai mainīt noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Senāta judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1. pantam noteiktā tiesiskā situācijā tiesai ir ne vien tiesības, bet pat pienākums mainīt noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, ievērojot nosacījumu, ka netiks pasliktināts apsūdzētā stāvoklis un nebūs pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Izlemjot jautājumus, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs, un, kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts, tiesa iztiesāšanā var pārkvalificēt apsūdzētā izdarītās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1. pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē (*Senāta 2021. gada [..] lēmums lietā Nr. SKK‑[B]/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:[..]*).](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7048)

Lai arī Kriminālprocesa likumā nav iekļauta konkrēta tiesību norma, kas paredz tiesas rīcību noziedzīgā nodarījuma nepareizas kvalifikācijas gadījumā, tomēr, interpretējot tiesību normas, konstatējams, ka tiesai pilnvaras pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības piemīt (*Senāta 2022. gada 16. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-89/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0916.11860000518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8621)*, 7.2.punkts*)*.*

Tādējādi konstatējams, ka Senāts jau agrāk atzinis, ka tiesa var pārkvalificēt apsūdzētā izdarītās darbības, proti, mainīt noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Senāts pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam nekonstatē, ka apelācijas instances tiesa būtu pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 23. panta pārkāpumu vai īstenojusi valsts apsūdzības uzturētāja funkcijas un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 17. pantā norādīto pārkāpumu.

[9.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas sūdzībā paustajam apgalvojumam, nav pasliktinājusi apsūdzētā [pers. A] stāvokli un nav pārkāpusi viņa tiesības uz aizstāvību, kas nostiprinātas Kriminālprocesa likuma 20. pantā.

[9.2.1] Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi. Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas (2007. gada 13. decembra likuma redakcijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem. Apelācijas instances tiesā, iztiesājot lietu pirmo reizi, prokurors grozījis apsūdzību pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas, pamatojoties uz 2012. gada 13. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, un izslēdzis atkārtotību. Prokurors faktiski sadalījis [pers. A] celto apsūdzību Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā trīs atsevišķos nodarījumos.

Senāts atzīst, ka šāda apsūdzības grozīšana atbilst likuma regulējumam par atkārtotības izslēgšanu, proti, 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 5. punktam, kas noteic, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošās pazīmes – atkārtotība. Šādos gadījumos, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. pantu pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par atkārtoti izdarītu noziedzīgu nodarījumu bija paredzēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Atkārtoti iztiesājot lietu apelācijas instances tiesā pēc Senāta 2015. gada [..] lēmuma, prokurors vēlreiz grozījis apsūdzību, apvienojot trīs atsevišķus nodarījumus un lūdzot atzīt apsūdzēto [pers. A] par vainīgu viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas, uzskatot, ka ir izdarīts turpināts noziedzīgs nodarījums. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu atkārtoti, izslēgusi atsevišķus faktiskos apstākļus, sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu un atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu par trīs Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi par kļūdainu valsts apsūdzības uzturētāja viedokli, ka izdarīts turpināts noziedzīgs nodarījums. Tiesa atzinusi par pierādītiem no 2023. gada [..] grozītās apsūdzības atšķirīgus noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un konstatējusi apsūdzētā vainīgumu trīs Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā – par nepatiesu ziņu norādīšanu 2005.gada, 2006.gada un 2007.gada deklarācijās.

[9.2.2] Saistībā ar noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas maiņu kasācijas sūdzības iesniedzēji norādījuši uz apsūdzētā stāvokļa pasliktināšanu un tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.

Senāts jau iepriekš izteicis atziņu, ka, aplūkojot Kriminālprocesa likuma 461. un 462. panta normas, kas noteic prokurora pienākumu grozīt apsūdzību un reglamentē apsūdzības grozīšanu iztiesāšanas gaitā, kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu, kas paredz tiesas tiesības atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, apsūdzības grozīšana ir pieļaujama arī apelācijas instances tiesā, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2021. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-15/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7044)*, 16.2 punkts*).

Savukārt izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Senāta 2009. gada 28. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK-84/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4039)*, 11512000204, 2018. gada 27. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0427.15830105308.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5449)).

No izklāstītajām atziņām izriet, ka kritēriji, kas būtu jāvērtē ir, vai netiek pasliktināts apsūdzētā stāvoklis (1. kritērijs) un vai netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (2. kritērijs). Senāts norāda, ka abi nosauktie kritēriji ir izvērtējami kopā, neatrauti viens no otra.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 17.13.3. punktā konstatējusi, ka līdzšinējā kriminālprocesa gaitā apsūdzības uzturēšana, aizstāvības realizēšana un tiesas spriešana tikusi realizēta par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, tikai apsūdzētā veikto darbību juridiskā kvalifikācija iztiesāšanas laikā bijusi atšķirīga. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ir tiesisks pamats apsūdzētā darbības kvalificēt nevis kā vienu, bet gan kā trīs noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā. Tiesa secinājusi, ka šādā veidā netiek pasliktināts apsūdzētā stāvoklis un nav pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, jo līdzšinējā kriminālprocesa gaitā apsūdzība aptvēra visus tos faktiskos apstākļus, kurus savā nolēmumā par pierādītiem atzinusi apelācijas instances tiesa. Tiesa konstatējusi, ka arī aizstāvība tikusi realizēta par visiem tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] bijis informēts par viņam izvirzīto apsūdzības juridisko kvalifikāciju, jo, izskatot lietu apelācijas instances tiesā pirmo reizi, prokurors grozījis apsūdzību pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas, proti, faktiski sadalījis [pers. A] celto apsūdzību Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā trīs atsevišķos nodarījumos. Tādējādi nav atzīstams, ka šāda tiesas rīcība ir bijusi pilnībā negaidīta.

No tiesībām uz aizstāvību izriet, ka svarīgi ir tas, ka apsūdzētais zina, kas viņam tiek inkriminēts un ir varējis pret to aizstāvēties.

[Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 22. maija Direktīvas 2012/13/ES par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā 6. panta 1. punkts noteic, ka dalībvalstis nodrošina, lai aizdomās turētie vai apsūdzētās personas saņemtu informāciju par noziedzīgo darbību, kuras izdarīšanā viņus tur aizdomās vai apsūdz. Minēto informāciju sniedz nekavējoties un tik detalizēti, cik nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi un tiesību uz aizstāvību efektīvu īstenošanu. Savukārt šā panta 4.punkts paredz, ka dalībvalstis nodrošina, lai aizdomās turētie vai apsūdzētās personas nekavējoties tiktu informētas par jebkādām izmaiņām informācijā, kas sniegta saskaņā ar šo pantu, ja tas ir nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX%3A32012L0013)

Senātam nav pamats apstrīdēt apelācijas instances tiesas atzinumu, ka [pers. A] tiesības uz aizstāvību apelācijas instances tiesā tika nodrošinātas, jo aizstāvība līdzšinējā kriminālprocesa gaitā tika realizēta par visiem tiem pašiem lietā esošajiem faktiskajiem apstākļiem, ko savā spriedumā ir norādījusi apelācijas instances tiesa.

[9.2.3] Senāts konstatē, ka, lai arī apsūdzētā [pers. A] stāvoklis nav pasliktināts, daļā par apsūdzētā stāvokļa nepasliktināšanu apelācijas instances tiesa savus atzinumus ir paudusi apgalvojuma formā.

Minētā procesuālā jautājuma izvērtēšana ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē, jo nav saistīta ar lietas faktisko apstākļu skaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu no jauna.

Senāts, izvērtējot, vai apsūdzētā [pers. A] stāvoklis nav pasliktināts, konstatē, ka pirmie apsūdzības grozījumi apelācijas instances tiesā atbilda likumā nostiprinātajam apjomam, kādā izslēdzama atkārtotība, un iezīmēja prokurora uzturētās apsūdzības robežas, proti, ka apsūdzība tika uzturēta par trīs Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Savukārt nākamās prokurora uzturētās apsūdzības apjoma izmaiņas iezīmē otrie apsūdzības grozījumi, kuros tika grozīta apsūdzība, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu kā turpinātu.

Senātam izvērtējams apjoms, kādā apelācijas instances tiesa bija tiesīga izskatīt lietu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23. pantā noteiktajam krimināllietās tiesu spriež tiesa, izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību [..].

No minētās tiesību normas izriet, ka krimināllietas iztiesāšana izpaužas, izskatot un izlemjot konkrētu pret apsūdzēto celtu apsūdzību, kas tiek uzturēta tiesā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instance tiesa ir ievērojusi tās robežas, kādā apsūdzība ir uzturēta apelācijas instances tiesā, proti, konkrētajā gadījumā prokurors uzturējis apsūdzību par vienu turpinātu Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu. Apelācijas instances tiesa ir izlēmusi prokurora uzturēto grozīto apsūdzību.

Senāts atzīst, ka tiesa, izlemjot minēto jautājumu, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas un 23. panta tvērumu, kā to norādījis Senāts 2021. gada 16. februāra lietā Nr. SKK-15/2021, [ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7044), proti, ka tiesa var pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, nepasliktinot apsūdzētā stāvokli un nepārkāpjot tiesības uz aizstāvību.

Grozītās apsūdzības faktiskie apstākļi ir sadalīti trīs atsevišķos nodarījumos, kuriem ir vienāda kvalifikācija, kas ir tāda pati kā grozītajā apsūdzībā inkriminētajam vienam noziedzīgajam nodarījumam, turklāt arī daļa faktisko apstākļu ir izslēgti. Turpināts noziedzīgs nodarījums sastāv no vairākām tādām pašām noziedzīgām darbībām, kuras konkrētajā situācijā saistībā ar kvalificējošo pazīmi – liels apmērs – ir vienādas, gan kā turpināta noziedzīga nodarījuma elementi, gan arī tad, ja izdala tos atsevišķi.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā stāvokļa pasliktināšana saistībā ar to, ka tiesa kvalificējusi [pers. A] inkriminētās darbības kā trīs noziedzīgus nodarījumus, nav notikusi. Tiesības uz aizstāvību visa procesa laikā apsūdzētais varēja nodrošināt, ievērojot, ka visas trīs inkriminētās noziedzīgās darbības viņam bija zināmas un pret tām viņš varēja aizstāvēties, kā arī ievērojot sākotnējo apsūdzības apjomu, kas ietvēra visas šīs darbības.

Turklāt Senāts konstatē, ka pati par sevi izskatāmajā lietā noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas maiņa nav atzīstama par tādu, kas novestu pie apsūdzētā stāvokļa pasliktināšanas.

[9.2.4] Izvērtējams arī jautājums par iespējamo apsūdzētā [pers. A] stāvokļa pasliktināšanu saistībā ar viņam noteikto sodu.

Līdz 2008. gada 11. janvārim Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā bija paredzēta kriminālatbildība par nepatiesu ziņu norādīšanu likumā noteiktajā ienākumu, īpašuma, darījumu vai cita mantiska rakstura deklarācijā, ja tas izdarīts atkārtoti vai ja nepatiesas ziņas norādītas par mantu vai citiem ienākumiem lielā apmērā, un par to bija paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem vai piespiedu darbs, vai naudas sods līdz simt minimālajām mēnešalgām.

No 2008. gada 12. janvāra Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā bija paredzēta atbildība par nepatiesu ziņu norādīšanu likumā noteiktajā ienākumu, īpašuma, darījumu vai cita mantiska rakstura deklarācijā, ja nepatiesas ziņas norādītas par mantu vai citiem ienākumiem lielā apmērā, atstājot tādu pašu sankciju. Savukārt pēc 2013. gada 1. aprīļa Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā bija paredzēta kriminālatbildība par tādām pašām darbībām, paredzot sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas, ir ievērojusi 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu nosacījumus.

Senāts atzīst, ka tas apstāklis, ka apsūdzētajam nekad iepriekš nav noteikts sods par trīs Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, pats par sevi neliecina par viņa stāvokļa pasliktināšanu.

Pirmās instances tiesa sodījusi [pers. A] pēc Krimināllikuma 219. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem. Iztiesājot lietu pirmo reizi apelācijas instances tiesā, [pers. A] sodīts ar naudas sodu. Minētais sods apstrīdēts iesniegtajā kasācijas protestā. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu otru reizi, par katru Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzēto [pers. A] sodījusi ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Galīgo sodu tiesa ir noteikusi maksimāli labvēlīgāko, iekļaujot visus noteiktos sodus smagākajā, proti, sodā, kas noteikts pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka apsūdzētā [pers. A] stāvoklis nav pasliktināts arī saistībā ar viņam noteikto sodu.

[10] Senāts noraida aizstāvju kasācijas sūdzībā paustos argumentus par Krimināllikuma 5. panta trešās daļas un 195. panta trešās daļas nepareizu piemērošanu, atzīstot, ka apsūdzētais [pers. A] izdarījis autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu (*stand-alone*) un, ka autonomā legalizācija tika ieviesta tikai no 2018. gada 1. septembra, izdarot grozījumus Kriminālprocesa likuma 124. panta septītajā daļā.

[10.1] Senātam jāsniedz atbilde, vai apsūdzēto iespējams saukt pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā (2005. gada 28. aprīļa likuma redakcijā) paredzētu noziedzīgu nodarījumu kā autonomu (*stand-alone*) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.

Lai atbildētu uz šo jautājumu, vispirms noskaidrojams, kas ir saprotams ar autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu (*stand-alone*). Tulkojumā no angļu valodas *stand-alone* apzīmē kaut ko tādu, kas ir pats par sevi vai nav savienots ar citu vienumu (*[Oxford English Dictionary](https://www.oed.com/search/dictionary/?scope=Entries&q=stand-alone)*). Gan Latvijas, gan ārzemju juridiskajos tekstos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas *stand-alone* gadījums tiek apzīmēts arī kā autonoma vai patstāvīga noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, kas pēc būtības visi ir sinonīmi (*Sal., skat., piemēram, Finanšu izlūkošanas dienesta 2020. gada metodoloģisko materiālu „*[*Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes*](https://www.fid.gov.lv/uploads/files/Dokumenti/Vadl%C4%ABnijas%2C%20rekomend%C4%81cijas/FID_Tipologiju_materials_2020.pdf)*” 5. lpp*., *Moneyval.* [*Typologies report on laundering the proceeds of organised crime*](https://rm.coe.int/typologies-report-on-laundering-the-proceeds-of-organised-crime/168071509d)*, 2015, 117. punktu, Neimane L.* [*Money Laundering Issues and Recent Trends*](https://dspace.rsu.lv/jspui/bitstream/123456789/9651/1/Socrates-23_07_Neimane-Liene_096-110.pdf)*, 101. lpp. u. c.*).

Kriminālvajāšana *stand-alone* jeb autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas gadījumos nozīmē, ka pie atbildības tiek saukti legalizētāji vieni paši, proti, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas noziegums ir vienīgais noziegums, kas ietverts apsūdzībā (*Moneyval.* [*Typologies report on laundering the proceeds of organised crime*](https://rm.coe.int/typologies-report-on-laundering-the-proceeds-of-organised-crime/168071509d)*, 2015, 117. punkts*). Minētais gan nenozīmē, ka autonoma noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana no citiem legalizēšanas gadījumiem atšķiras tikai ar atsevišķu apsūdzību, kas netiek iztiesāta kopā ar predikatīvo noziedzīgo nodarījumu. Piekrītot juridiskajā literatūrā norādītajam, var teikt, ka tie ir tādi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas gadījumi, kuros tiek pierādīta noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana bez tiešas saiknes ar predikatīvo noziegumu (*Juriss J. Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija un legalizēšanas sastāva pierādīšana stand-alone gadījumos. Jurista Vārds, 14.11.2023., Nr. 46/47 (1312/1313), Kūtris G. Taisnīgums un nevainīguma prezumpcija procesā par noziedzīgi iegūtu mantu. Jurista Vārds, 06.12.2022., Nr. 49 (1263)*).

Ievērojot minēto, ar autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu (*stand-alone*) jāsaprot lietas, kurās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana tiek iztiesāta bez predikatīvā noziedzīgā nodarījuma un predikatīvais noziedzīgais nodarījums nav zināms.

[10.2] Aizstāvju J. Kvjatkovskas un J. Dzelmes kasācijas sūdzībā norādīts, ka personas saukšanai pie atbildības par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija nepieciešams konstatēt predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, kura rezultātā ir iegūti finanšu līdzekļi vai kāda cita manta. Šāds secinājums pamatots ar atsauci uz Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma dispozīciju, 2007. gadā izdotiem Krimināllikuma komentāriem un 1998. gada 15. oktobra likumu, ar kuru ratificēta 1990. gada 8. novembra Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju.

Ņemot vērā minēto, kā arī, lai atbildētu uz 10.1. punktā norādīto jautājumu, Senātam jāsniedz atbilde, vai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā personas saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 195. panta bija nepieciešams konstatēt predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, kura rezultātā iegūti finanšu līdzekļi vai cita manta, un ar kuru veiktas legalizēšanas darbības.

Senāta ieskatā kasācijas sūdzībā norādītās atsauces uz likumu un juridisko literatūru nesniedz atbildi uz minēto jautājumu.

[10.2.1] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] izdarīja laika posmā no 2002. gada [..] līdz 2006. gada [..], un legalizētie finanšu līdzekļi 30 938,85 lati jeb 44 022,09 *euro* arī ir iegūti laikā no 2002. gada [..] līdz 2006. gada [..] kriminālprocesā nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas kriminalizēšana Latvijā notikusi, lai izpildītu Latvijas starptautiskās saistības noteikt atbildību par šādiem nodarījumiem (*Judins A. Kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Jurista Vārds, 22.01.2008., Nr.3. (508)*).

Pienākumu Latvijai kā starptautisko līgumu dalībvalstij noteikt kriminālatbildību par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju uzliek 1988. gada 19. decembra Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencija), kas Latvijā stājusies spēkā 1994. gada 25. maijā, 1990. gada 8. novembra Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju, kas Latvijā stājusies spēkā 1999. gada 1. aprīlī (Strasbūras konvencija), 2000. gada 15. novembra Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību, kas Latvijā stājusies spēkā 2003. gada 29. septembrī (Palermo konvencija), 2003. gada 31. oktobra Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencija, kas Latvijā stājusies spēkā 2006. gada 3. februārī (Pretkorupcijas konvencija), un 2005. gada 16. maija Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju, kas Latvijā stājusies spēkā 2010. gada 1. jūnijā (Varšavas konvencija).

Kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu Latvijā paredzēta kopš 1998. gada 30. aprīļa, kad stājušies spēkā 1998. gada 2. aprīļa grozījumi Latvijas Kriminālkodeksā.

1997. gada 18. decembrī pieņemts likums „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” (turpmāk – PNILLN), kas stājies spēkā 1998. gada 1. jūnijā.

Savukārt 1999. gada 1. aprīlī stājies spēkā Krimināllikums, bet Latvijas Kriminālkodekss zaudējis spēku. Krimināllikuma 195. pantā šā likuma pamata redakcijā ietverts no Latvijas Kriminālkodeksa pārņemtais noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas regulējums.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā Krimināllikuma 195. panta (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2005. gada 1. jūnija līdz 2008. gada 11. janvārim) pirmā daļa paredzēja kriminālatbildību par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu. Minētā panta otrajā daļā bija paredzēta atbildība par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti vai ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, savukārt trešajā daļā – par šā panta pirmajā vai otrajā daļā paredzētajām darbībām, ja tās izdarītas lielā apmērā vai ja tās izdarījusi organizēta grupa.

Līdz 2004. gada 31. janvārim PNILLN 4. panta pirmajā daļā bija ietverts konkrēts uzskaitījums ar noziedzīgiem nodarījumiem, kuru rezultātā iegūti finanšu līdzekļi un cita manta bija atzīstami par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem.

Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu novērtēšanas ekspertu komitejas (*Moneyval*) pirmās kārtas 2001. gada 19. janvāra ziņojumā norādīts, ka Latvijas likums atbilstoši Strasbūras konvencijai paredzēja pietiekami plašu noziedzīgo nodarījumu loku, kuros gūtie ienākumi varēja tikt izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā. PNILLN paredzēja 14 predikatīvo noziegumu kategorijas, kas kopumā veidoja 39 Krimināllikumā paredzētus noziedzīgus nodarījumus. Minētais saraksts bija plašs, bet ne izsmeļošs. Šāds saraksts atbilda Vīnes un Strasbūras konvenciju pamatprasībām, taču Latvija tika mudināta apsvērt iespēju noteikt Strasbūras konvencijā nostiprināto „visu noziegumu” (no angļu val. – „*all crimes” approach*) pieeju, kas nodrošinātu skaidrību un noteiktību, ka Latvijā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana aptver visus noziegumus, kuru rezultātā tiek gūti ienākumi (*European Committee on Crime problems (CDPC). Select Committee of Experts on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures* *(PC-R-EV). First mutual evaluation report on Latvia.* [*Summary*](http://rm.coe.int/european-committee-on-crime-problems-cdpc-select-committee-of-experts-/1680716bba)*, p. 2.-3., para. 7.*).

Ar 2003. gada 18. decembra grozījumiem likumā „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 4. panta pirmā daļa ir izteikta jaunā redakcijā, proti, tā paredzēja, ka par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem tiek atzīti finanšu līdzekļi un cita manta, kas tieši vai netieši iegūta Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas rezultātā. Minētie likuma grozījumi stājušies spēkā 2004. gada 1. februārī un šādā redakcijā bija spēkā arī inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanās laikā.

No iepriekš minētā secināms, ka Latvijā kopš 2004. gada 1. februāra visi Krimināllikumā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, kuru rezultātā tieši vai netieši iegūti finanšu līdzekļi vai cita manta, var būt predikatīvie noziegumi. Šādu secinājumu apstiprina 2003. gada 18. decembra grozījumu likumprojekta „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” anotācijā norādītais (*8. Saeimas likumprojekta* [*Nr. 278*](https://www.saeima.lv/Lapas/8Sae_Lprj/index.htm) *grozījumi likumā „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu”* [*anotācija*](https://www.saeima.lv/Lapas/8Sae_Lprj/lasa-dd=LP0278_0.htm)).

[10.2.2] No Strasbūras konvencijas 6. panta pirmās daļas izriet pienākums noteikt kriminālatbildību par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Aizstāvji kasācijas sūdzībā atsaukušies uz 1998. gada 15. oktobra likumu „Par Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju”, ar kuru pieņemta un apstiprināta Strasbūras konvencija, un tieši – uz šā likuma 2. pantā noteikto, ka Konvencijas 6. panta pirmā daļa attiecas tikai uz tiem krimināli sodāmiem nodarījumiem, kuru rezultātā iegūti finanšu līdzekļi un cita manta (predikatīvajiem noziegumiem) un kuri paredzēti likumā „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu”.

Minētā tiesību norma ir aplūkojama kopsakarā ar PNILLN 4. panta pirmo daļu. 1998. gada 15. oktobra likums „Par Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju” pieņemts laikā, kad spēkā bija PNILLN 4. panta pirmās daļas redakcija, kas paredzēja konkrētu predikatīvo noziegumu uzskatījumu, tādēļ atbilstoši Strasbūras konvencijas 6. panta ceturtajai daļai bija būtiski izdarīt atrunu par Konvencijas 6. panta pirmās daļas piemērojamību attiecībā uz konkrētiem predikatīviem noziegumiem. Savukārt noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā (nodarījums juridiski pabeigts 2006. gada [..]) spēkā esošajā PNILLN 4. panta pirmajā daļā konkrēts predikatīvo nodarījumu uzskaitījums vairs nebija noteikts, jo visi Krimināllikumā paredzētie noziedzīgie nodarījumi varēja būt predikatīvie noziegumi. Līdz ar to kasācijas sūdzībā norādītajai atsaucei uz 1998. gada 15. oktobra likuma „Par Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju” 2. pantu nav būtiskas nozīmes, izlemjot jautājumu, vai nodarījuma izdarīšanas laikā bija nepieciešams konstatēt konkrētu predikatīvo noziegumu.

[10.2.3] Pienākums noteikt kriminālatbildību par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu izriet arī no Palermo konvencijas 6. panta pirmās daļas. Atbilstoši šīs Konvencijas 6. panta otrās daļas a) punktam katra dalībvalsts cenšas piemērot šī panta pirmo daļu attiecībā uz visplašāko iespējamo predikatīvo nodarījumu loku. Savukārt Konvencijas īstenošanas rokasgrāmatas 148. punktā norādīts, ka iepriekšēja notiesāšana par predikatīvo noziedzīgo nodarījumu nav nepieciešama, lai pierādītu, ka līdzekļi ir noziedzīgi iegūti (*[Legislative Guide for the Implemetation of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime](https://www.unodc.org/documents/treaties/Legislative_Guide_2017/Legislative_Guide_E.pdf). United Nations Office on Drugs and Crime, 2017, para. 148.*).

Tāpat valstu pienākums novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju ietverts Pretkorupcijas konvencijas 23. pantā. Konvencijas īstenošanas rokasgrāmatas 248. punktā norādīts, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, kas noteikta saskaņā ar šo pantu [23. pantu], jāsaprot kā neatkarīgs un autonoms noziedzīgs nodarījums, un iepriekšēja notiesāšana par predikatīvu nodarījumu nav obligāta, lai konstatētu legalizēto līdzekļu nelikumīgo būtību vai izcelsmi. Līdzekļu nelikumīgo būtību un izcelsmi, un saskaņā ar 28. pantu arī apzināšanos, nodomu vai nolūku var konstatēt, izskatot attiecīgo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas gadījumu, un secināt no lietas objektīvajiem, faktiskajiem apstākļiem (*United Nations Office on Drugs and Crime. Division for Treaty Affairs.* [*Legislative guide for the implementation of the United Nations Convention against Corruption*](https://www.unodc.org/pdf/corruption/CoC_LegislativeGuide.pdf)*. United Nations, New York, 2006, para. 248.*).

Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumu novērtēšanas ekspertu komitejas (*Moneyval*) otrās kārtas 2004. gada 17. maija ziņojuma kopsavilkuma 9. punktā konstatēts, ka [..] īpaši jāapsver, lai tiesību akti neradītu šaubas, ka notiesāšana par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu ir iespējama, ja nav konstatēts vainīgums pamatā esošajam noziedzīgajam nodarījumam, un to var pierādīt ar netiešiem vai citiem pierādījumiem (*European Committee on Crime problems (CDPC).* *Select Committee of Experts on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures (Moneyval). Second round evaluation report on Latvia.* [*Summary*](https://rm.coe.int/european-committee-on-crime-problems-cdpc-select-committee-of-experts-/1680716bbf)*, p. 3., para. 9.*).

Ar 2009. gada 17. decembra likumu „Par Eiropas Padomes konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju” pieņemta un apstiprināta Varšavas konvencija. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka Varšavas konvencijas 9. pants (par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu) atbilst Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (NILLTFL) 4. un 5. pantam, Krimināllikuma 4., 19., 20., 21., 195. un 314. pantam, Kriminālprocesa likuma 355. pantam (*9. Saeimas likumprojekta Nr. 1418/Lp9 „Par Eiropas Padomes konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/1F82FF0A9A59D49EC2257623003DD3B1?OpenDocument#a)).

Līdz ar to Latvijas normatīvais regulējums jau pirms Varšavas konvencijas ratificēšanas un spēkā stāšanās un it īpaši pēc 2004. gada 1. februāra paredzēja iespēju personu saukt pie kriminālatbildības par autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, proti, bez nepieciešamības konstatēt konkrētu predikatīvo noziedzīgo nodarījumu.

Kā jau iepriekš norādīts, 2018. gada 1. septembrī spēkā stājās grozījumi Kriminālprocesa likuma 124. pantā, papildinot to ar septīto daļu un *expressis verbis* nostiprinot Varšavas konvencijas 9. panta sestajā daļā paredzētās prasības.

Ar 2018. gada 20. jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” 124. panta septītā daļa izteikta šādā redakcijā: „Lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, jāpierāda, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, bet nav nepieciešams pierādīt, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi iegūti.”

Minēto likuma grozījumu priekšlikumu uz otro lasījumu iesniegusi Tieslietu ministrija. No Tieslietu ministrijas priekšlikuma Nr. 1 izriet, ka, neskatoties uz praktiķu apmācībām, joprojām pastāv kļūdains uzskats, ka, lai notiesātu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, ir nepieciešams pierādīt, kura konkrēti noziedzīgā nodarījuma rezultātā līdzekļi ir iegūti. Likumā ir nepieciešama norma, kas skaidri un nepārprotami (*expressis verbis*) nosaka, ka, lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav nepieciešams pierādīt, kāda konkrēti predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā līdzekļi ir iegūti, kā to paredz Varšavas konvencija (*Tieslietu ministrijas 2017. gada 5. oktobra* [*priekšlikumi*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/B7BAB9DBF812AB14C22581B0002EB9AA?OpenDocument) *likumprojektam „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (reģ.* [*Nr. 1000/Lp12*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1000/Lp12)*) pirms otrā lasījuma*).

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam ar minētajiem likuma grozījumiem Latvijā netika ieviesta autonomā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana. Likuma grozījumi bija nepieciešami, lai nepārprotami *expressis verbis* nostiprinātu Varšavas konvencijas prasības un praksē nevarētu rasties šaubas par to piemērojamību. Turklāt, kā jau iepriekš norādīts, arī pirms Varšavas konvencijas ratificēšanas un spēkā stāšanās Latvijā bija iespējams saukt personu pie kriminālatbildības par autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.

[10.2.4] Iztiesājot krimināllietu par autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, kad nav zināms predikatīvais noziedzīgais nodarījums, nenozīmē to, ka līdzekļu noziedzīgā izcelsme vispār nav jāpierāda. Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā gan pašreiz, gan inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā paredzēta atbildība tieši par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu.

Kā jau iepriekš 10.2.3. punktā norādīts, līdzekļu noziedzīgo izcelsmi iespējams pierādīt arī ar netiešiem pierādījumiem, kā arī, pamatojoties uz konkrētajā lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais izdarījis Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā (2005. gada 28. aprīļa likuma redakcijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Piekrītot prokurora viedoklim, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka šajā kriminālprocesā ir konstatējams autonomās legalizācijas jeb *stand-alone* gadījums un tas, ka nav noskaidrojams tieši no kura noziedzīga nodarījuma ir tikuši iegūti apsūdzētā legalizētie finanšu līdzekļi, nevar būt šķērslis viņa atzīšanai par vainīgu Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Apelācijas instances tiesa secinājumus par finanšu līdzekļu, kuri izmantoti, norēķinoties ar apsūdzētajam izsniegtajām maksājumu kartēm, noziedzīgo izcelsmi izdarījusi, pamatojoties uz konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem un lietā iegūtajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētā darbības atbilst finanšu līdzekļu atrašanās vietas un piederības mainīšanai, finanšu līdzekļu patiesā rakstura un izcelsmes slēpšanai, kā arī krimināllietā iegūtie pierādījumi apstiprina apsūdzētā apzināšanos, ka finanšu līdzekļi, kurus viņš izmantoja, norēķinoties ar viņam izsniegtajām maksājumu kartēm, nav iegūti kādas likumīgas darbības vai darījuma rezultātā, jo to piederība tika slēpta, izmantojot citas personas bankas kontu. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka par noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi liecina viņa darbības.

Senāta judikatūrā atzīts, ka kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esības vai neesības apstiprināšanai var izmantot arī netiešos pierādījumus, kas ar saistīto faktu starpniecību dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem, un nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanai, bet nozīme ir tam, vai pierādījumu kopums nerada saprātīgas šaubas par vainīgumu (*Senāta 2021. gada 13. maija lēmuma lietā Nr. SKK-89/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0513.11091099518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7187)*, 5.1. punkts*).

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas sniegtos atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajā Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, turklāt arī kasācijas sūdzībā aizstāvji nav norādījuši uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pierādījumu izvērtēšanā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, piemērojot tiesisko regulējumu, kas nostiprināts Kriminālprocesa likuma 124. panta septītajā daļā un, iztiesājot lietu par autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, kurš izdarīts laikā no 2002. gada [..] līdz 2006. gada [..], nav pārkāpusi Krimināllikuma 5. panta trešo daļu, kas noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam par Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādītā pārkāpuma pieļaušanu un Krimināllikuma 326. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses nekonstatēšanu apsūdzētā [pers. A] darbībās ir konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 326. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[11.1] Krimināllikuma 326. pantā paredzēta kriminālatbildība par neatļautupiedalīšanos mantiskos darījumos, proti, tā pirmajā daļā paredzēta atbildība par mantiska darījuma veicināšanu vai piedalīšanos tajā, ja to mantkārīgā nolūkā vai citas personiskās ieinteresētības dēļ izdarījusi valsts amatpersona, kurai tas sakarā ar dienesta stāvokli ar likumu aizliegts.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. A] laikā no 2002. gada [..] līdz 2006. gada [..] iesaistījies aizliegtos darījumos.

Tiesa sprieduma 7. punktā sniegusi noziedzīgā nodarījuma aprakstu, izklāstot uz 17 lapām konkrētus darījumus, kuros piedalījies apsūdzētais.

Lietā ir konstatēts un netiek apstrīdēts, ka apsūdzētais bija valsts amatpersona, kurai jāievēro likumos noteiktie ierobežojumi.

Tiesa konstatējusi, ka [pers. A], neskatoties uz aizliegumu, līdz 2002. gada 10. maijam spēkā esošajā likumā „Grozījumi Korupcijas novēršanas likumā” – savienot savu amatu ar citiem amatiem –, 2002. gada [..], apzināti nokļuva nelikumīgā ietekmējamā (korumpētā) stāvoklī, mantkārīgā nolūkā, uzsākot piedalīties viņam ar likumu aizliegtos mantiskos darījumos, nolūkā saņemt materiālu labumu – finanšu līdzekļus, tos maskējot kā kredītlimita izmantošanu AS „[Nosaukums]”.

2002. gada [..] pēc likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonas darbībā” spēkā stāšanās turpināja piedalīties ar likumu aizliegtos mantiskajos darījumos.

Izskatāmajā lietā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi veido iesaistīšanās mantisku darījumu kopumā (vai mantiskos darījumos), kas vērsti uz mantiska labuma gūšanu, lai gan šādu darbību kopumu aizliedz likums. Apelācijas instances tiesa norādījusi konkrētus likumus, kuros ir aizliegums amatpersonai veikt šādus darījumus. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētais piedalījies mantiskos darījumos, kas viņam bijuši aizliegti ar Korupcijas novēršanas likuma (zaudējis spēku 2002. gada 10. maijā) un likuma„Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” tiesību normām.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326. panta pirmās daļas, savus secinājumus balstījusi uz to, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apliecinātu darba tiesisko attiecību esību starp uzņēmumu [Nosaukums] un apsūdzēto, kā arī apsūdzētā kā iespējamā šī uzņēmuma darbinieka darbību tajā.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka prokurors, grozot 2023. gada [..] apsūdzību, atzinis faktu, ka darba tiesiskās attiecības starp uzņēmumu [Nosaukums] un apsūdzēto nav bijušas. Līdz ar to konstatējams, ka apsūdzība daļā pēc Krimināllikuma 326. panta pirmās daļas tika grozīta uz vieglāku, izslēdzot no tās faktiskos apstākļus, kas izmeklēšanā nav apstiprinājušies.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļas 15.4. punktā sniegusi vērtējumu pierādījumiem lietā, secinot, ka apsūdzētais [pers. A], būdams valsts amatpersona, uz kuru attiecas Korupcijas novēršanas likumā paredzētie ierobežojumi, no 2002. gada [..]. janvāra apzināti, mantkārīgā nolūkā, uzsācis piedalīties viņam ar likumu aizliegtos mantiskos darījumos, nolūkā saņemt materiālu labumu – finanšu līdzekļus, tos maskējot kā kredītlimita izmantošanu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] mērķis nebija glabāt kredītiestādē savus likumīgi iegūtos finanšu līdzekļus, piemēram, atalgojumu par savu darbu [darbavieta] vai citu tiesiskā ceļā saņemtu atlīdzību, bet līgums par uzņēmuma kredītkartes atvēršanu tika noslēgts nolūkā saņemt neatļautu materiālu labumu – finanšu līdzekļus –, tos maskējot kā kredītlimita izmantošanu AS „[Nosaukums]”. Tiesa secinājusi, ka kriminālprocesā iegūtie pierādījumi apstiprina, ka uzņēmuma kredītkartēs netika ieskaitīti likumīgi apsūdzētā naudas līdzekļi. Turklāt tika sniegtas apzināti nepatiesas ziņas līgumā par kredītkartes noformēšanu, jo par apsūdzēto tika norādīts, ka viņš ir [Nosaukums] direktors jeb menedžeris. Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] vienojies ar [pers. B] par to, ka apsūdzētajam AS „[Nosaukums]” tiks gan noformētas kredītkartes ar kredītu, kuru apmaksās [pers. B], gan arī turpmāk apsūdzētā iztērēto naudu kredīta dzēšanai [pers. B] iemaksās AS „[Nosaukums]” spriedumā norādītajos kontos.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā ārpus saprātīgām šaubām ir pilnībā pierādītas [pers. A] inkriminētās darbības un pamatoti konstatēts Krimināllikuma 326. pantā pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus. Apelācijas instances tiesas sniegtais Krimināllikuma 326. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgā nodarījuma apraksts apstiprina, ka [pers. A] laikā no 2002. gada [..] līdz 2006. gada [..] neatļautipiedalījies mantiskos darījumos un guvis tādus ienākumus, kas viņam ar likumu bija aizliegts.

[11.2] Senāts atzīst, ka virsprokurora viedoklī pamatoti norādīts, ka gadījumā, kad darījums ir gan nopietni gribēts (konkrētajā gadījumā – dāvinājums), bet apslēpts aiz kāda cita darījuma (konkrētajā gadījumā – aizdevuma jeb kredīta), civiltiesībās tas tiek dēvēts par simulatīvu darījumu.

Simulatīvi darījumi tiek noslēgti, lai slēptu no trešajām personām simulatīvā darījuma dalībnieku tiesisko attiecību patieso raksturu. Nereti simulatīvie darījumi tiek noslēgti tāpēc, lai darījuma dalībnieki varētu izvairīties no pienākumiem pret valsti vai pašvaldībām, kuri viņiem būtu jāpilda, ja apslēptais darījums tiktu noslēgts atklāti (*sk. vairāk par šo jautājumu Balodis K. Ievads Civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 249. lpp*.).

Senāts vērš uzmanību uz Civillikuma 1403. pantā noteikto, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā norādīto, ka tiesa nav konstatējusi [pers. A] kā valsts amatpersonas piedalīšanos ar likumu aizliegtos mantiskos darījumos. Apsūdzētajam bija aizliegts piedalīties viņam inkriminētajos darījumos. Lietā pierādīts, ka apsūdzētais izmantojis ar viņu nesaistīta uzņēmuma kredītkarti ar kredīta limitu, lai veiktu savu vajadzību apmierināšanai gan pirkumus, gan apmaksātu rēķinus. Turklāt tādā veidā tika slēpts dāvinājums. Ievērojot norādīto, minētos darījumus nevar atzīt par „atļautā kārtā izdarītiem” un par „tiesiskiem darījumiem” kopumā. Tie ir pretēji likumam.

[11.3] Senāts piekrīt virsprokurora viedoklī paustajam, ka tiesas konstatētā cita pazīme – apsūdzētā atrašanās nelikumīgā ietekmējamā stāvoklī – nenozīmē, ka noziedzīgais nodarījums būtu kvalificējams saskaņā ar Krimināllikuma 325. pantu, jo norādītā Krimināllikuma norma šādu pazīmi neparedz.

Apsūdzētajam inkriminētajā laika posmā Krimināllikuma 325. panta pirmajā daļā (redakcijā līdz 2002. gada 19. novembrim) bija paredzēta atbildība par tīšu likumā noteikto uzņēmējdarbības vai amatu savienošanas, vai darbu pildīšanas, vai atalgojuma saņemšanas ierobežojumu pārkāpšanu vai par pilnvaru realizēšanu interešu konflikta situācijā, ja šīs darbības valsts amatpersona izdarījusi atkārtoti vai ja ar tām radīts būtisks kaitējums valsts vai sabiedriskajām interesēm vai ar likumu aizsargātajām personas tiesībām un interesēm. Savukārt no 2002. gada 20. novembra Krimināllikuma 325. panta pirmās daļas dispozīcija izteikta šādā redakcijā – par valsts amatpersonai likumā noteikto ierobežojumu pārkāpšanu, ja tā izdarīta atkārtoti vai ar to radīts būtisks kaitējums valsts vai sabiedrības interesēm vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm. Apelācijas instances tiesa šādas darbības apsūdzētajam [pers. A] nav inkriminējusi un nav konstatējusi Krimināllikuma 325. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[11.4] Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam Senāts nekonstatē, ka apsūdzētais [pers. A] būtu atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un 326. panta pirmās daļas par vienām un tām pašām darbībām. Tas apstāklis, ka noziedzīgu nodarījumu aprakstos izklāstītās ziņas par faktiem daļēji sakrīt, neliecina par dubulto sodīšanu.

[12] Senāts atzīst, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, pamatojot Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumu piemērošanu apsūdzētajam [pers. A].

Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam nosakāmo sodu, izvērtējusi, vai ir ievērotas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, konstatējusi Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmajā daļā norādīto pārkāpumu un izvēlējusies piemērot likumā paredzētu kompensācijas veidu.

Tiesa sprieduma 19.6.3.4. punktā norādījusi, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 326. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piespriežamais sods, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus, ir mīkstināms. Savukārt par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā un par Krimināllikuma 219. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespriežamais sods, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, ir nosakāms tāds, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likuma normā.

Tādējādi nav pamatots kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums, ka tiesa piemērojusi tikai Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa detalizēti argumentējusi, kāpēc tā atzīst apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu konkrētajā lietā, savukārt to, kādu tieši kompensēšanas veidu izvēlēties, ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Senāta judikatūrā atzīts, ka tiesai, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ir tiesības izvēlēties vienu no Krimināllikuma 49.1panta pirmajā daļā ietvertajiem kompensējošajiem mehānismiem, atsevišķi nenorādot iemeslus citu likumā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā kompensējošo mehānismu nepiemērošanai, ja vien to piemērošanu aizstāvība nav lūgusi (*Senāta 2022. gada 11. oktobra lēmuma lietā Nr.**SKK‑34/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1011.12812000908.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/487992.pdf)*, 7.3. punkts*).

Savukārt lai noteiktu tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma atlīdzinājuma apmēru, būtiski ir izvērtēt apsūdzētā interešu aizskāruma intensitāti. Šī jautājuma centrā ir tieši subjektīvais elements, proti, jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā. Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā šādiem apgrūtinošiem apstākļiem tiek pieskaitīts personas vecumu un/vai veselības stāvoklis (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992. gada 31. marta sprieduma lietā „X v. France”, iesnieguma Nr.*[*18020/91*](https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/docx/?library=ECHR&id=001-57801&filename=CASE%20OF%20X%20v.%20FRANCE.docx&logEvent=False)*, 47. punkts*), kāarī personai piemērotā drošības līdzekļa smagums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003. gada 29. aprīļa sprieduma lietā „Motsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*50533/99*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61057)*, 40. punkts*).

Apsūdzētais [pers. A] šajā lietā neatradās un neatrodas apcietinājumā, viņam nav piemērots drošības līdzeklis. Visi minētie apstākļi bija zināmi apelācijas instances tiesai, lemjot par Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas konkrēta punkta nosacījumu piemērošanu.

Kriminālprocesa likuma 333. panta pirmā daļa noteic, ka personai, kura konkrētajā kriminālprocesā norādījusi procesuālās darbības veicējam savu adresi, ir pienākums būt sasniedzamai šajā adresē. Savukārt Kriminālprocesa likuma 60.1panta ceturtajā daļā norādīts, ka personai ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā darba dienas laikā rakstveidā informēt procesa virzītāju par sūtījumu saņemšanas adreses maiņu, norādot jauno adresi.

Apsūdzētā [pers. A] atrašanās vieta šobrīd nav zināma, tādējādi nav pamatots kasācijas sūdzībā paustais, ka [pers. A] godprātīgi ievēro savus procesuālos pienākumus.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība šajā daļā iesniegta bez pamatojuma un neatbilst Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmās daļas prasībām.

[13] Ievērojot iepriekš izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvju J. Kvjatkovskas un J. Dzelmes kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

[..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvju zvērinātas advokātes Jeļenas Kvjatkovskas un zvērināta advokāta Jura Dzelmes kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)