**Tiesas kontroles mērķis, vērtējot lēmuma par publiskā iepirkuma procedūras pārtraukšanu tiesiskumu**

Tiesas kontroles mērķis, pēc ieinteresētās personas pieteikuma vērtējot iepirkuma procedūras pārtraukšanu, ir pārbaudīt to, vai pasūtītāja lēmums nav patvaļīgs unvai tas nepārkāpj publiskā iepirkuma tiesību normas, jo īpaši – šo tiesību pamatprincipus.

Tas vien, ka pasūtītāja norādītais iepirkuma pārtraukšanas iemesls ir objektīvs tādā nozīmē, ka tas ir balstīts objektīvos faktos, ne vienmēr ir pietiekami, lai atzītu, ka lēmums ir tiesisks. Ja pretendenta sūdzībā ir argumentēts, ka iepirkuma pārtraukšana tomēr pārkāpj publisko iepirkumu tiesību pamatprincipus, tiesai tas ir jāpārbauda. Tādējādi tas, kādi apstākļi tiesai ir jāpārbauda, ir atkarīgs no pasūtītāja sniegtā iepirkuma pārtraukšanas pamatojuma un personas izteiktajiem iebildumiem pret šo lēmumu.

**Pasūtītāja pienākums, lemjot par publiskā iepirkuma procedūras pārtraukšanu, apsvērt iepirkuma procedūras pārtraukšanas ietekmi uz netraucētu konkurenci**

Lai arī pasūtītājam vispārīgi ir tiesības atteikties no iepirkuma procedūras turpināšanas, lemjot par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, pasūtītājam ir jāņem vērā konkrētās iepirkuma procedūras stadija un ar to saistītie apstākļi un jāapsver iepirkuma procedūras pārtraukšanas ietekme uz netraucētu konkurenci.

Pasūtītājam, apsverot iepirkuma pārtraukšanas nepieciešamību, ir jāapzinās, ka vieni un tie paši apstākļi var būt un var nebūt objektīvs pamats iepirkuma pārtraukšanai atkarībā no tā, kādā iepirkuma stadijā pārtraukšana notiktu.

Lēmuma pārtraukt vai nepārtraukt iepirkumu pieņemšanā ir nozīme tam, cik būtiski ir iepirkuma dokumentācijā identificētie trūkumi un kāda objektīvi varētu būt to ietekme uz pretendentu loku un spēju piedāvājumus objektīvi salīdzināt. Situācijā, kad ne tikai atvērti piedāvājumi, bet jau publiskota pretendentu piedāvātā cena, minētie apsvērumi izdarāmi, vienlaikus izsverot arī to, kādu ietekmi šādos apstākļos uz netraucētu konkurenci radītu iepirkuma procedūras pārtraukšana. Lēmuma pieņemšanā ir jānovērtē, kurš no risinājumiem radīs mazāku apdraudējumu ar publisko iepirkumu tiesību principiem aizsargātajām interesēm.

Saskatāms būtisks konkurences apdraudējuma risks, ja, pārtraucot vienu iepirkumu un tūlīt rīkojot tādu pašu iepirkumu atkārtoti, būtiski nemainot sākotnēji noteiktās prasības, pretendentiem tiek darītas zināmas citu pretendentu pirmajā iepirkumā piedāvātās cenas.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „RIPO REMONTA CENTRS” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2020.gada 7.oktobra lēmuma Nr. 4-1.5/2110 atcelšanu, sakarā ar Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 30.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītājs Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs rīkoja atklātu konkursu „Autobusu apkopju, remonta pakalpojumu un rezerves daļu iegāde”. Saskaņā ar konkursa nolikuma prasībām tehnisko piedāvājumu pretendentiem bija jāiesniedz, tostarp norādot cenu par tehniskā piedāvājuma veidlapā minētajiem remontdarbiem attiecībā uz astoņiem dažādiem autobusiem, kā arī jānorāda konkrētas cenas par šo autobusu rezerves daļu piegādi. Konkursa ietvaros bija plānots noslēgt vispārīgo vienošanos ar trīs pretendentiem, kuri konkursā būs piedāvājuši nolikuma prasībām atbilstošu saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu.

Piedāvājumus konkursā iesniedza trīs pretendenti, tostarp arī pieteicēja SIA ,,RIPO REMONTA CENTRS”.

Pēc piedāvājumu atvēršanas pasūtītājs konstatēja, ka tehniskā piedāvājuma veidlapā bija ietverta prasība norādīt cenas par remontdarbiem un rezerves daļām SCR sistēmas remonta veikšanai arī autobusam „Scania B111”, lai arī minētajam autobusam šādas sistēmas nav. Līdz ar to pasūtītājs nolēma pārtraukt iepirkuma procedūru, lai veiktu labojumus nolikuma tehniskā piedāvājuma veidlapā.

[2] Pieteicēja apstrīdēja pasūtītāja lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, jo uzskatīja, ka iepirkuma procedūru var turpināt, neņemot vērā tehniskajā piedāvājumā kļūdaini ietvertās pozīcijas. Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2020.gada 7.oktobra lēmumu Nr. 4-1.5/2110 atstāja pieteicējas iesniegumu bez izskatīšanas, jo atzina to par acīmredzami noraidāmu pēc būtības.

[3] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 30.jūlija spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu un atcēla lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.

Tiesa atzina, ka pasūtītāja konstatētās nepilnības tehniskā piedāvājuma veidlapā nerada tos ar konkursa norisi saistītos riskus, uz kuriem norādījušas atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes – nedz to, ka konstatēto tehniskā piedāvājuma nepilnību dēļ pretendentu piedāvājumi būtu savstarpēji nesalīdzināmi, nedz to, ka šīs nepilnības varētu būt ietekmējušas konkursa rezultātu. Līdz ar to tiesa secināja, ka šādos apstākļos iepirkuma pārtraukšana nav vērsta uz publiskā iepirkuma tiesību mērķu nodrošināšanu.

[5] Iepirkumu uzraudzības birojs par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Objektīvais pamatojums iepirkuma procedūras pārtraukšanai ir vērtējams nevis attiecībā pret pretendentiem, bet gan pasūtītāju. Proti, ir jāvērtē, vai tieši pasūtītājam ir šāds pamatojums un vai konkrētie apstākļi, kurus pasūtītājs norādījis kā pamatojumu iepirkuma pārtraukšanai, faktiski saistīti ar tā pārtraukšanu. Tiesa pārlieku šauri interpretējusi tiesību normu par pasūtītāja tiesībām pārtraukt iepirkumu. Tiesas uzdevums ir pārbaudīt, vai pasūtītāja lēmums nav patvaļīgs un nepārkāpj Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātos publiskā iepirkuma tiesību principus.

[5.2] Fakts, ka vispārīgā vienošanās nevar tikt slēgta par visām pozīcijām, kas bija ietvertas konkursa nolikumā un tehniskajā piedāvājumā, un tas, ka konstatētās kļūdas ietekmējušas finanšu piedāvājumu sagatavošanu, pats par sevi ir pietiekams pamats iepirkuma pārtraukšanai. Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka saskaņā ar iepirkuma nolikumu piedāvājumi bija salīdzināmi un uzvarētāji nosakāmi, ņemot vērā konkrētu kopējo remontdarbu vienas darba stundas izmaksu un rezerves daļu vienību cenu summu. Tādēļ nav nozīmes, ka vispārīgās vienošanās laikā remontdarbi, kas faktiski nav nepieciešami, netiktu pirkti.

[5.3] Tā kā pretendenti izmaksas kļūdainajās pozīcijās norādījuši atšķirīgas, nevar izslēgt, ka pretendentu izpratne par šo pozīciju saturu var būt ietekmējusi arī kopējās cenas. Ļaujot precizēt finanšu piedāvājumu pēc piedāvājumu atvēršanas, pastāvētu risks pieļaut piedāvājumu grozīšanu pēc būtības, radot vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu. Apzinoties šos riskus, pasūtītājs ir pamatoti pārtraucis iepirkumu, un pasūtītāja rīcība nav saistīta ar priekšrocību radīšanu kādam konkrētam pretendentam.

[5.4] Nav saskatāms risks, ka piedāvāto cenu atklāšana pēc piedāvājumu atvēršanas varētu radīt negatīvu ietekmi uz konkurenci turpmākajā iepirkumā. Atklātas ir tikai finanšu piedāvājumu kopējās summas, kuras veidojas no dažādu remonta pakalpojumu darba stundu izmaksām un rezerves daļu vienības cenu summām, tādējādi neatklājot detalizētu informāciju par pretendentu faktiskajām izmaksām par dažādiem pakalpojumiem un rezerves daļām.

[6] Pasūtītājs iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros piekrīt Iepirkumu uzraudzības biroja redzējumam par tiesas pārkāpumiem. Papildus paskaidrojumā uzsvērts, ka tiesa nav ņēmusi vērā to, ka iepirkums nav bijis sadalīts daļās. Līdz ar to iesniegtais piedāvājums vienā izmaksu pozīcijā ietekmētu kopējo piedāvājuma cenu, kas arī tiktu vērtēta, pieņemot lēmumu par konkursa uzvarētāju.

**Motīvu daļa**

[7] Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, kas tiesai jāvērtē, pārbaudot lēmuma pārtraukt iepirkuma procedūru tiesiskumu, un secīgi – vai tiesa pamatoti secinājusi, ka pasūtītāja lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu ir prettiesisks.

[8] Publisko iepirkumu likuma 2.pants noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt iepirkumu atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku. Šie principi caurvij visu publiskā iepirkuma procesu un paturami prātā jebkura ar publisko iepirkumu saistītā lēmuma pieņemšanā, tātad – arī lemjot par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.

Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr. 107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 230.punktam pasūtītājs iepirkuma procedūru var pārtraukt jebkurā brīdī tad, ja tam ir objektīvs pamatojums. Tādējādi vispārīgi pasūtītājam ir visnotaļ plaša rīcības brīvība iepirkuma procedūras pārtraukšanā. Tomēr iepirkuma pārtraukšana nedrīkst būt pretrunā ar publiskā iepirkuma tiesību pamatprincipiem, kas atspoguļoti Publisko iepirkumu likuma 2.pantā un noteikti, ieviešot Eiropas Savienības tiesību regulējumu par publisko iepirkumu procesiem.

Arī Eiropas Savienības Tiesa atzinusi: pat gadījumā, kad piemērojamais valsts tiesiskais regulējums piešķir līgumslēdzējām iestādēm plašu rīcības brīvību attiecībā uz uzaicinājuma iesniegt piedāvājumus atsaukšanu, valsts tiesām ir jābūt iespējai pārbaudīt lēmuma par atsaukšanu saderību ar atbilstošajām Eiropas Savienības publisko iepirkumu tiesību normām (*Eiropas Savienības Tiesas* *2002.gada 18.jūnija sprieduma lietā „Hi”, C-92/00,* *[ECLI:EU:C:2002:379](https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=47427&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2144133), 55. un 62.punkts*). Vispārīgi iepirkuma procedūras pārtraukšana ir iespējama arī pēc tam, kad piedāvājumi ir atvērti. Tomēr šādam lēmumam ir jāatbilst publiskā iepirkuma tiesību pamatprincipiem (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2003.gada 16.oktobra rīkojuma lietā „Kauppatalo Hansel”, C-244/02,* [*ECLI:EU:C:2003:560*](https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48367&doclang=EN)*, 36.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa arī norādījusi: pasūtītāja lēmuma pārsūdzības iespēja paredzēta, lai tiesa varētu pārbaudīt Eiropas Savienības tiesību normu un valsts tiesību, kurās šīs normas transponētas, ievērošanu. Šādas pārbaudes uzdevums ir pārliecināties par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nevis lietderību, tomēr tiesiskuma kontroli nevar ierobežot ar līgumslēdzēju iestāžu lēmumu patvaļīgā rakstura izvērtēšanu (*Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 14.decembra sprieduma lietā „Croce Amica One Italia”, C‑440/13,* [*ECLI:EU:C:2014:2435*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=4A375E2401FE9FC0AF568A4FF42586AD?text=&docid=160564&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2143873)*, 41.*–*46.punkts,* *2002.gada 18.jūnija sprieduma lietā „Hi”, C-92/00,* [*ECLI:EU:C:2002:379*](https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=47427&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2144133)*, 62., 63.punkts*).

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesas kontroles mērķis, pēc ieinteresētās personas pieteikuma vērtējot iepirkuma procedūras pārtraukšanu, ir pārbaudīt to, vai pasūtītāja lēmums nav patvaļīgs *un* vai tas nepārkāpj publiskā iepirkuma tiesību normas, jo īpaši – šo tiesību pamatprincipus (sal. *Senāta 2021.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-359/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1130.A420285118.12.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/464484.pdf)*, 15.punkts, 2021.gada 14.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1020/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0514.A420145221.6.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/449459.pdf)*, 5.punkts*). Šajā sakarā arī uzsverams: tas vien, ka pasūtītāja norādītais iepirkuma pārtraukšanas iemesls ir objektīvs tādā nozīmē, ka tas ir balstīts objektīvos faktos (piemēram, kā izskatāmajā gadījumā – faktos, ka nolikumā bija ietvertas kļūdainas remontdarbu pozīcijas attiecībā uz autobusu, kuram konkrēta veida remontdarbus nemaz nav iespējams veikt) un ir patiess (proti, nav aizsegs kādam slēptam pasūtītāja nolūkam), ne vienmēr ir pietiekami, lai atzītu, ka lēmums ir tiesisks. Ja pretendenta sūdzībā ir argumentēts, ka iepirkuma pārtraukšana tomēr pārkāpj publisko iepirkumu tiesību pamatprincipus, tiesai tas ir jāpārbauda.

Tādējādi tas, kādi apstākļi tiesai ir jāpārbauda, ir atkarīgs no pasūtītāja sniegtā iepirkuma pārtraukšanas pamatojuma un pieteicēja iebildumiem pret šo lēmumu.

[10] Konkrētajā gadījumā pasūtītāja pamatojums iepirkuma procedūras pārtraukšanai ir nepieciešamība labot atklātā konkursa sākotnējos dokumentus – tehniskā piedāvājuma veidlapā izslēgt kļūdaini norādītās pozīcijas autobusa „Scania B111” SCR sistēmas remontam, jo minētajam autobusam šādas sistēmas nav. Pasūtītājs konstatēja, ka konkursa ietvaros iesniegtajos piedāvājumos pretendenti šajās kļūdainajās pozīcijās norādījuši dažādas izmaksas – norādītas gan reālas izmaksas, gan tas, ka izmaksas par šiem darbiem ir 0 *euro*. Tāpēc pasūtītājs atzina, ka nolikuma nepilnību dēļ iesniegtie piedāvājumi nav savstarpēji salīdzināmi, turklāt nolikuma kļūdas esot būtiskas un tās varētu būt ietekmējušas konkursa rezultātus.

Savukārt pieteicēja uzskata, ka piedāvājumus ir objektīvi iespējams salīdzināt tādējādi, ka visu piedāvājumu kļūdainajās pozīcijās norādītās izmaksas neņem vērā un vērtē tikai to, ko pretendenti norādījuši pozīcijās, kas nav bijušas kļūdainas. Pieteicēja uzsvērusi, ka pretējā gadījumā, proti, pārtraucot iepirkumu, tiek nodarīts daudz lielāks kaitējums – tiek apdraudēta godīga konkurence, jo ir jau atklāta piedāvājumos ietverto izmaksu kopsumma.

[11] Tiesa, izvērtējot pasūtītāja apsvērumus, atzina, ka konkrētajā gadījumā iepirkuma pārtraukšanai nav konstatējams objektīvs pamats. Tiesas secinājumi balstīti tajā, ka tehniskajā piedāvājumā minētie remontdarbi un rezerves daļas nedefinē iepirkuma ietvaros iepērkamos pakalpojumus jeb iepirkuma priekšmetu, bet nolūkā noteikt saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu sniedz informāciju par to remontdarbu izmaksām, kas pasūtītājam teorētiski varētu būt nepieciešami. Savukārt kopējā finanšu piedāvājuma summa, kura bija izmantojama saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma izvēlei, tika noteikta, saskaitot aptuveni 600 piedāvājumā norādītas pozīcijas (par remontdarbiem, rezerves daļām un autobusu evakuāciju). Tiesa secināja, ka nepamatotas tehniskā piedāvājuma veidlapā bija tikai astoņas pozīcijas un šo pozīciju vērtība konkrētajā gadījumā neietekmēja to, kā sarindojami piedāvājumi. Turklāt tiesa secināja, ka lielāko cenu par šiem faktiski neiespējamiem pakalpojumiem norādīja tieši pieteicēja, kuras piedāvājums kopumā bija lētākais. Ievērojot minēto, tiesa atzina, ka apstāklis, ka divi no pretendentiem savos piedāvājumos minētajās astoņās pozīcijās ir norādījuši nebūtiskas vērtības, neliedza pasūtītājam iespēju izvērtēt, kurš no piedāvājumiem ir saimnieciski visizdevīgākais. Tiesa arī secināja, ka tehniskajā piedāvājumā nepamatoti ietvertās pozīcijas nevarēja ietekmēt pretendentu loku konkrētajā iepirkumā, kam kasācijas sūdzībā nav iebildis arī Iepirkumu uzraudzības birojs.

[12] Senāts piekrīt Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzības iebildumiem tiktāl, ka konkrētajos apstākļos nevar pieņemt, ka visi pretendenti tehniskajā piedāvājumā nepamatoti ietvertās pozīcijas izpratuši vienādi, proti, apzinoties, ka šāda veida remonta pakalpojumu sniegšana nav iespējama. To, ka pretendentu izpratne par attiecīgo tehniskā piedāvājumu sadaļu saturu ir bijusi dažāda, apliecina jau pats fakts, ka piedāvājumi šajā pozīcijā aizpildīti dažādi – gan norādot reālas izmaksas, gan norādot, ka izmaksas ir 0 *euro*. Ja tiešām visi pretendenti būtu apzinājušies, ka konkrētajam autobusam nevar būt nepieciešami kļūdaini norādītie remontdarbi, nav saprotams, kāpēc daži pretendenti konkrētajās pozīcijās tomēr norādīja reālas izmaksas, nevis nulli. Tādējādi tiesas spriedumā norādītais par pretendentu vienotu izpratni šajā jautājumā ir vienīgi tiesas pieņēmums, kas turklāt neatbilst lietas materiālos esošajai informācijai.

Senāts arī nenoliedz, ka teorētiski nevar izslēgt to, ka cena nepamatoti ietvertajās tehniskā piedāvājuma sadaļās var būt ietekmējusi arī cenu kādā citā no sadaļām. Pretendenta finanšu piedāvājums gan kopumā, gan atsevišķās tā daļās atspoguļo pretendenta saimnieciskajos un ekonomiskajos apsvērumos balstītu biznesa lēmumu par cenu, par kādu pretendents ir gatavs nodrošināt pasūtītāja iepirkumā formulēto vajadzību. Attiecīgi tikai pašam pretendentam ir zināmi piedāvājuma cenas veidošanās mehānismi un politika.

Vienlaikus jāpiekrīt tiesai, ka, apsverot, cik liela ir iespēja, ka kļūdainajās pozīcijās norādītās izmaksas ir ietekmējušas arī citu pozīciju izmaksas, var ņemt vērā to, ka tehniskā piedāvājuma veidlapā ietvertās pozīcijas neatspoguļoja remontdarbus, ar kuru iepirkšanu uzvaras gadījumā pretendenti noteikti varēja rēķināties. Līdz ar to pamatots ir tiesas secinājums, ka pretendenti kādu tehniskajā piedāvājumā minētu pakalpojumu nevarēja būtu izcenojuši, paļaujoties uz iespēju gūt ienākumus no konkrētajiem kļūdainajās pozīcijās ietvertajiem remontdarbiem. Tāpat šajā sakarā arī atzīmējams tiesas secinātais, ka kopējās pretendentu iesniegto finanšu piedāvājuma summas bija 61 547,80 *euro*, 65 855,99 *euro* un 66 528,63 *euro*. Savukārt nepamatotas tehniskā piedāvājuma veidlapā bija tikai astoņas no kopumā aptuveni 600 pozīcijām, kurās pretendentu norādītās cenas nepārsniedza 50 *euro* par visām nepamatoti noteiktajām pozīcijām kopā. Līdz ar to tiesa ir pamatojusi, kāpēc var saprātīgi pieņemt, ka, pat ja kļūdainās nolikuma pozīcijas būtu ietekmējušas pretendentu piedāvājumos norādītās remontdarbu izmaksas, šī ietekme nevarēja būt būtiska un, kas jo īpaši būtiski – tā nevarētu būt ietekmējusi to, kā konkrētajā gadījumā sarindojami piedāvājumi. Šā iemesla dēļ tiesa arī saskatīja, ka piedāvājumu salīdzināšana tomēr ir objektīvi iespējama.

Pretēji Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzībā norādītajam, iepirkuma turpināšanas un piedāvājumu izvērtēšanas kontekstā nav identificējams risks saistībā ar vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu, pieļaujot piedāvājumu grozīšanu. Piedāvājumu salīdzināšana, neņemot vērā visu pretendentu piedāvājumos kļūdainajās pozīcijās norādīto, tiktu veikta vienlīdzīgi pret visiem piedāvājumiem, un nevienam no pretendentiem netiktu dota iespēja ko mainīt iesniegtajā piedāvājumā. Turklāt, kā jau minēts, konkrētajā gadījumā var saprātīgi pieņemt, ka kļūdainās pozīcijas būtībā nevarēja ietekmēt piedāvājumu saturu un attiecīgi – to sarindošanu.

Šādos apstākļos Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ uzskata, ka tiesas secinājumi par to, ka pasūtītāja rīcībā bija citi iepirkuma procedūras norisi un konkurenci mazāk ietekmējoši instrumenti, lai samazinātu pieļauto kļūdu radītās sekas, pamato, kāpēc pasūtītāja lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu neatbilst publisko iepirkumu principu prasībām.

[13] Konkrētajā gadījumā būtisks ir apstākļu konteksts, kādā pasūtītājs lēma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.

Pasūtītājs 2020.gada 14.augustā atvēra piedāvājumus un elektronisko iepirkumu sistēmā publicēja pretendentu finanšu piedāvājumu apkopojumu. Savukārt pēc tam – 2020.gada 8.septembra sēdē – iepirkumu komisija pieņēma lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Tādējādi iepirkuma procedūra tika pārtraukta tad, kad pasūtītājs bija iepazinies ar pretendentu piedāvājumiem un publicējis iesniegto piedāvājumu finanšu piedāvājuma apkopojumu, kas nozīmē, ka pretendenti uzzināja savu konkurentu piedāvājumos norādītās kopējās izmaksas (cenas).

Lai arī vispārīgi netiek noliegtas pasūtītāja tiesības pārtraukt iepirkuma procedūru arī pēc piedāvājumu atvēršanas, Senāta judikatūrā uzsvērts, ka iepirkuma pārtraukšanas objektīva nepieciešamība jo īpaši ir svarīga tad, ja pārtraukšana tiek apsvērta pēc tam, kad piedāvājumi jau ir atvērti, jo tieši tad var rasties kārdinājums pasūtītājam kļūt favorītiskam savos lēmumos (*Senāta 2022.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKA-471/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0510.A420340016.15.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8525)*, 25.punkts*). Turklāt nevar neņemt vērā, ka gadījumā, ja pēc piedāvājumu atvēršanas arī publiskoti kādi iesniegto piedāvājumu elementi, tam var būt ietekme uz netraucētu konkurenci. Šajā sakarā, ievērojot, ka viens no publisko iepirkumu tiesību uzdevumiem ir nodrošināt netraucētu konkurenci, jāņem vērā: lai arī pasūtītājam vispārīgi ir tiesības atteikties no iepirkuma procedūras turpināšanas, lemjot par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, pasūtītājam ir jāņem vērā konkrētās iepirkuma procedūras stadija un ar to saistītie apstākļi un jāapsver iepirkuma procedūras pārtraukšanas ietekme uz netraucētu konkurenci. Pasūtītājam, apsverot iepirkuma pārtraukšanas nepieciešamību, ir jāapzinās, ka vieni un tie paši apstākļi var būt un var nebūt objektīvs pamats iepirkuma pārtraukšanai atkarībā no tā, kādā iepirkuma stadijā pārtraukšana notiktu.

Minētā sakarā konkrētajā gadījumā arī būtiski, ka pasūtītāja identificētā nepieciešamība pārtraukt iepirkuma procedūru nav saistīta ar to, ka nolikuma kļūdu dēļ pasūtītājs, ja turpinātu iepirkumu, būtu spiests iepirkt tādas preces vai pakalpojumus, kas patiesībā neatbilst tā vajadzībām, vai ar to, ka kopumā ir mainījušies kādi pasūtītāja saimnieciskie vai ekonomiskie apstākļi, kas bija konkrētā iepirkuma izsludināšanas pamatā. Pasūtītāja pamatojums pēc jēgas pauž to, ka attiecīgā vajadzība pasūtītājam joprojām ir aktuāla, bet tas uzskata, ka ir spiests iepirkumu pārtraukt tāpēc, ka nolikuma kļūdu dēļ iesniegtos piedāvājumus nevar objektīvi salīdzināt un ir pamats uzskatīt, ka kļūdas varētu būt ietekmējušas pretendentu loku.

[14] Saistībā ar iepirkuma procedūras pārtraukšanu situācijā, kad piedāvājumi jau atvērti, Senāta judikatūrā jau iepriekš uzsvērts, ka iepirkuma procedūras pārtraukšana pēc piedāvājumu atvēršanas, lai labotu pēc jēgas nebūtiskus trūkumus iepirkuma nolikumā, var radīt bažas par pasūtītāja rīcības motīviem un to, vai šāda pasūtītāja izšķiršanās ir godprātīga. Turklāt minētais jautājums ir ne tik daudz par to, vai pasūtītāja pamatojums patiešām ir kā formāls aizsegs citu pasūtītāja interešu nodrošināšanai, bet gan par to, vai viss apstākļu kopums konkrētā situācijā šādas bažas var radīt (*Senāta 2017.gada 10.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑187/2017, A420385914, 10.punkts*).

Tādējādi ir nozīme tam, cik būtiski ir iepirkuma dokumentācijā identificētie trūkumi un kāda objektīvi varētu būt to ietekme uz pretendentu loku un spēju piedāvājumus objektīvi salīdzināt. Savukārt situācijā, kad ne tikai atvērti piedāvājumi, bet jau publiskota pretendentu piedāvātā cena, minētie apsvērumi izdarāmi, vienlaikus izsverot arī to, kādu ietekmi šādos apstākļos uz netraucētu konkurenci radītu iepirkuma procedūras pārtraukšana. Lēmuma pārtraukt vai nepārtraukt iepirkumu pieņemšanā ir jānovērtē, kurš no risinājumiem radīs mazāku apdraudējumu ar publisko iepirkumu tiesību principiem aizsargātajām interesēm.

Šajā sakarā uzsverams: kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, kopienu tiesību noteikumu publisko iepirkumu jomā galvenais mērķis ir netraucētas konkurences visās dalībvalstīs nodrošināšana. Šā mērķa sasniegšanai ir svarīgi, lai līgumslēdzējas iestādes vai nu kādā šobrīd notiekošā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, vai vēlākās procedūrās neizpaustu tādu informāciju saistībā ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, kuras saturu varētu izmantot konkurences izkropļošanai (*Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā „Varec”, C-450/06,* [*ECLI:EU:C:2008:91*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=71573&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1667460)*, 34.–36.punkts, 2022.gada 17.novembra sprieduma lietā „Antea Polska un citi”, C‑54/21,* [*ECLI:EU:C:2022:888*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268028&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2145820)*, 49.punkts*).

Savukārt Senāta praksē jau iepriekš atzīts, ka cenu atklāšana pirms atkārtota analoģiska iepirkuma ir pretrunā ar piegādātāju godīgas konkurences noteikumiem, jo pretendents, sagatavojot precizēto piedāvājumu, jau zina, kāds ir otra pretendenta piedāvātais cenu līmenis pie attiecīgajām prasībām noteiktajā laikā, un attiecīgi var tam pielāgot savu piedāvājumu (*Senāta 2017.gada 9.marta sprieduma lietā Nr.*[*SKA-63/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/303316.pdf)*, A420326214, 10.punkts*). Tādējādi ir saskatāms būtisks konkurences apdraudējuma risks, ja, pārtraucot vienu iepirkumu un tūlīt rīkojot tādu pašu iepirkumu atkārtoti, būtiski nemainot sākotnēji noteiktās prasības, pretendentiem tiek darītas zināmas citu pretendentu pirmajā iepirkumā piedāvātās cenas (sal. *Senāta 2022.gada 6.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-237/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0906.A420299319.9.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8898)*, 12.punkts*).

Senāts nevar piekrist Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzībā norādītajam, ka cenu atklāšanai konkrētajā gadījumā neesot nozīmes, jo atklātas ir tikai kopējās finanšu piedāvājuma cenas. Piedāvājumu kopējās cenas un to atšķirības, pretendentiem zinot konkrētā iepirkuma struktūru, ir pietiekama informācija, kas pretendentiem ļauj pārvērtēt savu cenu politiku nolūkā panākt atbilstīgu kopējās cenas samazinājumu. Ar minēto ir pietiekami, lai konkrētajos apstākļos saskatītu būtisku konkurences apdraudējuma risku.

[15] Ievērojot minēto, Senāts atzīst: lai arī nevar izslēgt, ka pasūtītāja pieļautās kļūdas tehniskā piedāvājuma veidlapā nebūtiski varēja ietekmēt pretendentu kopējo finanšu piedāvājumu, iepretim minētajam ir konstatējams, ka iepirkuma procedūras pārtraukšana konkrētajos apstākļos rada nelabvēlīgu ietekmi uz konkurenci. Pasūtītājam tas bija jāapzinās un jārīkojas pēc iespējas tā, lai novērstu publisko iepirkumu principu pārkāpumu.

Šajā sakarā Senāts piekrīt tiesas secinātajam, ka konkrētajā gadījumā par samērīgu risinājumu pieļauto kļūdu ietekmes mazināšanai varēja uzskatīt iepirkuma procedūras turpināšanu un vispārīgās vienošanās grozīšanu.

[16] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa konkrētajā gadījumā pamatoti vērtēja pasūtītāja identificēto iepirkuma nolikuma dokumentācijas kļūdu ietekmi uz konkrētā iepirkuma pabeigšanas iespējām. Apstākļos, kad iepirkuma procedūras pabeigšana bija objektīvi iespējama, savukārt iepirkuma pārtraukšana radītu netraucētas konkurences apdraudējumu, tiesa pamatoti atzina, ka publiskā iepirkuma pārtraukšana pārkāptu publiskā iepirkuma principu prasības. Līdz ar to Senāts atzīst, ka tiesa kopumā pamatoti secinājusi, ka iepirkuma pārtraukšana konkrētajos apstākļos bija prettiesiska.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 30.jūlija spriedumu, bet Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.