**Energoefektivitātes nodevas maksāšanas pienākums**

Energoefektivitātes nodevas maksāšanas pienākums ir balstīts uz prezumpciju: ja uzņēmums, uz kuru attiecas lielā elektroenerģijas patērētāja kritērijs, ir ievērojis likumā noteiktās prasības, tiek pieņemts, ka tas turpmāk savā darbībā energoresursus izmantos efektīvi vai vismaz tam ir rīcības plāns to efektīvākai izmantošanai. Savukārt, ja lielais elektroenerģijas patērētājs nav izpildījis likumā noteiktās prasības un netiek uzlabota energoefektivitāte, kā arī netiek panākts energoresursu ietaupījums, tad patērētājam tiek aprēķināts maksājamais nodevas apmērs. Šāda nodeva ir instruments, lai lielo elektroenerģijas patērētāju mudinātu īstenot konkrētus energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus ar mērķi samazināt tā kopējo elektroenerģijas patēriņu. Līdz ar to šī sistēma ir vērsta uz komersanta uzvedības maiņu nākotnē.

Tas nozīmē, ka situācijā, ja komersantam vispār vairs nav elektroenerģijas pieslēguma, tas attiecīgi nevar arī koriģēt savu uzvedību tā, lai patērētu elektroenerģiju vēl efektīvāk. Tāpēc prasība maksāt energoefektivitātes nodevu tādam patērētājam, kurš izbeidz līgumsaistības par elektroenerģijas iegādi pirms likumā noteiktā termiņa prasību izpildei, neatbilstu likumā ietvertās sistēmas mērķim.
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atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „FORUMS Investīcijas” pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu, sakarā ar SIA „FORUMS Investīcijas” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedumu.

Tiesas sēdē piedalījās pieteicējas SIA ,,FORUMS Investīcijas” pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Meija, kā arī atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Klimata un enerģētikas ministrijas pārstāves [pers. A] un [pers. B] un Būvniecības valsts kontroles biroja pārstāvji [pers. C] un [pers. D].

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomikas ministrijas 2019.gada 3.septembra lēmumu pieteicējai SIA „FORUMS Investīcijas” piemērota energoefektivitātes nodeva 12 639,21 *euro*.

Lēmumā secināts, ka pieteicēja kā lielais elektroenerģijas patērētājs līdz Energoefektivitātes likuma pārejas noteikumu 10.punktā noteiktajam termiņam – 2018.gada 1.aprīlim – nebija izpildījusi likuma 12.panta otrajā, trešajā vai piektajā daļā noteiktās prasības: ieviesusi un uzturējusi sertificētu energopārvaldības sistēmu vai papildinājusi jau ieviesto vides pārvaldības sistēmu, vai arī veikusi energoauditu. Tāpēc pieteicējai noteikts pienākums maksāt energoefektivitātes nodevu saskaņā ar šā likuma 13.panta otro daļu.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu un lūdza atcelt ministrijas lēmumu. Pieteicēja argumentēja, ka 2017.gada 31.maijā tā izbeidza līgumattiecības ar AS „Sadales tīkls” un kopš 2017.gada 1.jūnija tai nav aktīva elektroenerģijas pieslēguma, līdz ar to pieteicējai nebija pienākuma izpildīt likuma prasības.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedumu pieteikums noraidīts. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] Atbilstoši Energoefektivitātes likuma 2.pantā noteiktajam likuma mērķis ir energoresursu racionāla izmantošana un pārvaldība, lai sekmētu ilgtspējīgu tautsaimniecības attīstību un ierobežotu klimata pārmaiņas. Minētā mērķa sasniegšanai likumdevējs likuma 12.panta otrajā, trešajā vai piektajā daļā ir noteicis obligāti īstenojamus pasākumus, savukārt 13.pantā paredzētās nodevas samaksa lielajam elektroenerģijas patērētājam ir noteikta kā alternatīvs mehānisms likuma mērķu sasniegšanai. Ievērojot minēto, secināms, ka likuma jēgai un mērķim pretēja ir pieteicējas piedāvātā piemērojamo tiesību normu interpretācija, proti, ka gadījumā, ja tiek izbeigtas līgumattiecības ar sistēmas operatoru, tad, neraugoties uz iepriekšējo divu gadu periodā patērēto elektroenerģiju, lielajam elektroenerģijas patērētājam vairs neiestājas nekādas tiesiskās sekas, t.i., tam nav saistoši ne likumdevēja imperatīvi noteiktie pienākumi, ne arī jāmaksā energoefektivitātes nodeva. Šādu risinājumu likumdevējs nav paredzējis.

[3.2] Kopš Energoefektivitātes likuma un Ministru kabineta 2017.gada 11.aprīļa noteikumu Nr. 202 „Noteikumi par energoefektivitātes nodevas apmēru un tās aprēķināšanas, piemērošanas, maksāšanas un kontroles kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 202) spēkā stāšanās pieteicējai bija zināmas tajos noteiktās prasības, un likumdevējs bija noteicis pietiekami ilgu pārejas periodu šo prasību izpildei.

[3.3] Likumdevējs ir noteicis datumu, no kura sāk piemērot (aprēķināt) energoefektivitātes nodevu, nevis to, ka šī nodeva būtu aprēķināma par periodu no 2018.gada 1.aprīļa. Energoefektivitātes nodeva pieteicējai ir aprēķināta par 2017.gadu.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Tā kā pieteicējai no 2017.gada 1.jūnija vairs nav aktīva elektroenerģijas pieslēguma un nav elektroenerģijas patēriņa, tad pieteicēja pēc šā datuma vairs objektīvi nevarēja izpildīt likumā noteiktās prasības. Lai veiktu energoauditu, ir jābūt elektroenerģijas patēriņam. Attiecīgi tiesa ir nepareizi interpretējusi Energoefektivitātes likuma normas, secinot, ka lielajam elektroenerģijas patērētājam līdz 2018.gada 1.aprīlim bija obligāti jāveic viens no likumā noteiktajiem pasākumiem, neatkarīgi no tā, vai šim patērētājam līdz 2018.gada 1.aprīlim bija vai nebija līgumattiecības ar sistēmas operatoru. Šādos apstākļos prasību izpilde vairs nevarētu nodrošināt likuma mērķa sasniegšanu.

[4.2] Pieteicēja nepiekrīt tiesas veiktajai noteikumu Nr. 202 13.punkta interpretācijai, proti, tam, ka 2018.gada 1.aprīlis ir brīdis, no kura tiek uzsākta lēmumu pieņemšana par energoefektivitātes nodevas aprēķināšanu un piemērošanu. Atbilstoši šai normai energoefektivitātes nodevu aprēķina no 2018.gada 1.aprīļa. Līdz ar to energoefektivitātes nodeva būtu aprēķināma tikai par periodu no 2018.gada 1.aprīļa. Tā kā noteikumiem nav atpakaļejoša spēka, nodeva par 2017.gadu aprēķināta un piemērota nepamatoti.

[4.3] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi noteikumu Nr. 202 6.punktu, kurš paredz, ka lēmums par energoefektivitātes nodevas piemērošanu par 2017.gadu bija jāpieņem un tas jāpaziņo adresātam līdz 2018.gada 1.aprīlim. Tiesa nav vērtējusi, kāpēc iestāde nokavējusi minēto termiņu par gandrīz 11 mēnešiem. Tā kā nokavējumam nav pienācīga pamatojuma, tiesa nav vērtējusi, ka lēmums ir prettiesisks, jo ir pieņemts pēc likumā noteiktā termiņa.

[5] 2023.gada 23.novembrī pieņemts Senāta rīcības sēdes lēmums par atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Ekonomikas ministrijas – aizstāšanu ar Klimata un enerģētikas ministriju.

[6] 2023.gada 30.novembrī Senātā saņemtas Klimata un enerģētikas ministrijas un Būvniecības valsts kontroles biroja atbildes uz Senāta uzdotajiem jautājumiem.

**Motīvu daļa**

[7] Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam jānoskaidro, vai tiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Energoefektivitātes likuma 13.panta otro daļu kopsakarā ar 12.pantu un pārejas noteikumu 10.punktu. Citiem vārdiem, jānoskaidro, vai tiesa ir pamatoti secinājusi, ka lietā konstatētajos faktiskajos apstākļos pieteicējai bija pienākums izpildīt likumā noteiktās prasības, un – ja atbilde ir apstiprinoša – vai pieteicējai šo prasību neizpildes gadījumā ir pamatoti piemērota energoefektivitātes nodeva.

[8] Energoefektivitātes likuma (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī) 12.panta pirmā daļa noteica, ka lielais elektroenerģijas patērētājs ir komersants, kura ikgadējais elektroenerģijas patēriņš pārsniedz 500 megavatstundas. Kopējā enerģijas patēriņā netiek ieskaitīta komersanta saražotā enerģija, kas tiek nodota citiem lietotājiem.

Šā likuma 12.panta otrā daļa noteica, ka lielajam elektroenerģijas patērētājam ir pienākums ieviest un uzturēt sertificētu energopārvaldības sistēmu atbilstoši standartam, aptverot vismaz 90 procentus no lielā elektroenerģijas patērētāja kopējā enerģijas galapatēriņa un nodrošinot enerģijas patēriņa izvērtēšanas procesa atbilstību šā likuma 9.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem.

Turpretī 12.panta trešā daļa noteica, ka šā panta otrās daļas prasība neattiecas uz lielo elektroenerģijas patērētāju, ja tas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieviesis vides pārvaldības sistēmu un sešu mēnešu laikā no šā likuma spēkā stāšanās dienas to papildinājis un sertificējis, lai kontrolētu un samazinātu enerģijas patēriņu, aptverot vismaz 90 procentus no kopējā enerģijas galapatēriņa un nodrošinot enerģijas patēriņa izvērtēšanas procesa atbilstību šā likuma 9.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem.

Visbeidzot, 12.panta piektā daļa noteica, ka šā panta otrās un trešās daļas prasības neattiecas uz lielo elektroenerģijas patērētāju, ja tas regulāri nodrošina energoauditu. Energoaudits veicams reizi četros gados.

[9] Savukārt Energoefektivitātes likuma pārejas noteikumu 10.punkts noteica, ka lielais elektroenerģijas patērētājs 12.panta otrajā daļā minēto sistēmu ievieš, trešajā daļā minēto sistēmu papildina vai piektajā daļā minēto pirmo energoauditu veic līdz 2018.gada 1.aprīlim.

Atbilstoši likuma 13.panta otrajai daļai, ja lielais elektroenerģijas patērētājs nav izpildījis šā likuma 12.panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā (domāta 12.panta piektā daļa, sk. 2020.gada 30.aprīļa grozījumus likumā) noteiktos pienākumus, tas maksā energoefektivitātes nodevu.

[10] Tādējādi no iepriekš minētā izriet, ka likumdevējs noteicis divus kumulatīvus kritērijus, lai rastos pienākums maksāt energoefektivitātes nodevu: proti, komersanta patērētais ikgadējais elektroenerģijas apjoms (kuram jābūt vismaz 500 megavatstundām gadā), kā arī likuma 12.panta otrajā, trešajā vai piektajā daļā minēto prasību neizpilde.

Attiecībā uz otro kritēriju likumdevējs bija noteicis pārejas periodu, kurā lielajam elektroenerģijas patērētājam bija jāizpilda likumā noteiktās prasības. Ievērojot to, ka likums stājās spēkā 2016.gada 29.martā, faktiski šis pārejas periods bija divi gadi, t.i., līdz 2018.gada 1.aprīlim.

[11] Lietā nav strīda, ka 2016.gadā un 2017.gadā pieteicējas elektroenerģijas patēriņš pārsniedza 500 megavatstundas katrā no šiem gadiem.

Tāpat lietā nav strīda, ka pieteicēja līdz 2018.gada 1.aprīlim nebija izpildījusi Energoefektivitātes likuma 12.panta otrajā, trešajā vai piektajā daļā noteiktās prasības.

Lietā strīds ir par to, vai pieteicējai bija pienākums izpildīt minētās likuma prasības, ņemot vērā to, ka 2017.gada 31.maijā pieteicēja izbeidza līgumsaistības ar sistēmas operatoru AS „Sadales tīkls” par elektroenerģijas iegādi. Attiecīgi lietā pastāv strīds par to, vai atbildīgā iestāde ir pamatoti piemērojusi pieteicējai energoefektivitātes nodevu par likuma 12.panta otrajā, trešajā vai piektajā daļā noteikto prasību neizpildi.

[12] No Energoefektivitātes likuma izstrādes materiāliem izriet, ka sākotnēji likumprojektā vispār nebija paredzēts regulējums par šāda veida nodevu. Priekšlikumus likumprojektu papildināt ar normām, kas paredz lielajam elektroenerģijas patērētājam pienākumu izpildīt likuma 12.pantā paredzētās prasības, kā arī noteikt konkrētu termiņu to izpildei un pienākumu maksāt energoefektivitātes nodevu šo prasību neizpildes gadījumā, izteica Ekonomikas ministrija laikā, kad likumprojekts Saeimā tika gatavots izskatīšanai otrajā un trešajā lasījumā. Proti, attiecīgie priekšlikumi tika izteikti ar Ekonomikas ministrijas 2015.gada 17.jūlija vēstuli Nr. [12‑1‑5999](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/C331B8071132EA44C2257E9D002B4C46?OpenDocument), 2015.gada 18.decembra vēstuli Nr. [1‑1‑10175](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/397370A1854A69F1C2257F1F004463D3?OpenDocument), 2016.gada 16.februāra vēstuli Nr. [452‑1‑1326](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/CBEC31F6A602BAFEC2257F5B00431E1E?OpenDocument) un 2016.gada 22.februāra vēstuli Nr. [452‑1‑1546](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/6FABEC33620E9896C2257F6200412D80?OpenDocument).

[13] Ekonomikas ministrija, iesniedzot priekšlikumus otrajam lasījumam, norādīja, ka tādos enerģijas galapatēriņa sektoros kā rūpniecība un pakalpojumu sektors līdz 2020.gadam pastāv ievērojams energoefektivitātes potenciāls – no 25 % līdz 30 %. Līdz ar to Ekonomikas ministrija sagatavoja priekšlikumus, lai likumprojektā iekļautu lielā patērētāja definīciju, nosakot kvalifikācijas kritēriju pēc energoresursu patēriņa apjoma gadā, kas būtu 500 megavatstundas gadā, un vienlaikus paplašinot pienākumu ieviest energopārvaldību atbilstoši ISO 50001:2011 vai 14001:2004 (ar energopārvaldības paplašinājumu) standartam. Kā energopārvaldības sistēmas ieviešanas kontroles instruments tika piedāvāts noteikt energopārvaldības nodevu, kas pēc būtības pilda „neefektīvas resursu izmantošanas” nodokļa funkcijas. Līdz ar to, ja uzņēmums, uz kuru attiecas lielā patērētāja kritērijs, ievieš un ievēro energopārvaldības prasības savā darbībā, tiek pieņemts, ka uzņēmums savā darbībā resursus izmanto efektīvi vai vismaz tam ir rīcības plāns to efektīvākai izmantošanai. Savukārt, ja komersants, uz kuru attiecas lielā patērētāja kritērijs, nav veicis tam noteikto pienākumu un netiek uzlabota energoefektivitāte, kā arī netiek panākts energoresursu ietaupījums, tad attiecīgajam komersantam tiek noteikts nodevas apmērs, kas jāieskaita Valsts energoefektivitātes fondā, lai valsts īstenotu energoefektivitātes pasākumus noteiktā mērķa sasniegšanai. Kontroles mehānisms nodevas maksāšanai ir uzņēmuma atbilstība ISO 50001 vai ISO 14001 (ar energopārvaldības paplašinājumu) standartam, kuru uzņēmums apliecinās, iesniedzot informāciju Ekonomikas ministrijai un vienlaicīgi arī informējot par veiktajiem un plānotajiem energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumiem (sk. *Ekonomikas ministrijas 2015.gada 17.jūlija vēstuli Nr.*[*12‑1‑5999*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/C331B8071132EA44C2257E9D002B4C46?OpenDocument)).

[14] Līdzīgi arī uz likumprojekta trešo lasījumu Ekonomikas ministrijas rosinātie priekšlikumi paredzēja likumprojektā saglabāt regulējumu par energoefektivitātes nodevu, kuras mērķis ir energoefektivitātes veicināšana un energopārvaldības sistēmas ieviešanas veicināšana. Tika vēlreiz uzsvērts, ka energoefektivitātes nodeva attiecināma uz lielajiem patērētājiem, kuri nav izpildījuši viņiem likumā noteiktās prasības, attiecīgi šī nodeva pēc būtības pilda „neefektīvas resursu izmantošanas” nodokļa funkciju. Līdz ar to, ja lielais patērētājs ievēro likumā noteiktās prasības, tiek pieņemts, ka tas savā darbībā resursus izmanto efektīvi vai vismaz tam ir rīcības plāns to efektīvai izmantošanai. Savukārt, ja lielais patērētājs nav veicis tam noteikto pienākumu un netiek uzlabota energoefektivitāte, kā arī netiek panākts energoresursu ietaupījums, tad tam tiek noteikts nodevas apmērs, kas būs jāieskaita valsts budžetā, lai valsts īstenotu energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus mērķa sasniegšanai (sk. *Ekonomikas ministrijas 2015.gada 18.decembra vēstuli Nr.*[*1‑1‑10175*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/397370A1854A69F1C2257F1F004463D3?OpenDocument)).

[15] Tādējādi no minētajiem likumprojekta izstrādes materiāliem izriet, ka strīdus normas ir balstītas uz prezumpciju: ja lielais elektroenerģijas patērētājs ir ievērojis likuma 12.pantā noteiktās prasības, tiek pieņemts, ka tas savā darbībā turpmāk energoresursus izmantos efektīvi vai vismaz tam ir rīcības plāns to efektīvākai izmantošanai. Līdz ar to var secināt, ka likuma 12.panta otrajā daļā minētā sertificētas energopārvaldības sistēmas ieviešana vai trešajā daļā minētās sertificētas vides pārvaldības sistēmas papildināšana, vai arī piektajā daļā paredzētā energoaudita veikšana pēc jēgas ir vērsta uz attiecīgā komersanta uzvedības maiņu nākotnē.

Turklāt to, ka strīdus normās paredzētā sistēma ir vērsta uz attiecīgā komersanta turpmāko rīcību nākotnē, apliecina vēl arī apstāklis, ka kritērijs energoefektivitātes nodevas nepiemērošanai lielajam elektroenerģijas patērētājam ir attiecīgo sertifikātu vai energoaudita esība, nevis tas, ka sertifikācijas vai energoaudita procesā būtu izdarīts kāds konkrēts slēdziens par to, cik energoefektīvs komersants ir bijis pagātnē. Tāpat jāņem vērā, ka atbilstoši 12.panta piektajai daļai energoaudits ir veicams reizi četros gados, respektīvi, tas ir derīgs četrus gadus. Tas nozīmē, ka šajā četru gadu periodā energoefektivitātes nodevu nepiemēro, jo tiek uzskatīts, ka attiecīgajam komersantam ir rīcības plāns energoresursu efektīvai izmantošanai šajos četros gados (sk. arī likuma 12.panta sesto daļu, kurā komersantam noteikts ikgadējs pienākums ziņot par ieviestajiem pasākumiem un to rezultātā sasniegto enerģijas ietaupījumu). Faktiski šāda nodeva ir instruments, lai mudinātu lielo elektroenerģijas patērētāju nākotnē īstenot konkrētus energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus ar mērķi samazināt tā kopējo elektroenerģijas patēriņu, citiem vārdiem sakot, lai īstenotu elektroenerģijas ietaupījumu.

[16] Jāņem arī vērā, ka atbilstoši Energoefektivitātes likuma pārejas noteikumu 10.punktam lielajam elektroenerģijas patērētājam attiecīga sertifikācija vai energoaudits pirmo reizi bija jāveic līdz 2018.gada 1.aprīlim, t.i., šīm prasībām bija jābūt obligāti izpildītām konkrētā datumā – 2018.gada 1.aprīlī. Tādējādi, pat ja pieteicēja, kā tas konstatēts lietā, 2016. un 2017.gadā atbilda lielā elektroenerģijas patērētāja statusam, tas vēl nenozīmē, ka šajos gados tai obligāti bija jāveic likuma 12.panta piektajā daļā noteiktais energoaudits vai alternatīvi 12.panta otrajā vai trešajā daļā noteiktā sertifikācija.

Var piekrist apgabaltiesas sniegtajai norādei par to, ka Energoefektivitātes likums stājās spēkā 2016.gada 29.martā un kopš šā brīža pieteicējai bija jārēķinās ar likumā noteiktajām prasībām, kas tiek izvirzītas tiem komersantiem, kuri atbilst lielā elektroenerģijas patērētāja kritērijam, un attiecīgi komercdarbība bija jāpielāgo šīm prasībām, proti, jāveicina energoefektivitātes uzlabošana. Tomēr jāņem vērā, ka likuma prasības pieteicēja varēja izpildīt līdz pat 2018.gada 1.aprīlim, ja vien tā, būdama lielais elektroenerģijas patērētājs, tās izpilda šajā termiņā. Citiem vārdiem, pieteicējai nebija obligāti jāizpilda likuma 12.pantā noteiktās prasības ātrāk kā pirms 2018.gada 1.aprīļa.

[17] Lietā konstatēts, ka pieteicēja 2017.gada 31.maijā izbeidza līgumsaistības ar sistēmas operatoru AS „Sadales tīkls” par elektroenerģijas iegādi, līdz ar to pieteicēja vairs nebija elektroenerģijas patērētāja.

Tādējādi – ievērojot, ka energoefektivitātes nodevas maksāšanas pienākums ir saistīts ar konceptu, ka lielajam elektroenerģijas patērētājam nav rīcības plāna, kā nākotnē elektroenerģiju patērēt efektīvāk, – situācijā, kad komersantam vispār vairs nav elektroenerģijas pieslēguma, jāsaprot, ka tas attiecīgi arī nevar koriģēt savu uzvedību, lai „patērētu” elektroenerģiju vēl efektīvāk. Līdz ar to Senāta vērtējumā prasība maksāt nodevu tādam patērētājam, kurš izbeidz līgumsaistības par elektroenerģijas iegādi pirms likumā noteiktā termiņa prasību izpildei, neatbilstu likumā ietvertās sistēmas mērķim.

Turklāt jāņem vērā, ka pieteicēja, kura izbeidza līgumsaistības ar sistēmas operatoru un kurai vairs netika uzskaitīts elektroenerģijas patēriņš, arī neveica likumā noteikto prasību izpildi, jo, pieteicējas vārdiem sakot, tai nebija vairs, ko auditēt. Senāts piekrīt kasatores iebildumam, ka, neesot elektroenerģijas patēriņa uzskaitei, faktiski nav arī iespējams pieteicējai veikt energoauditu. Šādai nostājai tiesas sēdē piekrita arī atbildētājas pārstāve. Līdz ar to Senāta vērtējumā nevar šādam komersantam arī likt maksāt energoefektivitātes nodevu, ja tas faktiski nevar izpildīt likumā noteiktās prasības. Pretējā gadījumā tas būtu skaidri likumdevējam jāparedz.

[18] Visbeidzot, Senāts vērš uzmanību, ka aplūkotais tiesiskais regulējums kopsakarā ar atbildētāja pārstāvju tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, kas turklāt bija savstarpēji pretrunīgi, ir kopumā neskaidrs: likums *expressis verbis* lietā esošo situāciju neregulē, arī likuma izstrādes materiālos nav atspoguļota skaidra informācija par to, kāda sistēma attiecībā uz energoefektivitātes nodevu tiek veidota. Proti, likumā nav skaidri definēts, vai šī nodeva tiek piemērota par kādu periodu, un, ja tā, tad par kādu: uz pagātni vai uz nākotni vērstu. Turklāt, pieņemot likumu, netika arī noteikts, kāds būs nodevas apmērs. Tas faktiski tika noteikts gadu vēlāk noteikumos Nr. 202, kuri stājās spēkā 2017.gada 14.aprīlī. Līdz ar to varēja būt daļa tādu komersantu, līdzīgi kā pieteicēja, kuri saprata, ka tie kvalificējas lielā elektroenerģijas patērētāja statusam (jo to elektroenerģijas patēriņa apjoms sasniedza likumā noteikto slieksni, tādējādi apzinoties, ka uz tiem vispārīgi attiecas nodevas piemērošanas režīms), taču nebija saprotams, kādā apmērā šī nodeva tiks piemērota, tāpēc, iespējams, arī nesteidzās ar likuma prasību izpildi. Senāta vērtējumā iepriekš norādītie apstākļi kopumā liecina par likuma zemo kvalitāti, uz kuru Saeimas Juridiskais birojs jau bija vērsis likumdevēja uzmanību pirms otrā lasījuma (*Saeimas Juridiskā biroja 2015.gada 8.septembra atzinums Nr.*[*111.13/1-129-12/15*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/7F6FFCD791060430C2257EC700482B4E?OpenDocument)). No likumprojekta izstrādes materiāliem izriet, ka šāda nekvalitatīva regulējuma izstrādi pavadīja steiga, ko radīja Eiropas Komisijas uzsāktā pārkāpuma procedūra lietā Nr. 2014/0353 pret Latvijas valsti (*Ekonomikas ministrijas 2016.gada 22.janvāra vēstule Nr.*[*452‑1648*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/B6B6391A9A499328C2257F4F003878D8?OpenDocument)).

[19] Ņemot vērā to, ka apgabaltiesa ir kļūdaini secinājusi, ka lietā konstatētajos faktiskajos apstākļos pieteicējai bija pienākums izpildīt likumā noteiktās prasības, savukārt šo prasību neizpildes gadījumā pieteicējai ir pamatoti piemērota energoefektivitātes nodeva, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt SIA „FORUMS Investīcijas” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.