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Atbilstoši likumdevēja izveidotajai sistēmai ārzemnieka tiesības uzturēties Latvijā ir īstenojamas, vispirms izsmeļot Imigrācijas likuma 23.panta pirmajā daļā paredzētās uzturēšanās atļaujas iespējas, ciktāl konkrētā gadījumā objektīvi pastāv apstākļi, kas ļauj pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju saskaņā ar kādu no panta pirmajā daļā paredzētajiem pamatiem. Tikai tad, ja konkrētā ārzemnieka gadījumā nav konstatējami tādi apstākļi, kas dod tiesības pieprasīt uzturēšanās atļauju saskaņā ar panta pirmo daļu, ir pamats apsvērt termiņuzturēšanās atļauju atbilstoši panta trešajai daļai. Šāds tiesiskais regulējums nodrošina ārzemniekam iespēju uzturēties Latvijā apstākļos, kad tam pastāv objektīvs pamats.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2023.gada 3.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420167322, SKA-725/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1103.A420167322.9.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/517243.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] (*[pers. A]*) pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu piešķirta termiņuzturēšanās atļauja Latvijas Republikā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 5.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs – Amerikas Savienoto Valstu pilsonis [pers. A] – ir laulājies ar Latvijas Republikas pilsoni, un viņiem ir dēls.

Pieteicēja laulātā 2020.gada decembrī vērsās tiesā ar prasību par laulības šķiršanu, laulāto kopmantas sadali un dēla dzīvesvietas un atsevišķas aizgādības tiesību noteikšanu.

Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ar 2021.gada 29.septembra lēmumu, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 20.punktu (paredz termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanu ārzemniekam uz laiku līdz dienai, kad stājies spēkā tiesas spriedums par laulības šķiršanu un bērna dzīvesvietas noteikšanu), pieteicējam piešķīra termiņuzturēšanās atļauju Latvijā līdz 2022.gada 13.oktobrim. Savukārt ar 2022.gada 12.septembra lēmumu Pārvalde pieteicējam uzturēšanās tiesības Latvijā piešķīra līdz 2023.gada 26.septembrim, jo pieteicēja laulība vēl nebija šķirta.

[2] 2021.gada 4.novembrī pieteicējs vērsās Pārvaldē ar lūgumu viņam piešķirt termiņuzturēšanās atļauju, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu (humāni apsvērumi). Lai arī lūguma iesniegšanas brīdī pieteicējam jau bija piešķirta termiņuzturēšanās atļauja, lai uzturētos Latvijā sakarā ar laulības šķiršanu, lūgums pamatots ar to, ka nolūkā pilnvērtīgi īstenot aizgādības tiesības pār dēlu pieteicējam Latvijā ir nepieciešams uzturēties ilgāku laiku (arī pēc laulības šķiršanas).

Pārvalde ar 2021.gada 3.decembra lēmumu atteica pieteicējam piešķirt uzturēšanās tiesības Latvijā, pamatojoties uz humāniem apsvērumiem. Ar Iekšlietu ministrijas 2022.gada 24.februāra lēmumu Nr. 1-61/34 minētais pārvaldes lēmums atstāts negrozīts.

[3] Pieteicējs vērsās tiesā ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu piešķirta termiņuzturēšanās atļauja Latvijā humānu apsvērumu dēļ.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2023.gada 5.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Imigrācijas likuma 23.panta trešā daļa, kas citstarp paredz termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanu humānu apsvērumu dēļ, ir piemērojama tikai izņēmuma gadījumos, proti, ja personai nav neviena cita no likumā uzskaitītajiem pamatiem prasīt termiņuzturēšanās atļauju. Pieteicējam ir cits likumā noteiktais pamats prasīt termiņuzturēšanās atļauju, ko pieteicējs ir arī izmantojis, vēršoties Pārvaldē. Minētais attiecīgi nozīmē, ka neizpildās priekšnoteikumi termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanai pieteicējam, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu.

[4.2] Šobrīd ir pāragri apsvērt pieteicēja uzturēšanās pamatus nākotnē. Jebkādi apsvērumi, kas ir saistīti ar hipotētisku pieteicēja uzturēšanās tiesību un ilguma ierobežojumu, šobrīd nav vērtējami.

[5] Pieteicējs par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Nav taisnīga tāda Imigrācijas likuma normu interpretācija, atbilstoši kurai pieteicējam tiek atteikts piešķirt termiņuzturēšanās atļauju humānu apsvērumu dēļ tāpēc, ka viņam jau ir piešķirta termiņuzturēšanās atļauja sakarā ar citu likumā paredzētu atļaujas piešķiršanas pamatu.

[5.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Bērnu tiesību aizsardzības likuma, Latvijas Republikas Satversmes un Apvienoto Nāciju Organizācijas Bērnu tiesību konvencijas normas uzliek valstij pienākumu atrisināt jautājumu par bērna vecāka tiesībām iebraukt Latvijā ģimenes atkalapvienošanās nolūkā pozitīvā garā, humāni un operatīvi, un nav vērtējusi konkrēto situāciju no bērnu tiesību aizsardzības viedokļa. Likumdevējs Imigrācijas likumā nav noregulējis tādu situāciju, kāda ir izveidojusies pieteicēja gadījumā, proti, kad pieteicējs ir pietiekami finansiāli nodrošināts un viņš vēlas uzturēties Latvijā tikai nolūkā būt blakus dēlam viņa agrīnā vecumposmā bez nepieciešamības strādāt vai mācīties. Tāpēc tiesai vajadzēja ņemt vērā, ka pieteicēja gadījums ir netipisks un vienīgais risinājums pieteicēja situācijā ir termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršana, pamatojoties uz humāniem apsvērumiem un starptautisko tiesību par bērnu interešu aizsardzību īstenošanas nepieciešamību.

[6] Pārvalde iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pieteicējs vēlas, lai viņam tagad tiktu piešķirta uzturēšanās atļauja, pamatojoties tieši uz Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu. Minētā tiesību norma noteic, ka šajā likumā neparedzētajos gadījumos termiņuzturēšanās atļauju uz laiku līdz pieciem gadiem piešķir Pārvaldes priekšnieks, ja tas atbilst starptautiskajām tiesību normām vai ir saistīts ar humāniem apsvērumiem.

Tiesa pārsūdzētajā spriedumā atzina, ka atbilstoši minētajai tiesību normai termiņuzturēšanas atļaujas piešķiršana ir iespējama tikai izņēmuma gadījumos ar nosacījumu, ka konkrētajam ārzemniekam nav uzturēšanās tiesību sakarā ar kādu citu likumā norādītu pamatu. Tā kā gan brīdī, kad pieteicējs vērsās iestādē, gan arī brīdī, kad pieņemts pārsūdzētais spriedums, pieteicējam bija tiesības saņemt uzturēšanās atļauju (un tāda arī viņam bija izsniegta) uz cita likumā norādīta pamata – proti, kā ārzemniekam, kuram Latvijā norisinās laulības šķiršanas process ar Latvijas pilsoni –, tiesa atzina, ka nav pamata piešķirt pieteicējam viņa prasīto termiņuzturēšanās atļauju.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā argumentē, ka neesot taisnīga tāda Imigrācijas likuma normu interpretācija, atbilstoši kurai tiek atzīts, ka pieteicējam termiņuzturēšanās atļauja, balstoties uz strīdus normu, nevar tikt piešķirta tikai tādēļ, ka viņam jau ir piešķirta uzturēšanās atļauja. Šajā sakarā kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka pieteicējs termiņuzturēšanās atļaujai sakarā ar laulības šķiršanu bija pieteicies tikai tāpēc, ka to saskatīja kā vienīgo iespēju, lai varētu tiesiski uzturēties Latvijā un būt līdzās savam dēlam. Šo apstākli nedrīkstot izmantot kā atrunu, lai pieteicējam neizsniegtu prasīto termiņuzturēšanās atļauju. Tāpat kasācijas sūdzībā argumentēts, ka Imigrācijas likumā nav paredzēts tāds pamats pieteicējam saņemt uzturēšanās atļauju, kas nodrošinātu viņam kā Latvijā dzīvojoša bērna tēvam iespēju pienācīgi īstenot aizgādības tiesības, un tāpēc esot pamats piešķirt uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu.

[8] Ievērojot minēto, kasācijas kārtībā izvērtējams, vai apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka tas, ka personai ir tiesības saņemt uzturēšanās atļauju sakarā ar kādu no likumā paredzētiem atļaujas piešķiršanas pamatiem, ir šķērslis piešķirt uzturēšanās atļauju, balstoties uz strīdus normu – Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu.

[9] Senāta praksē jau iepriekš ir atzīts, ka jautājums par ārzemnieku iebraukšanu un uzturēšanos valstī pamatā ir attiecīgās valsts kompetencē ietilpstošs jautājums (*Senāta 2017.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-415/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/300565.pdf)*, A420316914, 7.punkts*, *2021.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-424/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0430.A420256518.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0430.A420256518.14.S)*, 7.punkts*). Latvijā minētais jautājums ir regulēts Imigrācijas likumā, kurā citstarp ir noteikts, kādos gadījumos ārzemniekam ir tiesības uzturēties Latvijā ar termiņuzturēšanās atļauju. Ar termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanu saistītie jautājumi ir regulēti Imigrācijas likuma 23.pantā.

Minētā panta pirmajā daļā ir uzskaitīti vairāk nekā 30 tiesiskie pamati (gadījumi), kas ārzemniekam dod tiesības pieprasīt termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanu. Šādus tiesiskos pamatus veido, piemēram, ārzemnieka tuva radniecība ar Latvijas pilsoni vai nepilsoni, nodarbinātība, mācības vai studijas Latvijā un ieguldījumi Latvijas kapitālsabiedrībās.

Savukārt panta trešajā daļā ir norādīta iespēja termiņuzturēšanās atļauju ārzemniekam piešķirt arī likumā tieši neparedzētos gadījumos. Tostarp panta trešās daļas 2.punktā ir noteikts, ka *šajā likumā neparedzētajos gadījumos* termiņuzturēšanās atļauja var tikt piešķirta, ja tas atbilst starptautiskajām tiesību normām vai ir saistīts ar humāniem apsvērumiem.

Tādējādi gan no Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punkta formulējuma, gan no kopsakara ar panta pirmo daļu izriet, ka strīdus normā ir norādīti izņēmuma gadījumi, kuros ārzemniekam var tikt piešķirta termiņuzturēšanās atļauja tad, ja nav konstatējams neviens no panta pirmajā daļā norādītajiem pamatiem, kas ārzemniekam dod tiesības uzturēties Latvijā.

Minētais attiecīgi noved pie secinājuma, ka termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršana uz kāda no Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas normās norādītajiem pamatiem ārzemniekam ir pieļaujama tikai gadījumos, kad nav konstatējams neviens no panta pirmajā daļā uzskaitītajiem pamatiem termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanai. Kamēr ārzemniekam pastāv kāds no panta pirmajā daļā uzskaitītajiem pamatiem prasīt termiņuzturēšanās atļauju, šādas atļaujas piešķiršanai saskaņā ar Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas normām nav pamata. To jau iepriekš ir atzinis arī Senāts (*Senāta 2009.gada 2.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*SKA-189/2009*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/13361.pdf)*, A42396507, 8.punkts*).

Tādējādi atbilstoši likumdevēja izveidotajai sistēmai ārzemnieka tiesības uzturēties Latvijā ir īstenojamas, vispirms izsmeļot Imigrācijas likuma 23.panta pirmajā daļā paredzētās uzturēšanās atļaujas iespējas, ciktāl konkrētā gadījumā objektīvi pastāv apstākļi, kas ļauj pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju saskaņā ar kādu no panta pirmajā daļā paredzētajiem pamatiem. Tikai tad, ja konkrētā ārzemnieka gadījumā nav konstatējami tādi apstākļi, kas dod tiesības pieprasīt uzturēšanās atļauju saskaņā ar panta pirmo daļu, ir pamats apsvērt termiņuzturēšanās atļauju atbilstoši panta trešajai daļai.

Šāds tiesiskais regulējums nodrošina ārzemniekam iespēju uzturēties Latvijā apstākļos, kad tam pastāv objektīvs pamats. Tas, ka, pieteicēja ieskatā, ērtāk būtu, ja viņam uzreiz piešķirtu uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz to tiesisko pamatu, kas viņam hipotētiski nodrošinātu iespējas bez atkārtotas vēršanās Pārvaldē uzturēties Latvijā ilgāk, nevar būt pamats uzskatīt, ka likumdevēja izveidotā sistēma nav taisnīga.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka apstāklis, ka pastāv cits tiesiskais pamats pieteicējam uzturēties Latvijā, liedz pieteicējam tagad piešķirt termiņuzturēšanās atļauju saskaņā ar Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu.

[10] Pretēji pieteicēja uzskatam, lai atzītu, ka nav apmierināms ārzemnieka lūgums piešķirt termiņuzturēšanās atļauju saskaņā ar Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu, nav izšķirošas nozīmes tam, vai ārzemnieks faktiski ir izmantojis tiesības saņemt termiņuzturēšanās atļauju, balstoties uz kādu no minētā panta pirmajā daļā uzskaitītajiem pamatiem. Izšķiroši ir tas, vai konkrētajam ārzemniekam objektīvi pastāv pamats pieprasīt uzturēšanās atļauju saskaņā ar panta pirmo daļu. Tādējādi kļūdains ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa izskatāmajā lietā nepamatoti pieteicējam par sliktu ir novērtējusi apstākli, ka pieteicējs sava dēla interešu nodrošināšanas nolūkā bija pieteicies termiņuzturēšanās atļaujai, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 20.punktu – proti, kā ārzemnieks, kuram Latvijā norisinās šķiršanās process ar Latvijas pilsoni. Arī tad, ja pieteicējs uzturēšanās atļaujai uz minētā pamata nebūtu pieteicies, tas, ka šāds tiesiskais pamats termiņuzturēšanās atļaujas piešķiršanai jebkurā gadījumā objektīvi pastāvētu, būtu atzīstams par šķērsli, lai pieteicējam piešķirtu termiņuzturēšanās atļauju, balstoties uz Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu.

[11] Attiecībā uz pieteicēja nākotnes izredzēm Pārvalde lietas ietvaros skaidrojusi, ka arī tad, kad pieteicējam vairs nebūs pamata uzturēties Latvijā sakarā ar laulības šķiršanas procesu (proti, tad, kad šis process būs noslēdzies), pastāvēs citi tiesiskie pamati, atbilstoši kuriem pieteicējs varēs uzturēties Latvijā. Proti, atbilstoši Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktam pieteicējs varētu saņemt uzturēšanās atļauju sakarā ar to, ka Latvijā dzīvo viņa radinieks (dēls), turklāt pieteicējam kā Amerikas Savienoto Valstu pilsonim ir tiesības ieceļot un uzturēties Latvijā bez vīzas 90 dienas 180 dienu periodā.

Šajā sakarā pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka minētie tiesiskie pamati nenodrošinātu pienācīgas iespējas pieteicējam uzturēties Latvijā, jo Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 1.punkts paredz uzturēšanās atļaujas piešķiršanu tikai uz sešiem mēnešiem gada ietvaros. Tomēr pieteicējam ir nepieciešams Latvijā uzturēties bez pārtraukumiem, lai īstenotu aizgādību pār savu dēlu, kurš ir tādā vecumā, kad vecāka pastāvīga klātbūtne ir ļoti būtiska. Šā iemesla dēļ pieteicējs uzskata, ka likumā nav paredzētas pienācīgas – bērna interesēm atbilstošas – iespējas pieteicējam saņemt uzturēšanās atļauju.

Senāts piekrīt, ka jautājums par pienācīgām iespējām īstenot aizgādības tiesības kopsakarā ar bērna interešu nodrošināšanu ir aspekts, kas būtu jāvērtē, lemjot par uzturēšanās atļaujas piešķiršanu pieteicējam. Šā izvērtējuma ietvaros arī būtu pienācīgi izsverami pieteicēja argumenti, ka liegums pieteicējam uzturēties Latvijā ilgāku laiku bez pārtraukumiem, iespējams, neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 110.pantā garantētajām tiesībām uz ģimenes dzīvi un vecāku un bērnu tiesību aizsardzību vai tiesiskajam regulējumam par bērnu tiesību aizsardzību. Tomēr visi šie apsvērumi būs izdarāmi tā procesa ietvaros, kurā pieteicējs prasīs uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktu vai atkārtoti uz 23.panta trešās daļas 2.punktu apstākļos, kad būs jau pagājis laiks, kādu pieteicējs Latvijā varētu uzturēties atbilstoši 23.panta pirmās daļas 1.punktam un tiesību normām, kas paredz pieteicēja tiesības bez vīzas uzturēties Latvijā kā Amerikas Savienoto Valstu pilsonim.

Attiecīgos pieteicēja apsvērumus saistībā ar šo jautājumu tiesai nebija pamata vērtēt šajā lietā, jo, kā jau minēts, tiesa spriedumā pamatoti konstatēja, ka lietas izskatīšanas laikā nebija pamata apsvērt iespēju pieteicējam piešķirt uzturēšanās atļauju saskaņā ar Imigrācijas likuma 23.panta trešās daļas 2.punktu.

Cilvēciski ir saprotama pieteicēja vēlme, lai pēc iespējas ātrāk būtu skaidrība par to, uz kāda pamata un cik ilgi viņš nākotnē varēs uzturēties Latvijā. Tomēr tas nevar būt iemesls atkāpties no likumdevēja izveidotās sistēmas uzturēšanās atļaujas piešķiršanai. Senāts arī norāda, ka nav pamata pieteicēja bažām, ka jautājumi par pieteicēja tiesībām uzturēties Latvijā nākotnē netiks risināti savlaicīgi. Jautājumi, kas citstarp skar arī bērnu intereses, gan iestādēs, gan tiesās ir izskatāmi ārpus kārtas, turklāt tiesas procesā ir arī pagaidu aizsardzības iespējas.

[12] Rezumējot minēto, atzīstams, ka pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par apgabaltiesas pieļautiem pārkāpumiem tiesību normu piemērošanā un interpretācijā. Tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 5.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.