**Tiesas pienākums formulēt pieteikuma priekšmetu atbilstoši mērķim, ar kuru persona vērsusies tiesā (saprātīgā pieteicēja princips)**

Tiesneša centieni izprast personas patieso mērķi un atbilstoši tam formulēt pieteikuma priekšmetu vispārīgi atbilst administratīvo tiesu judikatūrā no privātpersonas tiesību ievērošanas principa atvasinātajam saprātīgā pieteicēja principam. Tomēr, šādi rīkojoties, tiesnesim (tiesai) vienmēr jāapzinās, ka tiesas interpretācijai par pieteicēja prasījumu jāatbilst personas mērķim pēc būtības un tā nedrīkst nonākt pretrunā ar personas gribu.

Tāpēc tiesai, ja tā pieteikuma ierosināšanas stadijā pārformulējusi personas prasījumu, tālākā tiesvedības gaitā jāraugās, vai personas mērķis bija izprasts pareizi, un nepieciešamības gadījumā atkal jāpārformulē lietā izskatāmais pieteikuma priekšmets. Proti, tas vien, ka lēmumā par lietas ierosināšanu pieteikuma priekšmets ir noformulēts vienā veidā, nav šķērslis tālākā tiesvedības gaitā to koriģēt, ja tiesvedības gaitā noskaidrojas, ka personas mērķis sākotnēji konstatēts kļūdaini vai nepilnīgi, tiesai tas jāņem vērā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja Jāņa Tiesnieka blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 3.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt Jāņa Tiesnieka pieteikuma grozījumus un izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz Jāņa Tiesnieka pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram nodrošināt iespēju iepazīties ar AS „LPB” reģistrācijas lietas materiāliem klātienē.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs zvērināts advokāts Jānis Tiesnieks vērsās Uzņēmumu reģistrā ar lūgumu iepazīties ar AS „LPB” (turpmāk – strīdus sabiedrība) reģistrācijas lietas materiāliem. Pieteicējs norādīja, ka viņam ar minētajiem materiāliem ir nepieciešams iepazīties klienta mantojuma lietas ietvaros, lai precīzi konstatētu mantojuma masas apmēru.

Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2023.gada 27.janvāra lēmumu Nr. 1-5n/21 (turpmāk arī – pārsūdzētais lēmums) pieteicējam atteikts ļaut iepazīties ar strīdus sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem.

[2] Pieteicējs minēto Uzņēmumu reģistra lēmumu pārsūdzēja tiesā. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 12.maija lēmumu lieta tika ierosināta par faktiskās rīcības veikšanu – pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram nodrošināt pieteicējam iespēju iepazīties ar strīdus sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem klātienē.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2023.gada 3.oktobra lēmumu atteica pieņemt pieteikuma grozījumus par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku, kā arī izbeidza lietā tiesvedību. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Ar spēkā stājušos Administratīvās rajona tiesas lēmumu ir apmierināts pieteicēja lūgums par pagaidu aizsardzību un Uzņēmumu reģistram uzdots nodrošināt pieteicējam iespēju klātienē iepazīties ar strīdus sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem. Uzņēmumu reģistrs ir informējis tiesu, ka, izpildot tiesas lēmumu, pieteicējam šāda iespēja tika nodrošināta. Ievērojot minēto, tiesa aicināja procesa dalībniekus sniegt viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā. Uzņēmumu reģistrs tiesai sniedza viedokli, ka prasījuma priekšmets vairs nav aktuāls, jo pieteicējam ir tikusi nodrošināta iespēja iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem. Savukārt pieteicējs ir norādījis, ka, lai arī pieteicējam ir tikusi nodrošināta šāda iespēja, tomēr pieteikums pēc būtības nav izlemts un tiesiskais strīds nav izbeidzies.

[3.2] No pieteicēja norādītā izriet, ka pieteicējs tiesai ir iesniedzis pieteikuma grozījumus, kuros ir izvirzījis jaunu prasījumu – prasījumu atzīt par prettiesisku Uzņēmumu reģistra atteikumu ļaut pieteicējam klātienē iepazīties ar strīdus sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem. Tomēr nav konstatējams, ka paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar tādiem pašiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem kā izskatāmajā lietā. Tāpat nav konstatējams, ka spriedums par reģistra atteikuma atzīšanu par prettiesisku ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai, jo pieteicējs ir norādījis tikai uz tādiem zaudējumiem, kas ir radušies pieteicēja klientei, nevis pašam pieteicējam. Līdz ar to pieteikuma grozījumi neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā norādītajiem pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamības kritērijiem un pieteikuma grozījumu pieņemšana ir atsakāma.

[3.3] Tā kā tiesiskais strīds starp pieteicēju un Uzņēmumu reģistru ir izbeidzies, reģistram nodrošinot iespēju pieteicējam iepazīties ar viņa pieprasīto informāciju, un tiesvedības turpināšanai, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos vai saņemtu atlīdzinājumu, nav pamata, tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[4] Pieteicējs par minēto tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka tiesiskais strīds lietā nevar tikt uzskatīts par izbeigušos, jo Uzņēmumu reģistrs pieteicējam nodrošināja iespēju iepazīties ar viņa pieprasīto informāciju tikai tāpēc, ka to noteica tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību. Uzņēmumu reģistrs nav pēc būtības mainījis savu lietas ietvaros pausto pozīciju, ka pieteicējam nav nodrošināma iespēja iepazīties ar šāda veida informāciju. Tiesvedības izbeigšanas gadījumā pieteicējam zudīs iespēja iepazīties ar konkrēto reģistrācijas lietu atkārtoti, ja radīsies tāda nepieciešamība. Turklāt pieteikuma primārais prasījums bija tieši pārsūdzētā lēmuma atzīšana par prettiesisku, un tiesa ir nepamatoti atzinusi, ka konkrētajā gadījumā neizpildās abi kritēriji šāda prasījuma izskatīšanas pieļaujamībai.

[5] Uzņēmumu reģistrs iesniedza paskaidrojumus par blakus sūdzību, norādot, ka uzskata to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Ar tiesas lēmumu vispirms atteikts pieņemt pieteicēja prasījumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Turklāt no tiesas lēmuma izriet tiesas uzskats, ka pieteicējs šādu prasījumu bija izvirzījis kā jaunu prasījumu (pieteikuma grozījumus).

[7] Senāts vispirms konstatē, ka tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka pieteicējs attiecīgu prasījumu bija izvirzījis kā pieteikuma grozījumus.

Senāta judikatūrā jau konsekventi atzīts, ka situācijā, kad persona ir vērsusies tiesā ar pieteikumu, norādot, ka iestāde liegusi pieeju tās pieprasītajai informācijai, būtiski ir noskaidrot mērķi, ko persona, vēršoties tiesā, ir vēlējusies sasniegt. Ja persona ir vērsusies tiesā tikai tamdēļ, lai panāktu pieprasītās informācijas saņemšanu, pieteikums ir vērtējams kā pieteikums par pienākuma noteikšanu iestādei veikt konkrētu faktisko rīcību – izsniegt konkrētu informāciju. Savukārt, ja persona tiesā vērsusies ne tikai ar mērķi ar tiesas starpniecību panākt pieprasītās informācijas saņemšanu, bet arī ar mērķi panākt tiesas novērtējumu iestādes atteikumam nolūkā novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos vai pieprasīt atlīdzinājumu, personas prasījums par iestādes atteikuma atzīšanu par prettiesisku aplūkojams kā patstāvīgs prasījums papildus prasījumam par informācijas izsniegšanu (piemēram, *Senāta 2017.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-106/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5135)*, A420412414, 10.punkts* un tajā norādītā judikatūra).

Konkrētajā gadījumā pieteicējs jau pieteikumā tiesai bija lūdzis atzīt par prettiesisku (un atcelt) pārsūdzēto Uzņēmumu reģistra lēmumu. Arī lielākā daļa pieteikuma pamatojuma ir vērsta tieši uz to, kāpēc iestādes argumenti, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums, ir kļūdaini. Tomēr izskatāmā lieta ar pirmās instances tiesas tiesneša 2023.gada 12.maija lēmumu tika ierosināta tikai par faktiskās rīcības veikšanu. Tas liecina, ka tiesnesim, ierosinot lietu, bija priekšstats, ka pieteicēja vienīgais mērķis, vēršoties tiesā, ir bijis panākt iespēju piekļūt pieprasītajai informācijai; tiesnesis nesaskatīja, ka pieteicējs būtu vēlējies saņemt arī tiesas novērtējumu par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Tāpēc tiesnesis pēc savas iniciatīvas pārformulēja pieteicēja pieteikuma priekšmetu atbilstoši tam, kā tiesnesis bija sapratis pieteicēja mērķi.

Tiesneša centieni izprast pieteicēja patieso mērķi un atbilstoši tam formulēt pieteikuma priekšmetu vispārīgi atbilst administratīvo tiesu judikatūrā no privātpersonas tiesību ievērošanas principa atvasinātajam saprātīgā pieteicēja principam (piemēram, *Senāta 2008.gada 6.maija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-142/2008*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/9870.pdf)*, A42254705, 10.punkts, 2014.gada* *3.aprīļa lēmuma lietā Nr.*[*SKA-261/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/351628.pdf)*, 8.punkts*). Tomēr, šādi rīkojoties, tiesnesim (tiesai) vienmēr jāapzinās, ka tiesas interpretācijai par pieteicēja prasījumu ir jāatbilst pieteicēja mērķim pēc būtības un tā nedrīkst nonākt pretrunā ar pieteicēja gribu. Tāpēc tiesai, ja tā pieteikuma ierosināšanas stadijā pārformulējusi pieteicēja prasījumu, tālākā tiesvedības gaitā ir jāraugās, vai pieteicēja mērķis bija izprasts pareizi, un nepieciešamības gadījumā atkal jāpārformulē lietā izskatāmais pieteikuma priekšmets. Proti, tas vien, ka lēmumā par lietas ierosināšanu pieteikuma priekšmets ir noformulēts vienā veidā, nav šķērslis tālākā tiesvedības gaitā to koriģēt. Ja tiesvedības gaitā noskaidrojas, ka pieteicēja mērķis sākotnēji konstatēts kļūdaini vai nepilnīgi, tiesai tas jāņem vērā.

Izskatāmajā gadījumā, kā jau minēts, pieteicējs jau pieteikumā bija norādījis, ka lūdz tiesu atcelt pārsūdzēto Uzņēmumu reģistra lēmumu kā prettiesisku. Tiesai sniegtajā paskaidrojumā par pamatu izbeigt tiesvedību pieteicējs atkārtoti uzsvēra, ka viņa pieteikuma primārais mērķis ir bijis tieši pārsūdzētā lēmuma atzīšana par prettiesisku.

Šādos apstākļos tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka pieteicējs, atbildot uz tiesas aicinājumu sniegt viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā, ir iesniedzis pieteikuma grozījumus un izvirzījis jaunu prasījumu. Tiesai bija jākonstatē, ka lietas ierosināšanas stadijā tā pieteicēja mērķi bija izpratusi kļūdaini un ka prasījums par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku bija izvirzīts jau pieteikumā. Savukārt tālākā tiesvedības gaitā tiesai sniegtajā paskaidrojumā pieteicējs atbilstoši tiesas aicinājumam bija tikai norādījis pamatojumu (motivāciju) tam, kādēļ izskatāmajā lietā izpildās Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā norādītie kritēriji prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai.

[8] Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ arī atzīst, ka tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka pieteicēja prasījums par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku nav pieļaujams.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktam prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku izskatīšana tiesā ir pieļaujama tad, ja izpildās vismaz viens no šādiem diviem kritērijiem: 1) tiesas spriedums par administratīvā akta prettiesiskumu ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai; vai 2) spriedums ir nepieciešams, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (papildus sk., piemēram, *Senāta 2019.gada 19.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-1352/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0719.A420144618.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5974)*, 8. un 9.punktu* un tajos norādīto judikatūru).

Tiesa ir atzinusi, ka pieteicēja prasījums atzīt par prettiesisku pārsūdzēto Uzņēmumu reģistra lēmumu neatbilst nevienam no minētajiem pieļaujamības kritērijiem.

[10] Pamatojot to, kādēļ prasījums par pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu nav saistāms ar nepieciešamību novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos, tiesa ir uzsvērusi, ka Uzņēmumu reģistrs tiesas lēmuma par pagaidu aizsardzību izpildes ietvaros ir izsniedzis pieteicējam strīdus informāciju un tātad ir respektējis tiesas šajā lietā nolemto. Turklāt konkrētais gadījums esot netipisks un tādējādi esot maz ticams, ka paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar līdzīgiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem kā izskatāmajā lietā.

Šajā sakarā Senāts vispirms uzsver, ka tas vien, ka iestāde ir izpildījusi tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību, pats par sevi neizslēdz nepieciešamību ar tiesas spriedumu novērst iestādes kļūdu atkārtošanu līdzīgos gadījumos. Jāņem vērā, ka tiesas lēmums, ar kuru piemērota pagaidu aizsardzība, lai arī uzdod iestādei veikt konkrētas darbības, vēl nesniedz galīgu atzinumu par lietas pamatā esošo strīdu. Lēmumā par pagaidu aizsardzību tiek sniegts tikai pirmšķietamais tiesas vērtējums (Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmā daļa). Savukārt iestādei nav izvēles – pildīt vai nepildīt tiesas lēmumu. Tiesas lēmumi iestādei ir jāpilda, neatkarīgi no tā, vai iestāde tiesas lēmumam piekrīt. Līdz ar to tas, ka iestāde izpilda tiesas lēmumu, pats par sevi neliecina par to, ka iestāde piekrīt tiesas pirmšķietamam vērtējumam un atzīst savas rīcības (lēmuma) nepareizību.

Konkrētajā gadījumā ir strīds par personas iespēju klātienē piekļūt komercsabiedrību reģistrācijas lietu nepubliskajai daļai. Uzņēmumu reģistrs ir paudis pozīciju, ka ar dokumentiem, kas atrodas komercsabiedrību reģistrācijas lietas materiālu nepubliskajā daļā, persona var iepazīties, norādot konkrētu dokumentu, ar kuru tā vēlas iepazīties, kā arī pamatojumu šādam pieprasījumam un samaksājot valsts nodevu par katra dokumenta izsniegšanu. Savukārt pieteicēja pozīcija ir tāda, ka ar šādu informācijas izsniegšanas kārtību personai pēc būtības tiek liegtas tiesības iepazīties ar nepieciešamo informāciju, jo bez visu reģistrācijas lietas nepubliskajā daļā esošo materiālu caurlūkošanas personai faktiski nav iespējams norādīt, tieši ar kādiem dokumentiem tai ir nepieciešams iepazīties. Turklāt pieteicējs norādījis, ka visu dokumentu pieprasīšana, lai tos caurlūkotu un saprastu, kurš sniedz nepieciešamo informāciju, ir ievērojams finansiāls slogs.

Senāts atzīst, ka tiesas vērtējumam par to, kā atbilstoši tiesību normām nodrošināma pieeja komercsabiedrību reģistrācijas lietu nepubliskās daļas materiāliem, var būt nozīme arī citos līdzīgos gadījumos, kad persona vēlas klātienē iepazīties ar kādas komercsabiedrības reģistrācijas lietas materiālu nepublisko daļu. Pieteicēja gadījums, kad nepieciešamība piekļūt šādiem materiāliem saistīta ar mantojuma lietas kārtošanu – mantojuma masas noskaidrošanu, nav netipisks, – šāda nepieciešamība var rasties arī citām personām mantojuma masas noteikšanas vajadzībām. Savukārt tiesas norāde, ka netipiska ir nepieciešamība iepazīties ar komercsabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem papīra formātā, pamatota tikai ar tiesas pieņēmumu, ka citos gadījumos komercsabiedrību reģistrācijas lietu materiāli būtu pieejami elektroniskā formātā. Šajā sakarā tiesa atsaukusies vien uz to, ka Uzņēmumu reģistrs īsteno pāreju uz elektronisku dokumentu apriti, tostarp nodrošinot arī iepriekšējos periodos sagatavotu dokumentu elektronisku arhivēšanu. Vienlaikus tiesa pati atzinusi, ka tai nav datu par to, cik liela daļa no papīra formātā kārtotām reģistrācijas lietām ir pārvērstas elektroniskā formātā. Savukārt pieteicējs blakus sūdzībā ir norādījis, ka atbilstoši SIA „Lursoft IT” sniegtajām ziņām pašlaik komercreģistrā ir reģistrētas gandrīz 80 000 komercsabiedrības, kuru reģistrācijas lieta ir veidota tikai papīra formātā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nepamatots ir tiesas secinājums, ka paredzamā nākotnē nevarētu atkārtoties izskatāmajam gadījumam līdzīga situācija. Mantojuma tiesību īstenošana ir būtiska leģitīma interese, kuras pienācīgai nodrošināšanai, kā rāda pieteicēja gadījums, var būt nepieciešams iepazīties ar komercsabiedrību reģistrācijas lietu nepublisko daļu, caurlūkojot to iestādē uz vietas papīra formātā.

Līdz ar to izskatāmajā gadījumā ir pietiekams pamats secināt, ka tiesas spriedums par pārsūdzēto Uzņēmumu reģistra lēmumu var būt nepieciešams, lai novērstu iestādes kļūdu atkārtošanos līdzīgos gadījumos.

[11] Tā kā konkrētajā gadījumā ir konstatējama minētā prasījuma atbilstība vismaz vienam no Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā paredzētajiem šāda prasījuma pieļaujamības kritērijiem, procesuālās ekonomijas nolūkā Senāts nevērtēs tiesas un pieteicēja argumentus par to, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējama prasījuma atbilstība arī otram Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktā norādītajam pieļaujamības kritērijam – proti, atlīdzinājuma pieprasīšanai.

**II**

[12] Tiesa pārsūdzētajā lēmumā ir konstatējusi, ka Uzņēmumu reģistrs, izpildot tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību, pieteicējam ir nodrošinājis iespēju iepazīties ar strīdus sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem klātienē. Minēto apstākli tiesa ir uzskatījusi par tādu, kas liecina, ka starp pieteicēju un iestādi pastāvējušais tiesiskais strīds par pieteicēja tiesībām iepazīties ar strīdus informāciju ir izbeidzies un attiecīgi ir pamats izbeigt tiesvedību.

Šādu uzskatu nevar atzīt par pareizu.

Izskatāmajā lietā ir strīds par pārsūdzētā Uzņēmumu reģistra lēmuma tiesiskumu un par pieteicēja kā advokāta tiesībām klienta mantojuma lietas kārtošanas vajadzībām klātienē iepazīties ar komercsabiedrības reģistrācijas lietas nepublisko daļu. Pieteicējs, vēršoties tiesā ar šādiem prasījumiem, ir vēlējies saņemt tiesas spriedumu, proti, tiesas galīgu atbildi par to, kā šādā situācijā ir nodrošināma piekļuve komercreģistrā esošai ierobežotas pieejamības informācijai.

Kā jau minēts, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmajai daļai tiesa, lemjot par pagaidu aizsardzības līdzekļa – pagaidu noregulējuma – piemērošanu, vērtē, vai lietā pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks. Proti, tiesa vērtē, vai pieteicēja pieteikums ir pirmšķietami pamatots.

Tas nozīmē: pat ja tiesa apmierina pieteicēja pagaidu aizsardzības lūgumu, iestāde tiesas uzdoto izpilda, tikai pamatojoties uz tiesas *pirmšķietamu*, nevis *galīgu* novērtējumu. Galīgs vērtējums par strīda risinājumu pēc būtības šādā stadijā vēl nav sniegts.

Tādējādi situācijā, kad iestāde, izpildot tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību, izsniedz personai tās pieprasīto informāciju, nav pamata uzskatīt, ka galīgi ir atrisināts strīds par pieteicēja tiesībām uz strīdus informāciju. Personai joprojām saglabājas tiesības saņemt galīgu (nevis pirmšķietamu) tiesas vērtējumu par tiesisko strīdu pēc būtības.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesas lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma Administratīvajai rajona tiesai izskatīšanai pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 3.oktobra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt Jānim Tiesniekam drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.