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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par dzīvokļa pabalsta un pabalsta veselības aprūpei piešķiršanu no 2021.gada 1.maija līdz 31.jūlijam.

Apgabaltiesa pārbaudīja, vai izpildītas tiesību normās ietvertās prasības pieteicēja pieprasītā sociālā labuma saņemšanai, un konstatēja, ka nav pamata piešķirt pieteicēja prasītos sociālos pabalstus.

Apgabaltiesa konstatēja, ka Rīgas sociālais dienests (turpmāk – Sociālais dienests) atteica piešķirt pieteicēja prasītos pabalstus, jo pieteicējs nepildīja 2020.gada 30.janvārī ar Sociālo dienestu noslēgto vienošanos Nr. 20-92, tādējādi neiesaistoties savu sociālo problēmu risināšanā un situācijas uzlabošanā. Vienošanās citstarp paredzēja, ka pieteicējam jāatrod un jāstrādā darbs ar atalgojumu, kas nav zemāks kā valstī noteiktā minimālā alga, kā arī jāveic aktīvas darbības, lai varētu pats nodrošināt savas pamatvajadzības, ieskaitot dzīvokļa īri. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas secinājumiem, ka viens no svarīgākajiem priekšnosacījumiem sociālās palīdzības piešķiršanai ir vienošanās ietverto līdzdarbības pienākumu izpilde, taču pieteicējs tos nav pildījis, turklāt bez attaisnojoša iemesla. Apgabaltiesa papildus norādīja, ka vienošanās par līdzdarbību paredz pienākumus gan pieteicējam kā sociālās palīdzības lūdzējam, gan arī dienestam kā sociālās palīdzības sniedzējam. Ja viena no pusēm bez attaisnojoša iemesla nepilda vienošanos, tai nav tiesību prasīt, lai vienošanos pilda otra puse. Atbilstoši atteikuma laikā spēkā esošo Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošo noteikumu Nr. 202 „Par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par maznodrošinātu un sociālajiem pabalstiem Rīgas pašvaldībā” 25.5.apakšpunktam dzīvokļa pabalstu un pabalstu veselības aprūpei nepiešķir, ja persona darbspējīgā vecumā atsakās slēgt ar sociālo darbinieku vienošanos par līdzdarbību vai nepilda noslēgtajā vienošanās par līdzdarbību noteiktos pienākumus.

[2] Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Lietā arī nav risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā.

[3] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa citā administratīvajā lietā kļūdījusies, uzskatot, ka viņš 2021.gada 31.maijā noslēdzis ar Sociālo dienestu vienošanos Nr. 17-1457. Šī vienošanās īstenībā noslēgta 2017.gada 31.maijā.

Senatoru kolēģija norāda, ka argumentus, kas attiecas uz citu administratīvo lietu, pieteicējam jāizsaka attiecīgās lietas ietvaros. Šajā administratīvajā lietā apgabaltiesa vērtējusi 2020.gada 30.janvārī noslēgtās vienošanās Nr. 20-92 izpildi. Par šīs vienošanās noslēgšanu lietā nav strīda. Līdz ar to senatoru kolēģija atstāj šo pieteicēja argumentu bez ievērības.

[4] Pieteicējs norāda, ka apgabaltiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka pēc vienošanās noslēgšanas Sociālais dienests nav izpildījis pienākumu, kas noteikts Ministru kabineta 2009.gada 17.jūnija noteikumu (*zaudējuši spēku ar 2021.gada 1.janvāri*) Nr. 550 „Kārtība, kādā aprēķināms, piešķirams, izmaksājams pabalsts garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai un slēdzama vienošanās par līdzdarbību” 17.punktā: „Atbilstoši vienošanās nosacījumiem, bet ne retāk kā ik pēc trim mēnešiem sociālā dienesta sociālā darba speciālists sadarbībā ar personu un viņas pilngadīgajiem ģimenes locekļiem novērtē ģimenes (personas) sociālās situācijas izmaiņas un pieņem lēmumu par turpmākajiem pasākumiem.” Tomēr pieteicējs nav paskaidrojis, kā šā pienākuma iespējamā neizpilde ietekmē viņa prasījumu. Turklāt pieteicējs nav šo argumentu ietvēris nedz sākotnējā pieteikumā tiesai, nedz apelācijas sūdzībā. Savukārt 2021.gada 17.maijā iesniegtajā sūdzībā Rīgas domes Labklājības departamentam pieteicējs gluži pretēji norādījis, ka „reizi 3 mēnešos [Sociālais dienests] pārbauda manu sociālo situāciju un piešķir man trūcīgas personas statusu”. Pastāvot šādām pretrunām, kā arī trūkstot paskaidrojumam, kāda ir šā kasācijas sūdzības argumenta ietekme uz izskatāmo administratīvo lietu, senatoru kolēģija atstāj to bez ievērības, papildus norādot, ka Ministru kabineta noteikumi, uz kuriem atsaucas pieteicējs, pārsūdzētā Sociālā dienesta lēmuma pieņemšanas brīdī bija zaudējuši spēku.

[5] Pieteicējs vērš uzmanību uz to, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka visās vienošanās, kas noslēgtas ar Sociālo dienestu, ieskaitot vienošanos Nr. 20-92, ietverts 3.punkts: „Vienošanās zaudē spēku, ja klients bez attaisnojoša iemesla nepilda iepriekšminētos līdzdarbības pienākumus, un tas var būt par pamatu sociālās palīdzības apmēra samazināšanai vai pārtraukšanai.” Līdz ar to pieteicēja ieskatā tiesas vērtētā vienošanās Sociālā dienesta lēmuma pieņemšanas brīdī bija zaudējusi spēku un Sociālajam dienestam bija pienākums piedāvāt pieteicējam noslēgt jaunu vienošanos. Pieteicējs arī uzskata, ka jebkurā gadījumā jauna vienošanās ar Sociālo dienestu slēdzama ik pēc trim mēnešiem.

Apgabaltiesa spriedumā ir pārbaudījusi šo aspektu, norādot, ka normatīvie akti nenosaka, uz kādu laika posmu slēdzama vienošanās, tāpēc 2020.gada 30.janvārī noslēgtā vienošanās Nr. 20-92 bija spēkā līdz jaunas vienošanās par līdzdarbību noslēgšanai. Nākamā vienošanās tika sagatavota 2021.gada 14.maijā, taču pieteicējs to neparakstīja, tāpēc spēkā joprojām bija iepriekšējā vienošanās. Ja pieteicējs viņam noteiktos līdzdarbības pienākumus būtu veicis ar novēlošanos, tas nebūtu šķērslis sociālās palīdzības saņemšanai. To pierāda arī lietā esošais 2020.gada 26.oktobra lēmums par dzīvokļa pabalsta un pabalsta veselības aprūpei piešķiršanu pieteicējam par 2020.gada oktobri sakarā ar to, ka 2020.gada 8.oktobrī viņš noslēdza darba līgumu ar SIA „[Nosaukums]”. Senatoru kolēģija piekrīt apgabaltiesas skaidrojumam un norāda, ka vienošanās Nr. 20-92 3.punkts ir interpretējams nevis tādējādi, ka pieteicējam, noteiktajā termiņā neizpildot līdzdarbības pienākumus, zūd pienākums arī turpmāk pildīt vienošanos, bet gan tādējādi, ka Sociālajam dienestam zūd pienākums sniegt pieteicējam sociālo palīdzību, ja viņš bez attaisnojoša iemesla nepilda vienošanos.

[6] Pieteicēja ieskatā apgabaltiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka viņš 2020.gada 8.oktobrī noslēdza darba līgumu ar SIA „[Nosaukums]”, līdz ar to izpildīja līdzdarbības pienākumu.

Senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā jau ir atbildējusi uz šo argumentu, norādot, ka pieteicējs strādāja SIA „[Nosaukums]” tikai četrus mēnešus – no 2020.gada 8.oktobra līdz 2021.gada 8.februārim, vairākkārt izmantojot bezalgas atvaļinājumu. Attiecīgajā periodā Sociālais dienests sniedza pieteicējam sociālo palīdzību. Senatoru kolēģija piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka pašvaldības sociālās palīdzības mērķis ir sniegt palīdzību personām, kuras objektīvu grūtību dēļ nav spējīgas pašu spēkiem nodrošināt savas pamatvajadzības, taču pieteicējs pats nav pielicis pietiekamas pūles, lai arī pēc 2021.gada 8.februāra pildītu noslēgto vienošanos un strādātu algotu darbu, kas palīdzētu nodrošināt viņa pamatvajadzības. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka pieteicējs ir izpildījis līdzdarbības pienākumu.

[7] Pieteicējs norāda, ka 2022. un 2023.gadā viņš pildīja līdzdarbības pienākumus, taču tiesa nav ņēmusi to vērā un maldīgi secinājusi, ka viņš atsakās līdzdarboties savas sociālās situācijas uzlabošanā un nevēlas iesaistīties problēmas risināšanā.

Senatoru kolēģija vērš uzmanību uz to, ka sākotnējais lēmums atteikt pieteicējam pabalstus pieņemts 2021.gada 14.maijā un attiecas uz laika periodu no 2021.gada 1.maija līdz 31.jūlijam. Tiesai jāvērtē faktiskie apstākļi lēmuma pieņemšanas brīdī, bet tas, vai pieteicējs pildīja līdzdarbības pienākumus 2022. un 2023.gadā, sākotnējo lēmumu nevarēja ietekmēt.

[8] Pieteicējs uzskata: apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka Sociālā dienesta prasības līdzdarbībai ir nepamatoti augstas un praktiski grūti izpildāmas. Sociālajam dienestam nevajadzēja noteikt pieteicējam pienākumu atrast un iekārtoties darbā ar atalgojumu vismaz minimālās mēneša darba algas apmērā, bet gan pienākumu aktīvi strādāt, lai atrastu un iegūtu darbu ar atalgojumu vismaz minimālās mēneša darba algas apmērā.

Senatoru kolēģija secina, ka, mainot vienošanās saturu atbilstoši pieteicēja viedoklim, pieteicējam zustu pienākums rīkoties, lai palielinātu savus ienākumus, proti, atrast un strādāt darbu ar atalgojumu vismaz valstī noteiktajā minimālajā līmenī. Slēdzot tādu vienošanos, kādu par vēlamu uzskata pieteicējs, netiktu sekmēts viņa problēmas risinājums un līdz ar to netiktu sasniegts vienošanās mērķis. Pieteicējs nav pamatojis, kāpēc viņš uzskata pienākumu strādāt par neizpildāmu un nepamatotu, vienīgi norādījis, ka ir pārsniedzis 50 gadu vecumu, tāpēc ir bezdarba riskam pakļauta persona, kā arī galīgo lēmumu par darba līguma noslēgšanu pieņem darba devējs. Senatoru kolēģija neuzskata, ka šie pieteicēja apsvērumi konkrētajā situācijā varētu būt par attaisnojošu pamatu tam, lai pieteicējs nepildītu noslēgto vienošanos. Līdz ar to senatoru kolēģija atzīst par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicējam kā darbspējīgam sociālās palīdzības saņēmējam bija jāpilda vienošanās ietvertais līdzdarbības pienākums iesaistīties savas sociālās situācijas risināšanā, palielinot savus ienākumus un pašam nodrošinot savas pamatvajadzības.

[9] Pieteicēja ieskatā apgabaltiesa nepareizi secinājusi, ka viņš ir atteicies parakstīt 2021.gada 14.maija vienošanos Nr. 21-260, lai gan viņš ir lūdzis mainīt tās saturu. Senatoru kolēģija atzīst par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka, tā kā 2021.gada 14.maija vienošanās netika parakstīta, laika posmā, par kuru pieteicējs prasa pabalstus, spēkā joprojām bija 2020.gada 30.janvārī noslēgtā vienošanās Nr. 20-92. Tāpēc šis pieteicēja arguments nav nozīmīgs izskatāmās lietas ietvaros.

[10] Pieteicējs vērš uzmanību uz to, ka apgabaltiesa nav vērtējusi, vai Sociālajam dienestam bija normatīvs pamats savā lēmumā norādīt, ka tas neuzskata par lietderīgu piešķirt dzīvokļa pabalstu, jo pieteicējam nav līdzekļu, lai samaksātu pārējo īres daļu.

Senatoru kolēģija uzskata, ka šim apstāklim lietā nav būtiskas nozīmes. Atbilstoši Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošo noteikumu Nr. 202 „Par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par maznodrošinātu un sociālajiem pabalstiem Rīgas pašvaldībā” 25.5.apakšpunktam dzīvokļa pabalstu un pabalstu veselības aprūpei nepiešķir, ja persona darbspējīgā vecumā atsakās slēgt ar sociālo darbinieku vienošanos par līdzdarbību vai nepilda noslēgtajā vienošanās par līdzdarbību noteiktos pienākumus. Līdz ar to lietderības apsvērumi nav ietekmējuši lietas iznākumu.

[11] Pieteicēja ieskatā tiesa nav ņēmusi vērā likuma „Par sociālo drošību” 6., 9. un 11.pantu, kur noteikts vispārējais princips, ka katram ir tiesības uz noteiktu profilaktiskas un ārstējošas veselības aprūpes minimumu, pabalstu ar piemērota dzīvokļa nodrošināšanu saistīto izdevumu segšanai, kā arī – ka personai, kura saviem spēkiem nespēj nodrošināt sevi vai pārvarēt īpašas dzīves grūtības un nesaņem ne no viena cita pietiekamu palīdzību, ir tiesības uz personisku un materiālu palīdzību, kas atbilst tās vajadzībām.

Senatoru kolēģija norāda, ka likums „Par sociālo drošību” nosaka sociālās drošības sistēmas veidošanas un darbības principus, personu galvenās sociālās tiesības un pienākumus, kā arī to īstenošanas pamatnosacījumus. Taču atbilstoši šā likuma 1.panta ceturtajai daļai pieteicēja minētās sociālās tiesības tiek īstenotas saskaņā ar īpašiem likumiem, kuri nosaka šo tiesību saturu un īstenošanas kārtību. Šajā gadījumā tas ir Sociālo pakalpojumu likums, kurā detalizēti noteikti sociālās palīdzības sniegšanas pamatprincipi un klienta tiesības un pienākumi, kā arī uz šā likuma pamata izdotie Rīgas domes saistošie noteikumi, kuros noteikta pabalstu pieprasīšanas, piešķiršanas un saņemšanas kārtība Rīgas pašvaldībā. Tiesa konstatējusi, ka pieteicējs nav izpildījis šajos normatīvajos aktos iekļautos nosacījumus, lai saņemtu pieprasītos pabalstus. Līdz ar to senatoru kolēģija atstāj šo pieteicēja argumentu bez ievērības.

[12] Pieteicējs uzskata, ka tiesa nav ievērojusi likuma „Par sociālo drošību” normas, kurās noteikts, ka, nodrošinot sociālo palīdzību, aizliegts vērst pret personu atšķirīgu attieksmi, pamatojoties uz kādu no likumā minētajām pazīmēm. Tāpat aizliegts sodīt personu vai citādi tieši vai netieši radīt tai nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka persona tiesiskā veidā īsteno savu tiesību aizsardzību saistībā ar atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpumu. Pieteicējs uzskata, ka Sociālais dienests no 2018.gada līdz 2023.gada decembrim viņu sistemātiski diskriminējis, pastāvīgi liedzot sociālo palīdzību un padarot tās saņemšanu neiespējamu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam kasācijas sūdzībā jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums. Tā kā pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis, kā izpaudies atšķirīgas attieksmes un uz to pamatotu nelabvēlīgu seku radīšanas aizlieguma pārkāpums, šis arguments nevar būt pa pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[13] Ņemot vērā minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšanai lietā nav pamata un tiesvedība šajā lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 23.februāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore A. Kovaļevska Senatore V. Kakste Senators J. Pleps