**Pašvaldības deputāta tiesības saņemt komercnoslēpumu saturošu informāciju**

Deputāta statuss pats par sevi nenodrošina pašvaldības deputātam neierobežotas tiesības iepazīties ar dokumentāciju, kurai noteikts ierobežotas pieejamības statuss. Pašvaldības domes deputāta statusa likums paredz pašvaldības deputāta tiesības pieprasīt tādu informāciju, kas nepieciešama viņa kā deputāta pilnvaru īstenošanai. Līdz ar to, lai atzītu deputāta tiesības pieprasīt ierobežotas pieejamības informāciju, visupirms ir jākonstatē, ka šī informācija pieprasīta ar mērķi īstenot konkrētas deputāta pilnvaras.

Ja deputāts ir pieprasījis ierobežotas pieejamības informāciju – iepirkumā iesniegtus pretendentu piedāvājumus, kas satur komercnoslēpumu –, iestādei un tiesai jāvērtē pieprasījuma mērķis, lai līdzsvarotu deputāta intereses ar pieprasītās informācijas aizsardzības interesēm. Tādējādi šāda pieprasījuma izvērtēšanas metodoloģija ir līdzīga tai, kas jāievēro, izlemjot ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījumu atbilstoši Informācijas atklātības likuma normām. Proti, vispirms jānoskaidro, vai pieprasītā informācija tiešām ir ierobežotas pieejamības informācija un vai tās izsniegšana radītu konkrētu interešu aizskārumu, pēc tam jānoskaidro, vai informācijas pieprasītājs pamatojis, kāpēc viņam nepieciešama ierobežotās pieejamības informācija, un tad jāizsver, kurai no interesēm dodama priekšroka. Līdzsvarojot pretstatītās intereses, citstarp ir jāņem vērā, ka tā ir ne tikai konkrēta deputāta, bet visas sabiedrības interese, lai deputāts varētu pilnvērtīgi pildīt savus publiskos pienākumus. Vienlaikus visas sabiedrības interese ir netraucētas konkurences nodrošināšana, kas var tikt apdraudēt komercnoslēpuma atklāšanas gadījumā.

**Komersanta tiesības piedalīties procesā, kurā lemj par viņa komercnoslēpuma izsniegšanu**

Tiesas spriedums, ar kuru iestādei tiek uzdots izsniegt pieteicējam informāciju, kas ietver komercnoslēpumu, skar arī komersanta likumiskās intereses uz komercnoslēpuma aizsardzību. Komersantam, par kura komercnoslēpuma izsniegšanu ir strīds, ir tiesības piedalīties šajā procesā.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Gulbenes novada domes deputāta [pers. A] pieteikumu par Gulbenes novada domes priekšsēdētāja 2022.gada 29.marta lēmuma Nr. GND/1.14/22/1016 atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Gulbenes novada domei izsniegt pieteicējam iepirkumā ar identifikācijas Nr. GND-2015/17 iesniegtos pretendentu piedāvājumus, sakarā ar Gulbenes novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 11.augusta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Gulbenes novada dome 2015.gadā izsludināja atklātu konkursu „Ēdināšanas pakalpojumu sniegšana Gulbenes pilsētas vispārējās izglītības iestādēs” ar identifikācijas numuru GND-2015/17. Šajā konkursā piedāvājumus iesniedza trīs pretendenti – SIA „Valentīna Kalve”, SIA „Lejaskrāces” un SIA „Ēdiens.LV”. Par konkursa uzvarētāju tika atzīta SIA „Valentīna Kalve”, un 2015.gada 30.oktobrī ar konkursa uzvarētāju tika noslēgts iepirkuma līgums.

[2] Pieteicējs – Gulbenes novada domes deputāts [pers. A] – 2022.gada 14.martā vērsās ar iesniegumu pie Gulbenes novada domes priekšsēdētāja, lūdzot izsniegt minētā iepirkuma dokumentāciju, tostarp – pretendentu iesniegtos piedāvājumus.

Pieteicējam tika izsniegta vispārpieejamā ar strīdus iepirkumu saistītā dokumentācija. Vienlaikus ar Gulbenes novada domes priekšsēdētāja 2022.gada 29.marta lēmumu Nr. GND/1.14/22/1016 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicējam atteikts izsniegt pretendentu piedāvājumus, norādot, ka tie atbilstoši Publisko iepirkumu likuma normām ir ierobežotas pieejamības informācija.

[3] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Gulbenes novada domei izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 11.augusta spriedumu pieteikumu apmierināja, atzīstot pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku un uzdodot Gulbenes novada domei izsniegt pieteicējam strīdus iepirkumā iesniegtos pretendentu piedāvājumus. Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[4.1] No Publisko iepirkumu likuma normām izriet, ka iepirkumos iesniegtie pretendentu piedāvājumi ir ierobežotas pieejamības informācija. Šāds regulējums saistīts ar to, ka piedāvājumos ir ietverts komercnoslēpums, kura izpaušana var būtiski negatīvi ietekmēt attiecīgā komersanta konkurētspēju. Tomēr atbilstoši Informācijas atklātības likuma un Komercnoslēpuma aizsardzības likuma normām arī komercnoslēpumu saturoša informācija var tikt izsniegta, ja tā pieprasīta, pamatojoties uz būtisku sabiedrības interešu aizsardzību. Tādēļ iestādei un tiesai katrā konkrētajā gadījumā ir jārod saprātīgs līdzsvars starp informācijas pieprasītāja (proti, sabiedrības) tiesībām būt informētam un komersanta publiskā iepirkuma piedāvājumā ietvertā komercnoslēpuma aizsardzību.

[4.2] Izskatāmajā gadījumā jāņem vērā, ka pieteicējs informāciju ir pieprasījis kā Gulbenes novada domes deputāts. No Pašvaldības domes deputāta statusa likuma (turpmāk – Deputāta statusa likums) 9.panta pirmās daļas 4.punkta un 13.panta pirmās daļas 2.punkta izriet, ka pašvaldības domes deputātam ir subjektīvas tiesības saņemt informāciju no pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību vadītājiem un citām amatpersonām. Minētās tiesību normas paredz plašas deputāta tiesības saņemt informāciju, ja tā nepieciešama viņa pilnvaru īstenošanai.

[4.3] Likumdevējs jau ir apsvēris pašvaldības domes deputāta kā pilsoņu vēlēta pārstāvja tiesību sabiedrisko nozīmīgumu. Proti, likumā deputātam ir noteikts pienākums, saņemot informāciju, kuru viņš iegūst, pildot deputāta pienākumus, ievērot Informācijas atklātības likuma prasības attiecībā uz ierobežotas pieejamības informāciju un normatīvos aktus, kas nosaka fizisko personu datu apstrādi un aizsardzību.

[4.4] Ņemot vērā, ka jautājums par pašvaldības finanšu līdzekļu izlietojumu saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu ir ekskluzīvā domes kompetencē, domes deputāta pienākums ir lemt par budžeta līdzekļu izlietojumu. Tāpēc atzīstams, ka pieteicējs informāciju ir pieprasījis, pildot deputāta pienākumus. Pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojums būtiski skar konkrētās pašvaldības iedzīvotāju intereses. Samērojot aizsargājamās intereses, atzīstams, ka pilnvērtīgas informācijas esība deputāta rīcībā, lai lemtu par pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu, ir būtiska sabiedrības interese, kas ir prioritāra iepretim publiskā iepirkuma pretendentu tiesībām un likumiskajām interesēm.

[5] Gulbenes novada dome par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] No Deputāta statusa likuma 13.panta pirmās daļas 2.punkta un 9.panta piektās daļas izriet, ka deputātam ir tiesības pieprasīt ierobežotas pieejamības informāciju tad, ja tā nepieciešama viņa pilnvaru īstenošanai – pienākumu izpildei. Turklāt atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajai daļai, pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, ir jāpamato, kāpēc pieprasītājam informācija nepieciešama. Pieteicējs ir norādījis, ka viņa rīcībā ir informācija par iespējami prettiesisku finanšu līdzekļu izlietošanu strīdus iepirkumā un tiek skartas Gulbenes pašvaldības intereses, kā arī vēlētāju intereses. Taču no minētā nav saprotams mērķis, kādam informāciju paredzēts izmantot. Deputāta atsaukšanās uz savu deputāta statusu un vispārīga pamatojuma norādīšana bez skaidrojuma, kā pieprasītā informācija tiks izmantota, nevar būt pamats ierobežotas pieejamības informācijas saņemšanai. Tiesa to nav ņēmusi vērā.

[5.2] Tiesa nav ņēmusi vērā arī iestādes argumentu, ka pieteicējs nav paskaidrojis, kāpēc saistībā ar strīdus iepirkumu būtu pamats bažām par iestādes rīcības tiesiskumu. Iestāde tiesai bija norādījusi, ka kompetentās institūcijas ir izvērtējušas strīdus iepirkumu un atzinušas, ka iestāde iepirkuma procedūrā nav rīkojusies prettiesiski. Pieteicēja rīcība, zinot šo informāciju, bet tomēr uzstājot, ka, iespējams, notikušas prettiesiskas darbības, ir negodprātīga deputāta tiesību izmantošana. Šādos apstākļos tiesai bija jākonstatē, ka pieteicēja pieprasījums nav vērtējams kā informācijas pieprasījums deputāta pilnvaru īstenošanai.

[5.3] Tiesas spriedums šajā lietā ir būtībā identisks spriedumam citā lietā, lai arī faktiskie apstākļi ir atšķirīgi (šajā lietā kompetentās iestādes jau ir izvērtējušas iestādes rīcību iepirkumā un nav konstatējušas pārkāpumus). Tas liecina, ka tiesa lietu nav izskatījusi objektīvi un pilnīgi. Tiesa nav pienācīgi pārbaudījusi konkrētās lietas faktiskos apstākļus un nav izmantojusi tiesības prasīt no procesa dalībniekiem papildu paskaidrojumus vai papildu pierādījumus.

[6] Pieteicējs par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka tā ir nepamatota. Pieteicējs uzsvēris, ka pieprasītā informācija nav uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju. Turklāt iestāde nepamatoti pārmetot tiesai, ka tā nav vērtējusi pieteicēja pieprasījuma pamatojumu. Pieteicējs uzsver, ka atbilstoši Senāta 2016.gada 27.maija blakus lēmumam lietā Nr. [SKA-1075/2016](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4300) pašvaldības deputāta informācijas pieprasījums nav vērtējams, bet gan izpildāms. Tiesai neesot tiesību vērtēt pieteicēja pieprasījumā norādīto pamatojumu arī tāpēc, ka pieteicējs kā politiska amatpersona nav iestāde. Pieteicējs arī vērsis uzmanību, ka kasācijas sūdzību ir parakstījusi Gulbenes novada domes priekšsēdētāja vietniece, kura parakstīja strīdus iepirkuma rezultātā noslēgto līgumu. Šādos apstākļos Gulbenes novada domes priekšsēdētāja vietniece nedrīkstot parakstīt kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

*Par kasācijas sūdzības parakstītāju*

[7] Pieteicējs paudis bažas par Gulbenes novada domes priekšsēdētāja vietnieces [pers. B] tiesībām iesniegt kasācijas sūdzību šajā lietā. Līdz ar to vispirms Senāts pievērsīsies šim jautājumam.

Savas bažas pieteicējs pamatojis ar apstākli, ka [pers. B] bija Gulbenes novada domes vārdā parakstījusi strīdus iepirkuma rezultātā noslēgto iepirkuma līgumu. Pieteicēja ieskatā, šā iemesla dēļ [pers. B] nedrīkstēja parakstīt kasācijas sūdzību, jo esot interešu konflikta situācijā.

Senāts tam turpmāk norādīto apsvērumu dēļ nepiekrīt.

Izskatāmajā lietā tiesa atbildētāja – Gulbenes novada pašvaldības – pusē ir pieaicinājusi iestādi – Gulbenes novada domi. Šai iestādei ar spriedumu arī uzdots pienākums izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju. Līdz ar to nav šaubu, ka Gulbenes novada dome šajā lietā ir procesa dalībnieks, kuram ir tiesības iesniegt kasācijas sūdzību.

Atbilstoši Pašvaldību likuma 17.panta trešās daļas 1. un 3.punktam domes priekšsēdētājs pārstāv domi tās sēžu starplaikos un bez īpaša pilnvarojuma pārstāv pašvaldību tiesā. Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka domes priekšsēdētāju viņa prombūtnes laikā aizvieto domes priekšsēdētāja vietnieks pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā un apjomā. Saskaņā ar Gulbenes novada domes 2013.gada 31.oktobra saistošajiem noteikumiem Nr. 25 „Gulbenes novada pašvaldības nolikums” domes priekšsēdētāja vietnieks pilda domes priekšsēdētāja pienākumus viņa prombūtnes laikā (15.1.apakšpunkts), kā arī bez īpaša pilnvarojuma pārstāv domi tiesā (15.4.apakšpunkts). Kasācijas sūdzībai ir pievienoti pierādījumi, kas apliecina, ka laikā, kad tika iesniegta kasācijas sūdzība, Gulbenes novada domes priekšsēdētājs bija prombūtnē (atvaļinājumā un komandējumā laika posmā no 2022.gada 29.augusta līdz 13.septembrim). Tādējādi tieši Gulbenes novada domes priekšsēdētāja vietnieks bija tā amatpersona, kas varēja domes vārdā īstenot domes tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu.

Savukārt tas, ka domes priekšsēdētāja vietniece [pers. B] Gulbenes novada domes vārdā bija parakstījusi strīdus iepirkuma līgumu, pats par sevi neliecina, ka līdz ar to viņa ir personiski vai mantiski ieinteresēta izskatāmās lietas rezultātā. Arī pieteicējs nav pamatojis, kāpēc kasācijas sūdzības iesniegšana šajā lietā kaut kādā veidā ietekmē vai varētu ietekmēt [pers. B] personiskās vai mantiskās intereses. Pieteicējs norādījis vien to, ka strīdus iepirkuma līgums ar Gulbenes rajona tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu lietā Nr. 119040011816 esot atzīts par prettiesisku. Tomēr, kā konstatējams no Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas, pieteicēja minētais spriedums ir krimināllietas spriedums, ar kuru par vainīgu noziedzīgā nodarījumā atzīta persona, kura SIA „Valentīna Kalve” vārdā strīdus iepirkumā iesniedza piedāvājumu, tam pievienojot viltotus dokumentus. Attiecīgajā spriedumā vispār nav vērtēta ne Gulbenes novada domes amatpersonu rīcība, noslēdzot strīdus iepirkuma līgumu, ne arī pats līgums, tostarp nav konstatēts, ka [pers. B], parakstot strīdus iepirkuma līgumu, būtu apzinājusies vai viņai bija jāapzinās, ka SIA „Valentīna Kalve” bija iepirkuma komisijai iesniegusi viltotus dokumentus.

Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka pieteicēja iebildumi pret [pers. B] tiesībām parakstīt kasācijas sūdzību ir nepamatoti.

*Par lietā pieprasītās informācijas – publisko iepirkumu procedūrā iesniegta piedāvājuma – tiesisko dabu*

[8] Ievērojot pieteicēja paskaidrojumos izteiktos apsvērumus, Senāts tālāk uzskata par nepieciešamu pievērsties jautājumam par pieteicēja pieprasītās informācijas tiesisko dabu, proti, vai iepirkumā iesniegti pretendentu piedāvājumi ir vispārpieejama vai ierobežotas pieejamības informācija.

Pieteicējs, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 3.prim (*acīmredzot domāts 5.panta otrās daļas 3.punkts*) un ceturto daļu, norādījis, ka iestāde tiesu maldinājusi, apgalvojot, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības. Ņemot vērā pieteicēja norādītās tiesību normas, noprotams, ka, pieteicēja ieskatā, gadījumā, kad iepirkuma procedūras rezultātā ir noslēgts iepirkuma līgums, iepirkuma ietvaros iesniegtie pretendentu piedāvājumi vairs nav uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ tam nepiekrīt.

[9] Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka komercnoslēpums ir ierobežotas pieejamības informācija, izņemot gadījumus, kad ir noslēgts iepirkuma līgums saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu vai cita veida līgums par rīcību ar valsts vai pašvaldības finanšu līdzekļiem un mantu.

Šīs tiesību normas saturs un jēga jau iepriekš skaidrota Senāta judikatūrā. Proti, Senāts ir atzinis, ka minētā tiesību norma ir jāaplūko sistēmiski kopsakarā ar Publisko iepirkumu likuma regulējumu. Analizējot Publisko iepirkumu likuma 14.pantu, 40.panta trešo daļu, 29.panta pirmo daļu un 9.panta septiņpadsmito daļu, kā arī Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr. 103 „Publisko iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība” normas, Senāts secināja, ka publisko iepirkumu gadījumā konkrēta komerciāla rakstura informācija (kas parastu privāttiesisku attiecību gadījumā būtu konfidenciāla) ir publiskojama (piemēram, informācija par pretendentiem, līguma priekšmetu un līguma cenu, piesaistītajiem apakšuzņēmējiem). Savukārt pretendentu iesniegtie piedāvājumi ir ierobežotas pieejamības informācija, un pasūtītājam vispārīgi nav tiesību atklāt tādu piedāvājumos ietvertu informāciju, kas ir komercnoslēpums vai konfidenciāla informācija (Publisko iepirkumu likuma 40.panta trešā daļa un 14.panta otrā daļa). Šā iemesla dēļ Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 3.punkta normā paredzētais (ka komercnoslēpums nav ierobežotas pieejamības informācija gadījumā, ja līgums noslēgts saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu) ir attiecināms uz to informāciju, kas atbilstoši Publisko iepirkumu likumam ir publiskojama, nevis uz visu informāciju, kas saistīta ar konkrēto publisko iepirkumu. Tā informācija, kas atbilstoši Publisko iepirkumu likumam ir aizsargājama, ir aplūkojama kā ierobežotas pieejamības informācija arī Informācijas atklātības likuma izpratnē (*Senāta 2023.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-183/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S)*, 11.*–*13.punkts,* *2023.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-165/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S)*, 11.–12.punkts*).

Tādējādi publiskajā iepirkumā iesniegti pretendentu piedāvājumi ir ierobežotas pieejamības informācija arī pēc tam, kad iepirkuma rezultātā noslēgts iepirkuma līgums.

[10] Uz to, ka iepirkuma ietvaros iesniegti pretendentu piedāvājumi būtu uzskatāmi par vispārpieejamu informāciju, nenorāda arī pieteicēja minētā Informācijas atklātības likuma 5.panta ceturtā daļa. Šī tiesību norma noteic, ka informācijas autors vai iestādes vadītājs ierobežotas pieejamības statusu informācijai nosaka uz laiku, kas nav ilgāks par vienu gadu, izņemot šā likuma 7.pantā („Informācija par komercnoslēpumu”) minēto gadījumu. Ja beidzies termiņš, uz kādu informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss, vai ja ierobežotas pieejamības statuss ir atcelts pirms likumā noteiktā termiņa, šāda informācija kļūst par vispārpieejamu informāciju.

Pirmkārt, norādāms, ka pieteicējs vispār nav argumentējis, kā (kāpēc) šī norma būtu piemērojama attiecībā uz gadījumiem, kad runa ir par publisko iepirkumu procedūrā iesniegtiem pretendentu piedāvājumiem. Senāts vērš uzmanību, ka šī tiesību norma attiecas uz informāciju, kurai ierobežotas pieejamības statusu piešķir ar iestādes vadītāja vai informācijas autora lēmumu. Šī norma neattiecas uz informāciju, kurai ierobežotas pieejamības statusu piešķir likums (kā tas ir konkrētajā gadījumā, kurā iepirkumā iesniegtiem pretendentu piedāvājumiem ierobežotas pieejamības statusu piešķir Publisko iepirkumu likuma normas). Otrkārt, jau pašā normā ir norāde, ka šī norma neattiecas uz komercnoslēpumu saturošu informāciju (kāda prezumējami ir ietverta arī iepirkumos iesniegtos pretendentu piedāvājumos).

*Par deputāta tiesībām pieprasīt informāciju un deputāta informācijas pieprasījuma pamatojuma vērtēšanu*

[11] Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka, lemjot par deputāta pieprasītas ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, būtiski pārliecināties, ka deputātam pieprasītā informācija ir nepieciešama pienākumu pildīšanai, un tāpēc ir jāvērtē deputāta informācijas pieprasījumā norādītais pamatojums. Savukārt pieteicējs uzskata, ka ne iestādei, ne tiesai nav tiesību vērtēt deputāta pieprasījuma pamatojumu, proti, deputāta pieprasījums esot izpildāms bez tā vērtēšanas.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt kasatorei.

[12] Atbilstoši Deputāta statusa likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktam deputātam savā vēlēšanu apgabalā ir tiesības iepazīties ar valsts un pašvaldības iestāžu, kā arī pašvaldības kapitālsabiedrību dokumentāciju, kas skar attiecīgās pašvaldības intereses, ja tas ar likumu nav aizliegts. Savukārt minētā likuma 13.panta pirmās daļas 2.punkts paredz 9.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētajām tiesībām atbilstošu iestāžu, amatpersonu un kapitālsabiedrību vadītāju pienākumu izsniegt deputātam viņa pilnvaru realizēšanai nepieciešamo informāciju.

Abas minētās tiesību normas ir aplūkojamas kopsakarā, un to jēga ir nodrošināt deputātam tiesības pieprasīt tādu informāciju, kas nepieciešama viņa kā deputāta pilnvaru īstenošanai (*Senāta 2018.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-888/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1127.SKA088818.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5656)*, 8.punkts*). Arī Satversmes tiesa ir uzsvērusi deputāta tiesības saņemt informāciju kā instrumentu deputāta tiesību līdzdarboties pašvaldības domes darbībā pilnvērtīgai īstenošanai. Proti, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka katram pašvaldības domē ievēlētam deputātam ir tiesības līdzdarboties pašvaldības domes darbībā un šīs tiesības izpaužas ne tikai kā deputāta tiesības būt domes un tās pastāvīgo komiteju sastāvā, bet arī kā deputāta balsstiesības un iniciatīvas tiesības, tiesības izteikties sēdēs un tiesības iegūt informāciju (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-32-05*](https://likumi.lv/ta/id/300054-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2017-gada-1-augusta-rikojuma-nr-1-13-6038-par-salaspils-novada-domes-2...) *20.punkts*).

Ievērojot minēto, atzīstams, ka deputāta tiesības pieprasīt un saņemt informāciju nav pašmērķīgas, bet gan vērstas uz to, lai deputāts varētu pilnvērtīgi līdzdarboties pašvaldības domes darbībā. Līdz ar to deputāta statuss pats par sevi nenodrošina pašvaldības deputātam neierobežotas tiesības iepazīties ar dokumentāciju, kurai noteikts ierobežotas pieejamības statuss. Lai atzītu deputāta tiesības pieprasīt ierobežotas pieejamības informāciju, visupirms ir jākonstatē, ka šī informācija pieprasīta ar mērķi īstenot konkrētas deputāta pilnvaras (*Senāta 2023.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-165/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S)*, 39.punkts)*. Savukārt, lai to konstatētu, ir jāvērtē deputāta pieprasījumā norādītais, kādam mērķim viņam nepieciešama pieprasītā informācija. Šāds vērtējums vispirms ir jāveic iestādei, kurai informācija pieprasīta, savukārt, ja iestāde pieprasītās informācijas izsniegšanu atteikusi un deputāts vērsies tiesā – arī tiesai. Tādējādi pieteicējs kļūdaini uzskata, ka deputāta informācijas pieprasījums nav jāvērtē.

[13] Pieteicējs, argumentējot, ka tiesai nav kompetences vērtēt viņa pieprasījuma pamatojumu, nepamatoti atsaucies uz to, ka viņš, pieprasot informāciju, nav uzskatāms par iestādi, bet gan par politisku amatpersonu. Situācijā, kad izšķirams, vai deputātam izsniedzama viņa pieprasītā informācija, kā jau minēts, nozīme ir tam, kādam mērķim deputāts informāciju pieprasījis. Šādā situācijā nevar iztikt bez deputāta informācijas pieprasījuma izvērtēšanas, savukārt tam, ka deputāts, pieprasot informāciju, nerīkojas kā iestāde, nav nekādas nozīmes. Pieteicējs šajā sakarā nepamatoti atsaucies uz Senāta 2017.gada 6.septembra lēmumu lietā Nr. SKA-1225/2017, [ECLI:LV:AT:2017:0906.SKA-1225-17.1.L](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5255). Minētajā lietā tam, ka deputāts ir politiska amatpersona, nevis iestāde, nozīme piešķirta tāpēc, ka deputāts bija tas, kuram privātpersona prasīja sniegt informāciju. Līdz ar to attiecīgajā lietā izteiktās Senāta atziņas attiecas uz secinājumu, ka tiesai nav kompetences piespiest deputātu atbildēt uz iedzīvotāju iesniegumiem un informācijas pieprasījumiem, nevis uz situāciju, kurā deputāts pats ir informācijas pieprasītājs.

Tāpat pretēji pieteicēja norādītajam tas, ka tiesai nav kompetences vērtēt deputāta informācijas pieprasījumu, neizriet arī no Senāta 2016.gada 27.maija blakus lēmuma lietā Nr. [SKA-1075/2016](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4300). Šajā sakarā vispirms uzsverams, ka laikā, kad Senāts skatīja minēto lietu, Senāts uzskatīja, ka tiesai vispār nav pakļauts jautājums par deputāta informācijas pieprasījumu (minētajā lietā tika atzīts, ka deputāta pieteikums par iestādes atteikumu izsniegt informāciju nav izskatāms administratīvajā tiesā). Taču 2018.gada 27.novembra lēmumā lietā Nr. SKA-888/2018, [ECLI:LV:AT:2018:1127.SKA088818.7.L](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5656), Senāts mainīja judikatūru šajā jautājumā, atzīstot, ka pieteikumi par deputāta tiesībām saņemt informāciju ir izskatāmi tiesā administratīvā procesa kārtībā. Tas nozīmē, ka tiesai šāda pieteikuma pamatotība ir jāvērtē pēc būtības. Turklāt jebkurā gadījumā arī2016.gada 27.maija lēmumā lietā Nr. [SKA-1075/2016](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4300) Senāts uzsvēra, ka tiesību normas paredz deputāta tiesības saņemt informāciju, *ja tā nepieciešama viņa pilnvaru īstenošanai* (lēmuma 7.punkts). Tādējādi Senāts minētajā lietā neatzina, ka deputātam informācija būtu izsniedzama jebkurā gadījumā un bez jebkāda vērtējuma. Arī tas, ka attiecīgajā lietā Senāts uzskatīja par nepieciešamu pieņemt blakus lēmumu, jo saskatīja, ka konkrētajā gadījumā deputātam informācijas izsniegšana atteikta nepamatoti, nenozīmē, ka līdz ar to deputātiem viņu pieprasītā informācija izsniedzama vienmēr un bez jebkāda izvērtējuma.

[14] Senāta judikatūrā turklāt atzīts, ka deputāta pieprasījuma pamatojuma izvērtēšana ir īpaši nozīmīga situācijā, kad tiek pieprasīts publisko iepirkumu procedūrā iesniegts pretendenta piedāvājums, jo publisko iepirkumu ietvaros iesniegtiem piedāvājumiem tiesiskais regulējums paredz īpašu aizsardzību (sk. jau minēto *Senāta 2023.gada 7.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-183/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S)*,* un *2023.gada 15.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-165/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S)*)*.

Proti, analizējot Publisko iepirkumu likuma regulējumu kopsakarā ar Eiropas Savienības tiesībām un Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, Senāts ir atzinis, ka tiesiskajā regulējumā ir paredzēta iepirkumos iesniegto piedāvājumu konfidencialitāte, kas ir vērsta uz attiecīgo komersantu konkurētspējas un secīgi arī visas sabiedrības intereses uz netraucētu konkurenci aizsardzību. Tas saistīts ar to, ka pretendentu piedāvājumi ietver komercnoslēpumu – konfidenciālu informāciju par konkrētā komersanta cenu veidošanas politiku, izmaksām, izmantotajiem preču vai pakalpojumu sniegšanas risinājumiem, sadarbību (tās nosacījumiem) ar piegādātājiem un apakšuzņēmējiem (ja tādi ir), kā arī citu saimnieciska rakstura informāciju, kas var sniegt publiski nepieejamas ziņas par konkrēto komersantu. Ja šāda informācija tiek izpausta un secīgi nonāk konkurentu rokās, konkurentiem tiek radītas nepamatotas priekšrocības un tādējādi tiek kropļota netraucēta konkurence.

Arī Eiropas Savienības Tiesa ir skaidrojusi, ka publisko iepirkumu procedūrās pretendentu iesniegtās informācijas konfidencialitāte nepieciešama, lai nodrošinātu netraucētu konkurenci. Tiesa uzsvērusi, ka komersantiem ir jāvar iesniegt līgumslēdzējām iestādēm visu informāciju, kas tām var būt noderīga līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, neraizējoties, ka tās nodos trešajām personām tādu informāciju, kuras izpaušana varētu kaitēt minētajiem komersantiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 17.novembra sprieduma lietā „Antea Polska un citi”, C‑54/21,* [*ECLI:EU:C:2022:888*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268028&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=3503981)*,* *48.–49.punkts un tajos norādītā judikatūra*). Savukārt Eiropas Savienības Vispārējā Tiesa ir atzinusi, ka pastāv vispārēja prezumpcija, ka piekļuve publiskā iepirkuma procedūrā iesniegtiem pretendentu piedāvājumiem principā kaitē komerciālo interešu aizsardzībai (*Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2016.gada 21.septembra sprieduma lietā „Secolux v. Eiropas Komisija”, T‑363/14,* [*ECLI:EU:T:2016:521*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=183581&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3504810)*, 49.–54.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa arī uzsvērusi, ka dalībvalsts savos tiesību aktos var paredzēt atkāpes no publiskajos iepirkumos komersantu iesniegtu piedāvājumu konfidenciālās informācijas izsniegšanas aizlieguma, ja tas nepieciešams citu likumīgu interešu nodrošināšanai. Tomēr dalībvalstīm ir jāatturas no tādu sistēmu ieviešanas, kas nenodrošina pilnīgu mērķa – netraucētas konkurences nodrošināšana – ievērošanu un kas kaitē konfidenciālas informācijas aizsardzības principa un ar labas pārvaldības principu aizsargāto interešu savstarpējai līdzsvarošanai (jau minētā *„Antea Polska un citi” lietas sprieduma 49. un 56.–58.punkts)*.

Līdz ar to likumiskas intereses var attaisnot publisko iepirkumu procedūrās iesniegtu piedāvājumu izsniegšanu, tomēr šādas informācijas izsniegšanas pamatotība jāvērtē katrā konkrētā gadījumā. Tādējādi, arī lemjot par publisko iepirkumu procedūras dokumentācijā ietverta komersantu komercnoslēpuma izsniegšanu deputātam, katrs gadījums ir jāvērtē un ir jālīdzsvaro netraucētas konkurences nodrošināšanas interese ar tām interesēm, kuru labad informācija pieprasīta.

[15] Tas nozīmē, ka tiesai, izskatot deputāta pieteikumu par publiskajā iepirkumā pretendentu iesniegtu piedāvājumu izsniegšanu, ir ne tikai jākonstatē, kādam mērķim deputāts informāciju pieprasījis, bet arī jāizvērtē, vai konkrētajā gadījumā deputāta norādītais informācijas pieprasījuma pamatojums liecina, ka viņam pieprasītā informācija nepieciešama pilnvērtīgai deputāta funkciju veikšanai, un vai tas atsver netraucētas konkurences iespējamos apdraudējuma riskus. Šādu izvērtējumu, nepievēršoties deputāta pieprasījuma pamatojumam, nav iespējams veikt, tāpēc pieteicēja apgalvojums, ka deputāta pieprasījuma pamatojums nav vērtējams, ir kļūdains.

[16] Vienlaikus Senāts norāda, ka deputāta pieteikuma izskatīšanā, līdzsvarojot lietā pretstatītās intereses, citstarp ir jāņem vērā, ka tā ir ne tikai konkrēta deputāta, bet visas sabiedrības interese, lai deputāts varētu pilnvērtīgi pildīt savus publiskos pienākumus. Minētais pamatojams ar to, ka deputāts ir konkrētās pašvaldības iedzīvotāju priekšstāvis, kura pienākums ir pārstāvēt pašvaldības iedzīvotāju kā kopuma intereses. To, ka deputātam jāspēj efektīvi piedalīties pašvaldības darbībā, jo tikai efektīva piedalīšanās atbilst tautvaldības principam, uzsvērusi arī Satversmes tiesa (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-32-05*](https://likumi.lv/ta/id/300054-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2017-gada-1-augusta-rikojuma-nr-1-13-6038-par-salaspils-novada-domes-2...) *11., 19., 20.punkts*). Tādējādi pirmās instances tiesa vispārīgi pareizi ir norādījusi, ka no sabiedrības viedokļa nozīmīgas ir pašvaldības domes deputāta kā pilsoņu vēlēta pārstāvja tiesības saņemt savu pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju. Tomēr deputāta pieprasītā ierobežotas pieejamības informācija ir izsniedzama nevis automātiski, bet noskaidrojot informācijas nepieciešamību un līdzsvarojot lietā pretstatītās intereses.

*Par Informācijas atklātības likuma piemērošanu deputāta informācijas pieprasījumu izskatīšanā*

[17] Kasatore, atsaucoties uz Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturto daļu, norādījusi, ka deputātam, pieprasot informāciju, ir pienākums pamatot, kāpēc tam informācija nepieciešama. Kasatore uzskata, ka tiesa nav pienācīgi novērtējusi to, ka konkrētajā gadījumā pieteicējs nav pamatojis pieprasītās informācijas nepieciešamību deputāta pilnvaru īstenošanai un uz savām kā deputāta tiesībām pieprasīt informāciju atsaucies negodprātīgi.

[18] Šajā sakarā, ņemot vērā, ka arī tiesa, vērtējot iestādes pienākumus deputāta pieprasījuma izskatīšanā, ir atsaukusies uz Informācijas atklātības likuma normām, Senāts vispirms uzskata par nepieciešamu atgādināt, ka deputāts, pieprasot informāciju savu pienākumu pildīšanas vajadzībām, neīsteno no Informācijas atklātības likuma izrietošās tiesības uz informācijas pieejamību. Deputāts šādā gadījumā īsteno savas kā ar publisko varu apveltītas amatpersonas īpašās tiesības, kas izriet no Deputāta statusa likuma, nevis no Informācijas atklātības likuma (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-32-05*](https://likumi.lv/ta/id/300054-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2017-gada-1-augusta-rikojuma-nr-1-13-6038-par-salaspils-novada-domes-2...) *20.punkts, Senāta 2021.gada 5.oktobra lēmums lietā Nr. SKA-333/2021, A420138219*).

Līdz ar to deputāta tiesību saņemt informāciju īstenošanu pamatā regulē Deputāta statusa likums, nevis Informācijas atklātības likums. Savukārt Informācijas atklātības likuma normas tieši piemērojamas tiktāl, ciktāl uz to dota norāde Deputāta statusa likuma normās (piemēram, šā likuma 9.panta piektā daļa noteic, ka deputātam, saņemot informāciju, ir pienākums ievērot citstarp Informācijas atklātības likumā paredzētās ierobežotas pieejamības informācijas aizsardzības prasības, savukārt šā panta sestā daļa noteic, ka atteikumu sniegt informāciju deputāts pārsūdz Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā). Informācijas atklātības likuma normas deputāta informācijas pieprasījuma gadījumā arī piemērojamas, vērtējot pieprasītās informācijas tiesisko dabu (vai tā ir ierobežotas pieejamības vai vispārpieejama informācija).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka deputāta pienākums pamatot nepieciešamību saņemt ierobežotas pieejamības informāciju izriet nevis no Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtās daļas, bet gan no jau iepriekš analizētajām Deputāta statusa likuma normām, kas paredz deputātam tiesības prasīt informāciju, ja tā nepieciešama deputāta pilnvaru īstenošanai. Minētais gan nemaina to, ka kasatore vispārīgi pareizi norādījusi, ka deputātam, pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, ir jāpamato, kāpēc (kādu deputāta pilnvaru īstenošanai) pieprasītā informācija nepieciešama.

[19] Vienlaikus uzsverams: gadījumā, kad deputāts pieprasījis ierobežotas pieejamības informāciju – iepirkumā iesniegtus pretendentu piedāvājumus –, iestādei un tiesai ir jāvērtē pieprasījuma mērķis arī tālab, lai līdzsvarotu deputāta intereses ar pieprasītās informācijas aizsardzības interesēm. Tādējādi metodoloģija, kas jāievēro, izlemjot deputāta pieprasījuma pamatotību, ir līdzīga tai, kas ievērojama, izlemjot ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījumu atbilstoši Informācijas atklātības likuma normām. Proti, vispirms ir jānoskaidro, vai pieprasītā informācija tiešām ir ierobežotas pieejamības informācija un vai tās izsniegšana radītu konkrētu interešu aizskārumu, pēc tam jānoskaidro, vai informācijas pieprasītājs pamatojis, kāpēc viņam nepieciešama ierobežotās pieejamības informācija, un tad jāizsver, kurai no interesēm dodama priekšroka.

Minētais ļauj atzīt, ka judikatūras atziņas Informācijas atklātības likuma piemērošanas jautājumos var būt noderīgas arī deputāta pieprasījuma izlemšanas lietās.

*Par pieteicēja pieprasījuma pamatojumu*

[20] Senāta judikatūrā atzīts, ka informācijas pieprasījumā norādītajiem apstākļiem jāspēj sniegt ticamu priekšstatu par informācijas nepieciešamību un to, ka pastāv objektīva saikne starp pieprasīto informāciju un mērķi, kādam tā ir pieprasīta. Līdz ar to, vērtējot informācijas pieprasījuma pamatojumu, izšķiroši ir tas, vai konkrēto apstākļu kontekstā informācijas pieprasījuma pamatojums ir pietiekams, lai varētu pāriet pie nākamā soļa – izvērtējuma, kam konkrētajā gadījumā piešķirama priekšroka – interesēm, kuru dēļ informācija pieprasīta, vai interesēm, kuru dēļ informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss (*Senāta 2023.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-165/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S)*, 29.punkts un tajā norādītā judikatūra)*.

[21] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicējs 2022.gada 14.marta iesniegumā iestādei bija norādījis, ka viņa rīcībā ir informācija par, iespējams, prettiesisku Gulbenes novada pašvaldības līdzekļu izlietojumu strīdus iepirkumā, tāpēc viņam nepieciešams iepazīties citstarp arī ar visiem strīdus iepirkumā iesniegtajiem piedāvājumiem. Šie dokumenti pieteicējam esot nepieciešami, jo tie skar rīcību ar publiskas personas mantu un līdz ar to arī Gulbenes novada pašvaldības un iedzīvotāju (vēlētāju) intereses (*lietas 12.lapa*). Savukārt 2022.gada 26.maija iesniegumā pieteicējs papildus norādījis, ka pieprasītā informācija nepieciešama, lai varētu sagatavot priekšlikumu par strīdus iepirkuma jautājuma izlemšanu domes sēdē (*lietas 43.lapa*). Arī paskaidrojumos tiesai (*lietas 39.–41.lapa*) pieteicējs uzsvēris, ka pieprasītā informācija nepieciešama, lai viņš varētu sagatavoties domes sēdei, kurā pieteicējs saistībā ar strīdus iepirkuma situāciju vēlas iesniegt priekšlikumus izskatīšanai domē.

[22] Vienlaikus no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs šādu pamatojumu norādījis apstākļos, kad viņa rīcībā ir iestādes norādītā informācija par iestāžu lēmumiem saistībā ar strīdus iepirkumu. Proti, kā uzsvērusi pati iestāde (*lietas 16.lapa*), pieteicēja rīcībā bija informācija citstarp arī par Iepirkumu uzraudzības biroja vēstuli, kurā norādīts, ka iepirkumu komisijas rīcībā saistībā ar strīdus iepirkumu netika konstatēti Publisko iepirkumu likuma pārkāpumi, kas būtu par pamatu administratīvās atbildības piemērošanai (*lietas 31.lapa*), kā arī Valsts policijas Vidzemes reģionālās pārvaldes amatpersonas 2016.gada 16.decembra lēmums izbeigt pret iepirkumu komisijas amatpersonām sakarā ar strīdus iepirkumu ierosināto kriminālprocesu.

Kā redzams no kasatores norādītajiem dokumentiem, policijas lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu, lai arī ir atzīts, ka iepirkumu komisijas rīcībā saistībā ar strīdus iepirkumu nav konstatējamas noziedzīga nodarījuma pazīmes, vienlaikus ir norādīts: strīdus iepirkumā pretendente SIA „Valentīna Kalve”, kas tika atzīta par iepirkuma uzvarētāju, bija iesniegusi viltotus dokumentus un sniegusi nepatiesu informāciju; par minēto faktu vēlāk bija informēta arī Gulbenes novada dome un domes darbinieki par to arī paši pārliecinājušies, tomēr nekāda rīcība, lai nodrošinātu ar minēto komersantu noslēgtā līguma izbeigšanu, no domes nav sekojusi (*lietas 32.–34.lapa*).

Ja šī informācija, kā apgalvo pati iestāde, bija arī pieteicēja rīcībā, Senāta ieskatā, var saprast, kāpēc pieteicējam ir radušās bažas par iespējamām kļūdām pašvaldības amatpersonu rīcībā saistībā ar strīdus iepirkuma līguma izbeigšanu. Tas, ka amatpersonu rīcībā netika saskatītas noziedzīga nodarījuma vai administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, pats par sevi nenozīmē, ka šādā situācijā nevar rasties saprātīgi jautājumi, piemēram, par to, vai pēc tam, kad pašvaldības rīcībā nonāca ziņas par to, ka iepirkuma uzvarētājs iesniedzis viltotus dokumentus, tā rīkojās pietiekami ātri un efektīvi, lai izbeigtu iepirkuma līgumu, un kā šādās situācijās būtu jārīkojas.

Ievērojot minēto, Senāts nepiekrīt kasatorei, ka tiesai konkrētajā gadījumā bija jākonstatē, ka pieteicējs uz savām kā deputāta tiesībām pieprasīt informāciju atsaucies negodprātīgi.

Senāts arī nepiekrīt kasatorei, ka tiesa nepamatoti nav konstatējusi, ka pieteicējs vispār nav norādījis pamatojumu, kāpēc viņam kā deputātam nepieciešama informācija par strīdus iepirkumu. Aplūkojot pieteicēja norādīto par informācijas nepieciešamību kontekstā ar policijas lēmumā norādīto informāciju, var saprast, ka viņš vēlas rosināt domē izskatīt jautājumu par strīdus iepirkuma apstākļiem.

[23] Vienlaikus Senāts piekrīt kasatorei, ka pieteicējs nav pamatojis, kāpēc viņam priekšlikumu sagatavošanai domē nepieciešams iepazīties tieši ar pretendentu piedāvājumiem un jo īpaši – ne tikai ar strīdus iepirkuma uzvarētājas SIA „Valentīna Kalve” piedāvājumu, bet arī ar pārējo pretendentu – SIA „Lejaskrāces” un SIA „Ēdiens.LV” – iepirkumā iesniegtajiem piedāvājumiem.

Kā jau iepriekš minēts, tiesiskais regulējums iepirkumos iesniegtiem pretendentu piedāvājumiem noteic īpašu aizsardzību, jo tie prezumējami satur komersantu konfidenciālu informāciju, kuras izpaušana var apdraudēt komersantu konkurētspēju un līdz ar to arī visas sabiedrības interesi uz netraucētu konkurenci. Līdz ar to, lai varētu līdzsvarot šādas informācijas pieprasījuma lietā skartās intereses, vispirms ir būtiski saprast, vai tiešām deputāta pilnvaru pilnvērtīgai īstenošanai pieteicējam ir nepieciešams iepazīties arī ar iepirkumā iesniegtajiem piedāvājumiem.

Tomēr tiesa tam, ka pieteicējs nav skaidrojis, kāpēc viņam nepieciešami strīdus piedāvājumi, nav pievērsusi nekādu uzmanību un arī pati nav centusies to noskaidrot (nav uzdevusi pieteicējam jautājumus). Tiesa tikai norādījusi, ka saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu jautājums par pašvaldības finanšu līdzekļu izlietojumu ir ekskluzīvā domes kompetencē, līdz ar to domes deputāta pienākums ir lemt par budžeta līdzekļu izlietojumu. Šā iemesla dēļ tiesa atzinusi, ka pieteicējs informāciju ir pieprasījis, pildot deputāta pienākumus.

Senāts atzīst, ka šāda tiesas motivācija nav pietiekama, lai pamatotu, ka pieteicējam viņa norādīto funkciju pilnvērtīgai īstenošanai (priekšlikuma sagatavošanai izskatīšanā domē) nepieciešams iepazīties arī ar strīdus iepirkumā iesniegtajiem komercnoslēpumu saturošiem piedāvājumiem. Tiesas pieminētais likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punkts noteica, ka tikai dome var apstiprināt pašvaldības budžetu, budžeta grozījumus un pārskatus par budžeta izpildi, kā arī saimniecisko un gada publisko pārskatu. Lai arī tiesa ir atsaukusies uz šo normu, tiesa nav identificējusi, ka Gulbenes novada domē būtu vēl jālemj par līdzekļu piešķiršanu strīdus iepirkumam vai budžeta pārskatu apstiprināšanu par tiem gadiem, kad darbojās strīdus iepirkuma rezultātā noslēgtais līgums. Turklāt no pieteicēja norādītā pamatojuma kopsakarā ar policijas norādīto apstākļu kontekstu, kā jau minēts, var noprast, ka pieteicējam informācija nepieciešama nevis tāpēc, lai lemtu par pašvaldības līdzekļu izmantošanu (proti, par to, kam novirzīt pašvaldības līdzekļus, vai par pārskata par budžeta izpildi apstiprināšanu), bet gan, lai lemtu par to, vai domes amatpersonas nav pieļāvušas kādas kļūdas saistībā ar strīdus iepirkuma līguma izbeigšanu. Šādos apstākļos tiesas secinājums, ka pieteicējam pretendentu iesniegtie komercnoslēpumu saturošie piedāvājumi nepieciešami deputāta pilnvaru īstenošanai, nav pienācīgi pamatots un līdz ar to ir pārsteidzīgs.

*Par komersanta tiesībām piedalīties procesā, kurā lemj par viņa piedāvājumā ietverta komercnoslēpuma izsniegšanu*

[24] Turklāt izskatāmajā gadījumā nevar neņemt vērā: lai arī tiesa ir atzinusi, ka pieteicēja interese saņemt pieprasīto informāciju ir prioritāra iepretim publiskā iepirkuma pretendentu tiesībām un likumiskajām interesēm, tiesa vispār nav skaidrojusi, kāds šajā jautājumā ir konkrēto komersantu viedoklis, nav pieaicinājusi komersantus lietā un nav devusi tiem iespēju izteikties.

Kā iestāde norādījusi paskaidrojumā tiesai, strīdus iepirkuma pretendenti bija atzīmējuši, ka to piedāvājumi satur komercnoslēpumu (*lietas 16.lapas otra puse*). Šajā sakarā atgādināms Senāta judikatūrā atzītais, ka vispārīgi komercnoslēpuma statusu lietai vai ziņām piešķir pats komersants, pamatojoties uz savu novērtējumu par to nozīmi, komerciālu vērtību un nepieciešamību to paturēt noslēpumā un aizsargāt no trešajām personām. Tas ir tāpēc, ka primāri tieši komersants kā rūpīgs un kārtīgs saimnieks vislabāk izprot sava uzņēmuma un nozares, kurā viņš darbojas, specifiku, vajadzības, konkurences īpatnības un citas svarīgas detaļas. Komercnoslēpuma aizsardzība ir ļoti būtiska komersantam, jo no tā ir atkarīga komersanta uzņēmuma vērtība un tā attīstības iespējas. Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām. Tādējādi komersanta tiesības noteikt komercnoslēpuma statusu un prasīt tā aizsardzību ir nozīmīgas un respektējamas (*Senāta 2017.gada 12.jūlija spriedums lietā Nr.*[*SKA-29/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5224)*, A420418311*). Minētais gan neizslēdz to, ka tiesa var pārliecināties par to, vai komersanta norādītā informācija tiešām ir komercnoslēpums. Tomēr izskatāmajā lietā ne iestāde, ne tiesa nav noliegusi, ka pieteicēja pieprasītie pretendentu piedāvājumi satur komercnoslēpumu.

[25] Tādējādi lietā tika lemts par iepirkumā iesniegtajos piedāvājumos prezumējami ietverta komercnoslēpuma izsniegšanu. Tas nozīmē, ka tiesas spriedums, ar kuru iestādei tiek uzdots izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju, skar arī piedāvājumus iesniegušo komersantu likumiskās intereses uz komercnoslēpuma aizsardzību. Senāts atzīst, ka šā iemesla dēļ tiesai komersanti SIA „Lejaskrāces” un SIA „Ēdiens.LV” bija jāpieaicina lietā trešo personu statusā, proti, bija jādod iespēja šīm personām piedalīties šajā procesā.

Tas, ka tiesa šīs personas nav pieaicinājusi lietā, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta trešās daļas 4.punktam ir pamats sprieduma atcelšanai daļā, kas skar minēto personu tiesības.

*Par strīdus iepirkuma uzvarētājas SIA „Valentīna Kalve” piedāvājumu*

[26] Savukārt attiecībā uz pieteicēja pieprasīto strīdus iepirkuma uzvarētājas SIA „Valentīna Kalve” piedāvājumu Senāts ņem vērā, ka pieteicējs jau paskaidrojumos pirmās instances bija uzsvēris, ka minētais komersants ir likvidēts (*lietas 39.–41.lapa*). Tas, ka SIA „Valentīna Kalve” ir likvidēta un jau 2021.gada 1.martā izslēgta no komercreģistra, paziņots arī Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” ([2021.gada 5.marta izdevums Nr. 45](https://www.vestnesis.lv/op/2021/45.KRL9)) un publicēts [Uzņēmumu reģistra tīmekļa vietnē](https://www.ur.gov.lv/lv/legal-entity/?id=44103028895).

Tādējādi konkrētais komersants bija likvidēts jau tad, kad pieteicējs vērsās ar informācijas pieprasījumu iestādē.

[27] Šajā sakarā Senāts uzsver: lai arī Publisko iepirkumu likuma 40.panta trešās daļas gramatiskais formulējums vispārīgi aizsargā jebkuru iepirkumā iesniegtu pretendenta piedāvājumu, šī regulējuma jēga, kā jau minēts, ir saistīta ar nepieciešamību aizsargāt piedāvājuma iesniedzēja komerciālās intereses, konkurētspēju un netraucētu konkurenci. Līdz ar to apstākļos, kad konkrēts komersants ir likvidēts, tātad saimniecisko darbību vairs neveic un tirgū vairs nedarbojas, pašsaprotami šādam komersantam vairs nav intereses uz iepirkuma piedāvājumā ietvertā komercnoslēpuma aizsardzību. Turklāt šādu komersantu nav arī vairs iespējams pieaicināt lietā, lai tas paustu viedokli, jo šis komersants vairs neeksistē.

Kasatore kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, kāpēc konkrētajos apstākļos, ņemot vērā, ka SIA „Valentīna Kalve” vairs nepastāv, minētā komersanta piedāvājumu nedrīkstētu pieteicējam izsniegt, jo īpaši apstākļos, kad pieteicējs ir parakstījis apliecinājumu, ka informāciju, ko saņēmis, pildot deputāta pienākumus, neizpaudīs un izmantos tikai savu deputāta pienākumu pildīšanai (neizmantos to savā vai trešo personu labā) (*apliecinājums lietas 45.lapā*).

Ievērojot šos apstākļus, Senāts atzīst, ka kasators nav pamatojis, kāpēc kasācijas sūdzībā norādītās tiesas kļūdas būtu novedušas pie nepareiza tiesas sprieduma rezultāta attiecībā uz SIA „Valentīna Kalve” piedāvājuma izsniegšanu pieteicējam.

*Gala secinājums*

[28] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams daļā, kas attiecas uz pieteicēja pieprasītajiem SIA „Lejaskrāces” un SIA „Ēdiens.LV” piedāvājumiem un šajā daļā lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai. Savukārt daļā, kas attiecas uz SIA „Valentīna Kalve” iepirkumā iesniegto piedāvājumu, spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 11.augusta spriedumu daļā, kas attiecas uz [pers. A] pieprasīto publiskajā iepirkumā ar identifikācijas Nr. GND-2015/17 iesniegto SIA „Lejaskrāces” un SIA „Ēdiens.LV” piedāvājumu izsniegšanu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai;

atstāt negrozītu tiesas spriedumu daļā, kas attiecas uz [pers. A] pieprasīto publiskajā iepirkumā ar identifikācijas Nr. GND-2015/17 iesniegto SIA „Valentīna Kalve” piedāvājumu;

atmaksāt Gulbenes novada domei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.