**Civillikuma 1044. panta (*īpašuma prasība*) nepamatota piemērošana, izšķirot strīdu par laulāto mantas dalīšanu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr. [..], SKC‑[D]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Erlens Kalniņš un Normunds Salenieks,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par [nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru apmierināta pretprasība par īpašuma tiesības atzīšanu uz nekustamo īpašumu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu, uzturlīdzekļu piedziņu, bērnu dzīvesvietas un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu ar bērniem un īpašuma tiesības atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Senāta rīcības sēdes 2023. gada [..] lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par [nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru apmierināta pretprasība par īpašuma tiesības atzīšanu atbildētājam uz nekustamo īpašumu un piedzīti tiesāšanās izdevumi (*lietas 3. sējuma 171. lapa*). Līdz ar to turpmākajā lietas izklāstā tiks atspoguļoti apstākļi un apsvērumi saistībā ar pārsūdzēto pretprasībā izvirzīto un apmierināto prasījumu.

[2] Puses kopdzīvi uzsākušas 2003. gadā, kuras laikā dzimuši divi bērni: [pers. C] un [pers. D].

Savukārt laulību puses reģistrējušas 2007. gada [..] decembrī [nosaukums] Dzimtsarakstu nodaļā. Laulības laikā dzimis viens bērns: [pers. E].

Nekustamais īpašums [adrese] (turpmāk tekstā – strīdus nekustamais īpašums), kadastra numurs [..], kas sastāv no zemesgabala 0,057 ha platībā (kadastra apzīmējums [..]) un uz tā esošas ekspluatācijā nenodotas dārza mājas (kadastra apzīmējums [..]), 2006. gada 26. aprīlī ierakstīts [nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] un, pamatojoties uz 2006. gada 26. oktobrī noslēgto pirkuma līgumu, 2006. gada 20. novembrī īpašuma tiesība nostiprināta [pers. A] (pēc laulības noslēgšanas mainīts uzvārds).

Strīdus nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījuma I daļas 1. iedaļā ieraksts Nr. 2.1. – ekspluatācijā nenodota dārza māja (kadastra apzīmējums [..]) – dzēsts 2016. gada 5. jūlijā. Ierakstā Nr. 3.1. norādīts minētā ieraksta dzēšanas pamats: Valsts zemes dienesta 2016. gada 29. jūnija elektroniskais paziņojums, [nosaukums] novada pašvaldības būvvaldes 2016. gada 14. marta izziņa par būves neesību.

[3] [Pers. A] 2019. gada [..] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par laulības šķiršanu, uzturlīdzekļu piedziņu, bērnu dzīvesvietas noteikšanu pie mātes un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tēvam ar bērniem, kurā norādījusi, ka strīds par laulāto kopīgās mantas sadali nepastāv.

[4] Atbildētājs [pers. B] 2021. gada [..] tiesā cēlis pretprasību pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tēvam ar bērniem un īpašuma tiesības atzīšanu uz ½ domājamo daļu no strīdus nekustamā īpašuma.

Pretprasības pieteikumā un vēlākos tā papildinājumos un grozījumos attiecībā uz strīdus nekustamo īpašumu norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[4.1] Kopdzīves laikā pusēm piedzima divi bērni, tādēļ puses nolēma ģimenes vajadzībām iegādāties zemesgabalu, lai uzbūvētu dzīvojamo māju un tādējādi uzlabotu ģimenes labklājību. Lai realizētu kopīgo nodomu, prasītāja 2006. gada 24. oktobrī saņēma no bankas kredītu 17 245,75 EUR nekustamā īpašuma iegādei. Savukārt par šo saistību izpildi galvoja atbildētāja māsa [pers. F]. Prasītāja 2006. gada 26. oktobrī nopirka strīdus nekustamo īpašumu un, pamatojoties uz pirkuma līgumu, zemesgrāmatā īpašuma tiesība tika nostiprināta uz prasītājas vārda. Tas viss notika vēl līdz pušu laulības reģistrēšanai.

[4.2] Uz iegādātā zemesgabala 2007. gada pavasarī tika uzsākta dārza mājas un garāžas būvniecība pēc pušu saskaņota tehniskā projekta, tostarp nojaukta ekspluatācijā nenodotā vienstāva koka dārza māja ar apbūves laukumu 21,58 m2. Būvniecības pabeigšanai bija nepieciešami papildu līdzekļi, tādēļ pēc laulības noslēgšanas prasītāja un atbildētāja māsa 2008. gada 22. septembrī saņēma no bankas papildu kredītu, kas tika pārskaitīts uz atbildētāja māsas norēķinu kontu. Kredīta līgumā kā aizņēmuma mērķis tika norādīts kredīta saistību refinansēšana un ēkas būvniecība, un kopējā aizņēmuma summa bija 64 100 EUR. Puses mutiski vienojušās, ka kredīta atmaksāšanu veiks atbildētājs ar māsas starpniecību, proti, atbildētājs dos skaidru naudu savai māsai katru mēnesi, savukārt atbildētāja māsa segs kredīta maksājumus vai ieskaitīs saņemtos naudas līdzekļus prasītājas norēķinu kontā kredīta segšanai.

Strīdus nekustamā īpašuma novērtējums uz 2008. gada jūliju apliecināja, ka saistībā ar uzsākto būvniecību tā vērtība ir krietni palielinājusies, turklāt tas tika ieķīlāts, pamatojoties uz 2008. gada 22. septembrī noslēgto hipotēkas līgumu, par labu bankai – šobrīd [..] – un zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka prasījuma 83 330 EUR nodrošināšanai. Nostiprinājuma lūgumu hipotēkas nostiprināšanai zemesgrāmatā parakstījusi ne tikai prasītāja un atbildētāja māsa kā aizņēmējas, bet arī atbildētājs kā prasītājas laulātais. Tādējādi nostiprinājuma lūgumā tika apliecināts, ka strīdus nekustamais īpašums ir laulāto kopīgā manta, jo atbildētājs kā laulātais deva piekrišanu tā ieķīlāšanai, tostarp parakstīja arī hipotēkas līgumu.

[4.3] Laulības laikā, pastāvot laulāto kopdzīvei un kopīgai saimniecībai, tika uzbūvēta dārza māja un garāža, ko veica atbildētājs ar savu darbu, piesaistot arī citus būvniecības speciālistus. Minētais strīdus nekustamais īpašums 2009. gada pavasarī tika nodots ģimenes vajadzībām, jo ģimene ievācās jaunbūvē un tā bija ģimenes kopīgs mājoklis līdz pat 2020. gadam.

Pastāvot šādiem apstākļiem, strīdus nekustamā īpašuma iegūšanā tika ieguldīti abu laulāto apvienotie personīgie līdzekļi, lai uzbūvētu ģimenes un kopīgas mājsaimniecības vajadzībām dārza māju un tādējādi uzlabotu ģimenes labklājību. Atbildētājs uzskata, ka strīdus nekustamais īpašums atzīstams par abu laulāto kopīgo mantu, kur katram no laulātajiem pieder ½ domājamā daļa, kas ir pamats atzīt viņam īpašuma tiesību uz šo daļu īpašumā.

Prasītāja izvairās no uzcelto būvju reģistrācijas Valsts kadastra sistēmā, kā arī nenodod tās ekspluatācijā, lai tādā veidā liegtu iespēju atbildētājam saņemt īpašumā viņam pienākošos kopīgās mantas ½ domājamo daļu.

[4.4] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 89. panta otro daļu.

[5] Ar [nosaukums] rajona tiesas 2022. gada [..] spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji.

Pretprasība daļā par īpašuma tiesības atzīšanu uz strīdus nekustamo īpašumu noraidīta, balstoties uz apstākli, ka nekustamais īpašums iegūts līdz pušu laulības noslēgšanai, tādējādi tas saskaņā ar Civillikuma 89. panta pirmo daļu un 91. panta pirmās daļas 1. punktu ir prasītājas atsevišķā manta, un atbildētāja ieguldījums šajā mantā nerada pamatu īpašuma tiesības iegūšanai.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, [nosaukums] apgabaltiesa ar 2023. gada [..] spriedumu pretprasību daļā par īpašuma tiesības atzīšanu uz strīdus nekustamo īpašumu apmierinājusi un atzinusi atbildētājam īpašuma tiesību uz ½ domājamo daļu no strīdus nekustamā īpašuma.

Spriedums pamatots ar šādiem apstākļiem un argumentiem.

[6.1] Strīdus nekustamais īpašums, uz kuru zemesgrāmatā 2006. gada 20. novembrī nostiprināta īpašuma tiesība prasītājai, iegūts pirms pušu laulības noslēgšanas, t. i., 2007. gada [..]. decembra. Tomēr puses bija uzsākušas kopdzīvi jau 2003. gadā un kopīgi audzināja divus mazgadīgus bērnus, kad nolēma iegādāties zemesgabalu, lai uz tā uzceltu māju un tādējādi uzlabotu ģimenes dzīves apstākļus. Rezultātā tika iegādāts strīdus nekustamais īpašums, kura iegādei tika saņemts kredīts 17 245,75 EUR. Par minētā kredīta saistību izpildi galvoja atbildētāja māsa [pers. F].

Nopratināta kā lieciniece [pers. F] apliecināja, ka palīdzējusi brāļa ģimenei bankā saņemt kredītu uz prasītājas vārda strīdus nekustamā īpašuma iegādei, kā arī uzņēmusies pienākumu atbildēt par šī saņemtā kredīta atmaksu kā pati parādniece, pamatojoties uz galvojuma līgumu. Šajā laikā brālim nebija atbilstošu ienākumu, tādēļ viņam atteica kredīta izsniegšanu. Tomēr starp viņu, brāli un prasītāju pastāvēja vienošanās, ka faktiski kredītu atmaksās viņas brālis, kurš dos viņai skaidru naudu katru mēnesi, bet savukārt viņa saņemto naudu ieskaitīs prasītājas norēķinu kontā, no kura tiks veikta kredīta maksājumu samaksa. Pēc strīdus nekustamā īpašuma iegādāšanās brālis uzsāka mājas būvniecību un to veica pārsvarā saviem spēkiem.

[6.2] Pastāvot šādiem apstākļiem, secināms, ka strīdus nekustamo īpašumu nav pamata uzskatīt par prasītājas kā viena laulātā atsevišķo mantu. Faktiski puses bija vienojušās par kopīpašuma nodibināšanu ģimenes vajadzībām. Strīdus nekustamais īpašums tika iegādāts un uzbūvēts nevis par viena laulātā atsevišķiem līdzekļiem, bet gan par kredītā izsniegtajiem līdzekļiem atbilstoši 2006. gada 24. oktobrī un 2008. gada 22. septembrī noslēgtajiem kredīta līgumiem, turklāt šī kredīta saistību izpildi veica atbildētājs ar savas māsas starpniecību. Faktu, ka strīdus nekustamais īpašums ir pušu kopīpašums, apliecina arī nostiprinājuma lūgums, kurā atbildētājs kā laulātais devis piekrišanu hipotēkas nostiprināšanai zemesgrāmatā.

[6.3] Tomēr nav pamata strīdus nekustamā īpašuma iekļaušanai laulāto kopīgās mantas sastāvā un veikt tā sadalījumu laulāto starpā.

Konkrētajā situācijā, izšķirot strīdu, piemērojamas Civillikuma normas, kas attiecas uz īpašuma prasību, proti, Civillikuma 1044. pants, kas noteic, ka īpašuma prasību īpašnieks var celt pret katru, kas prettiesīgi aiztur viņa lietu: tās mērķis ir atzīt īpašuma tiesību un sakarā ar to piešķirt valdījumu. Ņemot vērā, ka pušu savstarpējās attiecības balstījās uz vienotiem mērķiem, kopīgu darbību un uzticēšanos gan iegādājoties strīdus nekustamo īpašumu, gan veicot ēku būvniecību, gan izmantojot uzbūvēto ēku kā ģimenes mājokli, saskaņā ar Civillikuma 1044. pantu atbildētājam atzīstama īpašuma tiesība uz ½ domājamo daļu no strīdus nekustamā īpašuma.

[7] Par minēto spriedumu šajā daļā prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa piemērojusi Civillikuma 1044. pantu nepareizi, jo uz lietā nodibinātiem faktiskiem apstākļiem nav attiecinājusi Civillikuma 89. panta pirmo daļu un 91. panta pirmās daļas 1. punktu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu un 192. pantu.

Nedz pretprasības pieteikumā un nedz tā vēlākos grozījumos īpašuma prasība nav celta, turklāt atbildētājs nekad nav bijis strīdus nekustamā īpašuma īpašnieks. Gluži pretēji, kā liecina pretprasības pieteikuma un tajā izdarīto grozījumu saturs, pretprasības priekšmets ir laulāto kopīgās mantas sadale, kas pamatota ar Civillikuma 89. panta otro daļu. Proti, atbildētājs lūdzis atzīt strīdus nekustamo īpašumu par laulāto kopīgo mantu, kur katram no laulātajiem pieder ½ domājamā daļa, sadalīt šo mantu un atzīt viņam īpašuma tiesību uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpusi prasījuma robežas.

Atzīdama strīdus nekustamo īpašumu par pušu kopīpašumu, kas izveidojies pirms pušu laulības noslēgšanas, tiesa spriedumu nav pamatojusi ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem, tostarp nav paskaidrojusi, kādu apsvērumu dēļ pastāvēja šķēršļi īpašuma tiesības nostiprināšanai zemesgrāmatā uz kopīpašumu abām pusēm. Tiesa ignorējusi apstākli, ka laulāto mantiskās attiecības *de facto* nodibinātas līdz laulības noslēgšanai, ko apliecina gan noslēgtais pirkuma līgums, gan attiecīgs īpašuma tiesības nostiprinājums zemesgrāmatā uz prasītājas vārda. Līdz ar to strīdus nekustamais īpašums ir prasītājas atsevišķā manta. Fakts, ka puses dzīvoja kopā un audzināja divus bērnus, pats par sevi nedod tiesības atbildētājam pretendēt uz īpašumu, kuru prasītāja iegādājās līdz laulības noslēgšanai. Tāpat apstāklis, vai atbildētājs piedalījās kredīta maksājumu segšanā, vai pastāvēja vienošanās starp atbildētāju un viņa māsu kā galvinieci un līdzaizņēmēju par to, kurš veiks kredīta maksājumus, nedod pamatu atbildētājam pretendēt uz īpašuma tiesību strīdus nekustamajā īpašumā. Šādā situācijā pēc tiesas loģikas arī atbildētāja māsa var pretendēt uz kādu daļu no īpašuma.

[7.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93. un 97. panta, 193. panta piektās daļas un 432. panta piektās daļas prasības, kā arī nepareizi izpratusi principu *jura novit curia*.

Tiesa nevar taisīt spriedumu par prasībā nenorādītu priekšmetu un pamatu. Konkrētajā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 238. pantam prasījums izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, tāpēc tika izspriests vienlaikus ar prasījumu par laulības šķiršanu.

Apelācijas instances tiesa, atzīdama saskaņā ar Civillikuma 1044. pantu atbildētājam īpašuma tiesību uz strīdus nekustamā īpašuma domājamo pusi, nav argumentējusi, kādi konkrēti lietas faktiskie apstākļi, kas nodibināti ar pierādījumiem, veido minētās tiesību normas tiesisko sastāvu. Vienlaikus pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā norādīdama, ka strīdus nekustamais īpašums ir pušu kopīpašums un nav iekļaujams laulāto kopīgās mantas sastāvā, kā arī nav attiecīgi sadalāms laulāto starpā, tiesa nonākusi pie pretrunīgiem apgalvojumiem, kas nav pamatoti ar lietā nodibināto faktisko apstākļu un pierādījumu analīzi. Turklāt tiesa uz strīdus nekustamo īpašumu gulošās parādsaistības arī atstājusi bez ievērības.

Tāpat pretēji Civilprocesa likuma 432. panta piektās daļas prasībām pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā nav motivēta attieksme pret pirmās instances tiesas spriedumu. Līdz ar to nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais apstākļu un pierādījumu vērtējums un strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija nav pareiza un strīds izspriests atšķirīgi.

[8] Paskaidrojumos par prasītājas kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka tā nav pamatota un ir noraidāma, jo viņa ieskatā lietas iznākums attiecībā uz strīdus nekustamo īpašumu ir pareizs un taisnīgs.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par prasības priekšmetu un pamatu, kas savukārt no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietoša strīda izšķiršanā ir novedis pie Civillikuma 1044. panta nepareizas piemērošanas. Proti, jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka tiesa nav pareizi noteikusi strīda izšķiršanai piemērojamo likumu.

[11] Prasība satur divus elementus – priekšmetu un pamatu, kas veido prasības saturu.

Ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kuras pastāv starp pusēm un kuru esību vai neesību prasītājs lūdz konstatēt, lai aizsargātu savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

Savukārt otru prasības elementu – pamatu – veido apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, t. i., juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze (sastāvs) saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esību, grozīšanos vai izbeigšanos. Turklāt apstākļi, kas veido prasības pamatu, nav jebkuri, bet tikai tiesības radošie fakti jeb tiesību normas hipotēzē (sastāvā) paredzētie juridiskie fakti. Tieši prasības pamats nosaka pierādīšanas nastas jeb *onus probandi* apjomu, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Tas nozīmē, ka prasītājam ir jāpierāda tiesību normas hipotēzē (sastāvā) ietverto juridisko faktu pastāvēšana faktiskajā dzīvē.

Tiesas pienākums, izšķirot jebkuru strīdu, ir vispusīgi noskaidrot starp pusēm pastāvošo juridisko attiecību, tostarp lietas faktiskos apstākļus, un izvērtēt, vai pušu norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem. Jāatzīmē arī, ka tiesa var balstīt spriedumā izdarītos secinājumus uz tādiem apstākļiem, kas pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un ticamiem pierādījumiem, nevis pieņēmumiem. Turklāt tiesai ir patstāvīgi jākvalificē prasības pamats un jānosaka, kuras tiesību normas saistībā ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem piemērojamas strīda izšķiršanai, un šo tiesas pienākumu neietekmē ne tas, kā prasītājs nosaucis savu prasību, ne tas, uz kādām tiesību normām atsaucies. Tas izriet no principa *jura novit curia*, kas noteic, ka tiesai pašai jāzina likums (sal., piemēram, *Senāta 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-222/2019, ECLI:LV:AT:2019:0819.C04339012.5.S, 11.5.1. punkts, 2020. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. SKC-130/2020, ECLI:LV:AT:2020:0520.C17124115.17.S, 10. punkts, 2023. gada 20. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-555/2023, ECLI:LV:AT:2023:0620.C73383521.12.S, 6. punkts*).

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, konstatē, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi, jo pārsūdzētajā spriedumā iekļautos pieņēmumus, kas nebalstās uz atbildētāja norādīto apstākļu, kā arī prasītājas izteikto iebildumu un to pamatošanai iesniegto pierādījumu izvērtējumu, nevar uzskatīt par pienācīgi veiktu strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju.

[11.1] No pretprasības satura skaidri izriet, ka atbildētājs lūdzis tiesu: 1) atzīt strīdus nekustamo īpašumu par laulāto kopīgo mantu, kur katram no laulātajiem pieder šīs mantas domājamā puse, un 2) atzīt īpašuma tiesību uz ½ domājamo daļu no strīdus nekustamā īpašuma.

Kā redzams lietas materiālos, minētais prasījums pamatots ar to, ka pušu kopdzīves laikā ģimenes vajadzībām tika iegādāts strīdus nekustamais īpašums uz prasītājas vārda, pamatojoties uz 2006. gada 26. oktobrī noslēgto pirkuma līgumu, un tā iegādei tika izmantoti prasītājai piešķirtie kredīta līdzekļi 17 245,75 EUR, par kuru atdošanu galvoja atbildētāja māsa. Līdz pušu laulības reģistrēšanai 2007. gada [..] decembrī, puses 2007. gada 26. aprīlī saskaņoja dārza mājas un garāžas celtniecības tehnisko projektu, bet maijā nojauca uz zemesgabala esošo ekspluatācijā nenodoto būvi un uzsāka jaunas dārza mājas un garāžas būvniecību, kuru veica atbildētājs ar savu darbu un spēkiem, piesaistot citus būvniecības speciālistus. Laulības laikā 2008. gada 22. septembrī prasītāja kopā ar atbildētāja māsu saņēma vēl papildu aizdevumu, lai pabeigtu uzsāktās dārza mājas un garāžas būvniecību. Tādējādi uz prasītājai piederošā zemesgabala tika uzcelta pilnīgi jauna dārza māja un garāža ar atbildētāja līdzdalību, izlietojot šim mērķim kredīta līdzekļus, kuru atmaksa tika veikta no laulāto kopīgā budžeta un arī no atbildētāja personīgajiem līdzekļiem. Jaunuzceltā dārza māja no 2009. gada bija ģimenes kopīgs mājoklis (*lietas 1. sējuma 191. – 194. lapa un 2. sējuma 41. – 67.,* *167. – 168. lapa*).

Šāds prasījums un to pamatojošie apstākļi izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, turklāt atbildētājs, atsaucoties uz Civillikuma 89. panta otro daļu, piedāvājis kvalificēt strīdus nekustamo īpašumu kā laulāto kopīgās mantas objektu nolūkā iegūt īpašumā ½ domājamo daļu no tā, ņemot vērā viņa līdzdalību un ieguldījumu (darbu, naudu u. c.) ēku būvniecībā, lai tādā veidā taisnīgi noregulētu laulāto strīdīgās mantiskās attiecības.

Savukārt prasītāja, kā redzams lietas materiālos, apstākļus, ar kuriem pamatota pretprasība, proti, ka laulības laikā uz viņai piederošā zemesgabala no jauna uzcelta dārza māja un garāža ar atbildētāja līdzdalību, apstrīd tikai attiecībā uz atbildētāja ieguldījuma apjomu, kā arī vienlaikus uzskata, ka šāda līdzdalība un ieguldījums viņas atsevišķajā mantā nerada atbildētājam īpašuma tiesību strīdus nekustamajā īpašumā, kuru viņa ieguvusi līdz laulības noslēgšanai (*lietas 2. sējuma 144.  – 164. lapa*).

[11.2] Apmierinādama pretprasību un atzīdama atbildētājam īpašuma tiesību uz ½ domājamo daļu no strīdus nekustamā īpašuma, apelācijas instances tiesa vispārīgi atzinusi, ka minētais īpašums nav iekļaujams laulāto kopīgajā mantā un tādējādi nav sadalāms laulāto starpā. Konkrētajā gadījumā strīdus nekustamais īpašums uzskatāms par pušu nodibinātu kopīpašumu, jo viņu savstarpējās attiecības balstījās uz vienotu mērķi (ģimenes labklājības uzlabošanu), kopīgu darbību un uzticēšanos gan strīdus nekustamā īpašuma iegādes laikā, gan ēku būvniecības procesā, gan uzbūvēto ēku izmantošanā ģimenes vajadzībām, tādēļ saskaņā ar Civillikuma 1044. pantu atbildētājam atzīstama īpašuma tiesība uz strīdus nekustamā īpašuma domājamo pusi.

Šādi secinājumi ir savstarpēji pretrunīgi un izteikti apgalvojuma formā. Pārsūdzētais spriedums nesatur izvērstu un nepārprotamu argumentāciju, kurā būtu atspoguļota konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamās materiālo tiesību normas – Civillikuma 1044. panta – izvēles process, sākot ar lietā būtisku apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu, uz ko vairākkārt norādīts judikatūrā par Civilprocesa likuma 8. panta (*apstākļu noskaidrošana civillietā*), 97. panta (*pierādījumu novērtēšana*) un 193. panta piektās daļas (*sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi*) priekšrakstu ievērošanu (sk., piemēram, *Senāta 2023. gada 23. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-71/2023, ECLI:LV:AT:2023:0223.C24116717.13.S, 8. punktu*). Līdz ar to nav saprotams, kādi lietā ar pierādījumiem nodibināti būtiski apstākļi veido tiesas piemērotā Civillikuma 1044. panta tiesisko sastāvu, ja konkrētajā gadījumā prasījums un to pamatojošie apstākļi izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām (sk. *šā sprieduma 11.1. punktu*).

Tāpat juridiskā pamatojuma neesība pārsūdzētajā spriedumā liedz saprast, kādu apsvērumu dēļ strīdus nekustamo īpašumu, kuru pirms laulības ieguvusi prasītāja un kuras īpašuma tiesība nostiprināta zemesgrāmatā, tiesa atzinusi par kopīpašumu. Proti, kādi konkrēti fakti un pierādījumi maina šī īpašuma, kas pirms laulības piederējis prasītājai un par ko lietā nav strīda, tiesisko statusu.

Apelācijas instances tiesa, noteikdama strīda izšķiršanai piemērojamo likumu – Civillikuma 1044. pantu, nav izpratusi īpašuma prasības jēdzienu un nozīmi. Īpašuma prasība (*rei vindicatio*) kalpo īpašuma tiesības aizsardzībai pret īpašniekam piederošas lietas valdījuma prettiesīgu aizturēšanu. Ar šo prasību īpašnieks, kura tiešā valdījumā neatrodas viņam piederoša lieta, var to atprasīt no katra prettiesīgā valdītāja (sk. *Civillikuma 927., 1041. un 1044. pantu*), tātad tās mērķis ir atzīt īpašuma tiesību un sakarā ar to piešķirt valdījumu. Judikatūrā uzsvērts, ka Civillikuma 1041. un 1044. panta izpratnē īpašuma prasību var celt tikai īpašnieks, tāpēc prasītājam, lai apmierinātu viņa prasību, atbilstoši Civillikuma 1060. pantam jāpierāda sava īpašuma tiesība (sal., piemēram, *Senāta 2008. gada 12. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-416/2008, C04319406, motīvu daļa*). Kā redzams lietas materiālos, atbildētājam iepriekš nekad nav piederējusi īpašuma tiesība uz strīdus nekustamo īpašumu. Līdz ar to iztrūkst priekšnosacījumi Civillikuma 1041. un 1044. panta piemērošanai, kas paredz vienīgi īpašnieka tiesības atprasīt savu lietu no tās prettiesīga valdītāja.

Tādējādi apelācijas instances tiesa nav pareizi izpratusi celtās pretprasības priekšmetu un pamatu (sk. *šā sprieduma 11.1. punktu*).

[11.3] Civillikuma pirmās daļas pirmās nodaļas ceturtās apakšnodaļas I iedaļā „Laulāto likumiskās mantiskās attiecības” likumdevējs noteicis gan laulāto kopīgās mantas statusu (*89. panta otrā daļa, 90. panta otrā daļa*), gan laulāto atsevišķās mantas statusu (*89. panta trešā daļa, 91. pants*). Tādējādi laulātajiem uz likuma pamata ir divas savstarpēji nošķiramas mantas – laulātā atsevišķā manta un abu laulāto laulības laikā iegūtā kopīgā manta (*Civillikuma 89. panta pirmā un otrā daļa, 91. panta pirmā un otrā daļa, 109. panta trešā daļa*).

Laulāto likumisko mantisko attiecību izbeigšanas gadījumā katrs laulātais patur savu atsevišķo mantu (sk. *Civillikuma 89. panta pirmo un trešo daļu, 91. pantu, 109. panta trešo daļu*), savukārt laulāto kopīgā manta ir dalāma laulāto starpā pēc mantojuma dalīšanas kārtības vispārējiem noteikumiem (sk. *Civillikuma 89. panta otro daļu, 109. panta trešo un ceturto daļu, 731. pantu un turpmākos pantus*).

Tas nozīmē, ka, izšķirot laulāto strīdu par mantas dalīšanu, ir būtiski pareizi noteikt, kurā no iepriekš minētajiem diviem veidiem konkrētais mantiskais labums ietilpst. No tā ir atkarīgs, kuru mantu varēs dalīt pēc mantojuma dalīšanas vispārējiem noteikumiem un kuru mantu tā dalīt nav atļauts.

Praksē līdztekus strīdiem par mantas dalīšanu, kuru ietvaros puses lūdz sadalīt laulāto kopīgo mantu vai arī atzīt konkrētu mantu par viena vai otra laulātā atsevišķo mantu, laulātajiem rodas arī strīdi par laulātā tiesībām uz ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā. Judikatūrā vairākkārt uzsvērts, ka laulāto strīdos par mantu tiesai ir jāsniedz noregulējums arī tādai situācijai, kad laulības laikā viena laulātā atsevišķajā mantā otrs laulātais iegulda savu atsevišķo mantu vai arī viena laulātā atsevišķajā mantā tiek ieguldīta abu laulāto kopīgā manta. Šādā gadījumā ieguldījumu izdarījušajam laulātajam ir atzīstamas no Civillikuma 84. panta (*laulība rada vīram un sievai pienākumu būt savstarpēji uzticīgiem, kopā dzīvot, vienam par otru gādāt un kopīgi rūpēties par ģimenes labklājību*) atvasināmas tiesības uz taisnīgas atlīdzības saņemšanu par savu ieguldījumu laulības šķiršanas gadījumā (sk., piemēram, *Senāta 2019. gada 26. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-157/2029, ECLI:LV:AT:2019:0626.C30581316.4.S, 6.3. punktu, 2022. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-296/2022, ECLI:LV:AT:2022:0228.C73466419.16.S, 10.1. punktu, 2023. gada 2. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-104/2023, ECLI:LV:AT:2023:1102.C33389519.31.S, 5. punktu*).

No minētā secināms, ka būtiska nozīme ir skaidram un nepārprotamam slēdzienam par to, kurā mantas veidā ietilpst konkrētais mantiskais labums, arī situācijā, kad strīda priekšmets ir tiesības uz atlīdzību par ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā. Proti, ja ir pamats konkrēto mantisko labumu atzīt par laulāto kopīgās mantas objektu, tas ir iekļaujams laulāto kopīgās mantas sastāvā, veicot visas kopīgās mantas sadali laulāto starpā. Savukārt, ja attiecīgais mantiskais labums ir viena laulātā atsevišķās mantas objekts, pēdējais to patur sev, bet ieguldījumu izdarījušajam laulātajam ir tiesības saņemt par to taisnīgu atlīdzību. Turklāt šādā situācijā ir būtiski konstatēt ieguldījuma izdarīšanas laiku, jo Civillikums neaprobežo personu tiesības uz ieguldījuma atgūšanu ar laulību. Gluži pretēji Civillikuma 866. pants noteic, ka nepieciešamie izdevumi atlīdzināmi katram, kas tos taisījis, izņemot personu, kura lietu dabūjusi noziedzīgā ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 867. pantu derīgie izdevumi atlīdzināmi tam, kas valdījis svešu lietu labā ticībā kā savu paša, ja vien viņš jau nav dabūjis atlīdzību, saņemot no šās lietas ienākumus, kas šādos gadījumos jāieskaita; šie izdevumi atlīdzināmi tikai tādā apmērā, kādā tie paaugstinājuši lietas vērtību; bet, ja šis paaugstinājums pārsniedz pašu izdevumu apmēru, tad var atprasīt tikai šos izdevumus. Tādējādi var prasīt atlīdzināt arī pirms laulības izdarītos ieguldījumus atbilstoši Civillikuma 865. – 867. panta noteikumiem. Savukārt pēc laulības noslēgšanas izdarītajiem ieguldījumiem papildus piemērojamas tiesību normas, kas regulē laulāto mantiskās attiecības, un no tām izrietošie principi (sal., piemēram, *Senāta 2017. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. [..], SKC-[G]/2017, 13.3. punkts, pieejams Judikatūras nolēmumu arhīvā*).

Tādējādi, lai pareizi izšķirtu konkrēto strīdu, vispirms jānoskaidro, kādā mantas veidā ietilpst strīdus nekustamais īpašums. Tomēr apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi, jo pretēji Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas un 193. panta piektās daļas prasībām minētās judikatūras atziņas un tiesību normas atstājusi bez ievērības, nav sasaistījusi tās ar lietas faktiskajiem apstākļiem, pierādījumu analīzi un nodibināto lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

[12] Taisot pretēju spriedumu, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 432. panta piektās daļas noteikumus, kas prasa motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu, jo savu attieksmi pret zemākās instances tiesas spriedumā ietvertajiem argumentiem vispār nav izteikusi.

Senāts atgādina, ka attieksmes pret pirmās instances tiesas spriedumu norādīšana ir ne vien apelācijas instances tiesas sprieduma īpatnība, bet arī šā sprieduma svarīga sastāvdaļa, jo atzinums par zemākā instancē izšķirtā strīda atšķirīgu risinājumu vienmēr prasa pārliecinošu pamatojumu (sk. *Senāta 2018. gada 27. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2018, ECLI:LV:AT:2018:0727.C04392213.1.S, 8.2. punktu, 2022. gada 29. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-813/2022, ECLI:LV:AT:2022:0929.C33417119.14.S, 9. punktu*).

[13] Apkopojot iepriekš 11. un 12. punktā izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas, 8. un 97. panta, 193. panta piektās daļas un 432. panta piektās daļas prasības, kā arī nepareizi noteikusi strīda izšķiršanai piemērojamo tiesību normu – Civillikuma 1044. pantu. Minētie pārkāpumi ir būtiski un varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas ir pamats sprieduma atcelšanai pārsūdzētajā daļā.

Atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmērs ir atkarīgs no lietas iznākuma, tādēļ spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto spriedumu, prasītājai atmaksājama drošības nauda 100 EUR (*lietas 3. sējuma 151. – 153. lapa, 159. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu pretprasības apmierinātajā daļā, ar kuru atbildētājam atzīta īpašuma tiesība uz ½ domājamo daļu no strīdus nekustamā īpašuma un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai [nosaukums] apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 100 EUR (viens simts *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. Spriedumā izdarīts redakcionāls labojums. [↑](#footnote-ref-1)