**Liecinieka pirmstiesas procesā sniegto liecību izmantošana tiesas sprieduma pamatošanā**

Tiesas sēdē nepārbaudītas liecinieka pirmstiesas procesā sniegtās liecības tiesa var izmantot sprieduma pamatošanā kriminālprocesā, ja ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 506. panta ceturtajā daļā un 512. panta otrās daļas 4. punktā minētās prasības.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Ivars Bičkovičs un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Zaķa kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 5. aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 24. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 24. maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116. panta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 5. aprīļa lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Zaķa iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 24. maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 5. aprīļa lēmumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis J. Zaķis iesnieguši kasācijas sūdzības, lūdzot lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apsūdzētais [pers. A] lūdzis izskatīt lietu kasācijas kārtībā mutvārdu procesā.

[5] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Tiesa atzinusi [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā uz pieņēmumu pamata, neizvērtējot liecinieka [pers. B] liecības, ka apsūdzētajam zem acs bijis svaigs asinsizplūdums, liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecības, ka tūlīt pēc izglābšanas no ugunsgrēka apsūdzētais ugunsdzēsējiem teicis, ka mājā atradušās vēl citas personas, kā arī 2023. gada 20. janvāra lietisko pierādījumu papildu tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā esošās ziņas, ka nevar izslēgt iespējamību, ka asins traipi uz [pers. A] apģērba ir radušies apsūdzētā norādītajos apstākļos – kādām citām personām apsūdzētā tuvumā sitot cietušo.

[5.2] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128. pantu un 512. panta otrās daļas 4. punktu, jo apsūdzētā [pers. A] vainīguma pamatošanā izmantojusi liecinieka [pers. D] nepilnīgās un pretrunīgās pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kuras netika pārbaudītas Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Apsūdzētais un viņa aizstāvis nav piekrituši šo liecību izmantošanai. Turklāt tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu, jo nav izvērtējusi apelācijas sūdzībās norādīto, ka liecinieks [pers. D] nevarēja zināt, kuras personas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī ir atradušās pamestajā mājā.

[5.3] Tiesa pieļāvusi Latvijas Republikas Satversmes 95. panta un Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 1. punkta pārkāpumus, jo apsūdzētā [pers. A] vainīguma pamatošanā izmantojusi viņa 2020. gada 10. aprīlī sniegtās liecības tikko pēc izglābšanās no ugunsgrēka un uzzināšanas par drauga nāvi. Tādējādi atzīstams, ka liecības sniegtas lielā stresa stāvoklī. Tāpat minētās liecības iegūtas, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 148. panta pirmajā daļā noteikto pratināšanas ilgumu, un pēc 14,5 stundu uzturēšanās policijas iecirknī bez ēdināšanas un citu pamatvajadzību apmierināšanas.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka pirmstiesas procesā apsūdzētais sākotnēji nav liecinājis par citu personu atrašanos mājā un ka slepkavības naktī viņš tika piekauts, jo baidījies no citu ieslodzīto, tai skaitā no [pers. E] un [pers. F] atriebības.

[5.5] Pirmstiesas procesā izmeklētājs pieļāvis Kriminālprocesa likuma 235. panta pārkāpumu, jo iznīcinājis apsūdzētā rakstītu zīmīti.

[5.6] Pirmās instances tiesas tiesnesis Mārtiņš Tupureins izskatāmajā lietā atradies interešu konflikta apstākļos, jo citā kriminālprocesā ir lēmis par drošības līdzekļa – apcietinājuma – atcelšanu personai, par kuru apsūdzētais liecinājis, ka tā ir izdarījusi viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Zaķa kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu, jo, vērtējot apsūdzētā [pers. A] liecību ticamību, nav ņēmusi vērā 2022. gada 10. augusta biedrības „Latvijas Sarkanais Krusts” uzziņā esošās ziņas par apsūdzētā nakšņošanu patversmē pirms noziedzīgā nodarījuma, liecinieku ugunsdzēsēju [pers. B] un [pers. C] liecības, ka apsūdzētais par citu personu atrašanos pamestajā mājā ir teicis pirms sākotnējo liecību sniegšanas policijā, 2023. gada 20. janvāra lietisko pierādījumu papildu tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā esošās ziņas, ka nav iespējams pilnībā izslēgt iespējamību, ka asins traipi uz [pers. A] apģērba ir radušies apsūdzētā norādītajos apstākļos – kādām citām personām apsūdzētā tuvumā sitot cietušo. Tāpat pretēji Kriminālprocesa likuma 128. panta trešajā daļā noteiktajam tiesa piešķīrusi augstāku ticamību liecinieka [pers. D] liecībām, neizvērtējot šo pierādījumu kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem pierādījumiem.

[6.2] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 129. pantu un 562. panta pirmo daļu, jo nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka liecinieks [pers. D] nevarēja zināt, kuras personas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī ir atradušās pamestajā mājā, jo viņš mājā ieradies pēc uzbrukuma apsūdzētajam un cietušajam.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583. panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Ar Senāta 2023. gada 13. oktobra lēmumu, ierosinot kasācijas tiesvedību, lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā. Senāts atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[8] Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Zaķa kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībās.

[9] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasības.

[9.1] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma satura prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 564. pantā. No šā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)*, 9.1. punkts*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta sestajā daļā noteiktajam gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa var piemērot Kriminālprocesa likuma 564. panta sestās daļas nosacījumus tikai ar nosacījumu, ja pirmās instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[9.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo tas izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] Krimināllikuma 116. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis laikā no 2020. gada 9. aprīļa plkst. 18.00 līdz 10. aprīļa plkst. 6.55.

Pamatojot apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu, pirmās instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 13. jūlija spriedumu, tāpat [pers. A] agrāk sodīts ar brīvības atņemšanas sodu par mantiska rakstura un vardarbīgiem noziegumiem un noziegumiem, kas saistīti ar narkotisko vielu aizliegtu apriti.

Senāts konstatē, ka ne apelācijas instances tiesas lēmumā, ne arī pirmās instances tiesas spriedumā nav izklāstīts pamatojums Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā norādītā atbildību pastiprinošā apstākļa esībai.

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 13. jūlija spriedums neveido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo minētais spriedums stājies spēkā pēc tam, kad [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 116. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Noziedzīgu nodarījumu recidīva esība nav arī acīmredzami izsecināma no lietas materiāliem un Tiesu informatīvās sistēmas.

Krimināllikuma 27. pants noteic, ka noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs izdarīts noziedzīgs nodarījums, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka, konstatējot atbildību pastiprinošos apstākļus, noziedzīgu nodarījumu izdarījušajai personai ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošajiem apstākļiem neesot (*Liholaja V. 48. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 213. lpp.)*.

Atbildību pastiprinoša apstākļa izslēgšana ir pamats apsūdzētajam noteiktā soda mīkstināšanai (*Senāta 2018. gada 24. maija lēmums lietā Nr. SKK-150/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0524.11270005914.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5524)).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pirmās instances tiesas secinājumu par atbildību pastiprinoša apstākļa esību un savu atzinumu par to, ka [pers. A] viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, nav pamatojusi ar likumu, pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par [pers. A] noteikto sodu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu. Norādītais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveda pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajam noteikto sodu.

[10] Pārējā daļā Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas lēmuma tiesiskumu kasācijas sūdzībās norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584. panta nosacījumus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums pārējā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[10.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Šā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis kasācijas sūdzībās daļā par Kriminālprocesa likuma 19. panta, 128. panta otrās un trešās daļas, 129. panta, 511. panta otrās daļas un 512. panta otrās daļas pārkāpumiem atkārtojuši apelācijas sūdzību argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa lietā esošos pierādījumus ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un pamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa pareizi kvalificējusi apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 116. panta.

Senāts konstatē, ka norādes kasācijas sūdzībās uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem sakarā ar to, ka tiesa par ticamākām atzinusi [pers. A] sākotnēji sniegtās liecības, kā arī kasācijas sūdzību autoru nepiekrišana apsūdzētā [pers. A] tiesas sēdē sniegto liecību un liecinieka [pers. D] liecību izvērtējumam, ir saistīta ar lietā esošo pierādījumu citādu vērtējumu.

Tāpat ar citādu pierādījumu vērtējumu ir saistīts aizstāvja kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums, ka apelācijas instances tiesa, vērtējot apsūdzētā [pers. A] liecību ticamību, nav ņēmusi vērā 2022. gada 10. augusta biedrības „Latvijas Sarkanais Krusts” uzziņu, liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecības, 2023. gada 20. janvāra lietisko pierādījumu papildu tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumu.

Pretēji apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībā apgalvotajam apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. pantam ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecību ticamību. Tiesa lēmuma 12. punktā detalizēti izklāstījusi savus argumentus un pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka [pers. A] sākotnējās pirmstiesas procesā sniegtās liecības un turpmākās gan pirmstiesas procesā, gan tiesā sniegtās liecības ir pretrunīgas, [pers. A] ir būtiski mainījis liecības, pieskaņojot tās lietā iegūtajiem objektīvajiem pierādījumiem. Tiesa izvērtējusi arī liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecības un atzinusi, ka minētie liecinieki liecinājuši tikai par faktiem, ko uzzinājuši no [pers. A]. Apelācijas instances tiesa lēmuma 13. punktā pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā apgalvotajam ir izvērtējusi lietisko pierādījumu papildu tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā esošās ziņas un atzinusi, ka tajā izklāstītie secinājumi ir vērtējami kopumā un savstarpējā sakarībā ar visiem pierādījumiem. Tiesa norādījusi, ka minētajā atzinumā nav izslēgta iespēja, ka miesas bojājumus nodarījis apsūdzētais. Lēmuma 14. punktā tiesa ir izklāstījusi savus argumentus saistībā ar apelācijas sūdzībā izteiktajiem iebildumiem par liecinieka [pers. D] liecību vērtējumu. Tiesa atzinusi, ka nav pamats apšaubīt liecinieka [pers. D] liecību ticamību, jo tās sakrīt ar apsūdzētā liecībām, kuras viņš sākotnēji sniedzis pirmstiesas procesā. Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā apgalvotajam tiesa lēmuma 23. punktā ir izvērtējusi 2022. gada 10. augusta biedrības „Latvijas Sarkanais Krusts” uzziņu. Tiesa atzinusi, ka minētā uzziņa nerada šaubas par [pers. A] vainīgumu un nav apstiprinājusies apsūdzētā [pers. A] versija par viņa atrašanos patversmē divas nedēļas pirms slepkavības, jo viņš baidījies no [pers. E] un [pers. F]. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētā apgalvojumi par bailēm no [pers. E] un [pers. F] ir pretrunā [pers. D] liecinātajam, ka tieši [pers. A] bijusi autoritāte un mājā [adrese] dzīvojošie baidījušies no apsūdzētā.

Tāpat apelācijas instances tiesa norādījusi, ka versiju par citu personu izdarītu [pers. G] slepkavību apsūdzētais [pers. A] nebija izvirzījis līdz pat pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanai. Tiesa noraidījusi apsūdzētā apgalvojumus, ka viņam un cietušajam [pers. G] uzbrukušas citas personas, tai skaitā [pers. E] un [pers. F], un atzinusi, ka lietā esošie pierādījumi, izņemot paša [pers. A] pretrunīgās liecības, neapstiprina to, ka slepkavības brīdī notikuma vietā būtu atradušās kādas citas personas, kuras varēja sist cietušajam [pers. G]. Tiesa izvērtējusi arī [pers. A] apgalvojumus par viņam nodarītajiem miesas bojājumiem un secinājusi, ka ar lietā esošajām ziņām par faktiem apstiprinās, ka [pers. A] pēc aizturēšanas ir konstatēti vienīgi šādi miesas bojājumi – veca hematoma zem acs un vecs krūšu kurvja sasitums.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Zaķa kasācijas sūdzību argumenti šajā daļā pamatoti ar sūdzību iesniedzēju atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu attiecināmības, ticamības un pietiekamības vērtējumu, savukārt pierādījumu izvērtēšanu lietā atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Kasācijas sūdzību argumenti faktiski pauž apsūdzētā un aizstāvja neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus lietā, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

[10.2] Senāts konstatē, ka norāde apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 235. panta pārkāpumu, ko pieļāvis izmeklētājs, iznīcinot apsūdzētā rakstītu zīmīti, nav pamatota.

Senāts konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā notikuma vietas apskates laikā ir izņemta nenoskaidrotas personas ar roku rakstīta zīmīte, kura ir apskatīta, apskates protokolā izklāstot tajā esošo tekstu. Zīmīte nav atzīta par lietisko pierādījumu. Pirmstiesas procesā apsūdzētais nav liecinājis, ka minētajai zīmītei ir pierādījuma loma.

Apsūdzētais nav pamatojis, kā minētās zīmītes iznīcināšana novedusi pie nelikumīga apelācijas instances tiesas nolēmuma.

[10.3] Senāts atzīst, ka neapstiprinās apsūdzētā [pers. A] norādes kasācijas sūdzībā uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Latvijas Republikas Satversmes 95. panta un Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 1. punkta pārkāpumiem saistībā ar [pers. A] pirmstiesas procesā sākotnēji sniegto liecību izmantošanu pierādīšanā.

Senāts konstatē, ka gan pirmās instances, gan apelācijas instances tiesas ir pārbaudījušas un izvērtējušas apsūdzētā [pers. A] liecības, un atzinušas tās par pieļaujamiem pierādījumiem.

[Pers. A] aizturēts 2020. gada 10. aprīlī un liecinājis aizdomās turētā statusā, bet 2020. gada 11. aprīlī [pers. A] aizdomās turētā statusā sniedzis liecības aizstāvja klātbūtnē un norādījis, ka pilnībā uztur liecības, kuras sniedzis iepriekšējā dienā.

Pirmās instances tiesa izklāstījusi un vērtējusi procesa virzītājas [pers. H] liecības, ka [pers. A] nopratināšanas laikā par veselības stāvokli nav sūdzējies. Tāpat tiesa atsaukusies uz liecinieces procesa virzītājas [pers. I] tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka procesuālo darbību laikā aizturētā statusā [pers. A] sūdzības par veselības stāvokli nav izteicis.

Senāts konstatē, ka apelācijas sūdzībā un apelācijas instances tiesā apsūdzētais [pers. A] nav apgalvojis, ka viņa liecības, kas sniegtas tūlīt pēc aizturēšanas 2020. gada 10. aprīlī, ir nepieļaujams pierādījums. Turklāt lietā konstatēts, ka [pers. A] jau nākamajā dienā sniedzis liecības aizstāvja klātbūtnē un apstiprinājis iepriekšējā dienā liecināto. Minētās procesuālās darbības laikā [pers. A] nav norādījis, ka aizturētā statusā 2020. gada 10. aprīlī sniegtās liecības ir iegūtas, izmantojot vardarbību, draudus, šantāžu, viltu vai spaidus. Arī kasācijas sūdzībā apsūdzētais faktiski paudis neapmierinātību nevis sakarā ar liecību iegūšanas veidu, bet gan ar uzturēšanās ilgumu un apstākļiem policijas iecirknī bez ēdināšanas.

[10.4] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] norādi kasācijas sūdzībā uz apelācijas instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 148. panta pirmās daļas pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 148. panta pirmā daļa noteic, ka pilngadīgas personas pratināšanas ilgums bez šīs personas piekrišanas vienā diennaktī nedrīkst pārsniegt astoņas stundas, ieskaitot pārtraukumu.

No lietā esošiem dokumentiem Senāts konstatē, ka aizturēšanas dienā – 2020. gada 10. aprīlī – [pers. A] ir nopratināts vienu reizi, pratināšanu veikusi policijas darbiniece [pers. I], pratināšana uzsākta plkst. 15.55 un pabeigta plkst. 17.17 (*lietas 2. sējuma 8.-10. lapa*).

Tādējādi neapstiprinās apsūdzētā apgalvotais par ilgstošu viņa pratināšanu un Kriminālprocesa likuma 148. panta pirmās daļas pārkāpumu.

[10.5] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] norādi kasācijas sūdzībā, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, jo izmantojusi tiesā nepārbaudītas liecinieka [pers. D] liecības.

Pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi, ka liecinieks [pers. D] sniedzis liecības pirmstiesas procesā, un tiesas izmeklēšanā aizstāvība nav iebildusi minēto liecību izmantošanai tiesu debatēs un tiesas nolēmumā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 506. panta ceturtajā daļā norādīto tiesas debašu dalībnieki savus secinājumus var motivēt ar ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai.

Apelācijas instances tiesa lēmuma 14. punktā norādījusi, ka liecinieks [pers. D] ir nopratināts pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Pirmās instances tiesa 2021. gada 30. jūnija tiesas sēdē nolēmusi liecinieku [pers. D] uz nākamo sēdi neaicināt, jo aizstāvība norādījusi, ka minētais liecinieks nav nepieciešams, tādējādi aizstāvība piekritusi [pers. D] agrāk sniegto liecību izmantošanai. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētajam bija izskaidrots, ka, piekrītot liecinieka agrāk sniegto liecību izmantošanai, tiesa tās var izmantot sprieduma pamatošanai.

Ievērojot izklāstīto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa bija tiesīga sprieduma pamatošanai izmantot [pers. D] pirmstiesas procesā sniegtās liecības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512. panta otrās daļas 4. punktā noteiktajam.

Senāts no pirmās instances tiesas 2021. gada 30. jūnija tiesas sēdes protokola audioieraksta konstatē, ka apsūdzētais uz tiesas jautājumu par [pers. D] atkārtotu aicināšanu uz tiesu vai viņa pirmstiesas procesā sniegto liecību izmantošanu atbildējis, ka viedokli izteiks viņa aizstāvis J. Zaķis. Tiesa izskaidrojusi Kriminālprocesa likuma 506. panta nosacījumus, ka liecinieku liecības var izmantot, tās nenolasot, nepārbaudot, ja tam piekrīt aizstāvība. Tiesa norādījusi, ka, ja aizstāvība uzstās, ka [pers. D] ir vajadzīgs, bet tiesa uzskatīs, ka ir izsmeltas visas iespējas, un tiks lūgts šīs liecības lasīt, tās tiks lasītas, ja nelūgs – šīs liecības var izmantot gan tiesu debatēs, gan tiesas nolēmumos. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Zaķis norādījis, ka nav nepieciešams nolasīt [pers. D] liecības un šīs liecības ir izmantojamas pierādīšanā (*pirmās instances tiesas 2021. gada 30. jūnija sēdes audioprotokols, 00:05:13–00:06:33*).

Kriminālprocesa likuma 506. panta ceturtajā daļā noteikts, ka [..] tiesas debašu dalībnieki savus secinājumus var motivēt ar ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai.

Kriminālprocesa likuma 512. panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar:

1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē;

2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt;

3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai;

4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai;

5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Ievērojot izklāstīto, Senāts atzīst, ka liecinieka [pers. D] pirmstiesas procesā sniegtās liecības ir pamatoti izmantotas apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā, jo aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai.

Savukārt liecībās izklāstīto ziņu par faktiem vērtējums ir tiesas, kura izskata lietu pēc būtības, kompetencē. Apsūdzētā un aizstāvja citāds liecinieka liecību vērtējums nav pamats tiesas nolēmuma atcelšanai.

[10.6] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] norādi kasācijas sūdzībā, ka pirmās instances tiesas tiesnesis M. Tupureins izskatāmajā lietā atradies interešu konflikta apstākļos, jo citā kriminālprocesā ir pieņēmis lēmumu par drošības līdzekļa – apcietinājuma – atcelšanu personai, par kuru apsūdzētais liecinājis, ka tā ir izdarījusi viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Šādu argumentu apsūdzētais izvirzījis tikai kasācijas sūdzībā, tāpēc apelācijas instances tiesa to nav vērtējusi. Senāts konstatē, ka apsūdzētais nav pamatojis ar atsauci uz tiesību normu, kāpēc tiesnesis M. Tupureins izskatāmajā lietā ir atradies interešu konflikta apstākļos sakarā ar citā kriminālprocesā pieņemtu lēmumu.

Kriminālprocesa likuma 4. nodaļā ir norādīti apstākļi, kas liedz veikt kriminālprocesu.

Kriminālprocesa likuma 52. panta ceturtās daļas 1. punkts noteic, ka lietas izskatīšanā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies šajā kriminālprocesā jebkādā statusā.

Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 52. panta ceturtās daļas 1. punkta pārkāpumu vai citus Kriminālprocesa likuma 4. nodaļā norādītos apstākļus, kas liegtu tiesnesim M. Tupureinam iztiesāt lietu.

[11] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 5. aprīļa lēmums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu lēmuma 9. punktā izklāstīto iemeslu dēļ. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā lēmums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības noraidāmas.

[12] Ar pirmās instances tiesas spriedumu grozīti apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi, un [pers. A] apcietināts. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu. Senāts atzīst, ka [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu –, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, un ar šo Senāta lēmumu apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts tikai daļā par apsūdzētajam noteikto sodu, jo tiesa nav pamatojusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinoša apstākļa esību. Senāts atzīst, ka šajā procesa stadijā drošības līdzeklis – apcietinājums – ir pamatots un samērīgs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 5. aprīļa lēmumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 24. maija spriedums par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 116. panta;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 5. aprīļa lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Zaķa kasācijas sūdzības noraidīt;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.