**Inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu izklāsts apsūdzībā**

Galvenais apsūdzībā norādāmo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konkretizācijas pakāpes kritērijs ir tas, vai apsūdzība izpilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju, proti: 1) vai konkretizācija ir pietiekama, lai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu norobežotu no citiem iespējamiem līdzīgiem tās pašas personas noziedzīgajiem nodarījumiem; 2) vai konkretizācija ir pietiekama, lai apsūdzētais varētu pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams.

**Pierādījumu novērtējums, ja apelācijas instances tiesa atceļ attaisnojošu pirmās instances tiesas spriedumu un taisa jaunu – notiesājošu – spriedumu**

Ja apelācijas protesta vai cietušā apelācijas sūdzības, kuru atbalsta prokurors,  izskatīšanas rezultātā  apelācijas instances tiesa atceļ attaisnojošu pirmās instances tiesas spriedumu un taisa notiesājošu spriedumu, tai nav saistošs pirmās instances tiesas sniegtais pierādījumu novērtējums un tiesas izdarītie secinājumi.  Apelācijas instances tiesa ir tiesīga sniegt citādu – no pirmās instances tiesas atšķirīgu – pierādījumu novērtējumu un izdarīt citādus atzinumus arī tajā gadījumā, ja papildu pierādījumi apelācijas instances tiesā nav iegūti.

**Pierādījumu ticamība**

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Aija Branta un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] (*[pers. B]*) aizstāves zvērinātas advokātes Intas Tūmanes kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 29. novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 10. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 7 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta un 126. panta otrās daļas 3. punkta un attaisnots, jo [pers. B] piedalīšanās inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav pierādīta.

[Pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts – atcelti.

[1.3] No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajai [pers. C] izmaksātā valsts kompensācija 1900 *euro* un cietušajai [pers. D] izmaksātā valsts kompensācija 950 *euro*.

[1.4] No [pers. A] cietušās [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 28 100 *euro*, bet cietušās [pers. E] labā – morālā kaitējuma kompensācija 20 000 *euro.*

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta par slepkavību personu grupā ar citu personu, kā arī pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta par vidēja smaguma miesas bojājumu tīšu nodarīšanu personu grupā ar citu personu.

[3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta par slepkavību personu grupā ar [pers. A] un citu personu, kā arī pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta par vidēja smaguma miesas bojājumu tīšu nodarīšanu personu grupā ar [pers. A] un citu personu.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aivara Egles apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 29. novembra spriedums atcelts pilnībā un

[4.1] [pers. A]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 10. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 7 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[4.2] [Pers. B]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 10. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. B] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[Pers. B] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

[4.3] No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta cietušajai [pers. C] izmaksātā valsts kompensācija 1900 *euro* un cietušajai [pers. D] izmaksātā valsts kompensācija 950 *euro*.

[4.4] No [pers. A] un [pers. B] solidāri cietušās [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 28 100 *euro*, bet cietušās [pers. E] labā – morālā kaitējuma kompensācija 20 000 *euro.*

[5] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta par slepkavību personu grupā ar [pers. B] un citu personu, kā arī pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta par vidēja smaguma miesas bojājumu tīšu nodarīšanu personu grupā ar [pers. B] un citu personu.

[6] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta par slepkavību personu grupā ar [pers. A] un citu personu, kā arī pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta par vidēja smaguma miesas bojājumu tīšu nodarīšanu personu grupā ar [pers. A] un citu personu.

[7] Par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, norādot, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 6., 15., 19. pantu un 511. panta otro daļu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta otrajā punktā norādīto pārkāpumu.

Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais [pers. A] norādījis, ka apelācijas instances tiesa: 1) nepamatoti noraidījusi viņa lūgumu veikt poligrāfa ekspertīzi; 2) nepamatoti atzinusi viņu par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, jo lietā iegūtie pierādījumi neapstiprina viņa vainīgumu; 3) nepamatoti secinājusi, ka smagos miesas bojājumus viņam nav nodarījis [pers. F]; 4) nosakot sodu, nepamatoti nav ņēmusi vērā ilgo lietas izskatīšanas laiku.

[8] Par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāve I. Tūmane iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta un 126. panta otrās daļas 3. punkta, kā arī par kaitējuma kompensāciju piedziņu, un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, norādot, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 12. panta pirmās daļas, 15. panta, 19. panta trešās daļas, 124. panta piektās daļas, 127. panta pirmās un otrās daļas, 128., 130. panta, 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 519. panta 2. punkta, 520. panta pirmās daļas, 527. panta pirmās daļas un otrās daļas 2. punkta, 560. panta otrās daļas, 562. panta pirmās daļas, 564. panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesā lietas izskatīšana pēc būtības nav notikusi, jo apelācijas instances tiesa attiecībā uz apsūdzēto [pers. B] taisījusi pirmās instances tiesas spriedumam pretēju spriedumu, pamatojoties uz tiem pašiem pierādījumiem, kuri bija pirmās instances tiesas rīcībā, atkārtoti nenopratinot cietušo un lieciniekus un klātienē nepārliecinoties par šo personu liecību ticamību.

[8.2] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmās un otrās daļas prasībām par notiesājoša sprieduma aprakstošo daļu un motīvu daļu, jo tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādītas konkrētas [pers. B] darbības, kuras viņš veicis, piedaloties slepkavībā un vidēja smaguma miesas bojājumu nodarīšanā.

[8.3] Apelācijas instances tiesa, taisot [pers. B] notiesājošu spriedumu, pārkāpusi nevainīguma prezumpciju, jo [pers. B] vainīgums inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

[8.4] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā atbilstoši Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām pierādījumu vērtēšanā, savus atzinumus pamatojot ar selektīvi un tendenciozi atlasītiem pierādījumiem un nesniedzot juridiskus atzinumus par visiem būtiskajiem apstākļiem, kuru izvērtējumam ir nozīme lietas taisnīgā izlemšanā. Savukārt tiesas atzinumiem nav sniegts likuma prasībām atbilstošs pamatojums, tie pausti apgalvojuma formā bez atsauces uz konkrētiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[8.4.1] Apelācijas instances tiesa cietušās [pers. D] un liecinieka [pers. G] liecību ticamību izvērtējusi, pamatojoties uz pieņēmumu, ka, liecinot tiesas sēdē, cietusī un liecinieks aizmirsuši notikumu gaitu. Tiesa nav izvērtējusi [pers. D] un [pers. G] liecības un citus lietā iegūtos pierādījumus par iemesliem, kāpēc viņi sākotnēji liecinājuši, ka arī [pers. B] piedalījies [pers. F] nonāvēšanā un [pers. D] piekaušanā, un atzinusi šīs liecībās par ticamām, lai arī tiesas sēdē cietusī un liecinieks tās neuzturēja, norādot, ka uzbrucēji bijuši tikai divi – [pers. A] un [pers. H] – , bet [pers. B] nekādas darbības nav veicis. Turklāt, atzīstot, ka cietušās [pers. D] un liecinieka [pers. G] sākotnējās liecības apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi, tiesa šos pierādījumus nav norādījusi. Tāpat tiesa nav izvērtējusi cietušās [pers. D] un liecinieka [pers. G] paskaidrojumus par to, kādēļ viņi uzrādīšanā atpazīšanai norādījuši uz [pers. B]. Turklāt šīs atpazīšanas laikā iegūtās ziņas tiesa nav izvērtējusi kopsakarā ar liecinieka [pers. G] liecībām par uzbrucēju pazīmēm, kas neatbilst [pers. B] pazīmēm.

[8.4.2] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ liecinieces [pers. I] pirmstiesas kriminālprocesa laikā alkohola ietekmē sniegtajām liecībām, kuras sakarā ar liecinieces atteikšanos liecināt pret savu vīru nav bijis iespējams pārbaudīt tiesā, tā piešķīrusi augstāku ticamību nekā liecinieces [pers. J] liecībām par to, ka [pers. B] kautiņa laikā stāvējis malā un nekādas darbības nav veicis, lai arī abas liecinieces notikušo vērojušas no viena skatupunkta, turklāt lieciniece [pers. J] nav atradusies alkohola ietekmē.

[8.4.3] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par apsūdzētā [pers. B] vainīguma pierādījumu 2017. gada 30. jūlija telefonsarunā starp apcietinājumā esošajiem [pers. H] un [pers. A] ietvertās ziņas, nav izvērtējusi šo telefonsarunu kopsakarā ar citām telefonsarunām, no kurām izriet, ka sarunas dalībnieki apzinās, ka sarunas tiek noklausītas. Šī iemesla dēļ [pers. H] teiktajā, ka arī [pers. B] ir sitis [pers. F], ir saskatāmas manipulatīvas uzvedības pazīmes nolūkā novirzīt pret sevi vērstās aizdomas uz [pers. B], kā arī atriebties [pers. B] par viņa sniegtajām liecībām. Turklāt to, ka [pers. B] ir sitis cietušajam, šajā telefonsarunā apgalvo vienīgi [pers. H], bet [pers. A] norāda, ka [pers. B] notikuma vietā nav redzējis.

[8.4.4] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par apsūdzētā [pers. B] vainīguma pierādījumiem eksperta atzinumā par lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertīzes veikšanu ietvertās ziņas, tās atreferējusi un novērtējusi nepareizi, kļūdaini secinot, ka uz [pers. B] apģērba un apaviem ir konstatētas [pers. F] asinis šļakatu veidā, kas varēja rasties, sitot ar rokām un sperot pa [pers. F] ķermeni. Faktiski no šī atzinuma izriet, ka uz [pers. B] apaviem ir konstatēti nospiedumi, smērējumi, pilieni un šļakatas, bet eksperts nevar pateikt, vai visas šīs pēdas ir radušās no asinīm. Turklāt eksperta atzinums daļā par nospiedumu un smērējumu rašanās mehānismu pilnībā atbilst [pers. B] liecībām par to, ka viņš, promejot, ir pabikstījis [pers. F] ķermeni ar kāju. Savukārt šļakatu rašanās mehānismu eksperts vispār nav varējis noteikt to relatīvi mazā daudzuma un haotiskā izvietojuma dēļ. Arī uz [pers. B] apģērba nav konstatētas asinīm līdzīgas pēdas, kas pārliecinoši norādītu uz to, ka tās radušās sitienu rezultātā. Tikai vēlāk veiktās bioloģiskās ekspertīzes gaitā tika konstatēts, ka uz [pers. B] zeķes asins pēdas nav konstatētas, uz T krekla un šortiem varētu būt [pers. H] un [pers. A] asiņu sajaukums, uz labā sporta apava varētu būt [pers. F] asinis, uz kreisā sporta apava varētu būt [pers. F] un [pers. H] asiņu sajaukums. Savukārt [pers. D] asinis uz [pers. B] apģērba un apaviem nav konstatētas. Ievērojot to, ka eksperta atzinumā nav norādīts, kuras pēdas uz [pers. B] apaviem – nospiedumi, smērējumi, pilieni vai šļakatas – radušās no [pers. F] asinīm, tiesas atzinumi par to, ka uz [pers. B] apģērba un apaviem konstatētas [pers. F] asinis šļakatu veidā, neatbilst ekspertu atzinumos norādītajām ziņām.

[8.5] Lietā pārkāptas Kriminālprocesa likuma normas, kas reglamentē personas uzrādīšanu atpazīšanai, jo [pers. B] nav uzrādīts atpazīšanai personīgi, lai arī šīs izmeklēšanas darbības laikā bija jau aizturēts. Savukārt apsūdzētā [pers. H] izskats atpazīšanas laikā būtiski atšķīrās no tā, kā [pers. H] izskatījās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā vispirms ir jāizvērtē: 1) vai [pers. B] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām; 2) vai apelācijas instances tiesas rīcība, taisot attiecībā uz [pers. B] pirmās instances tiesas spriedumam pretēju spriedumu, pamatojoties uz tiem pašiem pierādījumiem, kuri bija pirmās instances tiesas rīcībā, un atkārtoti nenopratinot cietušo un lieciniekus, atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām.

[9.1] Senāts atzīst, ka [pers. B] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām par apsūdzības formu un saturu.

Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzībā) prokurors norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamo personu identificējošos datus; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīgā nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Lemjot par to, cik detalizēti apsūdzībā aprakstāms katrs no Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punktā minētajiem apstākļiem, Senāts jau iepriekš vairākkārt ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 405. pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību, proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros (*Senāta 2009. gada 21. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑520/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4026)*, 11096325006, 2011. gada 28. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑22/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3923)*, 11331032409*).

No šīs atziņas faktiski izriet, ka galvenais apsūdzībā norādāmo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konkretizācijas pakāpes kritērijs ir tas, vai apsūdzība izpilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju, proti: 1) vai konkretizācija ir pietiekama, lai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu norobežotu no citiem iespējamiem līdzīgiem tās pašas personas noziedzīgajiem nodarījumiem; 2) vai konkretizācija ir pietiekama, lai apsūdzētais varētu pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT) lietā „*Mattoccia v. Italy”* norādījusi, ka tas, cik detalizēti apsūdzībā norādāma informācija, atkarīgs no katras lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000. gada 25. jūlija sprieduma lietā „Mattoccia v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*23969/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58764)*, 60. punkts*). Savukārt lietā „*Previti c. Italie”* ECT, vērtējot apsūdzības detalizētību, atzina, ka apsūdzības pēc būtības tiek izteiktas kodolīgi un sīkāka informācija par nodarījumu parasti izriet no citiem lietas materiāliem, kas aizstāvībai bija pieejami (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 8. decembra lēmuma lietā „Previti c. Italie”, iesnieguma Nr.*[*45291/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96771)*, 208. punkts*).

[Pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta ir norādīts, ka pēc tam, kad [pers. A] ar diviem spērieniem pa galvu bija notriecis [pers. F] zemē, [pers. B], [pers. A] un cita persona, rīkojoties kopīgi un saskaņoti, sāka sist un spārdīt [pers. F], katrs vairākas reizes tīši iesitot un iesperot [pers. F] pa galvu, kaklu, ķermeni un ekstremitātēm, bet pēc tam trijatā aiz kājām aizvilka [pers. F] līdz mājas stūrim, kur visi trīs turpināja sist un spārdīt viņu, neilgā laikā kopumā iesitot un iesperot [pers. F] pa galvu un kaklu ne mazāk kā 12 reizes, un pa ķermeni un ekstremitātēm – ne mazāk kā 5 reizes –, bet pēc tam [pers. A] ar dolomīta akmeni vēl divas reizes iesita [pers. F] pa galvu. Ar [pers. B], [pers. A] un citas personas kopīgajām darbībām [pers. F] tika nodarīti smagi, dzīvībai bīstami miesas bojājumi, no kuriem iestājās [pers. F] nāve.

Savukārt [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta ir norādīts, ka, īstenojot šo noziedzīgo nodarījumu, [pers. B], [pers. A] un cita persona, rīkojoties kopīgi un saskaņoti, katrs ar apautu kāju vairākas reizes tīši iespēra [pers. D] pa galvu, nodarot viņai vidēja smaguma miesas bojājumus.

Senāts konstatē, ka apsūdzībā ir norādīti [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, ciktāl tos bijis iespējams noskaidrot, tai skaitā apsūdzētā [pers. B] darbības, īstenojot inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, un tā pilda gan norobežojošo, gan informatīvo funkciju. Apsūdzība pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, izslēdzot dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpuma iespējamību, un ļauj apsūdzētajam pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Savukārt pierādījumus, kas apstiprina vai izslēdz apsūdzībā norādīto faktu esību, vērtē tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības, proti, pirmās instances tiesa vai apelācijas instances tiesa.

[9.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu attiecībā uz [pers. B] un taisot lietā jaunu – notiesājošu – spriedumu, atkārtoti nenopratinot personas, kuras sniegušas liecības pirmās instances tiesā, Kriminālprocesa likuma normas nav pārkāpusi.

Apelācijas instances tiesas kompetence jauna sprieduma taisīšanā noteikta Kriminālprocesa likuma 565. pantā. Šā panta trešās daļas 2. punktā norādīts, ka, pamatojoties uz prokurora protestu vai cietušā sūdzību, kuru atbalsta prokurors, apelācijas instances tiesa var atcelt attaisnojošu pirmās instances tiesas spriedumu un taisīt notiesājošu spriedumu.

Šādā gadījumā, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesai nav saistošs pirmās instances tiesas sniegtais pierādījumu novērtējums un tiesas izdarītie secinājumi. Apelācijas instances tiesa ir tiesīga sniegt citādu – no pirmās instances tiesas atšķirīgu – pierādījumu novērtējumu un izdarīt citādus atzinumus arī tajā gadījumā, ja nekādi papildu pierādījumi apelācijas instances tiesā nav iegūti.

Personas, kuras piedalās lietas iztiesāšanā apelācijas instances tiesā, norādītas Kriminālprocesa likuma 560. pantā. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

No lietas materiāliem izriet, ka lieta pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā iztiesāta mutvārdu procesā, piedaloties apsūdzētajiem un viņu izvēlētajiem aizstāvjiem. Visi cietušie un liecinieki ir nopratināti pirmās instances tiesā procesā, kura atbilstība taisnīgas tiesas garantijām netiek apšaubīta.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka jautājuma izlemšana par pirmās instances tiesas sēdē nopratināto personu aicināšanu uz apelācijas instances tiesas sēdi ietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē, un tā pamatojas vienīgi uz pašas tiesas, nevis apsūdzētā, viņa aizstāvja vai citu procesā iesaistīto personu šaubām par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā (*Senāta 2021. gada 10. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑25/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0510.11096061617.10.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7188)*, 8.8. punkts*).

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesa ne cietušos, ne lieciniekus, kuri nopratināti pirmās instances tiesā, atkārtoti uz tiesas sēdi nav aicinājusi, atzīstams, ka apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par šo personu sniegto liecību pilnīgumu, savukārt cietušo un liecinieku liecību ticamība izvērtējama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas prasībām, aplūkojot tās kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Arī ECT ir atzinusi, ka apelācijas instances tiesa ir tiesīga atcelt zemākas instances tiesas attaisnojošu spriedumu, neizsaucot apsūdzēto un neuzklausot viņu vai lieciniekus klātienē, un tas pats par sevi nepārkāpj ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1. punktu noteiktās garantijas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996. gada 19. februāra sprieduma lietā „Botten v. Norway”, iesnieguma Nr.*[*16206/90*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57970)*, 48. punkts, 2019. gada 16. jūlija sprieduma lietā „Júlíus Þór Sigurþórsson v. Iceland”, iesnieguma Nr.*[*38797/17*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-194232)*, 34. punkts*).

Senāts konstatē, ka par pirmās instances tiesas spriedumu prokurors bija iesniedzis apelācijas protestu, arī daļā, ar kuru apsūdzētais [pers. B] tika atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta un 126. panta otrās daļas 3. punkta un attaisnots. Ievērojot apelācijas protesta saturu un Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmo daļu, no kuras izriet, ka apelācijas instances tiesa nedrīkst pārsniegt apelācijas protesta apjomu un ietvarus, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā, jāsecina, ka apsūdzētam [pers. B] un viņa aizstāvim bija zināms to argumentu apjoms un saturs, kurus apelācijas instances tiesa varētu izmantot notiesājoša sprieduma taisīšanā. Tādējādi, paužot savus iebildumus pret apelācijas protestu, apsūdzētajam [pers. B] un viņa aizstāvim no procesa taisnīguma aspekta bija iespēja iebilst pret tiem argumentiem, tai skaitā cietušo un liecinieku liecību vērtējumu, ar kuriem apelācijas instances tiesa pamatojusi notiesājošo spriedumu.

[10] Senāts atzīst, ka lēmuma turpinājumā ir jānoskaidro, vai apelācijas instances tiesa lietā iegūtos pierādījumus ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

[10.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam.

Kriminālprocesa likuma 512. panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt, rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai, kā arī personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Šā panta trešā daļa noteic, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Tā ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs tiesību normas nav ievērojusi. Tiesa nav izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, bet savus atzinumus par pierādījumu ticamību pamatojusi ar minējumiem un pieļāvumiem, savukārt, konstatējot pretrunīgus pierādījumus, nav noskaidrojusi šo pretrunu iemeslus un nav pienācīgi pamatojusi, kurus no šiem pierādījumiem tā atzīst par ticamiem un kādu iemeslu pēc. Tiesas atzinumi neatbilst lietā iegūtajiem pierādījumiem, bet atsevišķiem pierādījumiem tiesa iepriekš noteikusi augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem.

Senāts norāda, ka jebkuru izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu ticamība pārbaudāma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas prasībām – aplūkojot šīs ziņas to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Ziņu izvērtēšana kopsakarā nozīmē, ka, lai arī ticamība ir katram individuālam pierādījumam piemītoša pazīme, tomēr to noteikt var tikai, skatot attiecīgo pierādījumu vienotā sistēmā ar citiem pierādījumiem un vērtējot, kā veidojas to savstarpējās sakarības (*Strada‑Rozenberga K. 128. panta komentārs.* *Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 436. lpp.*).

Savukārt Senāta judikatūrā ir atzīts – ja starp pierādījumiem ir pretrunas, tiesai spriedumā jāanalizē šo pretrunu iemesli un jānorāda, kādus tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus tā atzinusi par apšaubāmiem un kādu iemeslu dēļ. Gadījumā, ja apsūdzētais sevis aizstāvībai izvirzījis versiju, tiesai spriedumā šī versija rūpīgi jāanalizē un savi secinājumi par tās pamatotību vai nepamatotību jāmotivē. Turklāt visiem tiesas atzinumiem par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem, kurus tiesa ietvērusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, jābūt pamatotiem ar lietā iegūtajiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā norādītajam pierādīšanas standartam – „saprātīgu šaubu izslēgšana” (*Senāta 2021. gada 26. februāra lēmuma lietā Nr. SKK‑4/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7107)*, 9.1 punkts*).

[10.2] Apelācijas instances tiesa savus atzinumus par to, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījum ir izdarījušas trīs personas – [pers. A], [pers. B] un cita persona –, pamatojusi ar:

1) cietušās [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sākotnēji – 2017. gada 12. jūnijā no plkst. 4.20 līdz plkst. 5.16 – sniegtajām liecībām par to, ka sākumā viņai un [pers. F] situši un spēruši apsūdzētais [pers. A] un vīrietis ar rudiem matiem, kuru uzreiz pēc šo liecību sniegšanas veiktajā personu uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām atpazinusi kā [pers. B], bet vēlāk viņiem pievienojies vēl trešais vīrietis, kurš arī sitis un spēris viņai un [pers. F] (*lietas 1. sējuma 195.–196., 199.–200*);

2) liecinieka [pers. G] pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2017. gada 12. jūnijā un 15. jūnijā sniegtajām liecībām par to, ka vīrietis ar iesauku „[Iesauka A]”, kuru vēlāk veiktajā personu uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām ir atpazinis kā [pers. B], aiz kājām vilcis [pers. F], bet pēc tam kopā ar otru vīrieti, kurš gājis blakus, un kuru vēlāk veiktajā personu uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām ir atpazinis kā [pers. A], spārdījuši [pers. F], visbeidzot [pers. B] ar akmeni vairākas reizes iesitis [pers. F] pa galvu. Liecinieks redzējis arī trešo vīrieti, kurš stāvējis starp abu māju pagalmiem, bet nav redzējis, ka šis vīrietis būtu sitis (*lietas 2. sējuma 1.– 3., 6.–7., 8.–9., 10.–12.*); liecinieka [pers. G] pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2017. gada 29. jūnijā sniegtajām liecībām, kurās liecinieks precizējis, ka aiz kājām [pers. F] vilcis [pers. H], kurš pēc tam kopā ar [pers. A] sitis un spārdījis [pers. F], savukārt trešo vīrieti, kurš bija ienācis pagalmā, bet [pers. F] nonāvēšanā nav piedalījies, liecinieks nekad agrāk nav redzējis. Liecinieks arī norādījis, ka vairs nevar precīzi pateikt, kurš no vīriešiem – [pers. A] vai [pers. H] – sitis [pers. F] ar akmeni (*lietas 2. sējuma 14 –15. lapa*); liecinieka [pers. G] tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka viņš ir redzējis trīs uzbrucējus (*lietas 5. sējuma 176. –180. lapa*);

3) liecinieces [pers. J] liecībām tiesas sēdē par to, ka, atrodoties dzīvojamās mājas kāpņu telpā, pa logu redzējusi, ka pagalmā kaujas vīrieši. Lieciniece redzējusi, ka [pers. D] ar savu ķermeni piesegusi uz zemes guļošu vīrieti. Lieciniece redzējusi arī apsūdzēto [pers. B], kurš stāvējis nomaļus no kautiņa un neko nav darījis. Lieciniece nav redzējusi, kā konflikts beidzies, bet vēlāk, kad izgājusi pagalmā, ievērojusi, ka piekautais vīrietis guļ citā vietā (*lietas 5.sējuma 149.–152. lapa*);

4) liecinieces [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2017. gada 12. jūnijā un 12. decembrī sniegtajām liecībām par to, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. H] spārdījuši uz zemes guļošo [pers. F] (*lietas 2. sējuma 62.–64., 70. lapa)*.

[10.2.1] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka cietušās [pers. D] liecības tiesas sēdē neatbilst pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, un norādījusi, ka par ticamām atzīstamas pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības.

Vienlaikus pretēji Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā daļā norādītajam apelācijas instances tiesa cietušās [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības izvērtējusi selektīvi, atsaucoties tikai uz sākotnējām liecībām, bet nav izvērtējusi visas cietušās liecības to kopumā, tai skaitā:

1) cietušās pirmstiesas kriminālprocesā – 2017. gada 12. jūnijā no plkst. 18.20 līdz plkst. 20.35, 13. jūlijā, 2. decembrī – un pirmās instances tiesā sniegtās liecības par to, ka viņu un [pers. F] situšas divas personas, savukārt to, vai trešā persona, kuru redzējusi nākam, pirms zaudējusi samaņu, piedalījās sišanā, cietusī nav redzējusi (*lietas 1. sējuma 207.–209., 210.–211., 227.–228. lapa, 5. sējuma 138.–145. lapa*).

2) cietušās konfrontēšanā ar apsūdzēto [pers. B] sniegtās liecības par to, ka viņa nevar apgalvot, ka tieši [pers. B] kautiņa laikā ir sitis viņai (*lietas 1. sējuma 233.–234. lapa*), kā arī papildu pratināšanā sniegtās liecības par to, ka viņas sākotnējās liecības ir neprecīzas, jo tās sniegusi ar stiprām galvassāpēm, šoka stāvoklī un alkohola reibumā (*lietas 1. sējuma 227.–228. lapa*);

3) faktu, ka pirmās instances tiesas sēdē cietusī [pers. D] kā vienīgos uzbrucējus atpazina apsūdzēto [pers. A] un citu personu, kā arī cietušās liecības tiesas sēdē par to, ka: a) trešais vīrietis, kurš atnācis vēlāk, ir apsūdzētais [pers. B], un viņš sišanā nav piedalījies; b) personu uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām nav atpazinusi [pers. H], jo dzīvē viņš izskatījies citādāk nekā fotogrāfijā, proti, fotogrāfijā bijis pilnīgākas miesasbūves un ar gariem matiem; c) vienīgi konfrontēšanā sapratusi, ka viņu un [pers. F] kopā ar apsūdzēto [pers. A] sitis [pers. H] (*lietas 5. sējuma 138.–145. lapa*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas apgalvojumi par to, ka cietušās [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sākotnēji sniegtās liecības ir ticamākas par vēlāk sniegtajām, jo cietusī tās sniegusi uzreiz pēc notikušā, bet, liecinot tiesas sēdē, iespējams, ir aizmirsusi notikumu gaitu un katras personas iesaistes pakāpi, neatbilst Kriminālprocesa likumā noteiktajiem pierādījumu ticamības izvērtēšanas kritērijiem, jo tiesa par pierādījumu ticamības garantu atzinusi to iegūšanas laiku, nevis pierādījumu atbilstību citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Savukārt, norādot, ka cietušās [pers. D] sākotnēji sniegtās liecības apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi, tai skaitā protokolā par personas uzrādīšanu atpazīšanai un konfrontēšanas protokolā ietvertās ziņas, tiesa šīs ziņas ir atlasījusi selektīvi, turklāt nav izvērtējusi cietušās liecības par šajos dokumentos ietverto ziņu patiesumu un iemesliem, kādēļ tās neatbilst cietušās vēlāk sniegtajām liecībām.

Turklāt arī cietušās [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās sākotnējās liecības, kuras tiesa atzinusi par patiesām, neatbilst tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītajiem noziedzīgā nodarījuma apstākļiem, proti, tiesa norādījusi, ka pēc tam, kad [pers. A] ar diviem spērieniem pa galvu bija notriecis [pers. F] uz zemes, [pers. B] un cita persona pieskrēja pie [pers. F] un jau rīkojoties saskaņoti ar [pers. A], sāka sist un spārdīt [pers. F], savukārt cietusī [pers. D] liecināja, ka sākotnēji viņu un [pers. F] situši [pers. A] un [pers. B], bet trešā perona viņiem pievienojusies vēlāk.

[10.2.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa liecinieka [pers. G] liecības spriedumā izklāstījusi selektīvi. Tiesa nav izvērtējusi:

1) liecinieka [pers. G] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības par to, ka personai, kura vilkusi [pers. F] aiz kājām, bija asiņaina labās rokas plauksta, aplūkojot tās kopsakarā ar lietas materiālos esošajām ziņām par uzbrukumā iesaistītajām personām konstatētajiem miesas bojājumiem (*lietas 2. sējuma 1.–3., 10..–12. lapa*);

2) liecinieka [pers. G] pirmās instances tiesā sniegtās liecības, ka personu, kura vilkusi aiz kājām un kopā ar [pers. A] situsi [pers. F] un kuru liecinieks savās sākotnējās liecībās nosaucis par „[Iesauka A]”, liecinieks sajaucis ar apsūdzēto [pers. B], kurš ienācis pagalmā vēlāk un [pers. F] nav sitis (*lietas 5. sējuma 176.–180. lapa*);

3) faktu, ka liecinieks tiesas sēdē atpazina [pers. A] un citu personu kā vienīgos uzbrucējus [pers. F] (*lietas 5. sējuma 176.–180. lapa*);

4) liecinieka [pers. G] tiesas sēdē sniegtās liecības par to, ka citu personu uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām nav atpazinis, jo dzīvē šai personai bijusi bārda (*lietas 5. sējuma 176.–180., 188.–194. lapa*).

Izvērtējot liecinieka [pers. G] liecību ticamību, tiesa norādījusi, ka tic liecinieka liecībām tikai tādā apjomā, kādā tās apstiprina liecinieka sākotnējās liecības, tai skaitā personas uzrādīšanas atpazīšanai laikā liecinātais. Tādējādi tiesa liecinieka sākotnēji sniegtajām liecībām jau iepriekš noteikusi augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem.

Turklāt arī liecinieka [pers. G] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības, kuras tiesa atzinusi par ticamām, neatbilst tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītajiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, jo liecinieks norādījis, ka [pers. F] situši divi vīrieši, bet trešais vīrietis, kurš atnācis vēlāk, piekaušanā nav piedalījies.

Tāpat no apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa vienlaikus atzinusi par ticamām un abu apsūdzēto – [pers. A] un [pers. B] – vainīgumu pamatojošām [pers. G] liecības gan par to, ka [pers. F] aiz kājām vilkušas un situšas divas personas, bet trešā persona neko nav darījusi, gan par to, ka liecinieks [pers. G] redzējis trīs uzbrucējus. Tādējādi apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu.

[10.2.3] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par ticamām gan liecinieces [pers. I], gan liecinieces [pers. J] liecības, nav izvērtējusi pretrunas šo liecinieču liecībās par personu, kuras situšas [pers. F] un [pers. D], skaitu, jo īpaši ņemot vērā abu liecinieču liecības par to, ka notikumus viņas vērojušas vienlaikus un no viena skatupunkta.

Turklāt Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav izklāstījusi un izvērtējusi liecinieces [pers. J] pirmās instances tiesā sniegtās liecības par to, ka personu uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām atpazinusi vienīgi apsūdzēto [pers. A], jo [pers. B] un cita persona, kuru atpazinusi personas uzrādīšanā atpazīšanai, dzīvē izskatījās citādāk nekā uzrādītajās fotogrāfijās (*lietas 5. sējuma 138.– 145. lapa*).

[10.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos apstiprina arī speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļu kontroles – gaitā 2017. gada 30. jūlijā plkst. 17.26 fiksētā telefonsaruna starp [pers. A] un [pers. H], kurā konstatēts, ka apsūdzētais [pers. B] ir sitis [pers. F] un [pers. D].

Paužot šādu atzinumu, apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādas tieši telefonsarunā konstatētās ziņas to apstiprina, bet aprobežojusies vienīgi ar vispārinātu apgalvojumu. Turklāt tiesa nav izvērtējusi minētās telefonsarunas saturu kopumā, proti, tiesa nav izvērtējusi viena telefonsarunas dalībnieka – [pers. A] – teikto, ka brīdī, kad viņi abi ar [pers. H] nosituši cilvēku, viņš „[Iesauka B]” (domājams – [pers. B]) nav redzējis (*lietas 2. sējuma 209. lapa).* Turklāt šajā telefonsarunā iegūtās ziņas tiesa nav izvērtējusi kopsakarā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā ar apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām par to, ka pēc izkāpšanas no automašīnas viņš [pers. B] nav redzējis un pieļāvis, ka [pers. B] ir nobijies un aizbēdzis (*lietas 3. sējuma 114.–118., 119. –120. lapa),* kā arī ar [pers. H] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām par to, ka viņš nezina, kur notikumu laikā atradies [pers. B], bet [pers. A] un [pers. B] vēlāk atnākuši uz automašīnu un tad viņi braukuši uz slimnīcu *(4. sējuma 30.–34., 76. lapa).*

[10.4] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz eksperta 2017. gada 18. augusta atzinumā Nr. 23/2017 un ekspertu 2017. gada 13. septembra atzinumā Nr. 145B norādītajām ziņām, secinājusi, ka uz apsūdzētā [pers. B] apaviem un apģērba ir konstatētas [pers. F] asinis, kas izvietotas atsevišķu haotisku šļakatu veidā, un tās varēja rasties, sitot ar rokām un sperot [pers. F] pa galvu un ķermeni un (vai) sitot pa galvu ar akmeni.

Senāts konstatē, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums neatbilst iepriekš minētajos ekspertu atzinumos ietvertajām ziņām, jo apelācijas instances tiesa tās izvērtējusi selektīvi.

Eksperta 2017. gada 18. augusta atzinumā Nr. 23/2017 secināts, ka: 1) uz [pers. B] T krekla ir asinīm līdzīgas pēdas nospiedumu, smērējumu, haotiski un ķēdītēs izvietotu šļakatu veidā; 2) uz [pers. B] šortiem ir asinīm līdzīgas pēdas nospiedumu, smērējumu, haotiski un ķēdītē izvietotu šļakatu un pilienu veidā; 3) uz [pers. B] apaviem ir asinīm līdzīgas pēdas nospiedumu, smērējumu, haotiski izvietotu šļakatu un pilienu veidā.

Turklāt eksperts norādījis, ka uz [pers. B] apģērba ekspertīzes gaitā netika konstatētas asinīm līdzīgas pēdas, kas pārliecinoši norādītu uz to, ka tās radušās sitienu rezultātā, taču nevar izslēgt, ka asinīm līdzīgās pēdas haotiski izvietotu šļakatu veidā uz [pers. B] apģērba ir radušās, sperot un sitot ar rokām [pers. F] pa galvu un ķermeni un (vai) sitot ar akmeni pa galvu (*lietas 3. sējuma 48.–57. lapa*).

Savukārt no eksperta 2017. gada 13. septembra atzinuma Nr. 145B izriet, ka: 1) iegūtie rezultāti nedod iespēju izteikties par [pers. F] asins klātbūtni uz [pers. B] apģērba, bet uz viņa T krekla un šortiem varētu būt [pers. H] un [pers. A] asins sajaukums; 2) uz [pers. B] labā sporta apava varētu būt [pers. F] asinis, bet uz kreisā apava – [pers. F] un [pers. H] asins sajaukums (*lietas 3. sējuma 44.–45. lapa*).

Tādējādi asinīm līdzīgajās pēdās haotiski izvietotu šļakatu veidā uz [pers. B] apģērba, par kuru izcelsmi eksperts izteicis pieļāvumu, ka tās varēja rasties no sitieniem un spērieniem [pers. F] pa galvu un ķermeni un (vai) sitot ar akmeni pa galvu, [pers. F] asinis eksperti nav konstatējuši. Savukārt, atzīstot par [pers. B] vainīguma pierādījumiem ekspertu atzinumos iekļautās ziņas par [pers. F] asins pēdu esību uz [pers. B] apaviem, tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. B] versiju par šo asins pēdu rašanās apstākļiem.

[10.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumos to kopumā un savstarpējā sakarībā un pienācīgi nepamatojot savus atzinumus, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu, 512. panta otro daļu, 128. panta otro un trešo daļu un 564. panta ceturto daļu. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[11] Vienlaikus saistībā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem Senāts atzīst par nepieciešanu norādīt turpmāk minēto.

[11.1] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertais apgalvojums par to, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi viņu par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, jo lietā iegūtie pierādījumi neapstiprina viņa vainīgumu, nav pamatots atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. panta prasībām ar norādi uz apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Apsūdzētā norādēm uz Kriminālprocesa likuma 6., 15., 19. panta, 511. panta otrās daļas pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu ir deklaratīvs raksturs, tām nav sniegts atbilstošs pamatojums.

[11.2] Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka smagos, dzīvībai bīstamos miesas bojājumus apsūdzētajam [pers. A], iespējams, ar nazi ir nodarījis [pers. F], cenšoties sevi aizstāvēt brīdī, kad cietusī [pers. D] zaudēja samaņu.

Vienlaikus tiesa secinājusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu apsūdzētā [pers. A] versiju par miesas bojājumu nodarīšanu nepieciešamās aizstāvēšanās apstākļos, un atzinusi, ka inkriminētajos apstākļos nepastāvēja tāds uzbrukums vai apdraudējums, pret kuru apsūdzētajam [pers. A] būtu bijušas tiesības aizstāvēties.

[12] Senāts atzīst, ka pārējie apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāves kasācijas sūdzībās norādītie argumenti, tai skaitā argumenti par lietā iegūto pierādījumu pieļaujamības izvērtēšanu, tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un apsūdzētā [pers. A] lūguma par poligrāfa ekspertīzes veikšanu nepamatotu noraidīšanu pirmās instances tiesā, ir izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[13] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu apsūdzētajam [pers. B] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, savukārt apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajiem noteikto drošības līdzekļu piemērošana turpināma. Piemērotie drošības līdzekļi izskatāmajā lietā atzīstami par samērīgiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.