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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Poļakova, senatores Aija Branta un Inguna Radzeviča

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Agra Eglīša un apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 30. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019. gada 5. decembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 7 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3010 *euro,* atņemot tiesības 2 gadus ieņemt atbildīgus amatus valsts pārvaldē;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 7 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3010 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 4300 *euro*, atņemot tiesības 2 gadus ieņemt atbildīgus amatus valsts pārvaldē.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 6 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro.*

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2150 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019. gada 5. decembra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, mantkārīgā nolūkā veica tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas interesēm.

Turklāt ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019. gada 5. decembra spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzītas par vainīgām un sodītas par to, ka ieguva svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un viltu (krāpšana), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bet [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka atbalstīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veiktu svešas mantas iegūšanu ar viltu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, proti, atbalstīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veiktu krāpšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 30. novembra spriedumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] aizstāvja Egona Rusanova un apsūdzētā [pers. C] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019. gada 5. decembra spriedums atcelts daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] noteikto sodu. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3.1] [Pers. A] par Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 6 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*, atņemot tiesības 2 gadus ieņemt atbildīgus amatus valsts pārvaldē;

[Pers. A] par Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 6 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 8 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3440 *euro*, atņemot tiesības 2 gadus ieņemt atbildīgus amatus valsts pārvaldē.

[3.2] [Pers. B] par Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2150 *euro*.

[3.3] [Pers. C] par Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 4 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1720 *euro*.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 30. novembra spriedumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvis A. Eglītis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un kriminālprocesu izbeigt.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu kasators pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Izskatot lietu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

[4.1] Apsūdzētās [pers. A] nodarījumā nav Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā sastāva, jo ar viņas darbībām nav radīts būtisks kaitējums. No VSIA [Nosaukums] (turpmāk – Sabiedrība) 2013. un 2014. finanšu gada pārskatiem izriet, ka uz Sabiedrības vārda reģistrētās kombinētās un grafiskās preču zīmes 1821,28 *euro* vērtībā ir iegrāmatotas bilances aktīvu daļā. Tādējādi secināms, ka Sabiedrībai netika nodarīts materiāls zaudējums, jo tās aktīvi tika palielināti tādā pašā apmērā, kādā saskaņā ar līgumu [pers. C] tika samaksāts par preču zīmju reģistrāciju, proti, vieni Sabiedrības aktīvi tika aizvietoti ar līdzvērtīgiem citiem aktīviem.

Apelācijas instances tiesas atzinums, ka šim faktam nav izšķirošas nozīmes [pers. A] nodarījuma kvalifikācijā, ir nepamatots, jo materiālais zaudējums kā būtiska kaitējuma sastāvdaļa ir Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Turklāt, ņemot vērā, ka ar 2015. gada 29. oktobra likumu „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””, šī likuma 23. pants tika izteikts jaunā redakcijā, proti, tika noteikts, ka apzīmējums „ievērojams apmērs” vairs nav attiecināms uz mantisku zaudējumu, kas noziedzīga nodarījuma brīdī nav bijis mazāks par piecu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopumu, tiesai bija jāizslēdz norāde uz mantisku zaudējumu ievērojamā apmērā, jo kriminālprocesā konstatētais zaudējums nesasniedz piecu minimālo mēnešalgu apmēru, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā bija 1000 latu.

Tiesas atzinums, ka ar [pers. A] darbībām tika ievērojami apdraudētas citas ar likumu aizsargātas intereses, ir deklaratīvs un nav pamatots ar pierādījumiem.

[4.2] Apelācijas instances tiesa [pers. A] un [pers. B] darbības nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 177. panta otrās daļas, jo viņu darbībās nav minētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses pazīmju. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] krāpšanu veica, izmantojot Sabiedrības darbinieku uzticēšanos sev kā valdes priekšsēdētājai, jo, lai virzītu preču zīmes reģistrāciju, citu personu uzticēšanās viņai nebija vajadzīga un netika izmantota. Līguma noslēgšana bija valdes priekšsēdētājas kompetencē un tai nebija nepieciešama valdes piekrišana. Ne Sabiedrības valdes locekļi, ne Veselības ministrija nav apšaubījuši preču zīmju reģistrācijas nepieciešamību. Jautājums par Sabiedrības pārvaldības prioritātēm un pakalpojuma cenas samērīgumu ir Sabiedrības kapitāla daļu turētāja, nevis tiesas kompetence. Veselības ministrija kā Sabiedrības kapitāla daļu turētājs prasību par zaudējumu atlīdzību nav iesniegusi.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 28. panta otro daļu postenī „Koncesijas, patenti, licences, preču zīmes un tamlīdzīgas tiesības” drīkst norādīt tikai par atlīdzību iegūtās tiesības. Tas nozīmē, ka, lai preču zīmes iegrāmatotu kā aktīvus Sabiedrības bilancē, bija jāslēdz ārpakalpojuma līgums par preču zīmju reģistrāciju, un tādā gadījumā šo darbu nevarēja uzdot veikt Sabiedrības darbiniekiem.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 30. novembra spriedumu apsūdzētais [pers. C] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu kasators pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa, konstatējot no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 405. panta trešās daļas nosacījumus.

[Pers. C] bija celta apsūdzība par krāpšanas atbalstīšanu, norādot, ka [pers. A] kopā ar savu māsu [pers. B] nolēma izkrāpt Sabiedrības naudas līdzekļus savām un savas ģimenes vajadzībām, iesaistot krāpšanā [pers. C]. Savukārt pirmās instances tiesa konstatēja, ka [pers. A], darbojoties grupā ar savu māsu [pers. B], nolēma izkrāpt Sabiedrības naudas līdzekļus savām un savas māsas vajadzībām. Apsūdzībā lietotais termins „ģimene” nav viennozīmīgi saprotams, jo abas māsas ir pilngadīgas un katrai ir sava ģimene, tādējādi tiesa, konstatējot, ka [pers. A] un [pers. B] ir vēlējušās izkrāpt naudas līdzekļus savām vajadzībām, ir paplašinājusi apsūdzību. Norādot [pers. B] nodomu, tiesa ir mainījusi noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvo pusi.

[5.2] Lietā nav iegūti pierādījumi faktam, ka [pers. C] ir nodevis naudu [pers. A], nevis izlietojis to savām un savas ģimenes vajadzībām.

[5.3] Apelācijas instances tiesa, vērtējot [pers. C] pirmstiesas procesā sniegto liecību un paskaidrojumu ticamību, nav ņēmusi vērā, ka šie pierādījumi iegūti laikā, kad [pers. A] bija vērsusies policijā ar iesniegumu par [pers. C] saukšanu pie kriminālatbildības. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka tam, kādā statusā [pers. C] ir sniedzis liecības, nav nozīmes. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 130. panta nosacījumus.

Turklāt tiesa nepamatoti saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503. panta ceturto daļu nolasījusi [pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, jo prokurore lūdza tās izmantot pierādīšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktu. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 17. pantu, 127. un 130. pantu, jo pierādījumu iegūšanā pieļāvusi personas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

[5.4] Tiesas atzinums, ka preču zīmes reģistrācija patentu valdē nebija nepieciešama, ir pretrunā ar Sabiedrības amatpersonu – [pers. A], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] – liecībām par šo apstākli.

[5.5] Lietā nav pierādīts, ka Sabiedrībai nodarīts būtisks kaitējums. Kaitējuma apmērs būtu aprēķināms, nodarīto kaitējumu atņemot no atlīdzības, kuru viņš ir saņēmis par pakalpojuma sniegšanu, kā rezultātā maksimālajam kaitējuma apmēram nevajadzētu pārsniegt 1038 latus, nevis kā spriedumā noteikts – 1821 *euro* (1280 lati).

[5.6] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajai daļai, 511. panta otrajai daļai un 512. pantam, jo tiesa pamatojusi spriedumu ar Sabiedrībā nerakstītas kārtības neievērošanu, proti, ar pieņēmumiem, un visas šaubas tulkojusi par sliktu apsūdzētajam.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatot kasatora argumentu par [pers. A] noziedzīgā nodarījuma nepamatotu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas un 177. panta otrās daļas, bet [pers. B] – pēc Krimināllikuma 177. panta otrās daļas, sākotnēji ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa, konstatējot noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, pierādījumu vērtēšanā ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[6.1] Senāts atzīst par nepamatotu un noraidāmu aizstāvja argumentu, ka tiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka uz Sabiedrības vārdu reģistrētās preču zīmes ir iegrāmatotas bilances aktīvu daļā kā nemantisks kapitāls 1821,28 *euro* apmērā.

No apelācijas instances tiesas nolēmuma redzams, ka tiesa minēto apstākli ir izvērtējusi un atzinusi, ka tam nav izšķirošas nozīmes [pers. A] un [pers. B] darbību rezultātā radītā materiālā zaudējuma un tā apmēra konstatēšanā un viņu noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijā.

Tiesa ir atzinusi par pierādītu, ka [pers. A], kura parakstīja [pers. C] darba līgumu, bija zināms, ka atbilstoši amata jomai un darba līgumam [pers. C] bez papildu līguma noslēgšanas un papildu atlīdzības būtu jāorganizē dokumentu iesniegšana Patentu valdē. Turklāt līgums par Sabiedrības kombinētās un grafiskās preču zīmes reģistrēšanu, uz kura pamata [pers. C] tika izmaksāta atlīdzība par it kā veikto darbu, saturēja viltotu informāciju par darba veicēju, nebija Sabiedrībai aktuāls, līgumā noteiktā pakalpojuma cena un steidzamā nepieciešamība nebija izvērtēta. Tādējādi tiesa argumentējusi, kādēļ kombinētās un grafiskās preču zīmes iegrāmatošanai Sabiedrības bilances aktīvu daļā nav izšķirošas nozīmes zaudējuma konstatēšanā, jo atlīdzība [pers. C] izmaksāta pamatojoties uz līgumu, kas saturēja viltotu informāciju.

[6.2] Kasatora apgalvojums, ka tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka līguma par kombinētās un grafiskās preču zīmes reģistrēšanu noslēgšana ar [pers. C] bija objektīvi nepieciešama, jo saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 28. panta otro daļu postenī „Koncesijas, patenti, licences, preču zīmes un tamlīdzīgas tiesības” drīkst norādīt tikai par atlīdzību iegūtās tiesības, ir nepamatots.

Līgums par kombinētās un grafiskās preču zīmes reģistrēšanu ar [pers. C] tika noslēgts 2012. gada 6. novembrī. Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likums, uz kura normu atsaucies aizstāvis, ir stājies spēkā 2016. gada 1. janvārī, tas ir, pēc līguma noslēgšanas, turklāt aizstāvja norādītais regulējums ietverts šā likuma 29. panta otrajā daļā, nevis 28. panta otrajā daļā, kā tas norādīts kasācijas sūdzībā. Minētajai normai saturiski līdzīgs regulējums līguma noslēgšanas brīdī bija ietverts Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 18. panta pirmajā daļā, kas noteica, ka tikai par atlīdzību iegūtas tiesības drīkst parādīt nemateriālo ieguldījumu postenī „Koncesijas, patenti, licences, preču zīmes un tamlīdzīgas tiesības.” Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka 2014. finanšu gada pārskata atšifrējumā Sabiedrības bilances aktīvu daļā iegrāmatotas uz Sabiedrības vārda reģistrētās kombinētās un grafiskās preču zīmes, atsevišķi iegrāmatota ar preču zīmi saistītā par tās reģistrāciju samaksātā valsts nodeva. Savukārt Sabiedrības 2012. gada 6. novembrī noslēgtā līguma ar [pers. C] priekšmets ir preču zīmes reģistrācijas dokumentu sagatavošana un iesniegšana Patentu valdē. Proti, [pers. C] nevis nodeva Sabiedrībai par atlīdzību tiesības uz preču zīmi, bet sagatavoja preču zīmes reģistrācijas dokumentus un pārstāvēja Sabiedrību preču zīmes reģistrācijas procesā.

[6.3] Kasatora apgalvojums, ka apelācijas instances tiesas atzinums par interešu ievērojamu apdraudējumu nav argumentēts ar pierādījumiem, ir nepamatots. No nolēmuma satura redzams, ka apelācijas instances tiesa atzinumu par pārvaldības kārtības un ar likumu aizsargāto Sabiedrības un Latvijas Republikas Veselības ministrijas kā Sabiedrības kapitāla daļu turētāja interešu ievērojama apdraudējuma esību ir pamatojusi ar cietušā pārstāves [pers. G] un liecinieku [pers. F] un [pers. D] liecībām par to, ka pēc [pers. A] nodarījuma atklāšanas un viņas atbrīvošanas no darba atkāpās arī Sabiedrības valde kopumā, jo bija zaudēta uzticība. Sabiedrības reputācija bija tiktāl iedragāta, ka neviena persona uz to brīdi negribēja ieņemt valdes priekšsēdētāja amatu. Tādējādi tika apdraudēta pilnvērtīga pārvaldības kārtība Sabiedrībā. Notikušais ietekmēja arī kapitāla daļu turētāju – Veselības ministriju –, jo pēc notikušā pilnvaras starp valdes locekļiem tika pārdalītas, proti, mazinājās uzticēšanās valdes priekšsēdētāja amatam. Līgumu par Sabiedrības preču zīmes reģistrēšanu [pers. A] ar [pers. C] noslēdza laikā, kad Sabiedrībai bija negatīvs pamatkapitāls. [Pers. A] kā valdes priekšsēdētāja, bez nepieciešamības pieņemot lēmumu par ārpakalpojuma līguma slēgšanu pretēji Sabiedrības interesēm, ņemot vērā situāciju veselības aprūpē, diskreditēja visas Sabiedrības attieksmi pret valdi.

[6.4] Ievērojot izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, nav pieļāvusi aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

[7] Kasatora norāde uz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – PKLS) 23. panta nepareizu piemērošanu, ir nepamatota.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] ar savām noziedzīgajām darbībām ne tikai radīja materiālu zaudējumu 1821,28 *euro* apmērā, bet arī ievērojami apdraudēja pārvaldības kārtību un ar likumu aizsargātās Sabiedrības un Latvijas Republikas Veselības ministrijas kā Sabiedrības kapitāla daļu turētāja intereses, jo cēla neslavu ne tikai Sabiedrības valdes priekšsēdētāja amatam, mazināja ticību valsts amatpersonas statusam un veselības aizsardzības nozares darbiniekiem, tai skaitā, amatpersonām, kuras pieņem lēmumus par naudas līdzekļu izmantojumu veselības aizsardzības nozarē un tādējādi nodarīja būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām Sabiedrības un Latvijas Republikas Veselības ministrijas kā Sabiedrības kapitāla daļu turētāja interesēm.

Atbilstoši PKLS 23. panta pirmajai daļai (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājās, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā ne vien nodarīts ievērojams mantiskais zaudējums, bet arī apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses vai ja šāds apdraudējums ir ievērojams. Savukārt minētā panta otrā daļa noteica, ka par ievērojamu mantisko zaudējumu atzīstams mantiskais zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī pārsniedz piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu. Savukārt PKLS 23. panta pirmās daļas 1. punkts (likuma redakcijā no 2015. gada 3. decembra) noteic, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses.

No minētās vēsturiskās un šobrīd spēkā esošā PKLS 23. panta pirmās daļas 1. punkta redakcijas redzams, ka būtiska kaitējuma konstatācija, ja nodarīts mantisks zaudējums, kas pārsniedz piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, un apdraudētas citas ar likumu aizsargātas intereses, saturiski palikusi nemainīga.

Senāts, pievienojoties tiesību doktrīnā paustajām atziņām, atbilstoši PKLS 23. panta pirmajai un otrajai daļai (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) kā vienu no būtiska kaitējuma veidošanās variantiem ir atzinis, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts ievērojams mantiskais zaudējums, kas saskaņā ar šā likuma 23. panta otro daļu nodarījuma izdarīšanas brīdī pārsniedz piecu tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātas intereses un tiesības (sk. *Senāta 2018. gada 18. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-338/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0618.1140025315.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0618.11140025315.3.L) *6.4. punktu*, *2021. gada 9. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-16/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0409.12814000415.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7079) *7.6. punktu*, *2023. gada 28. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-131/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0928.11810014307.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9521) *16.6. punktu*).

Arī 2015. gada 29. oktobrī pieņemtā likumprojekta anotācijā, skaidrojot veiktos grozījumus, norādīts, ka ar likumprojekta grozījumiem PKLS 23. panta pirmās daļas 1. punktā tiek saglabāts pašreizējais būtiska kaitējuma konstatēšanas kumulatīvais kritērijs, tas ir, kad vienlaikus nepieciešams konstatēt gan mantisku zaudējumu, kas nav mazāks par piecu minimālo mēnešalgu kopsummu, gan arī citu ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu (*12. Saeimas* *likumprojekta Nr. 150/Lp12 „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/656FEC49DBBDB9B0C2257DC50048A4B0?OpenDocument)).

Tādējādi ievērojot minēto, atzīstams, ka PKLS 23. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktais būtiska kaitējuma veidošanās variants, ja noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī pārsniedz piecu tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātas intereses un tiesības, arī pēc 2015. gada 3. decembra palicis nemainīgs.

[8] Senāts konstatē, ka kasatora norāde uz Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses neesību [pers. A] un [pers. B] nodarījumā ir argumentēts ar nepiekrišanu tiesas veiktajam pierādījumu vērtējumam.

Pamatojoties uz cietušā pārstāves [pers. G], liecinieku – Sabiedrības amatpersonu [pers. D], [pers. F] un [pers. H] – liecībām, tiesa konstatējusi, ka preču zīmes reģistrēšana nebija steidzama un to varēja veikt, izmantojot Sabiedrības darbinieku iekšējos resursus. Līgumu ar [pers. C] [pers. A] apzināti, ar nepamatotu steidzamību noslēdza dažas dienas pirms [pers. C] pieņemšanas darbā Sabiedrībā amatā, kura pienākumos ietilpa preču zīmes reģistrēšana. Turklāt līgums bija fiktīvs un tika noslēgts apzinoties, ka [pers. C] nepildīs līgumā norādītos darbus un daļu no uz šī līguma pamata no Sabiedrības saņemtās naudas nodos [pers. A] un [pers. B] rīcībā.

Aizstāvja kasācijas sūdzībā nav norādīts uz Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, kas būtu pieļauti, vērtējot pierādījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[9] Apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 405. panta trešās daļas pārkāpumu ir nepamatota, turklāt kasācijas sūdzībā šajā daļā ir atkārtoti apelācijas sūdzības argumenti, kuri izvērtēti apelācijas instances tiesas nolēmumā un motivēti noraidīti. Tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, aizstājot apsūdzībā norādīto apstākli, ka [pers. A] ar savu māsu [pers. B] nolēma izkrāpt Sabiedrības naudas līdzekļus savām un savas ģimenes vajadzībām, ar atzinumu, ka [pers. A], darbojoties grupā ar savu māsu [pers. B], nolēma izkrāpt Sabiedrības naudas līdzekļus savām un savas māsas vajadzībām, ir pamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu, kas noteic tiesas tiesības atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir ievērojusi minētās tiesību normas nosacījumus, jo tiesas spriedumā apsūdzība ir tikusi sašaurināta.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. C] nepiekrišana apelācijas instances tiesas atzinumam nav argumentēta ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[10] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot [pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības un paskaidrojumus, ir ņēmusi vērā viņa argumentus par apstākļiem, kuros šīs ziņas sniegtas. Izvērtējot pierādījumus kopsakarā, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. C] liecībās un paskaidrojumos sniegtās ziņas par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem apstiprina citi pierādījumi, un nav apstiprināta viņa versija par ziņu iegūšanu ar viltu. Tiesa ir sniegusi vērtējumu arī [pers. C] liecību, kas sniegtas liecinieka statusā, pieļaujamībai pierādīšanā. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka sākotnējos paskaidrojumus lietā [pers. C] ir sniedzis laikā, kad kriminālprocess nebija uzsākts, paskaidrojumos norādītās ziņas viņš apstiprināja arī paša rakstītajā veselības ministrei adresētajā iesniegumā, kas bija pamats kriminālprocesa uzsākšanai 2013. gada 12. decembrī pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas. Papildu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 177. panta otrās daļas, atbilstoši kurai [pers. C] saukts pie atbildības, tika noteikta tikai 2014. gada 22. jūlijā.

[11] Kasācijas sūdzībā ietverto norādi uz Kriminālprocesa likuma 12. un 15. panta pārkāpumu kasators ir argumentējis ar Kriminālprocesa likuma 17. panta pārkāpumu. Senāts atzīst, ka norāde uz Kriminālprocesa likuma 17. panta pārkāpumu ir nepamatota.

Minētā tiesību norma noteic, ka cilvēka tiesību ierobežojumu kontroles funkcija pirmstiesas procesā un apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas. Argumentējot šīs tiesību normas pārkāpumu, kasators norādījis, ka tiesa pēc savas iniciatīvas ir ieguvusi pierādījumus, jo pretēji prokurores lūgumam nolasīt viņa liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktu, tiesa tās pārbaudījusi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503. panta ceturto daļu. Senāts konstatē, ka 1) tiesā pārbaudītais pierādījums – pirmstiesas procesā sniegtās [pers. C] liecības – jau bija iegūts, 2) prokurore bija pieteikusi lūgumu pārbaudīt minētās liecības tiesas izmeklēšanā.

[12] Senāts atzīst, ka kasatora argumenti, kas izklāstīti šī lēmumu [5.2], [5.4], [5.5] un [5.6] punktā nav izskatāmi kasācijas kārtībā, jo tajos atkārtoti apelācijas sūdzības argumenti, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Šo argumentu ietveršana kasācijas sūdzībā ir saistīta ar tās autora nepiekrišanu tiesas nolēmumā sniegtajam pierādījumu vērtējumam un nav pamatota ar Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 30. novembra spriedumu, bet apsūdzēto [pers. A], [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Agra Eglīša un apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.