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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par iekšlietu ministra atteikuma sniegt piekrišanu [pers. A] iecelšanai [Nosaukums] novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatā atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 13.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2019.gada 30.jūlijā [Nosaukums] novada dome vērsās Iekšlietu ministrijā (turpmāk – ministrija) ar lūgumu sniegt rakstveida piekrišanu pieteicēja [pers. A] iecelšanai [Nosaukums] novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatā. Minētais lūgums tika nodots izskatīšanai Valsts policijai un Valsts drošības dienestam.

Valsts policija 2019.gada 10.septembra vēstulē Nr. 20/1594-IP ministrijai nerekomendēja pieteicēju [Nosaukums] novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatam, jo iestādes rīcībā ir informācija par pieteicēja iespējamiem augstiem sabiedriskās kārtības un drošības apdraudējuma riskiem. Pamatojums tam ir operatīva rakstura informācija, kas ir klasificēta kā slepena, un tās aprite ir ierobežota saskaņā ar likumu „Par valsts noslēpumu”.

Iekšlietu ministrs nepiekrita pieteicēja iecelšanai [Nosaukums] novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatā, rakstveida atteikumu noformējot ministrijas 2019.gada 30.septembra lēmuma Nr. 1-38/2339 (turpmāk – ministra atteikums) formā.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par ministra atteikuma tiesiskumu un zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 13.maija spriedumu noraidīja pieteicēja pieteikumu. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Likums „Par policiju” papildus citām prasībām paredz obligātu iekšlietu ministra piekrišanu pašvaldības policijas priekšnieka (arī vietnieka) pieņemšanai darbā. Izskatāmajā lietā ministrs nav devis piekrišanu, jo Valsts policijas rīcībā ir informācija par pieteicēja iespējamiem augstiem sabiedriskās kārtības un drošības apdraudējuma riskiem. Minētais secinājums pamatots ar operatīva rakstura informāciju, kas ir klasificēta kā slepena, un tās aprite ir ierobežota saskaņā ar likumu „Par valsts noslēpumu”.

[3.2] Tiesa aicināja ministriju padziļināti pēc būtības izvērtēt konstatēto apdraudējumu. Tāpat iestādēm, ņemot vērā Satversmes tiesas spriedumus un ministrijā pastāvošo praksi lietās par pielaidi valsts noslēpumam, tika uzdots atkārtoti izvērtēt pieteicēja tiesības tikt plašāk informētam par lietas apstākļiem vai to kopsavilkumu. Tādējādi, lai arī lēmuma pieņemšanas procesā sākotnēji bija konstatēts pietiekama pamatojuma trūkums, lietas izskatīšanas gaitā tas tika novērsts.

No Operatīvās darbības likuma 2.panta pirmās daļas 8.punkta un 24.panta trešās daļas secināms, ka operatīvā veidā iegūta informācija ir izmantojama, lai novērtētu personas atbilstību amatam, ja likums ir paredzējis iekšlietu ministra un līdz ar to par valsts un sabiedrības drošību atbildīgo iestāžu saskaņojumu.

[3.3] No Valsts policijas rīcībā esošās informācijas secināms, ka pieteicēja sociālie kontakti un vide noteiktā laika posmā norāda uz būtiskiem riskiem saistībā ar pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amata pildīšanu, ņemot vērā šā amata specifiku, pilnvaras un pieeju informācijai.

Reputācijas izvērtēšanā svarīgs ir faktu kopums, kas veido pamatu šaubīties par personas uzticamību un godprātību, tādēļ reputācijas izvērtēšanas kontekstā ir nepieciešams balstīties uz ziņām par faktiem, kurus no juridiskā viedokļa ir iespējams izvērtēt.

Valsts policija ir izvērtējusi iegūto informāciju, ņemot vērā savu kompetenci un pieredzi, un objektīvi saskatījusi augstus riskus sabiedriskajai kārtībai un drošībai, ieceļot pieteicēju amatā. Nav pamata uzskatīt, ka ministra atteikums pieņemts, balstoties uz subjektīviem, personiskiem vai politiskiem apsvērumiem. Tiesas sēdē uzklausītā [pers. B] liecība nav sniegusi papildu pierādījumus par lietā izskatāmajiem apstākļiem.

[3.4] Ministra atteikums nav būtiski ierobežojis pieteicēja tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Tāpat pieteicējam nav liegts strādāt citu darbu gan publiskajā, gan privātajā sektorā. Tādējādi pieteicēja tiesību ierobežojums tikt pieņemtam darbā par pašvaldības policijas priekšnieka vietnieku ir samērīgs, jo apdraudējums sabiedriskajai kārtībai un drošībai ir būtiskāks par iespējamo pieteicēja pamattiesību ierobežojumu.

[3.5] Konkrētajā lietā no operatīvās informācijas nav iespējams nodalīt kādu daļu, lai pēc tam nesagrautu tās valstij svarīgās intereses, kāpēc šāda informācija ir klasificēta. Līdz ar to šīs informācijas izvērtēšana ir pakļauta tiesas kontrolei.

[3.6] Administratīvais process ministrijā nebija ierosināts pēc pieteicēja iesnieguma. [Nosaukums] novada dome kā pieteicēja darba devēja vērsās ministrijā ar lūgumu sniegt iekšlietu ministra rakstisku piekrišanu pieteicēja iecelšanai [Nosaukums] novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatā, jo 2019.gada 23.jūlijā ar pieteicēju tika noslēgts darba līgums par darba tiesisko attiecību uzsākšanu no 2019.gada 29.jūlija, ar pārbaudes laiku uz trim mēnešiem. Tas nozīmē, ka ministrijai nebija pienākuma uzklausīt pieteicēju procesā, kas tika uzsākts, saņemot pašvaldības lūgumu un uz tā pamata uzsākot pārbaudi ar attiecīgu situācijas analīzi. Savukārt darba tiesiskās attiecības tika pārtrauktas no 2019.gada 1.oktobra, pusēm savstarpēji vienojoties.

[3.7] Pieteicēja ierobežojuma izteikties tiesā par lietas apstākļiem pamatā ir saņemtās informācijas kā valsts noslēpuma objekta statuss. Tiesa nav tiesīga atklāt iegūto informāciju tās statusa dēļ, kā to noteic Administratīvā procesa likuma 108.1panta trešā daļa.

Satversmes tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, atzinusi, ka personai iegūt informāciju par sevi, kura ir valsts drošības iestāžu rīcībā, var tikt liegts, lai aizsargātu šīs informācijas konfidencialitāti vai citu personu tiesības, tomēr personai ir jābūt iespējai sakarā ar šādu atteikumu vērsties neatkarīgā iestādē.

Izskatāmajā gadījumā pieteicējam tika nodrošinātas iespējas vērsties tiesā, lai tiesa pārbaudītu ministra atteikuma tiesiskumu. Gan pirmās instances tiesa, gan apgabaltiesa pārbaudīja Valsts policijas rīcībā esošo informāciju par pieteicēju un atzina to par pietiekamu, lai atteiktu pieteicējam tiesības ieņemt pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatu.

[3.8] Ministra atteikums ir tiesisks, tādējādi nav konstatējams pamats zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 92.pantam.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Apgabaltiesa nav izlēmusi pieteicēja pieteiktos lūgumus iepazīties ar visiem lietas materiāliem atbilstoši Administratīvā procesa likuma 158.pantam. Apgabaltiesa, atsaucoties uz Senāta judikatūru, izvēlējusies neatbildēt uz pieteicēja lūgumiem, tostarp, vai lietā būtu bijis jāpieaicina Valsts drošības iestādes pārstāvis, kas dotu savu izvērtējumu par Valsts policijas rīcībā esošo operatīva rakstura informāciju par pieteicēju un šīs informācijas izmantošanu administratīvajā aktā.

[4.2] Apgabaltiesa nav vērtējusi lielāko daļu pieteicēja pieteikuma un apelācijas sūdzības argumentu, kā arī ierobežojusi pieteicēja tiesības izteikties tiesā par tiem apstākļiem, kas bija par pamatu ministra atteikumam, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 103.panta otro daļu, 107.panta ceturto daļu un 150.pantu. No apgabaltiesas sprieduma nav saprotams, kā tiesa vērtēja pierādījumus, neskatoties uz to, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā ir atzīts, ka operatīvās darbības pasākumu gaitā iegūto ziņu izmantošanas pieļaujamību vai nepieļaujamību nepieciešams rūpīgi pārbaudīt. Operatīvās darbības likuma normas nav saskaņotas ar cilvēktiesību normām, jo iegūtās ziņas netiek pārbaudītas noteiktā procesuālā kārtībā. Arī Satversmes tiesa ir norādījusi, ka tādā gadījumā, kad lēmums pieņemts valsts drošības apsvērumu dēļ, tiesības tikt uzklausītam nedrīkst tikt atņemtas pēc būtības un nepieciešams paziņot vismaz tādas informācijas kopsavilkumu, kas neapdraud valsts drošību.

Gadījumos, kad Iekšlietu ministrs atbilstoši likuma „Par policiju” 21.panta prasībām nedod savu rakstveida piekrišanu personas iecelšanai par pašvaldības policijas priekšnieku vai priekšnieka vietnieku, netiek nodrošināta pārsūdzības kārtība, kas dotu tiesības vismaz rakstveidā iesniegt savus apsvērumus, tādējādi pārkāpjot Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta pirmajā teikumā garantētās tiesības. Tāpat tiesa nepamatoti nevērsās Satversmes tiesā ar pieteikumu, konstatējot, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei.

[4.3] Apgabaltiesa neņēma vērā to, ka operatīvās informācijas izmantošana, lai novērtētu personas atbilstību amatam, nenotika atbilstoši Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 23.septembra lēmuma par drošības noteikumiem Eiropas Savienības klasificētas informācijas aizsardzībai (2013/488/ES) I pielikuma 25.punktam.

[4.4] Apgabaltiesa neņēma vērā pieteicēja tiesisko paļāvību, ka, dibinot darba tiesiskās attiecības ar [Nosaukums] novada domi, pieteicējs paļāvās, ka ir saņemta iekšlietu ministra piekrišana pieteicēja iecelšanai pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatā.

[4.5] Pieteicējam netika nodrošinātas tiesības uz aizstāvību atbilstoši Satversmes 92.pantam. Pieteicējam netika atklāta informācija, uz kā pamata tika pieņemts ministra atteikums, kā arī šāda informācija netiktu atklāta arī tad, ja pieteicējs pilnvarotu zvērinātu advokātu iepazīties ar konkrēto informāciju. Līdz ar to tiesa nav norādījusi, kā tieši pieteicējs var aizstāvēt savas tiesības.

[4.6] Apgabaltiesa nevērtēja, vai pieteicēja pamattiesību ierobežojums tika noteikts ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu, vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis un vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi.

[5] Valsts policija paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīts, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par iekšlietu ministra atteikuma dod piekrišanu pieņemt pieteicēju darbā par pašvaldības policijas priekšnieka vietnieku tiesiskumu un pieteicēja tiesībām iepazīties ar informāciju, kas bija pamatā minētajam ministra atteikumam.

[7] Likuma „Par policiju” 21.panta trešā daļa noteic, ka pašvaldības policijas priekšnieku un viņa vietnieku pieņem darbā, ja saņemta iekšlietu ministra rakstveida piekrišana. Iekšlietu ministrs rakstveida piekrišanu nedod, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka persona rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai un drošībai.

Senāts atzīst, ka prasība saņemt ministra piekrišanu personas pieņemšanai darbā par pašvaldības policijas priekšnieku vai viņa vietnieku, var ierobežot personas Satversmes 106.panta pirmajā teikumā paredzētās tiesības ikvienam brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Šī norma tieši negarantē tiesības uz darbu, bet gan tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu (*Satversmes tiesas 2021.gada 25.marta sprieduma lietā Nr.*[*2020-36-01*](https://likumi.lv/ta/id/322004-par-bernu-tiesibu-aizsardzibas-likuma-72-panta-piektas-dalas-1-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-91-panta-pirmajam) *12.punkts*). Vienlaikus šīs personas pamattiesības nav absolūtas, un Satversmes 116.pants pieļauj Satversmes 106.pantā ietverto pamattiesību ierobežošanu likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.

Senāts atzīst, ka nav pamatots pieteicēja arguments, ka likuma „Par policiju” 21.panta trešā daļa ierobežo pieteicēja Satversmes 92.panta paredzētās tiesības uz taisnīgu tiesu, ko pieteicējs saista ar ierobežojumu iepazīties ar visu informācijai, kas bija pamatā ministra atteikumam. Minētajā tiesību normā nav paredzēts ierobežojums iepazīties ar informāciju, uz kuras pamata ministrs izlemj dot vai nedod piekrišanu personas darbam par pašvaldības policijas priekšnieku vai viņa vietnieku. Tas, vai un kādā apjomā šī informācija ir atklājama personai, par kuru tiek lemts, ir atkarīgs no informācijas klasifikācijas un regulējuma par attiecīgās informācijas izmantošanas kārtību un aizsardzību. Konkrētajā gadījumā to regulē Operatīvās darbības likums un likums „Par valsts noslēpumu”, jo informācija klasificēta kā slepena un ir valsts noslēpums.

Taču, ņemot vērā to, ka piemērotā likuma „Par policiju” 21.panta trešā daļa paredz personas pamattiesību ierobežojumu un pieteicējs kasācijas sūdzībā izteicis argumentus, ka minētā tiesību norma neatbilst Satversmei un ka tiesa nepamatoti nav vērsusies Satversmes tiesā, Senāts pats pārbaudīs tās atbilstību Satversmei.

[8] Noskaidrojot, vai ar tiesību normu noteiktais personas tiesību ierobežojums ir attaisnojams, ir jāvērtē:

1) vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar likumu;

2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis;

3) vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi (*Satversmes tiesas 2022.gada 15.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2021-41-01*](https://likumi.lv/ta/id/338094-par-likuma-par-tiesu-varu-55-panta-3-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-101-panta-pirmajai-dalai-un-106-panta) *13.punkts*).

Likuma „Par policiju” 21.panta trešā daļa izteikta jaunā redakcijā ar 2018.gada 11.oktobra grozījumiem likumā. Senāts nav konstatējis apstākļus, kas varētu būt par pamatu tam, lai uzskatītu, ka likumdevējs prasību pēc iekšlietu ministra piekrišanas darbam par pašvaldības policijas priekšnieku vai viņa vietnieku nebūtu noteicis pienācīgā kārtībā. Attiecīgās tiesību normas ir pieņemtas un izsludinātas atbilstoši normatīvo aktu prasībām un ir publiski pieejamas. Tāpat konkrētā tiesību norma ir pietiekami skaidri formulēta, lai persona varētu izprast no tās izrietošo tiesību un pienākumu saturu un paredzēt tās piemērošanas sekas. Tāpēc Senāts uzskata, ka ierobežojums ir noteikts ar likumu.

Minēto likuma grozījumu anotācijā norādīts, ka pašvaldības policija savas funkcijas un uzdevumus pilda sadarbībā ar Valsts policiju un Drošības policiju, kā arī tiešā kontaktā ar sabiedrību, līdz ar to pašvaldības policijas vadītājam un viņa vietniekam ir jānodrošina iestādes funkciju un uzdevumu profesionāla izpilde, kā arī Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto valsts pārvaldes principu ievērošanu, ar savu darbību veicinot sabiedrības uzticību policijai. Līdz ar to likuma „Par policiju” 21.panta trešā daļa ir precizējama, paredzot kritērijus iekšlietu ministra rakstveida piekrišanas došanai pirms pašvaldības policijas priekšnieka un viņa vietnieka pieņemšanas darbā. Proti, iekšlietu ministrs rakstveida piekrišanu nedos, ja Valsts policijai vai Drošības policijai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka persona rada draudus valsts drošībai vai sabiedriskajai kārtībai un drošībai (sk. *12.Saeimas likumprojekta Nr. 1269/Lp12 „Grozījumi likumā „Par policiju””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/3B73AE993EF5DF53C225829500494119?OpenDocument)).

Tātad likuma „Par policiju” 21.panta trešajā daļā ietvertajam pamattiesību ierobežojumam ir leģitīms mērķis – aizsargāt valsts drošību un sabiedrisko kārtību un drošību.

Tāpat likumdevējs ir izvērtējis attiecīgā personas pamattiesību ierobežojuma samērīgumu. No tiesību normu izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevējs ir ņēmis vērā pašvaldības policijas priekšnieka un viņa vietnieka darba pienākumus – nodrošināt iestādes funkciju un uzdevumu profesionālu izpildi, ievērot Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktos valsts pārvaldes principus, veicināt sabiedrības uzticību policijai. Likumdevējs ir piešķīris iekšlietu ministram rīcības brīvību informācijas par attiecīgā amata kandidātu izvērtēšanai un konkrētajam gadījumam atbilstoša lēmuma pieņemšanai. Atteikumam dod piekrišanu personas pieņemšanai darbā par pašvaldības policijas priekšnieku vai viņa vietnieku jābūt individuāli izvērtētam. Savukārt personai ir nodrošinātas tiesības sev nelabvēlīgu ministra lēmumu pārsūdzēt administratīvajā tiesā.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka piemērotā likuma „Par policiju” 21.panta trešā daļa atbilst Satversmei. Līdz ar to nav pamata vērsties Satversmes tiesā ar attiecīgu pieteikumu.

[9] Senāts, izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, kas attiecas uz neizlemto lūgumu iepazīties ar visiem lietas materiāliem, objektīvās izmeklēšanas principa un procesuālā taisnīguma principa pārkāpumu, pārsūdzības nodrošināšanu ar tiesībām sniegt apsvērumus un tiesībām uz aizstāvību, secina, ka tie visi saistīti ar informācijas, kas bija pamatā ministra atteikumam, pieejamību pieteicējam. Proti, pieteicējs argumentē, ka ierobežojums iepazīties ar šo informāciju pilnā apjomā, ir novedis pie minētajiem pieteicēja tiesību ierobežojumiem un tiesību normu pārkāpumiem apgabaltiesas spriedumā.

Senāts atzīst, ka minētie argumenti nav pamatoti.

Pieteicējs kļūdaini uzskata, ka viņa lūgums iepazīties ar visiem lietas materiāliem apgabaltiesai bija jāizlemj saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 158.panta noteikumiem, jo šajā pantā ir regulēta kārtība, kādā izskatāms lūgums par pierādījumu nodrošināšanu pēc lietas ierosināšanas tiesā nevis par iepazīšanos ar lietas materiāliem. Jautājums par pieteicēja tiesībām iepazīties ar informāciju, kas bija pamatā ministra atteikumam, ir vērtēts apgabaltiesas spriedumā, līdz ar to nav pamata secināt, ka pieteicēja lūgums nav izlemts.

Turklāt pirmās instances tiesa, kuras sprieduma motivācijai pievienojās apgabaltiesa, lietas izskatīšanas laikā lūdza iestādei vēlreiz izvērtēt pieteicēja tiesības tikt plašāk informētam par lietas apstākļiem vai to kopsavilkumu, ciktāl to pieļauj likuma „Par valsts noslēpumu” un citu informācijas aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasības. Pieteicējam tika sniegts informācijas kopsavilkums, proti, ka ministra atteikuma pamatā ir operatīvā informācija par pieteicēja sociālajiem kontaktiem un vidi noteiktā laika posmā. Minētais apliecina, ka, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, tiesa piemēroja objektīvās izmeklēšanas principu. Nav arī pamata atzīt, ka ir pārkāpts procesuālā taisnīguma princips, jo, sniedzot pieteicējam plašāku informāciju, tika nodrošinātas pieteicēja tiesības sniegt savus apsvērumus par šiem apstākļiem.

Savukārt pieteicēja arguments par Satversmes 92.panta pārkāpumu saistībā ar tiesībām uz advokāta palīdzību un tiesībām uzaicināt Administratīvā procesa likuma 29.pantā minēto pārstāvi ir izteikts apgalvojuma formā bez pamatojuma, kā apgabaltiesa jebkādā veidā būtu ierobežojusi pieteicēja tiesības uz aizstāvību.

[10] Pieteicējs izsaka argumentu, ka informācijas, kas klasificēta kā slepena un kuras aprite ir ierobežota saskaņā ar likumu „Par valsts noslēpumu”, nepieejamība neļauj uzzināt pilnu ministra atteikuma pamatojumu un pienācīgi aizstāvēt savas tiesības tiesā, kas ir Satversmes 92.panta pirmajā teikumā nostiprināto tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojums.

Satversmes 92.pantā minētais jēdziens „taisnīga tiesa” ietver divus aspektus, proti, „taisnīga tiesa” kā neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu, un „taisnīga tiesa” kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kurā šī lieta tiek izskatīta. Tātad šai Satversmes normai ir gan materiāls, gan procesuāls raksturs. Tas nozīmē, ka ikvienam ir tiesības ne tikai uz taisnīgu tiesas procesu, bet arī uz pieeju tiesai (*Satversmes tiesas 2002.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.*[*2001-10-01*](https://likumi.lv/ta/id/59566-par-latvijas-kriminalprocesa-kodeksa-390-392-2-panta-un-1997-gada-20-februara-likuma-grozijumi-latvijas-kriminalprocesa-kodeksa) *secinājumu daļas 2.punkts un 2005.gada 17.oktobra sprieduma lietā Nr.*[*2005-07-01*](https://likumi.lv/ta/id/119363-par-likuma-par-valsts-noslepumu-11-panta-sestas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-pantam) *6.punkts*).

Senāts pārbaudīs pieteicēja apsvērumu pamatotību, lai gūtu pārliecību, ka ir ievērotas pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu.

[11] Satversmes tiesa atzinusi, ka likumdevējs var paredzēt personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumus, lai nodrošinātu informācijas, kas ir valsts noslēpums, aizsardzību (*Satversmes tiesas 2020.gada 25.septembra sprieduma lietā Nr.*[*2019-35-01*](https://likumi.lv/ta/id/317628-par-imigracijas-likuma-61-panta-astotas-dalas-un-63-panta-septitas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta) *15.punkts*).

Vienlaikus, lai arī tiesību uz taisnīgu tiesu piemērošanas robežas var tikt sašaurinātas lietās, kas attiecas uz valsts drošību, tomēr arī šādās lietās ir jāpastāv noteiktām tiesību aizsardzības garantijām (*Satversmes tiesas 2004.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2004-14-01*](https://likumi.lv/ta/id/97554-par-imigracijas-likuma-61-panta-sestas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-pantam) *10.punkts*). Tiesiskas valsts princips prasa, lai lietas tiktu izskatītas tādā kārtībā, kas nodrošinātu to taisnīgu un objektīvu izspriešanu (*Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr.*[*2013-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/263675-par-civilprocesa-likuma-483-un-484-panta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam) *6.punkts*).

Lai pārbaudītu, vai ar noteikto ierobežojumu pieteicējam iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, nav pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu, ir nepieciešams izvērtēt visu procesu kopumā, ievērojot arī noteikto ierobežojumu līdzsvarojošos pasākumus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2017.gada 19.septembra sprieduma lietā „Regner v. the Czech Republic”, pieteikuma Nr.*[*35289/11*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2235289/11%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-177299%22]})*, 150.–151.punkts*).

[12] Pirmkārt, Senāts pārbaudīs, vai informācijai, kas nav pieejama pieteicējam, valsts noslēpuma statuss ir noteikts pamatoti.

Administratīvā procesa likuma 108.1panta trešā daļa noteic, ka lietas materiāliem nepievieno un tiesa nolēmumā neatspoguļo informāciju, kas ir valsts noslēpuma objekts, bet norāda, ka ar šo informāciju, ir iepazinusies. Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa lietas izskatīšanas gaitā iepazinās ar Valsts policijas operatīvās izstrādes lietas materiālu, kas ir valsts noslēpums, pilnu saturu. Arī Senāts ir iepazinies ar šiem materiāliem.

Saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 24.panta pirmo daļu operatīvās darbības pasākumu gaitā iegūtā informācija ir klasificējama kā ierobežotas pieejamības informācija vai valsts noslēpuma objekts. Saskaņā ar likuma „Par valsts noslēpumu” 4.panta trešo daļu par slepenu atzīstama tāda informācija, kura citstarp attiecas uz operatīvo darbību un kuras nozaudēšana vai nelikumīga izpaušana var izraisīt operatīvās darbības subjektu darba organizācijas, metožu, taktikas vai operatīvās uzskaites satura atklāšanu (*4.punkts*) vai svarīgu operatīvās darbības pasākumu plānu vai šajā darbībā iesaistīto personu identitātes atklāšanu (*5.punkts*).

Iepazīstoties ar informāciju, kas bija pamatā ministra atteikumam, apgabaltiesa ir atzinusi, ka no operatīvās informācijas nav iespējams nodalīt kādu daļu, lai pēc tam nesagrautu tās valstij svarīgās intereses, kāpēc informācija ir klasificēta kā slepena. Senāts atzīst par pamatotu minēto apgabaltiesas secinājumu, jo no šīs informācijas pieteicējs varētu noskaidrot, kas Valsts policijai ir zināms par viņu, šīs informācijas avotu un iespējamās ieguves metodes. Šajā gadījumā attiecīgais ierobežojums ir pamatots un nepieciešams.

[13] Otrkārt, Senāts vērtēs, vai pieteicēja tiesības tikt informētam par ministra atteikuma pamatā esošajiem apstākļiem, tāpat kā tiesības tikt uzklausītam, ir nodrošinātas tādā apjomā, lai pieteicējs varētu īstenot savas tiesības uz taisnīgu tiesu. Piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir secinājusi, ka valsts drošības interešu aizsardzības labad kompetentās valsts iestādes var aizklāt sensitīvo informāciju vai nodrošināt personu ar būtisko faktu kopsavilkumu (sal.: *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2013.gada 21.oktobra sprieduma lietā „Janowiec and others v. Russia”, pieteikumi Nr.*[*55508/07*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-127684) *un Nr.*[*29520/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-127684)*, 206.punkts*).

Senāts konstatē, ka tiesvedības laikā jau pirmās instances tiesā, kuras sprieduma motivācijai pievienojās apgabaltiesa, pieteicējam ir darīti zināmi apsvērumi, kāpēc ir pieņemts ministra atteikums, cik vien to pieļauj valsts noslēpuma aizsardzība (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2020.gada 15.oktobra sprieduma lietā „Muhammad and Muhammad v. Romania”, pieteikuma Nr.*[*80982/12*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-205509)*, 151.punkts*).

Arī pieteicēja kasācijas sūdzībā minētajā Satversme tiesas 2020.gada 25.septembra sprieduma lietā Nr. [2019-35-01](https://likumi.lv/ta/id/317628-par-imigracijas-likuma-61-panta-astotas-dalas-un-63-panta-septitas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta) 15.punktā ir ietveras līdzīgas atziņas. Proti, personai ir tiesības būt informētai par lēmuma pamatā esošajiem apstākļiem, izņemot tādus, kuru izpaušanas var apdraudēt valsts drošību.

Konkrētajā gadījumā pieteicējs tika iepazīstināts ar informācijas kopsavilkumu (pieteicēja sociālie kontakti un vide noteiktā laika posmā norāda uz būtiskiem riskiem saistībā ar pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amata pildīšanu, ņemot vērā šā amata specifiku, pilnvaras un pieeju informācijai) tādā apjomā, kas neskar tās intereses, kuru dēļ informācija ir klasificēta kā slepena. Līdz ar to pieteicējam bija iespēja izteikt savus argumentus tiesā.

[14] Treškārt, Senāts ņem vērā, ka gan pirmās instances tiesai, gan apelācijas instances tiesai, gan Senātam ir tiesības pieprasīt un iepazīties ar visiem lietā nepieciešamajiem materiāliem, arī tādiem, kas ir valsts noslēpums. Konkrētajā lietā tiesa divās tiesu instancēs, izskatot lietu pēc būtības, ir izvērtējusi visus nepieciešamos materiālus, lai uz to pamata pārbaudītu pārsūdzētā ministra atteikuma pamatotību un tiesiskumu. Šis uzskatāms par svarīgu un nepieciešamu līdzsvarojošu pasākumu personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam, kas konkrētajā procesā ticis nodrošināts (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2017.gada 19.septembra sprieduma lietā „Regner v. the Czech Republic”, pieteikuma Nr.*[*35289/11*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2235289/11%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-177299%22]})*, 152.punkts*).

Šajā sakarā nav pamatota pieteicēja atsauce uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu lietā „Baltiņš pret Latviju”, pieteikuma Nr. [25282/07](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115853), jo šajā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja atšķirīgus apstākļus. Proti, lai gan nacionālajām tiesām bija iespējams iepazīties ar slepenajiem operatīvo lietu materiāliem, no krimināllietas materiāliem nevarēja secināt, ka tiesas būtu mēģinājušas to darīt.

[15] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka tiesai ir piešķirti pietiekami procesuālie instrumenti, lai tiesas procesā līdzsvarotu pieteicējai noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu un nodrošinātu ministra atteikuma pārbaudi neatkarīgā un objektīvā tiesā, ko prasa Satversmes 92.panta pirmais teikums.

[16] Pieteicējs norāda, ka operatīvās informācijas izmantošana, lai novērtētu pieteicēja atbilstību amatam nenotika atbilstoši Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 23.septembra lēmuma par drošības noteikumiem Eiropas Savienības klasificētas informācijas aizsardzībai (2013/488/ES) I pielikuma 25.punktam. Minētais punkts runā par lēmumu atsaukt vai apturēt Padomes Ģenerālsekretariāta ierēdņa vai cita darbinieka atļauju piekļūt ES klasificētais informācijai un tā pārsūdzēšanu.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav paskaidrojis, kā minētais attiecas uz izskatāmās lietas apstākļiem, jo ministra atteikums nav salīdzināms ar lēmumu atsaukt vai apturēt piekļuvi ES klasificētais informācijai. Savukārt pieteicēja tiesības iepazīties ar operatīva rakstura informāciju tika izvērtētas.

[17] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa nav vērtējusi to, ka pieteicējs jau strādāja [Nosaukums] pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka amatā, kad iekšlietu ministrs atteica dot piekrišanu pieteicēja apstiprināšanai šajā amatā. Pieteicējs nebija informēts, ka pašvaldība nav saskaņojusi viņa pieņemšanu darbā ar iekšlietu ministru. Apgabaltiesa neesot vērtējusi pieteicēja tiesisko paļāvību.

Minētie argumenti nav pamatoti. Apgabaltiesai nebija jāvērtē pieteicēja darba tiesisko attiecību nodibināšanas apstākļi. Darba tiesiskās attiecības regulē Darba likums, un tās nav pakļautas administratīvās tiesas kontrolei. Pieteikuma priekšmets ir ministra atteikums, kura tiesiskums tika pārbaudīts izskatāmajā lietā.

[18] Tādējādi Senāts, izvērtējot kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, nekonstatē, ka apgabaltiesa būtu pieļāvusi būtiskus materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus. Tāpēc apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 13.maija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.