**Mazgadība kā cietušā bezpalīdzības stāvokļa pazīme Krimināllikuma 160. panta (Seksuāla vardarbība) izpratnē**

Mazgadība ir viens no apstākļiem, kas raksturo bezpalīdzības stāvokli. Tomēr atziņa par to, ka mazgadīga persona atrodas bezpalīdzības stāvoklī, nav attiecināma uz jebkuru situāciju. Ja tiesai rodas saprātīgas šaubas par mazgadīgas personas atrašanos bezpalīdzības stāvoklī vai uz šādām šaubām argumentēti norāda aizstāvība, tiesai atzinums par cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī ir jāmotivē, aplūkojot kopumā un savstarpējā sakarībā visas kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par cietušā atrašanos tādā fiziskā vai psiholoģiskā stāvoklī, kas liedz izrādīt jebkādu vērā ņemamu pretošanos un/vai iespēju saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[O]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatori Artūrs Freibergs, Irīna Jansone, Sandra Kaija un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas, 160. panta sestās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) un 161. panta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 20 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas par to, ka viņš, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli, izdarīja seksuāla rakstura darbības ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi fiziskā saskarē ar cietušās ķermeni.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 160. panta sestās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) par to, ka viņš, izmantojot cietušo bezpalīdzības stāvokli, izdarīja orālu aktu ar personām, kuras nav sasniegušas sešpadsmit gadu vecumu.

Tāpat ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 161. panta par to, ka viņš, būdams pilngadīga persona, izdarīja orālu aktu ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A]. Kasācijas sūdzībā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, t. i., tiesības zināt, par kādu noziedzīgu nodarījumu viņš ir apsūdzēts, jo pirmās instances tiesa atzinusi par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un pārkvalificējusi noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas uz Krimināllikuma 160. panta ceturto daļu.

[4.2] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. pantā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo atzinumu par cietušo atrašanos bezpalīdzības stāvoklī pamatojusi tikai ar ziņām par viņu vecumu, bet nav vērtējusi, vai viņu psihiskais stāvoklis liedza cietušajām iespēju saprast ar viņām izdarīto darbību nozīmi.

[4.3] Tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nav ņēmusi vērā viņa personību raksturojošās ziņas un atbildību mīkstinošos apstākļus, to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto, kā arī sadarbojies ar procesa virzītāju un veicinājis nodarījumu izmeklēšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā tiesību jautājums, uz kuru jāatbild Senātam: vai mazgadība pati par sevi veido seksuālās vardarbības objektīvās puses kvalificējošo pazīmi – izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli.

[5.1] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka Krimināllikuma 160. panta ceturtajā un sestajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā cietusī [pers. B] bija 13 gadus, cietusī [pers. C] – 12 gadus –, bet cietusī [pers. D] – 12 līdz 13 gadus veca.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā cietušās nebija sasniegušas dzimumbriedumu, kā mazgadīgi bērni nespēja apzināties, saprast un novērtēt notiekošā kaitīgumu un pret sevi vērsto seksuālo vardarbību, tāpēc nav izšķirošas nozīmes tam, ka mazgadīgās cietušās piekrita apsūdzībā norādītajām darbībām.

Savu atzinumu par cietušo atrašanos bezpalīdzības stāvoklī apelācijas instances tiesa pamatojusi ar juridiskajā literatūrā pausto atziņu, ka mazgadība jeb 14 gadi ir vecuma robeža, līdz kurai persona tiek atzīta par bezpalīdzības stāvoklī esošu (*Liholaja V. 159. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa).* *Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 485.–486. lpp.*).

[5.2] Senāts atzīst, ka, lai sniegtu atzinumu, vai apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir atzīstams par vainīgu un sodāms pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās un sestās daļas, vispirms ir noskaidrojami bezpalīdzības stāvokļa kritēriji un to tvērums.

[5.2.1] No Krimināllikuma 11. panta izriet, ka mazgadīgais ir persona, kas nav sasniegusi 14 gadu vecumu.

Bezpalīdzības stāvoklis ir skaidrots Senāta 2012. gada 17. maija lēmumā lietā Nr. SKK-258/2012, norādot, ka bezpalīdzību raksturo fiziskā un psihiskā stāvokļa kritēriji: cietušais nesaprot ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi un līdz ar to nevar izrādīt jebkādu pretestību vardarbībai (psihiskais kritērijs), vai cietušais saprot ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi, bet nevar fiziski nodrošināt sev aizsardzību (fiziskais kritērijs) (*Senāta 2012. gada 17. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK-258/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3847)*,* *11091008108*).

[5.2.2] Līdzīgas atziņas ir paustas tiesību doktrīnā.

Bezpalīdzības stāvoklis ir tad, ja persona fizisku trūkumu vai psihisku procesu dēļ nespēj saprast notiekošo, izteikt gribu vai aizstāvēties, un tas ir vienīgais gadījums, kad likumdevējs nav iekļāvis prasību izvērtēt cietušā attieksmi pret dzimumaktu (*Mežulis D. Izvarošanas kvalifikācija. Administratīvā un Kriminālā Justīcija, 2015, Nr. 3 (72)., 31. lpp*.).

Ņemot vērā bezpalīdzības stāvokļa fizisko un psihisko kritēriju, ir acīmredzami, ka personas griba vai arī spēja to īstenot, atrodoties šādā stāvoklī, ir deformēta. Cietušā bezpalīdzības stāvokļa izmantošanai kā izvarošanas un seksuālās vardarbības izdarīšanas veidam raksturīgs, ka vainīgā persona neizmanto nedz vardarbību, nedz draudus cietušā pretdarbības pārvarēšanai, jo tas nav nepieciešams, ievērojot cietušā psihisko vai fizisko stāvokli. Cietušais fiziskas bezpalīdzības dēļ nav spējīgs izrādīt jebkādu vērā ņemamu pretošanos vai arī psihiska vai gribas defekta dēļ neapzinās notiekošo un tāpēc nevar apzināti demonstrēt savu izvēli (gribu), kā ietekmē personai nav iespējas izrādīt pretošanos. Ārēji bezpalīdzības stāvoklī esošas personas izvarošana vai seksuāla vardarbība pret to maldīgi var šķist labprātīga (*Liholaja V., Hamkova D.* [*Seksuāla rakstura darbību izpratne un kvalifikācijas problēmjautājumi*](https://doi.org/10.22364/iscflul.7.29)*. Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes 7. starptautiskās zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2019, 336. lpp*.).

Vienlaikus D. Mežulis norādījis, ka starptautiskie tiesību dokumenti prasa ieviest efektīvu bērnu aizsardzību, tāpēc Krimināllikumā ir precīzi jānosaka, ka dzimumsakars, izmantojot mazgadīgo personu, ir izvarošana (*Mežulis D. Izvarošanas kvalifikācija. Administratīvā un Kriminālā Justīcija, 2015, Nr. 3 (72)., 31. lpp*.).

Tādējādi judikatūrā un tiesību doktrīnā nostiprināta atziņa, ka mazgadība ir viens no apstākļiem, kas raksturo personu bezpalīdzības stāvokli, bet, lai to atzītu, ir jākonstatē vismaz viens no kritērijiem – fiziskais vai psihiskais.

[5.2.3] Krimināllikuma 160. pants pašreizējā redakcijā izteikts ar 2014. gada 15. maija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Grozījumi izstrādāti ar mērķi ieviest 2011. gada 13. decembrī pieņemto Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/93/ES par seksuālas vardarbības pret bērniem, bērnu seksuālas izmantošanas un bērnu pornogrāfijas apkarošanu, un ar kuru aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2004/68/TI (turpmāk *–* [Direktīva 2011/93/ES](http://data.europa.eu/eli/dir/2011/93/oj)).

Likuma anotācijā atzīmēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 159. un 160. panta regulējumu kriminālatbildība par dzimumaktu vai dzimumtieksmju apmierināšanu pretdabiskā veidā personai iestājas tajos gadījumos, kad attiecīgās darbības ir izdarītas, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli (*11. Saeimas likumprojekta Nr. 749/Lp11 „Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/A27D6DE7097B3AB1C2257BB10021A54D?OpenDocument)*).*

Praksē ir iespējamas situācijas, kad persona ir piespiesta uz Krimināllikuma 159. un 160. pantā minētajām darbībām bez fiziskas vardarbības vai tās draudiem. Upuru reakcija uz apdraudējumu un spēja pretoties var būt ļoti dažāda, tāpat arī dažādi var būt līdzekļi, kā panākt dzimumaktu vai citu seksuālu darbību veikšanu ar cietušo. Īpaši neaizsargāti šajā aspektā ir bērni (*11. Saeimas likumprojekta Nr. 749/Lp11 „Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/A27D6DE7097B3AB1C2257BB10021A54D?OpenDocument)*).*

Tādējādi likumdevējs ir noteicis, ka seksuālā vardarbība ir arī tad, ja seksuāla rakstura darbības panāktas, izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo, savukārt bezpalīdzības stāvokļa kritēriji un tā tvērums netika grozīts vai papildināts.

[5.2.4] Uz nepieciešamību vērtēt un sniegt atzinumu par dzimumbriedumu nesasnieguša cietušā spēju saprast seksuāla rakstura darbību nozīmi un līdz ar to arī spēju paust apzinātu izvēli (gribu) norādījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT).

Lietā „*M.C. v. Bulgaria*” ECT konstatējusi Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 3. un 8. panta pārkāpumus, kas saistīti ar nozieguma pret bērna dzimumneaizskaramību – 14 gadus un 10 mēnešus vecas meitenes izvarošanas – apstākļu nepienācīgu izmeklēšanu un pārbaudi. ECT vērsa uzmanību uz nepieciešamību piešķirt lielu nozīmi jaunu personu ievainojamībai un speciāliem psiholoģiskajiem apstākļiem izvarošanas lietās. Nosakot, vai bērns saprata notikuma nozīmi, ECT ņēma vērā ekspertu atzinumā konstatēto: „Eksperti uzskatīja, ka pieteikuma iesniedzējas naivuma un pieredzes trūkuma dēļ viņa acīmredzot nav apsvērusi iespēju, ka viņai varētu tikt seksuāli uzbrukts. Nekas neliecināja, ka viņai būtu draudēts vai nodarīts pāri, vai arī viņa notikumu laikā bijusi šoka stāvoklī, jo demonstrējusi skaidras atmiņas par tiem. Eksperti uzskatīja, ka notikumu laikā viņu acīmredzot pēkšņi pārņēmis iekšējs konflikts starp dabiskām seksuālām interesēm un apziņu, ka rīcība ir nosodāma, kas mazināja viņas spēju pretoties un aizstāvēties. Eksperti konstatēja, ka pieteikuma iesniedzēja ir psiholoģiski saprātīga un ka viņa ir sapratusi notikumu nozīmi. Tomēr, ņemot vērā viņas toreizējo vecumu, viņa nevarēja izdarīt stabilus secinājumus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003. gada 4. decembra sprieduma lietā „M.C. v. Bulgaria”, iesnieguma Nr.*[*39272/98*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61521)*, 58., 164., 183. punktu*).

ECT uzsvērusi, ka gadījumā, ja nav tiešu izvarošanas pierādījumu, atbildīgajām iestādēm ir jāvērtē visi attiecināmie fakti un jālemj, ievērojot visus lietas apstākļus. Izmeklēšanas procesam un tās secinājumiem jābūt vērstiem uz jautājuma par personas nepiekrišanu noskaidrošanu (sk. *turpat, 181. punktu,* sk.arī *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016. gada 15. marta sprieduma lietā „M.G.C. v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*61495/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161380)*, 72. punktu*).

Tāpat norādāma ECT lieta par nozieguma nepienācīgu izmeklēšanu, kurā tiesa konstatējusi Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 3. panta pārkāpumu. Lietas apstākļi ir saistīti ar 12 gadīgu meiteni, kuru izvaroja 17 gadīgs puisis. ECT vērsusi uzmanību, ka lietā nacionālās iestādes nebija vērtējušas pieteicējas piekrišanu darbībām, ievērojot viņas vecumu un ievainojamību, un tādējādi izmeklēšana netika veikta atbilstoši valstīm uzliktajam pienākumam nodrošināt efektīvu krimināltiesību sistēmu, kas soda visas izvarošanas un seksuālas vardarbības formas. ECT konstatējusi, ka lietā tostarp netika vērtēta personas spēja sniegt atbilstošu piekrišanu un spēja saprast cietušās pausto vārdu nozīmi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2022. gada 30. augusta sprieduma lietā „A.E.J. v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*33463/18*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-218934)*, 2., 20., 21. punkts*).

No iepriekš minētā secināms, ka, lai konstatētu cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī, ir nepieciešams vērtēt ne vien bērna vecumu, bet arī to, vai bērns var izdarīt apzinātus secinājumus par ar viņu veikto seksuāla rakstura darbību nozīmi un paust apzinātu piekrišanu šīm darbībām.

[5.3] Vienlaikus Senāts piekrīt tiesību doktrīnā paustajam viedoklim, ka bērnus, kuri nespēj izrādīt pienācīgu pretošanos varmākam vai neapzinās pret viņiem vērsto seksuālo vardarbību, ir efektīvi un īpaši jāaizsargā. Minētais nosacījums nostiprināts starptautiskajās, supranacionālajās un nacionālajās tiesību normās.

[5.3.1] Bērnu tiesību aizsardzības likuma 2. panta pirmā daļa noteic, ka [..] bērnam kā fiziski un intelektuāli nenobriedušai personai vajadzīga īpaša aizsardzība un gādība.

[5.3.2] Apvienoto Nāciju Organizācijas 1989. gada 20. novembra [Bērnu tiesību konvencijas](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1150) (Latvija pievienojusies 1992. gada 14. maijā) 19. panta pirmā daļa paredz, ka dalībvalstis veic visus attiecīgos likumdošanas, administratīvos, sociālos un izglītošanas pasākumus, lai ikvienu bērnu aizsargātu pret fizisku vai psiholoģisku vardarbību, miesas bojājumiem vai nežēlīgu, nevērīgu vai nolaidīgu izturēšanos, sliktu izturēšanos vai ekspluatāciju, tostarp pret seksuālu vardarbību, kamēr viņš ir vecāku, aizbildņu vai jebkuras citas par bērnu atbildīgas personas aprūpē. Savukārt 34. pants noteic, ka dalībvalstis apņemas aizsargāt bērnus pret jebkādu seksuālu izmantošanu un seksuālu vardarbību. Šajā nolūkā dalībvalstis veic visus piemērotos pasākumus valsts, divpusējā un daudzpusējā līmenī, lai nepieļautu, ka: a) bērni tiek pamudināti vai piespiesti veikt kādu nelikumīgu seksuālu darbību; b) bērni tiek izmantoti prostitūcijā vai citās nelikumīgās seksuālās darbībās; c) bērni tiek izmantoti pornogrāfisku filmu un pornogrāfisku materiālu radīšanai.

2007. gada 25. oktobrī pieņemta Eiropas Padomes konvencija par bērnu aizsardzību pret seksuālu izmantošanu un seksuālu vardarbību (turpmāk – [Lansarotes konvencija](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1038)). Latvija konvencijai pievienojusies 2014. gada 18. augustā.

No Lansarotes konvencijas 18. panta pirmās daļas a) un b) apakšpunktiem izriet, ka ikviena puse veic nepieciešamos normatīvos vai citus pasākumus, lai nodrošinātu to, ka krimināli sodāmas ir: a) seksuālās darbības ar bērnu, kas saskaņā ar attiecīgiem valsts tiesību aktiem nav sasniedzis dzimumdzīves uzsākšanas vecumu; b) iesaistīšanās seksuālās darbībās ar bērnu, [..] izmantojot situāciju, kad bērns ir sevišķi neaizsargāts, jo īpaši garīgās atpalicības, fizisku traucējumu vai atkarības dēļ. Panta otrā daļa paredz, ka ikviena puse nosaka, līdz kādam vecumam bērnu ir aizliegts iesaistīt seksuālās darbībās. Vienlaikus panta trešā daļa noteic, ka šā panta 1. punkta a) apakšpunkts neregulē labprātīgas seksuālas darbības starp nepilngadīgajiem (*Eiropas Padomes konvencijas par bērnu aizsardzību pret seksuālu izmantošanu un seksuālu vardarbību skaidrojošais ziņojums* Pieejams: [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://rm.coe.int/16800d3832](https://rm.coe.int/16800d3832)).

[5.3.3.] Ar Direktīvu 2011/93/ES noteikti minimālie noteikumi noziedzīgu nodarījumu un sankciju definēšanai attiecībā uz seksuālu vardarbību pret bērniem, bērnu seksuālu izmantošanu, bērnu pornogrāfiju un uzmākšanos bērniem seksuālos nolūkos.

Kā izriet no priekšlikuma Direktīvai 2011/93/ES seksuālā vardarbība pret bērniem un bērnu seksuālā izmantošana ir sevišķi smagi noziegumi, jo tie ir vērsti pret bērniem, kuriem ir tiesības uz īpašu aizsardzību un aprūpi. Tie rada ilgstošu fizisko, psiholoģisko un sociālo kaitējumu cietušajiem un grauj mūsdienu sabiedrības pamatvērtības, kas saistītas ar bērnu īpašu aizsardzību un uzticību attiecīgajām valsts iestādēm *(Komisijas 2010. gada 29. marta priekšlikums Direktīvai 2011/93/ES,* [*COM(2010)94 galīgā redakcija*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52010PC0094)*).*

[5.4] Lai efektīvi aizsargātu mazgadīgas personas no seksuālās vardarbības un nepieļautu mūsdienu sabiedrības pamatvērtību bērna seksuālajā attīstībā graušanu, Senāts atzīst, ka mazgadība ir viens no apstākļiem, kas raksturo bezpalīdzības stāvokli. Vienlaikus nav pamata uzskatīt, ka atziņa par bezpalīdzības stāvokļa esību vai neesību personai attiecīgajā vecumā ir universāla un ir attiecināma uz jebkuru situāciju. Gadījumā, ja tiesai rodas saprātīgas šaubas par mazgadīgas personas atrašanos bezpalīdzības stāvoklī vai uz šādām šaubām argumentēti norāda aizstāvība, tiesai atzinums par cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī ir jāmotivē, aplūkojot kopumā un savstarpējā sakarībā visas kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par cietušā atrašanos tādā fiziskā vai psiholoģiskā stāvoklī, kas liedz izrādīt jebkādu vērā ņemamu pretošanos un/vai iespēju saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi.

Izvērtējot cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī mazgadības dēļ, ir jāvērtē personas garīgais, sociālais briedums un tas, vai persona skaidri un apzināti izteikusi piekrišanu seksuālām attiecībām, un piekrišanas cēloņus. Tāpat var tikt apsvērti Senāta secinājumi, kas izdarīti, apkopojot tiesu praksi slepkavības lietās. Senāts norādījis, ka attiecībā uz personām no 11 līdz 14 gadiem cietušā atzīšana par tādu, kas atradies bezpalīdzības stāvoklī, ir jāmotivē (sk. *2009/2010.gada tiesu prakses apkopojuma* [*„Tiesu prakse lietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118. pants)”*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/tiesu%20prakse%20par%20slepk%20bez%20uzvardiem.doc) *kopsavilkuma 13.1. punktu*).

Turklāt Senāts norāda, ka cietušā ievainojamības (piemēram, mazgadīga bērna atkarības no smēķēšanas vai alkohola izmantošana, bērna atrašanās nelabvēlīgā sociālā vidē) izmantošana neveido personas bezpalīdzības stāvokļa saturu, bet veido patstāvīgu seksuālās vardarbības sastāva pazīmi – citādas ietekmes uz cietušo izmantošanu.

[5.5] Pamatojoties uz minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības argumentu par to, vai cietušās [pers. B], [pers. C] un [pers. D] noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī atradušās bezpalīdzības stāvoklī, un nav sniegusi skaidrojumu, kāpēc tiesai neizraisīja saprātīgas šaubas apstāklis, ka neilgu laiku pirms četrpadsmit gadu sasniegšanas [pers. B] neizprata ar viņu izdarīto darbību raksturu, būtību un sekas, bet uzreiz pēc četrpadsmit gadu sasniegšanas seksuālā rakstura darbību nozīmi saprata un labprātīgi piekrita tām.

Tādējādi secināms, ka apelācijas instances tiesa atzinumu par Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā (viens noziedzīgs nodarījums) un sestajā daļā (trīs noziedzīgi nodarījumi) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu esību nav pamatojusi ar tiesas secinājumiem par obligātās noziedzīgo nodarījumu sastāvu objektīvās puses kvalificējošās pazīmes konstatēšanu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai, ievērojot Latvijas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā un tiesību doktrīnā paustās atziņas. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas (viens noziedzīgs nodarījums) un sestās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. A] par labu valstij, cietušajām [pers. B], [pers. D] un [pers. C] un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāts konstatē, ka pārējā daļā kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

[6.1] Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu, ka pirmās instances tiesa, izslēdzot no apsūdzības nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un pārkvalificējot apsūdzētajam inkriminētās noziedzīgās darbības, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteiktās prasības, nepasliktinot apsūdzētā stāvokli un nepārkāpjot viņa tiesības uz aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma 455. panta trešā daļa noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Senāts jau iepriekš atzinis, ka apsūdzētā tiesības uz informāciju par viņam izvirzīto apsūdzību ir būtisks taisnīga tiesas procesa nosacījums (*Senāta 2022. gada 16. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-89/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0916.11860000518.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/485950.pdf)*, 7.2 punkts*).

Senāts atzinis, ka, lai arī Kriminālprocesa likumā nav iekļauta konkrēta tiesību norma, kas paredz tiesas rīcību noziedzīgā nodarījuma nepareizas kvalifikācijas gadījumā, tomēr, interpretējot tiesību normas, konstatējams, ka tiesai pilnvaras pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības piemīt (*Senāta 2022. gada 16. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-89/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0916.11860000518.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/485950.pdf)*, 7.2 punkts*).

Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā ietvertais nosacījums par tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ietver sevī ne tikai tiesas tiesības aizstāt, tās ieskatā, nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, bet arī izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2014. gada 30. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-4/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3748)*, 11370003509*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23. pantā noteiktajam tiesas spriešana izpaužas, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē. Kriminālprocesa likuma 514. pants noteic tiesas apspriedē izlemjamos jautājumus. Apspriedes laikā tiesa apspriežu istabā izlemj, tai skaitā šādus jautājumus: 1) vai noticis apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums; 2) vai šajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts.

Senāts atzīst, ka tādējādi likumdevējs, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, ir uzlicis tiesai pienākumu, izlemt, vai nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts. Turklāt, taisot notiesājošu spriedumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajai daļai tiesa notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā, ne apsūdzībā norādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam inkriminēts Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, šāda apsūdzība uzturēta arī pirmās instances tiesā. Savukārt pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais izdarījis Krimināllikuma 160. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jo kriminālprocesā nav iegūti pierādījumi par izvarošanas nodomu un dzimumakta esību. Pirmās instances tiesa, sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, izslēgusi no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus – dzimumaktu ar cietušo [pers. B]. Tiesa atzinusi, ka tādējādi apsūdzētā stāvoklis netiek pasliktināts un nepārkāpj viņa tiesības uz aizstāvību.

[6.2] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa, nosakot viņam sodu, nav ņēmusi vērā viņa personību raksturojošas ziņas un atbildību mīkstinošus apstākļus, to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto, kā arī sadarbojies ar izmeklēšanu un veicinājis nodarījumu izmeklēšanu.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās un sestās daļas, Senāts minēto apsūdzētā argumentu daļā par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās un sestās daļas nevērtē, bet daļā par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 161. panta atzīst par nepamatotu.

No pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu otro daļu par apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 161. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atzinusi apsūdzētā vainas atzīšanu un nožēlošanu. Turklāt pirmās instances tiesa ņēmusi vērā arī to, ka apsūdzētais noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 161. panta ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību un piekritis vienkāršākam procesa veidam.

Izvērtējot apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā norādīto argumentu par brīvības atņemšanas soda bardzību, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 46. pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus un Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] izdarītā Krimināllikuma 161. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un ir noteikusi apsūdzētajam [pers. A] tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu. Tiesa atzinusi apsūdzētā apelācijas sūdzībā norādīto argumentu par brīvības atņemšanas soda bardzību par nepamatotu.

Senāts konstatē, ka nav pamata apšaubīt abu instanču tiesu atzinumus par apsūdzētajam [pers. A] pēc Krimināllikuma 161. panta noteiktā soda atbilstību Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumiem, abu instanču tiesu atzinumi šajā daļā ir motivēti.

[7] No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, kuru pirmās instances un apelācijas instances tiesas atstājušas negrozītu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Apsūdzētais [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu sodīts ar brīvības atņemšanas sodu par vairāku sevišķi smagu noziegumu izdarīšanu. Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160. panta ceturtās daļas (viens noziedzīgs nodarījums) un sestās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. A] par labu valstij, cietušajām [pers. B], [pers. D] un [pers. C];

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Lēmumā izdarīti redakcionāli labojumi, kas nemaina nolēmuma saturu. [↑](#footnote-ref-1)