**Kriminālatbildība par darba aizsardzības noteikumu pārkāpšanu (Krimināllikuma 146. pants)**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[N]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Artūrs Freibergs un Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..], atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas un attaisnots;

[1.2] [Pers. A], personas kods [..], atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146. panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurora Madara Āboma apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[2.1] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 40 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 20 000 *euro*;

[2.2] [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 146. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 80 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 40 000 *euro*.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu

[3.1] [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka, būdams uzņēmējsabiedrības vadītājs, kas atbildīgs par darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanu, pārkāpa šo normatīvo aktu prasības, un tas izraisīja miesas bojājumus ar veselības traucējumu.

[3.2] [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka, būdams uzņēmējsabiedrības vadītājs, kas atbildīgs par darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanu, pārkāpa šo normatīvo aktu prasības, un tas izraisīja cilvēka nāvi.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un izbeigt kriminālprocesu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 10. punktu.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas prasībām, kā arī pārkāptas Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajā un astotajā daļā noteiktās prasības, 19. panta trešajā daļā, 124. panta piektajā daļā, 128. pantā un 527. panta otrajā daļā noteiktais. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa, nepamatoti notiesājot apsūdzēto [pers. A] par Krimināllikuma 146. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā noteikto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, un tajā nav norādīts, kādi Ministru kabineta noteikumu normu pārkāpumi ir pieļauti.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 13. punktā norādījusi, ka [pers. A] kā darba devējam bija jāizvērtē risks darba vidē un jānodrošina tāda darba organizācija, kas neradītu risku nodarbināto drošībai un veselībai, tai skaitā, lai nepieredzējis darbinieks – pusaudzis – strādātu pieredzējuša nodarbinātā uzraudzībā. Turklāt tiesa atzinusi, ka nelaimes gadījums varēja nenotikt, ja [pers. C] darbības būtu uzraudzītas un tiktu veikti citi drošības pasākumi.

Savukārt sprieduma 7. punktā norādīts cits Krimināllikuma 146. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksts, proti, [pers. A] kā zemnieku saimniecības „[Nosaukums A]” darba devējs nebija ievērojis: 1) Ministru kabineta 2007. gada 15. maija noteikumu Nr. 325 „Darba aizsardzības prasības saskarē ar ķīmiskajām vielām darba vietās” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 325) 31.1. punktu, kas noteic, ja tiek atklāts risks nodarbināto drošībai un veselībai, darba devējs novērš šo risku vai, ja tas, ņemot vērā konkrētā darba specifiku, nav iespējams, risku mazina, veicot šādus pasākumus, [..] nodrošina tādu darba organizāciju, tehniskos paņēmienus un tehnoloģiskos procesus, kas nerada risku nodarbināto drošībai un veselībai; 2) Darba aizsardzības likuma 27. panta pirmo daļu, kas noteic, ka darba devējs ir atbildīgs par nodarbināto drošību un veselību darbā, un otro daļu, kas noteic, ka darba devēja atbildību neierobežo nodarbināto un kompetentu institūciju vai kompetentu speciālistu pienākumi darba aizsardzības jomā. [Pers. A], būdams zemnieku saimniecības „[Nosaukums A]” īpašnieks, proti, uzņēmējsabiedrības vadītājs, darba devējs, pieļāva norādīto normatīvo aktu prasību pārkāpumus darba aizsardzības jomā, nepienācīgi veica darba aizsardzības pasākumus, kuru mērķis ir izveidot drošu un veselībai nekaitīgu darba vidi, kas bija cēloniskā sakarā ar [pers. C] nāves iestāšanos 2018. gada [..].

Apelācijas instances tiesas spiedums ir pretrunīgs, jo tiesa sprieduma 7. punktā sniedzot noziedzīga nodarījuma aprakstu, Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumu Nr. 749 „Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 749) 21. punkta pārkāpumu darbību aprakstā nav iekļāvusi, taču sprieduma 13. punktā uz to atsaukusies kā uz pierādītu faktu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa ir vispārīgi atsaukusies uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 325 31. punkta prasību pārkāpumu un Darba aizsardzības likuma 27. panta pārkāpumu, bet nav argumentējusi, kādas darbības [pers. A] bija vai nebija izdarījis un kā izpaudusies cēloņsakarība starp šo normu pārkāpumu un nepilngadīgā [pers. C] nāvi.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 325 neattiecas uz nepilngadīgo [pers. C], jo nepilngadīgos ir aizliegts iesaistīt darbā ar ķīmiskām vielām, tādējādi arī instruktāža šajā jomā nebija jāveic. Ar krimināllietas materiāliem kopumā pierādīts, ka [pers. A] kā darba devējs nebija uzdevis nepilngadīgajam piedalīties dezinfekcijas līdzekļa pagatavošanā kopā ar [pers. D]. Norādāms, ka [pers. A] arī nezināja un nevarēja paredzēt, ka [pers. D], kas ir cita uzņēmuma darbinieks, tajā dienā patvaļīgi izlems sagatavot dezinfekcijas līdzekli.

Līdz ar to nepilngadīgais [pers. C] gāja bojā nevis [pers. A] darbības vai bezdarbības rezultātā, bet gan tāpēc, ka [pers. D], pārkāpjot zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” instrukcijas Nr. 8 „Darba aizsardzības instrukcija laukstrādniekiem” (turpmāk – zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” instrukcija Nr. 8) 6.3. punktu, kas noteic nepielaist savā darbā neapmācītas un nepiederošas personas, pieaicināja [pers. C] palīdzēt veikt sagatavošanas darbus nātrija hidroksīda (turpmāk - NaOH) šķīduma atjaukšanai, kā rezultātā nepilngadīgais tika iesaistīts darbā ar ķīmiskām vielām.

Arī apelācijas instances tiesas sprieduma 8.29. punktā norādīts, ka no 2018. gada [..] akta Nr. [1] par nelaimes gadījumu darbā redzams, ka Valsts darba inspekcijas darbinieki noskaidrojuši, ka par nelaimes gadījuma 1. cēloni (darba aizsardzības instrukcijas prasību pārkāpšanu, nepiederošas personas atrašanās pieļaušanu bīstamā darba zonā) atbildīgs ir zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” laukstrādnieks [pers. D], kurš nav ievērojis zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” instrukcijas Nr. 8 3. punktu. [Pers. A] nevarēja paredzēt, ka [pers. C] tiks iesaistīts darbā ar ķīmiskām vielām, jo 2018. gada [..] atbildīgā persona [pers. E] uzdeva [pers. C] turpināt uzkopt kaltes telpas, kuras pretēji tiesas spriedumā norādītajam pusdienas laikā vēl nebija iztīrītas. Šie darbi [pers. C] bija jāveic līdz vakaram kopā ar otru nepilngadīgo personu [pers. F]. Šajā dienā saimniecībā nebija paredzēts sagatavot NaOH šķīdumu grīdu un sienu dezinfekcijai, kā arī [pers. C] nebija zināma ķīmisko vielu noliktavas atslēgu glabāšanas vieta.

[4.4] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] pieļāvis Darba aizsardzības likuma 27. panta pirmās daļas pārkāpumu, kurā noteikts, ka darba devējs ir atbildīgs par nodarbināto drošību un veselību darbā. [Pers. A] ieskatā šī norma ir vispārīga un to var piemērot visiem nelaimes gadījumiem darba vietā.

Nepilngadīgā [pers. C] darba pienākumos neietilpa darbs ar ķīmiskām vielām, līdz ar to viņam tika veikta tikai ievadmācība un instruktāža par darba aizsardzību Nr. 17 „Remontatslēdzniekam un darba vides riska faktoriem remontatslēdznieka darbam”, jo [pers. C] darba pienākumos bija telpu slaucīšana un tīrīšana, kur viņš varēja saskarties ar elektrotehniku un lauksaimniecības tehniku, bet darbs ar ķīmiskām vielām neietilpa šajā riska kategorijā. Apsūdzētais [pers. A] nevarēja paredzēt, ka [pers. D] prettiesiski iesaistīs [pers. C] dezinfekcijas šķīduma sagatavošanā.

Tādējādi pretēji tiesas spriedumā secinātajam nav pierādīta cēloņsakarība starp [pers. A] inkriminētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem un [pers. C] nāvi. Līdz ar to, konstatējot kriminālatbildību izslēdzošo apstākli, kriminālprocess būtu izbeidzams, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 10. punktu un 481. panta pirmo daļu.

[4.5] Turklāt apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nav izvērtējusi [pers. A] personību un nav noskaidrojusi viņa ienākumus un iespējas samaksāt piespriesto naudas sodu 40 000 *euro*, tādējādi pārkāpjot Krimināllikuma 46. panta otro daļu.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un izbeigt kriminālprocesu.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas prasībām, kā arī pārkāptas Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajā un astotajā daļā noteiktās prasības, 19. panta trešajā daļā, 124. panta piektajā daļā, 128. pantā un 527. panta otrajā daļā noteiktais. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa, nepamatoti notiesājot apsūdzēto [pers. B] par Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā noteikto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5.2] Pirmās instances tiesa, vērtējot pierādījumus, pareizi atzinusi, ka nelaimes gadījuma iemesls ir [pers. D] patvaļīga rīcība. [Pers. D] 2018. gada [..], nesaņemot atbildīgās personas uzdevumu sagatavot kaustiskās sodas šķīdumu grīdas dezinfekcijai un attiecīgu instruktāžu atbilstoši drošības datu lapai, vienpersoniski nolēma veikt šo darbu. Savukārt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, bet veikusi tikai to uzskaitījumu. Tiesa pierādījumus novērtējusi un interpretējusi pretēji pirmās instances tiesas vērtējumam, nepamatojot, kāpēc vienam vai otram pierādījumam tā piešķir lielāku ticamību.

[5.3] Apelācijas instances tiesa sprieduma 7. punktā kļūdaini atzinusi, ka [pers. B] kā zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” darba devējs nebija ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 2. pielikuma „Darba aizsardzības instrukcijas satura un struktūras paraugs” 3.2. punktā un 3.7. punktā noteiktās prasības darba aizsardzības instrukciju saturam. Darba devējs ir tiesīgs neizmantot Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 2. pielikumā noteikto darba aizsardzības instrukcijas satura un struktūras paraugu instrukcijas izstrādei, ja instrukcijās ir ietvertas visas darba aizsardzības prasības, kas attiecas uz konkrētu darba veidu un darba vietu. [Pers. D] tika iepazīstināts ar zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” instrukciju Nr. 8, kurā ietvertas visas Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 2. pielikuma 3.2. un 3.7. punktā noteiktās prasības. Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādas prasības saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 2. pielikumu un kādas darbības, kuras aizliegts veikt saskaņā ar šo pielikumu, netika iekļautas darba aizsardzības instrukcijā.

[5.4] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka [pers. B] nav ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr. 325 45.4 punktu, kas noteic, ka darba devējs nodrošina rakstisku informāciju par drošības datu lapās sniegto ķīmisko vielu un maisījumu raksturojumu. Turklāt atsevišķa darba aizsardzības instrukcija darbam ar ķīmiskām vielām un dokuments NaOH šķīduma sagatavošanas procesam nebija izstrādāti, līdz ar to, veicot instruktāžu darba vietā, nebija nodrošināta darbinieka pilnīga informēšana par visām darba aizsardzības prasībām konkrētajā darba vietā un tādējādi nebija ievērotas Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 prasības.

Pretēji minētajam saskaņā ar liecinieka [pers. G] liecināto neilgi pirms kaltes tīrīšanas uzsākšanas [pers. G] iegādājās kalcinēto sodu no SIA “Latvijas Ķīmija”, kur kopā ar preci tika izsniegta arī datu drošības lapa, kas izstrādāta atbilstoši iegādātajai ķīmiskajai vielai, un tajā bija aprakstīta arī šķīduma pagatavošanas kārtība un aizsardzības pasākumi. Pirms katras sodas šķīduma pagatavošanas darbinieki, kuriem uzdots šo šķīdumu pagatavot, tika instruēti. 2018. gada [..] [pers. G] bija komandējumā, kaustiskās sodas šķīduma pagatavošana tajā dienā nebija plānota, tāpēc drošības lapa atradās pie [pers. G], nevis ķīmisko vielu noliktavā. Tajā dienā, kad tiktu plānota telpas dezinfekcija ar kaustiskās sodas šķīdumu, [pers. G] veiktu attiecīgajiem darbiniekiem mērķa instruktāžu saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 25.2. punktu, kas noteic, ka mērķa instruktāžu pirms darba uzsākšanas organizē nodarbinātajiem, kuri veic vienreizēju darbu, kas nav saistīts ar nodarbinātā profesiju, amatu vai pastāvīgi izpildāmiem uzdevumiem.

[5.5] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka [pers. B] nav ievērojis Ministru kabineta 2007. gada 2. oktobra noteikumu Nr. 660 „Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 660) 14.1. punktu saistībā ar šo noteikumu 1. pielikuma 5. punkta prasībām norādīt konkrētas vielas un produktus un novērtēt atsevišķi katru vielu vai produktu.

Lietā atrodas atskaite par darba vides risku izvērtēšanu darba vietās, darba aizsardzības pasākumu plāns, kas izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 660 14.1. punktu saistībā ar šo noteikumu 1. pielikuma prasībām laukstrādniekiem. Tajā norādīts, ka Labklājības ministrijas sniegtajā atbildē kaustiskā soda atbilstoši Ķīmisko vielu likumam nav klasificējama kā bīstama ķīmiska viela*.*

[5.6] Apelācijas instances tiesas spriedumā nav motivēta un pierādīta cēloņsakarība starp zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” pieļautajiem darba aizsardzības noteikumu pārkāpumiem un notikušo nelaimes gadījumu.

2014. gada [..] zemnieku saimniecība „[Nosaukums B]” noslēdza darba līgumu ar [pers. D] par lauksaimniecības strādnieka pienākumu pildīšanu zemnieku saimniecībā „[Nosaukums B]”, un 2018. gada [..] darba aizsardzības vecākais speciālists [pers. H] [pers. D] veica instruktāžu par četrām instrukcijām, tajā skaitā par zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” instrukciju Nr. 8. Līdz ar to [pers. D] bija apmācīts un informēts, ka darbam ar ķīmiskajām vielām jālieto individuālie aizsardzības līdzekļi, kas [pers. D] bija pieejami un glabājās ķīmisko vielu noliktavā.

Ievērojot to, ka 2018. gada [..] nebija dots uzdevums sagatavot NaOH šķīdumu grīdu dezinfekcijai, [pers. D] netika veikta mērķa instruktāža saskaņā ar šīs vielas drošības datu lapu. [Pers. D] lēmums sagatavot šķīdumu nedēļas vidū – otrdienā – vērtējama kā patvaļīga un tai nav loģiska izskaidrojuma, jo grīdas un sienu dezinfekcija vienmēr tika veikta nedēļas nogalē pirms brīvdienām, lai telpa paspētu izvēdināties un nākošajā nedēļā varētu turpināt darbus. Turklāt no 2014. gada [pers. D] viens pats NaOH šķīdumu nav gatavojis.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka nelaimes gadījums varēja nenotikt, ja darba devējs būtu skaidri norādījis visas prasības darbību veikšanai ar NaOH. Apelācijas instances tiesa sprieduma 8.31. punktā atsaukusies uz 2018. gada [..] aktu Nr. [2] par nelaimes gadījumiem darbā, kurā norādīts, ka nelaimes gadījums, kurā cietis laukstrādnieks [pers. D], ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts, un secināts, ka nelaimes gadījuma cēloņi bija: 1) darba aizsardzības instrukcijas laukstrādniekiem prasību neievērošana (par ko atbildīgs ir cietušais darbinieks [pers. D]); 2) trūkumi darba aizsardzības instrukcijā laukstrādniekiem, līdz ar to nepilnīga darbinieku apmācība un instruēšana (par ko atbildīgs ir darba devējs zemnieku saimniecība „[Nosaukums B]”, jo instrukcijā Nr. 8 nav aprakstīti droši darba paņēmieni NaOH šķīduma pagatavošanai un darbības, kuras aizliegts veikt ar ķīmiskām vielām).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. B] rīcības rezultātā tika pārkāpti normatīvie akti, kas norādīti pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas un veido tā juridisko kvalifikāciju.

Apsūdzētais [pers. B] notiesāts pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas tikai par to, ka bija pieļautas nepilnības zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” instrukcijas Nr. 8 izstrādē, paredzot tajā vispārējas prasības darbā ar ķīmiskām vielām, bet sīki nereglamentējot darbības ar vienu konkrētu ķīmisku vielu – NaOH. Šādas nepilnības instrukcijā, pat ja tās ir bijušas, nevar radīt cēloņsakarību ar kaitējuma nodarīšanu cietušajam, kurš pats rupji pārkāpis viņam zināmās darba aizsardzības noteikumu prasības. Turklāt šīs zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” darba aizsardzības instrukcijas ir izstrādājis nevis [pers. B], bet gan pieaicināti darba aizsardzības speciālisti.

Apelācijas instances tiesai bija jākonstatē, ka notikuši neparasti un neprognozējami apstākļi vai ārkārtēji notikumi, no kuru sekām nav bijis iespējams izvairīties, lai arī pielikti visi pūliņi.

[5.7] Turklāt apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nav izvērtējusi [pers. B] personību un nav noskaidrojusi viņa ienākumus un iespējas samaksāt piespriesto naudas sodu 20 000 *euro*, tādējādi pārkāpjot Krimināllikuma 46. panta otro daļu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, tai skaitā šā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Šīs prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Savukārt minētā panta astotajā daļā noteikts: ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 1., 2., 5. punktā norādīts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, motīvus, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus, apsūdzības grozīšanas motīvus, ja apsūdzība tiesā grozīta.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs tiesību normas nav ievērojusi.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru [pers. B] un [pers. A] pret viņiem celtajās apsūdzībās atzīti par nevainīgiem un attaisnoti, un taisījusi pretēju spriedumu, atzīstot par vainīgu [pers. B] Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un [pers. A] Krimināllikuma 146. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tādējādi apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošajai un motīvu daļai jāatbilst Kriminālprocesa likuma 527. un 564. panta prasībām.

Pamatojot savu nolēmumu, apelācijas instances tiesa paudusi šādus atzinumus:

1. apsūdzētā [pers. B] rīcības rezultātā pārkāpti normatīvie akti, kas norādīti pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 146. panta pirmās daļas un veido tā juridisko kvalifikāciju.
2. apsūdzētā [pers. A] rīcības rezultātā pārkāpti normatīvie akti, kas norādīti pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 146. panta otrās daļas un veido tā juridisko kvalifikāciju.
3. Apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] bezdarbība, pienācīgi nerīkojoties un neizvērtējot zemnieku saimniecībā pastāvošos apdraudējumus, pieļaujot jebkuras personas piekļūšanu ķīmisko vielu noliktavai, atrodas cēloniskā sakarā ar seku iestāšanos – vidēja smaguma miesas bojājumu gūšanu vienai personai un otras personas nāvi –, jo personas netika pienācīgi informētas par darba drošības prasībām un iespējamiem riskiem darba vietā.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu, nav sniegusi juridiskus atzinumus par visiem apstākļiem, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, aprobežojoties vienīgi ar atsaucēm uz atsevišķiem lietā iegūtajiem pierādījumiem un vispārīgiem apgalvojumiem par to, ka pirmās instances tiesa ir nepareizi izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi nepamatotus secinājumus par apsūdzēto nevainīgumu viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, savukārt izteiktie atzinumi atzīstami par pretrunīgiem.

Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (sk. *Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)).

Krimināllikuma 146. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud personas tiesības uz tādiem darba apstākļiem, kuri nodrošina darba aizsardzību un tehnisko drošību, nodarot kaitējumu cilvēka veselībai un dzīvībai (*Liholaja V. 146. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 419. lpp.*).

Senāts jau iepriekš ir paudis atziņu, ka komentējamās normas dispozīcija ir blanketa, jo tajā paredzēta atbildība par darba aizsardzību vai tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanu. Lai inkriminētu Krimināllikuma 146. pantā paredzēto noziegumu, jākonstatē, kādu tieši normatīvo aktu prasības ir pārkāptas, kā arī cēloņsakarība starp vainīgā rīcību konkrētu darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanā un kaitējuma nodarīšanu cietušajam (sk. *Senāta 2010. gada 14. jūnija lēmumu lietā Nr.* [*SKK-265/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3959)*, 11220029605*).

Arī Satversmes tiesa ir norādījusi, ka tiesa katrā atsevišķā gadījumā pilnībā atklāj Krimināllikuma blanketās normas saturu, attiecinot to uz konkrētu noziedzīgo nodarījumu sastāvu (*Satversmes tiesas 2008. gada 16. decembra sprieduma lietā Nr.*[*2008-09-0106*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2008-09-0106_Spriedums.pdf#search=2008-09-0106)*, 7.3. punkts*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] vainīgums Krimināllikuma 146. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 146. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts, un norādījusi, ka noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido darba aizsardzību un tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpumi. Tiesa secinājusi, ka [pers. B] kā zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” darba devējs pārkāpis Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 15. punktā un 2. pielikuma 3.2. un 3.7. punktā, Ministru kabineta noteikumu Nr. 325 45.4. punktā un Ministru kabineta noteikumu Nr. 660 14.1. punktā noteiktās prasības. Savukārt [pers. A] kā zemnieku saimniecības „[Nosaukums A]” darba devējs pārkāpis Ministru kabineta noteikumu Nr. 325 31.1. punktā noteiktās prasības.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izanalizējusi minēto noteikumu normas, kuru neievērošanā [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem, un šo normu attiecināmību uz celto apsūdzību, kā arī nav sniegusi argumentētu atzinumu par to, vai starp apsūdzībā norādīto normatīvo aktu normu neievērošanu un kaitīgajām sekām – [pers. C] nāvi un miesas bojājumu gūšanu [pers. D] – pastāv cēloņsakarība.

[6.3.1.] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. B] nav ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 15. punktu un 2. pielikuma 3.2. un 3.7. punktu, kuros norādīts, kādi pamatjautājumi ir iekļaujami darba aizsardzības instrukcijā. Tiesa atzinusi, ka darba aizsardzības instrukcijā nebija iekļautas prasības, strādājot ar izejvielām un palīgmateriāliem, un nebija norādītas darbības, kuras aizliegts veikt. Turklāt tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. B] nav ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr. 660 14.1. punktā noteiktās prasības norādīt konkrētas vielas un produktus un novērtēt atsevišķi katru vielu un produktu.

Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. B] nav ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr. 325 45.4. punktā noteiktās prasības par to, ka darba devējs nodrošina nodarbinātajiem un viņa uzticības personām darba specifikai atbilstošu apmācību un nepieciešamo informāciju par attiecīgajiem darba aizsardzības pasākumiem, lai katrs nodarbinātais darba vietā prastu aizsargāt sevi un citus darbiniekus, un nodrošina šādu informāciju par drošības datu lapās sniegto ķīmisko vielu un maisījumu raksturu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, pamatojoties uz liecinieka [pers. G] liecībām un pavadzīmē par kaustiskās sodas iegādi un iegādātās kaustiskās sodas drošības lapā fiksētajām ziņām, atzinusi, ka iegādātās kaustiskās sodas drošības lapā detalizēti aprakstīts tās pagatavošanas veids un aizsardzības pasākumi tās lietošanai, kā arī norādīti konkrēti lietojamie individuālās aizsardzības līdzekļi. Tie visi bija pieejami ķīmisko vielu noliktavā.

Pirmās instances tiesa ir secinājusi, ka liecinieks [pers. D] bija iepazīstināts ar zemnieku saimniecības „[Nosaukums B]” instrukciju Nr. 8, un atzinusi, ka tajā ietvertas visas Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 2. pielikuma 3.2. un 3.7. punktā noteiktās prasības. Pirmās instances tiesa, izvērtējot [pers. D] liecības kopsakarā ar visiem pierādījumiem lietā, atzinusi, ka nelaimes gadījuma iemesls bija [pers. D] rīcība, nesaņemot atbildīgās personas uzdevumu sagatavot kaustiskās sodas šķīdumu grīdu dezinfekcijai un instruktāžu atbilstoši drošības datu lapai, vienpersoniski pieņemot lēmumu veikt šo darbu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] nav ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr. 325 31.1. punktā noteiktās prasības, ka darba devējs novērš risku nodarbināto drošībai un veselībai, vai, ja tas, ņemot vērā konkrētā darba specifiku, nav iespējams, risku mazina, nodrošinot tādu darba organizāciju, tehniskos paņēmienus un tehnoloģiskos procesus, kas nerada risku nodarbināto drošībai un veselībai.

Pirmās instances tiesa, izvērtējot liecinieku [pers. D], [pers. G] un [pers. E] liecības, ir atzinusi, ka nepilngadīgais [pers. C] tika iesaistīts darbā ar ķīmiskajām vielām [pers. D] patvaļīgas rīcības rezultātā, savukārt [pers. E] kā atbildīgā persona, kuras uzraudzībā nepilngadīgais [pers. C] strādāja, nevarēja paredzēt, ka nepilngadīgais tiks iesaistīts darbā ar ķīmiskajām vielām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ tā uzskata pirmās instances tiesas secinājumus par nepamatotiem, aprobežojoties ar vispārīgu apgalvojumu par to, ka apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] vainīgumu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā ir izklāstījusi cietušo [pers. I] un [pers. J] liecības, liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. F], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N] un [pers. O] liecības, kā arī uzskaitījusi rakstveida pierādījumus, taču nav izvērtējusi to saturu un nav pamatojusi, kādus lietai nozīmīgus apstākļus apstiprina šie pierādījumi.

Šo apstākļu izvērtējumam ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, izlemjot, vai [pers. B] un [pers. A] nodarījumos ir viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvs.

[6.3.2.] Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi, ka tā pievienojas Valsts darba inspekcijas atzinumam, ka darba vides faktoru, kuri var radīt risku nodarbinātā drošībai un veselībai, nenovērtēšana, neinformēšana par darba vides riska novērtējumu darba vietā un trūkumi zemnieku saimniecības „[Nosaukums A]” darba organizācijā veido cēloņsakarību ar notikušo nelaimes gadījumu.

Tiesa atzinusi, ka [pers. A] kā darba devējam bija jāizvērtē risks darba vidē un jānodrošina tāda darba organizācija, kas neradītu risku nodarbināto drošībai un veselībai, tai skaitā, lai nepieredzējis darbinieks – pusaudzis – strādātu pieredzējuša nodarbinātā uzraudzībā. Tiesa norādījusi, ka nelaimes gadījums varēja nenotikt, ja [pers. C] darbības būtu uzraudzītas un veikti citi drošības pasākumi. [Pers. A], būdams zemnieku saimniecības „[Nosaukums A]” īpašnieks, proti, uzņēmējsabiedrības vadītājs, darba devējs, pieļāva Ministru kabineta noteikumu Nr. 325 31.1. punktā noteikto prasību pārkāpumus darba aizsardzības jomā, nepienācīgi veica darba aizsardzības pasākumus, kuru mērķis ir izveidot drošu un veselībai nekaitīgu darba vidi, kas bija cēloniskā sakarā ar cietušā [pers. C] nāves iestāšanos 2018. gada [..].

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, pievienojoties Valsts darba inspekcijas atzinumos izdarītajiem secinājumiem gan par nelaimes gadījuma cēloņiem, gan par konstatētajiem trūkumiem darba organizācijā un darba aizsardzības normatīvo aktu prasību ievērošanas kontrolē, atzinumos norādītās ziņas par faktiem nav izvērtējusi un savu atzinumu nav pamatojusi. Turklāt tiesa, pievienojoties Valsts darba inspekcijas atzinumos izdarītajiem secinājumiem, tajā skaitā par Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 neievērošanu, konstatējusi no apsūdzības atšķirīgus apstākļus, apsūdzības aprakstā nenorādot apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto Ministru kabineta noteikumu Nr. 749 21. punkta neievērošanu. Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums atzīstams par pretrunīgu.

Šo apstākļu izvērtējumam ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, izlemjot, vai apsūdzētā [pers. A] nodarījumā ir viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[6.4]  Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 527. panta otrās daļas, 564. panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Pieļauto likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.5] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas normu prasībām, pārējie apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībās norādītie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu, izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[7] Pirmstiesas procesā [pers. B] un [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots, un abu instanču tiesas apsūdzētajiem drošības līdzekli nav piemērojušas. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt pilnībā [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)