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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Erlens Kalniņš un Normunds Salenieks,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [Nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..]. jūnija spriedumu un 2023. gada [..]. septembra papildspriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu ar [bērnu] un [pers. A] prasībā pret [pers. B] par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tēvam ar [bērnu].

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] ir vecāki nepilngadīgajam [bērnam], dzimušam 2015. gada [..]. Puses dzīvo šķirti, bet pušu [bērna] dzīvesvieta ir pie mātes, kura īsteno bērna aprūpi un uzraudzību.

[2] [Pers. B] 2020. gada [..]. septembrī cēlis tiesā prasību pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu ar [bērnu].

Prasības pieteikumā un vēlākos tā grozījumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Puses dzīvoja kopā no 2010. gada līdz 2020. gada [..]. septembrim. Pušu kopdzīves laikā piedzima [bērns].

Starp pusēm 2020. gada [..]. septembrī izcēlās konflikts, [..] un policija pieņēma lēmumu par nošķiršanu un pagaidu aizsardzību pret vardarbību, tādēļ prasītājam bija jāatstāj dzīvesvieta. Līdz tam attiecības pušu starpā bija labas [..]. Tomēr kopš šī brīža konflikts starp pusēm ir samilzis un atbildētāja liek šķēršļus prasītājam satikties ar [bērnu], noskaņo [bērnu] pret tēvu.

[2.2] Uzskata, ka [bērna] normālai emocionālai un garīgai attīstībai ir nepieciešams uzturēt pastāvīgu kontaktu ar tēvu. Tomēr naidīgo attiecību dēļ puses nevar vienoties par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, kas ir pamats tiesai lemt šo jautājumu un noteikt to prasītāja piedāvātajā variantā.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 181. un 182. pantu.

[3] [Pers. A] 2020. gada [..]. septembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par viena vecāka – mātes – atsevišķas aizgādības nodibināšanu, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tēvam ar [bērnu].

Prasības pietiekumā un tā vēlākos grozījumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Pušu [bērnam] izveidojusies noraidoša attieksme pret tēvu, jo [bērns] bija aculiecinieks tēva agresīvai rīcībai. [..]

[3.2] Atbildētājs ignorē bērna viedokli par nevēlēšanos tikties ar viņu, turklāt pagaidu noregulējuma tikšanās laikā ar [bērnu] ir piesaistījis gan policijas, gan bāriņtiesas darbiniekus un tiesu izpildītāju. Rezultātā tikšanās ir bijušas neveiksmīgas, kas sekmējis [bērna] un tēva atsvešināšanos. Uzskata, ka atbildētāja saskarsme ar [bērna] atjaunojama pakāpeniski saskarsmes personas klātbūtnē un tā nosakāma pēc prasītājas piedāvātā varianta. Turklāt prasītājai nodibināma atsevišķa aizgādība, jo pušu starpā ir naidīgas attiecības.

[3.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 178. panta ceturto daļu, 181. un 182. pantu.

[4] [Nosaukums] tiesas tiesnesis ar 2020. gada [..]. septembra lēmumu pieņēmis abus prasības pieteikumus, ierosinājis civillietas un apvienojis tās vienā tiesvedībā.

[5] Ar [Nosaukums] tiesas 2022. gada [..]. novembra spriedumu izbeigta tiesvedība [pers. A] prasībā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, bet pušu prasības par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu apmierinātas, sākumposmā nosakot saskarsmes tiesības tēvam ar [bērnu] pakāpenisku atjaunošanu saskarsmes personas – [Nosaukums] bāriņtiesas pārstāvja – klātbūtnē [Nosaukums] bāriņtiesas telpās, ar pāreju uz nākamo saskarsmes kārtības izmantošanas pakāpi ar 2023. gada [..]. augustu un satikšanās laika pagarināšanu.

[6] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība [pers. A] prasībā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts un stājās likumīgā spēkā.

[7] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, [Nosaukums] apgabaltiesa ar 2023. gada [..]. jūnija spriedumu pušu prasības apmierinājusi un noteikusi šādu saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību tēvam ar [bērnu]:

1) tēvs pēc 2023. gada [..]. jūnija organizē saskarsmi ar [bērnu] attālinātā režīmā uz 15 minūtēm katru pirmdienu plkst. 17.45 un katru ceturtdienu plkst. 14.30, izvēloties jebkuru no attālinātās saziņas platformām vai pa tālruni, kas saskaņojams ar bērna māti;

2) no 2023. gada [..]. maija līdz 2023. gada [..]. augustam tēvs īsteno saskarsmi ar [bērnu] katras nedēļas trešdienā [Nosaukums] bāriņtiesas telpās no plkst. 14.30 līdz plkst. 15.30 bāriņtiesas pārstāvja klātbūtnē. Mātei ir pienākums atvest [bērnu] uz [Nosaukums] bāriņtiesu;

3) no 2023. gada [..]. augusta tēvs īsteno saskarsmi ar [bērnu] ārpus bērna dzīvesvietas katru trešdienu no plkst. 17.00 līdz plkst. 19.30, paņemot un pēc saskarsmes atgriežot [bērnu] viņa dzīvesvietā;

4) katru gadu [..]. jūnijā tēvs īsteno saskarsmi ar [bērnu] viņa dzīvesvietā divas stundas 30 minūtes, saskaņojot ierašanās laiku ar bērna māti;

5) pēc 2023. gada [..]. augusta tēvs papildu saskarsmi ar [bērnu]:

a) katra gada [..] (tēva dzimšanas dienā), ja tā ir brīvdiena – laikā no plkst. 11.00 līdz plkst. 15.00, bet, ja tā ir darba diena – laikā no plkst. 16.30 līdz plkst. 19.00, paņemot un pēc saskarsmes atgriežot [bērnu] viņa dzīvesvietā;

b) pāra gados [..] Lieldienu pirmajā dienā laikā no plkst. 14.00 līdz plkst. 20.00, paņemot un pēc saskarsmes atgriežot [bērnu] viņa dzīvesvietā;

c) pāra gados 31. decembrī laikā no plkst. 15.00 līdz plkst. 20.00, paņemot un pēc saskarsmes atgriežot [bērnu] viņa dzīvesvietā;

d) nepāra gados 23. jūnijā laikā no plkst. 15.00 līdz plkst. 21.00, bet ar [bērna] piekrišanu, kas saskaņota ar bērna māti, [bērns] paliek nakšņot tēva dzīvesvietā un tiek atgriezts atpakaļ [bērna] dzīvesvietā 24. jūnijā plkst. 12.00;

6) situācijās, kad saskarsme nenotiek vai tiek pārtraukta [bērna] nevēlēšanās dēļ tikties ar tēvu, vai nenotiek cita objektīva iemesla dēļ, bērna vecāki, savstarpēji vienojoties, var noteikt citu līdzvērtīgu laiku tēva saskarsmei ar [bērnu], kā arī grozīt tiesas noteikto tikšanās laiku un kārtību;

7) tēvam ir tiesības tiesas noteiktajā saskarsmes īstenošanas laikā apmeklēt [bērnu] izglītības iestādē, kā arī papildus noteiktajam saskarsmes grafikam tēvam ir tiesības apmeklēt pasākumus, sporta sacensības, koncertus, kuros piedalās [bērns], un īstenot saskarsmi ar [bērnu] pirms un pēc pasākuma ne ilgāk par 30 minūtēm.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pievienojas turpmāk norādītajai pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai un noteiktajai saskarsmes tiesības izmantošanas kārtībai tēvam ar [bērnu].

[7.1.1] Puses iesniegušas viena pret otru pieteikumus aizsardzībai pret vardarbību. [Nosaukums] tiesa ar 2022. gada [..]. jūlija lēmumu un 2022. gada [..]. augusta lēmumu konstatējusi abu vecāku vardarbību pret bērnu un abiem vecākiem uzlikusi pienākumu apmeklēt mācību kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai. Vienlaikus tēvam tika ierobežotas tiesības tikties ar [bērnu].

[7.1.2] Tēvs ar [bērnu] nav ticies divus gadus. Mēģinājumi pagaidu noregulējuma kārtībā īstenot saskarsmi bijuši neveiksmīgi – uzspiežot [bērnam] tikšanos ar tēvu, iesaistot paredzētajās tikšanās reizēs policiju un tiesu izpildītāju, situācija ir tikai pasliktinājusies. Turklāt arī māte ierobežo tēva un [bērnu] tikšanos un vēlas, lai tēvs īsteno saskarsmi ar [bērnu] vienīgi kontrolētā veidā. Tādējādi starp tēvu un [bērnu] ir notikusi atsvešināšanās. No lietas materiālos esošajiem psihologu atzinumiem un psiholoģiskās izpētes rezultātiem konstatējams, ka bērns ir spējīgs paust savu viedokli, turklāt viņa viedoklis par nevēlēšanos komunicēt ar tēvu ir noteikts un nepārprotams. Līdz ar to bērna viedoklis ir iekļaujams to kritēriju lokā, kad saskarsme varētu nenotikt, ja bērns kategoriski to nevēlētos.

Pastāvot minētajiem apstākļiem, sākumposmā [bērna] saskarsmei ar tēvu ir jānotiek bērnam saudzējoši un pakāpeniski, uz ko norādījusi arī bāriņtiesa. Tādējādi pēc 2023. gada [..]. aprīļa tēva saskarsme ar [bērnu] ir organizējama kontrolētā veidā saskarsmes personas klātbūtnē, ārpus bērna dzīvesvietas, jo saskarsme bērna dzīvesvietā iepriekš nebija veiksmīga. Proti, saskarsme īstenojama [Nosaukums] bāriņtiesas telpās bāriņtiesas pārstāvja klātbūtnē. Tāpat bāriņtiesa piekrita organizēt tēva un [bērna] attālināto saziņu, nosūtot pusēm saiti *Zoom, Microsoft Teams, Cisco* platformā. Savukārt no 2023. gada [..]. augusta tēva saskarsme ar [bērnu] nosakāma ārpus bērna dzīvesvietas bez saskarsmes personas, jo četri mēneši atzīstami par pietiekamiem, lai bērns būtu pieradis pie [bērna] klātbūtnes.

[7.2] No lietas materiāliem un pušu paskaidrojumiem izriet, ka vecāku attiecības ir īpaši konfliktējošas jau vairāk nekā divus gadus un rada nopietnas grūtības veidot savstarpējo komunikāciju, tostarp panākt vienošanos būtiskos jautājumos, kas skar [bērnu]. Šāda situācija psiholoģiski negatīvi iespaido arī pušu [bērnu]. Turklāt bērna māte konfliktē ne tikai ar bērna tēvu, bet arī ar bērna vecvecākiem (no tēva puses), regulāri raksta dažādas sūdzības un iesniegumus, tādējādi novilcina tiesvedības procesu lietā. Lai gan pirmās instances tiesa faktiski saskaņoja ar pusēm kārtību, kādā tēvs ar [bērnu] īstenos saskarsmi, bērna māte joprojām nemotivē [bērnu] saskarsmei ar tēvu un kavē spriedumā noteiktās saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības nekavējošu izpildi.

[7.3] Nevar piekrist apelācijas sūdzības iesniedzējas [pers. A] argumentiem, ka līdz 2023. gada [..]. jūlijam atbilstoši [Nosaukums] tiesas 2022. gada [..]. jūlija lēmumā noteiktajiem aizliegumiem bērna tēvam nav īstenojama nekāda veida saskarsme ar [bērnu]. No minētā lēmuma izriet, ka tajā noteiktie aizliegumi darbojas tiktāl, ciktāl ar tiesas nolēmumu nav noteikta cita tēva un [bērna] saskarsmes tiesības īstenošanas kārtība, un pirmās instances tiesas spriedumā, kas izpildāms nekavējoši, tika noteikta cita konkrēta saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība.

[7.4] Puses cēlušas viena pret otru prasību par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tēvam ar [bērnu]. Tiesa ir apmierinājusi abu pušu prasības. Līdz ar to nav pamata piedzīt no [pers. B] apelācijas sūdzības iesniedzējas [pers. A] labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Konkrētajā situācijā pretēji norādītajam apelācijas sūdzībā katrai no pusēm jāuzņemas savi tiesāšanās izdevumi.

[8] Ar [Nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..]. septembra papildspriedumu noteikta [Nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..]. jūnija sprieduma nekavējoša izpilde.

Papildspriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[8.1] Pirmās instances tiesa pamatoti noteikusi sprieduma nekavējošu izpildi bērna interesēs, jo [Nosaukums] tiesas pagaidu noregulējums par tēva un [bērna] saskarsmi netika pildīts un cita noregulējuma, lai atjaunotu bērnam attiecības ar tēvu, nav.

[8.2] Ņemot vērā, ka tiesu nolēmumi netiek pildīti, t. i., attiecības starp tēvu un [bērnu] netiek uzturētas vairāk nekā divus gadus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 205. panta pirmās daļas 8. punktu nepilngadīgā bērna interesēs ir noteikt ar 2023. gada [..]. septembri [Nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..]. jūnija sprieduma nekavējošu izpildi.

[9] Par minēto spriedumu un papildspriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu un papildspriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Apelācijas instances tiesa nav vispusīgi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un aktuālo situāciju, nav pareizi izpratusi saskarsmes tiesības ierobežošanas mērķi, tādējādi nepareizi piemērojusi Civillikuma 181. pantu kopsakarā ar 182. panta trešo daļu, jo faktiski taisījusi neizpildāmu spriedumu.

Pirmās instances tiesa 2022. gada 11. novembrī pasludināja spriedumu, nosakot sprieduma nekavējošu izpildi, lai gan tēvs ar bērnu varēja sākt realizēt saskarsmi tikai 2023. gada marta beigās, sazinoties attālināti bāriņtiesas nodrošinātās saites *Zoom, Microsoft Teams* vai *Cisco* platformā. Tomēr bērna tēvs līdz 2023. gada aprīlim neizteica vēlmi sazināties ar bērnu attālināti. Turklāt arī bāriņtiesa 2023. gada aprīlī nenoorganizēja tikšanos bāriņtiesas telpās saskarsmes personas klātbūtnē, lai uzsāktu [bērna] un tēva pakāpenisku saskarsmi. Līdz ar to pirmās instances tiesas sprieduma izpilde faktiski nenotika.

Tomēr apelācijas instances tiesa šos faktus neņēma vērā un pievienojās pirmās instances tiesas noteiktajai saskarsmes tiesības izmantošanas kārtībai, tostarp argumentācijai par saskarsmes pakāpenisku atjaunošanu saskarsmes personas klātbūtnē, taču ignorēja apstākli, ka pakāpeniskas saskarsmes atjaunošanai atvēlētais laiks ir pagājis. Proti, apelācijas instances tiesa ar 2023. gada [..]. septembra papildspriedumu noteica [Nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..]. jūnija sprieduma nekavējošu izpildi, apejot bērna interesēs noteikto pakāpenisku saskarsmes atjaunošanu [Nosaukums] bāriņtiesas telpās saskarsmes personas – [Nosaukums] bāriņtiesas pārstāvja – klātbūtnē.

[9.2] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas, 190. panta, 193. panta piektās daļas, 197. panta pirmās daļas un 244.12panta prasībām, jo gan sprieduma izpilde, gan neizpilde var novest pie bērna tiesību pārkāpuma.

Pirmkārt, uzreiz pārejot uz nākamo saskarsmes kārtības izmantošanas pakāpi un satikšanās laika pagarināšanu, taču pilnībā apejot saskarsmes pakāpenisku atjaunošanu saskarsmes personas – [Nosaukums] bāriņtiesas pārstāvja – klātbūtnē, tiek ignorēta situācija, ka starp tēvu un [bērnu] ir notikusi atsvešināšanās, jo viņi nav satikušies vairāk nekā divus gadus.

Otrkārt, bērna noraidošā attieksme tikties ar tēvu piedzīvotās vardarbības dēļ pastiprina nepieciešamību pakāpeniski veidot tēva un [bērna] savstarpējās attiecības, lai varētu sasniegt vēlamo rezultātu, ko atzinusi ne tikai bāriņtiesa un speciālisti savos atzinumos, bet arī pirmās un apelācijas instances tiesa. Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa, taisot papildspriedumu, nav ņēmusi vērā apstākli, ka tās noteiktais nepieciešamais laiks pakāpenisku attiecību atjaunošanai starp tēvu un [bērnu] ir jau pagājis. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums nav izpildāms.

[10] Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu sakarā ar kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums un papildspriedums ir atceļami un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[12] Senātam jāatbild uz jautājumu, kādām prasībām jāatbilst spriedumam, kas nosaka saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, lai nodrošinātu tā izpildāmību, it īpaši situācijā, ja sākumposmā nodibināts tiesiskais pamats saskarsmes tiesības ierobežošanai, t. i., noteikta saskarsmes tiesības īstenošana saskarsmes personas klātbūtnē.

[12.1] Saskarsmes tiesība ir viena no cilvēktiesībām un tās izpausme Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) praksē tiek apskatīta kā tiesības uz privāto dzīvi un ģimenes dzīves neaizskaramību, kas garantētas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. pantā. ECT ir uzsvērusi, ka „vecāku un bērnu iespēja baudīt vienam otra sabiedrību ir viens no ģimenes dzīves pamatelementiem” (sk., piemēram, *ECT 2001. gada 12. jūlija sprieduma lietā K. un T. pret Somiju (GC), Nr. 25702/94, 151. punktu, 2023. gada 13. aprīļa spriedumu lietā E. K. pret Latviju, Nr. 25942/20*). Savukārt tiesvedības mērķi iespējams sasniegt, ja ir nodrošināta tiesas nolēmuma izpilde, kas vienlaikus ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa. Arī Satversmes tiesa atzinusi, ka tiesas sprieduma izpildīšana visupirms ir vērsta uz to, lai katra puse varētu baudīt tās materiālās tiesības, kuras ir atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2015. gada 16. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-13-01 11. un 13.3. punktu*).

[12.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 244.12 panta pirmo daļu lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, papildus šā likuma 193. pantā vai 230. pantā noteiktajam tiesas nolēmumā norāda: saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, laiku un vietu (2. punkts); ja nepieciešams, pušu pienākumus un izdevumu sadali starp pusēm saskarsmes tiesības īstenošanai (3.punkts); ja nepieciešams, Civillikuma 182. pantā minētos ierobežojumus (4. punkts); ja nepieciešams, citus pušu pienākumus (5. punkts).

Tādējādi, lai nodrošinātu nolēmuma, kas nosaka saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, izpildāmību, tiesai sprieduma rezolutīvajā daļā jānosaka konkrēts saskarsmes veids (piemēram, tikšanās klātienē, sazināšanās ar dažādu komunikācijas ierīču palīdzību u.c.), saskarsmes laiks, vieta, ilgums. Tāpat jānorāda, kādas darbības ir jāizpilda un kādi izdevumi ir jānes katram vecākam, īstenojot tiesas noteikto saskarsmes kārtību.

Judikatūrā vairākkārt uzsvērts, ka spriedumā par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, ievērojot pušu konfliktējošās attiecības, ir jābūt noteiktam ne tikai saskarsmes laikam, bet arī tam, kā saskarsme tiek organizēta, paredzot pušu pienākumus, saziņu u. tml., jo atbilstoši Civilprocesa likuma 197. pantam spriedumam ir jābūt izpildāmam un pēc iespējas konkrētam (sk., piemēram, *Senāta 2020. gada [..] sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC‑[C]/2020, ECLI:[..], 7. punktu, 2023. gada [..] sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-[C]/2023, ECLI:LV:AT:2023:[..],8.3. punktu, pieejami Augstākās tiesas judikatūras nolēmumu arhīvā*).

Apelācijas instances tiesa pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā, aprobežodamās vienīgi ar minēto tiesību normu un judikatūras atziņu citēšanu, pretēji Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas un 193. panta piektās daļas prasībām tās atstājusi bez ievērības, jo nav sasaistījusi ar lietas faktiskajiem apstākļiem, pierādījumu analīzi un nodibināto lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

Tādējādi Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentiem par Civilprocesa likuma 197. panta noteikumu pārkāpumu, kā arī Civillikuma 182. panta trešajā daļā paredzētās saskarsmes tiesības ierobežošanas mērķa kļūdainu izpratni, jo pārsūdzētajā spriedumā noteiktā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība nav izpildāma.

[12.3] Lietas materiālos redzams, ka pagaidu noregulējuma ([Nosaukums] tiesas 2020. gada [..]. oktobra, 2022. gada [..]. jūlija, 2022. gada [..]. augusta un [..]. augusta lēmumi) un pirmās instances tiesas sprieduma nekavējošas izpildes stadijā tajā noteiktā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība radīja nopietnas konfliktsituācijas, proti, tika iesaistīts bērns jau no piecu gadu vecuma, tiesu izpildītājs un arī policijas darbinieki, kam negatīvas psiholoģiskās pieredzes dēļ sekoja bērna vairākkārtēja atteikšanās no saskarsmes ar tēvu, kā arī pušu dažādas sūdzības vienai par otru, [Nosaukums] tiesas 2022. gada [..]. marta lēmums par bērna mātes sodīšanu ar naudas sodu 150 EUR par lēmuma nepildīšanu, pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu piemērošana abiem vecākiem ar pienākumu katram apgūt sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai (*lietas [..]*). Tomēr apelācijas instances tiesa, atzīdama pušu starpā pastāvošās attiecības par īpaši konfliktējošām un pilnībā pievienodamās pirmās instances tiesas noteiktajai saskarsmes tiesības izmantošanas kārtībai no 2023. gada[..]. jūnija (par jau pagājušu laiku), šādas ilgstoši pastāvošas situācijas analīzei un ietekmei uz bērnu, kā arī aktuālās situācijas noskaidrošanai ar sekojošu tās vērtējumu, tostarp par bērna psiholoģisko gatavību tikties un komunicēt ar tēvu, vispār nav pievērsusies.

[12.4] Pamatodama noteikto saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, apelācijas instances tiesa ir vispārīgi minējusi bērna intereses, atkārtoti atsaukusies uz savstarpējām konfliktējošām vecāku attiecībām, kurās tiek iesaistīts bērns, atgādinājusi vecāku pienākumu atturēties no darbībām, kas negatīvi iespaido bērna attiecības ar otru vecāku, kā arī aprobežojusies ar pievienošanos pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai argumentācijai, tostarp par pakāpeniskas saskarsmes atjaunošanu tēvam ar [bērnu] saskarsmes personas klātbūtnē un noteikto vienīgo kritēriju pārejai uz nākamo saskarsmes izmantošanas pakāpi, proti, laiku – attiecīgi četri mēneši, t. i., līdz 2023. gada [..]. augustam.

Šāda apelācijas instances tiesas pieeja liecina par lietas apstākļu selektīvu noskaidrošanu, kas ir būtisks procesuālo tiesību normu pārkāpums. Turklāt, nenoskaidrojot lietā būtiskus apstākļus, tostarp aktuālo situāciju, kas skar bērnu, arī materiālo tiesību normas tiek piemērotas nepareizi.

Rezultātā 2023. gada [..]. jūnijā, kad pasludināts pārsūdzētais spriedums, tā rezolutīvajā daļā iekļauts saskarsmes īstenošanas laiks, kas jau bija pagājis (sk. *šā sprieduma 7. punktu*).

Proti, pēc 2023. gada [..]. jūnija katru pirmdienu plkst. 17.45 un katru ceturtdienu plkst. 14.30 noteikta 15 minūšu attālināta saskarsme tēvam ar [bērnu], izvēloties jebkuru attālinātās saziņas platformu vai tālruni, saskaņojot platformas izvēli ar bērna māti, t. i., minētā saziņa tika noteikta jau par pagājušo laiku, jo saziņai bija jānotiek 2023. gada [..]. un [..]. jūnijā plkst. 17.45, un [..]. un [..]. jūnijā plkst. 14.30. Turklāt sprieduma izpildi par attālinātas saziņas organizēšanu tiesa ir padarījusi atkarīgu no vecāku savstarpējās vienošanās jautājumā par saziņas platformas izvēli.

Tāpat sprieduma rezolutīvajā daļā noteikts, ka no 2023. gada [..]. maija līdz 2023. gada [..]. augustam tēvs īsteno saskarsmi ar [bērnu] katru nedēļu trešdienā no plkst. 14.30 līdz plkst. 15.30 [Nosaukums] bāriņtiesas telpās bāriņtiesas pārstāvja klātbūtnē. Mātei noteikts pienākums atvest bērnu uz [Nosaukums] bāriņtiesu. Tas nozīmē, ka no 2023. gada [..]. maija līdz 2023. gada [..]. jūnijam tēva un [bērna] saskarsmei bija jānotiek saskarsmes personas klātbūtnē septiņas reizes, tomēr pārsūdzētajā spriedumā iztrūkst faktu par tās īstenošanu, jo tiesa nav pievērsusies minēto apstākļu, kuriem ir īpaši būtiska nozīme, noskaidrošanai. Savukārt no 2023. gada [..]. augusta noteikta pāreja uz nākamo saskarsmes kārtības izmantošanas pakāpi un satikšanās laika pagarināšanu, t. i., katru trešdienu no plkst. 17.00 līdz plkst. 19.30 tēvs īsteno saskarsmi ar [bērnu] ārpus bērna dzīvesvietas, paņemot bērnu un pēc saskarsmes atgriežot atpakaļ dzīvesvietā. Tomēr atbilstoši Civilprocesa likuma 244.12 panta pirmās daļas 2. punkta prasībām tiesa, ievērojot pušu konfliktējošās attiecības, nav norādījusi vietu, kur notiks saskarsme un kā tā tiks organizēta, paredzot pušu pienākumus, saziņu u. c. Proti, tiesa nav noteikusi kārtību, kādā tā izpildāma, attiecīgi pušu pienākumu sadalījumu saskarsmes tiesības īstenošanas organizēšanā (piemēram, bērna satikšanas vieta, laika pavadīšanas vieta, savstarpēja saziņa u. tml.). Šajā ziņā kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka šāda ar spriedumu noteikta saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība nav izpildāma, jo nav pietiekami konkrēta.

[12.5] Turklāt jāņem vērā, ka apelācijas instances tiesa nenoteica tās pasludinātā sprieduma nekavējošu izpildi un lietā nav pierādījumu par spriedumā noteiktās saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības īstenošanu. Tikai pēc bērna tēva lūguma apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 205. panta pirmās daļas 8. punktu un trešo daļu, ar 2023. gada [..]. septembra papildspriedumu noteica [Nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..]. jūnija sprieduma nekavējošu izpildi, vispār nepievēršoties būtiskam apstāklim, ka pakāpeniskas saskarsmes atjaunošanas laiks ir pagājis un tikšanās starp tēvu un [bērnu] bāriņtiesas pārstāvja klātbūtnē, lai atjaunotu savstarpējo komunikāciju, nav notikusi. Līdz ar to nav saprotams, vai tēva un [bērna] komunikācija bez saskarsmes personas vispār ir iespējama, ja bērns bijis ilgstoši atšķirts no tēva – vairāk nekā divus gadus – un iepriekšējās tikšanās ir bijušas neveiksmīgas sakarā ar bērna vairākkārtēju atteikšanos no saskarsmes. Minētie apstākļi ir būtiski, jo no tiem atkarīgs, vai saskarsmes tiesības īstenošana notiks, vispilnīgāk ievērojot bērna intereses, kā to pieprasa Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. pants.

Nedz pārsūdzētā sprieduma, nedz papildsprieduma motīvu daļā nav argumentācijas, kādi apsvērumi pamato pieņēmumu, ka pēc tiesas noteiktā laika perioda, t. i., 2023. gada [..]. augusta, tēva un [bērna] komunikācija būs uzlabojusies līdz tādam līmenim, ka viņu tikšanās laikā saskarsmes personas – bāriņtiesas pārstāvja – klātbūtne nebūs nepieciešama. Proti, nedz pirmās, nedz apelācijas instances tiesas spriedumā nav noteikts mehānisms, ar kura palīdzību varētu konstatēt minētās pārejas nozīmīgāko kritēriju – bērna gatavību pārejai uz nākamo pakāpi, piemēram, uz bāriņtiesas atzinuma vai konsultējošā psihologa atzinuma pamata. Līdz ar to pretēji Civilprocesa likuma 190. panta otrās daļas prasībām spriedums balstīts uz pieņēmumiem, nevis konkrētiem apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Pastāvot šādai situācijai, pāreja uz nākamo saskarsmes izmantošanas pakāpi neatbilst bērna interesēm, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[12.6] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa nav iedziļinājusies svarīgu lietas apstākļu noskaidrošanā un izvērtēšanā, lai veicinātu tēva saskarsmi ar bērnu, tādējādi pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas, 8. un 97. panta, 190. panta otrās daļas, 193. panta piektās daļas, 197. un 244.12 panta prasības, kas ir novedis pie Civillikuma 181. un 182. panta nepareizas piemērošanas un neiespējamības izpildīt spriedumu.

Tādējādi spriedums un papildspriedums atceļami, neapsverot pārējos kasācijas sūdzības argumentus, kas attiecas uz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

[13] Senāts atgādina, ka saskarsmes procesā prevalē bērna intereses, kuras pieprasa abiem vecākiem izteikti asa konflikta situācijā demonstrēt savu morālo briedumu, iespēju robežās tuvinot pozīcijas, kā arī iejūtīgu izpratni par bērna vecuma īpatnībām un citiem ģimenes individuāliem apstākļiem, tostarp izvēloties konkrētā procesa virzībai un situācijas risinājumam tādus līdzekļus, kuri pēc iespējas būtu saudzīgāki bērnam.

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto spriedumu un papildspriedumu, [pers. C], kura veica maksājumu kasācijas sūdzības iesniedzējas vietā, atmaksājama drošības nauda 300 EUR (*lietas 8. sējuma 247. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [Nosaukums] apgabaltiesas 2023. gada [..]. jūnija spriedumu un 2023. gada [..]. septembra papildspriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai [Nosaukums] apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. C] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)