**Pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu kā jaunatklātu apstākli, ja šajā spriedumā konstatētā pārkāpuma (saskarsmes tiesības nodrošināšanas jomā) sekas jau tiek vērtētas atbilstošā tiesvedības procesā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[B]/2023**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senators Valerijs Maksimovs un senatore Marika Senkāne,

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] [Pers. A] iesniedzis blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu, ar kuru noraidīts viņa iesniegtais pieteikums par civillietas Nr. [..] jaunu izskatīšanu, proti, [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem – Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2023. gada [..] spriedumu lietā [..].

[2] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ar 2023. gada [..] spriedumu atzinusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 8. panta pārkāpumu un piešķīrusi pieteicējam 10 000 *euro* kompensāciju par nemateriālo kaitējumu.

[3] Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Apstākļos, kad pieteicējam joprojām netiek nodrošināta tiesību izmantošana saskarsmei ar bērnu, Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtā kompensācija tās konstatēto pārkāpumu nenovērš.

[3.2] Neuzsākot lietas izskatīšanu no jauna un neveicot individuālos pasākumus, valsts būtībā nepilda spriedumu, un nenodrošina taisnīgumu.

[3.3] Latvijas tiesas pieļautās kļūdas labošana ir būtiska gan bērna mātes rīcības vērtējumam, gan tiesu izpildītāja lēmuma vērtējumam. Tiesas nolēmums, atzīstot bērna mātes rīcību par prettiesisku, varētu ietekmēt viņas rīcību arī šobrīd. Līdz ar to ir nepamatots [..] apgabaltiesas pieņēmums, ka, pārskatot lietu, sprieduma izpildes process nemainīsies.

[3.4] Nevienā Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā nekad nav tieši norādīts, ka kāda lieta būtu atkāroti jāpārskata un ka tā būtu jāpārskata, jo tieši valsts – atbildētājas kompetentajām iestādēm – ir jāizlemj, kādi ir vispiemērotākie pasākumi, lai panāktu *restitutio in integrum,* ņemot vērāsaskaņā ar nacionālo tiesību sistēmu pieejamos līdzekļus.

[3.5] Pieteicējam joprojām netiek nodrošināta pilnvērtīga saskarsme ar [bērnu], tātad cilvēktiesību aizskārums turpinās.

[4] Senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzībā pamatoti norādīts, ka iespēja izskatīt lietu no jauna sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem kalpo taisnīgumam. Vienlaikus blakus sūdzības iesniedzējs kļūdījies, norādot, ka nevienā Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā nekad nav tieši norādīts, ka kāda lieta būtu atkāroti jāpārskata (sk. šī lēmuma 3.4. punktu) un ka vienīgais taisnīguma atjaunošanas līdzeklis individuālā lietā ir tiesvedības atjaunošana (sk. šī lēmuma 3.2. punktu).

Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei katras Eiropas Cilvēktiesību konvencijas līgumslēdzējas valsts kompetencē ir izvēlēties līdzekļus, kas valsts tiesību sistēmā tiks izmantoti, lai izpildītu minētās konvencijas 46. pantā noteikto pienākumu ievērot Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumus, ja vien izvēlētie līdzekļi ir saderīgi ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā norādītajiem secinājumiem. Šī rīcības brīvība attiecībā uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma izpildes veidu atspoguļo izvēles brīvību, kas saistīta ar līgumslēdzēju valstu primāro pienākumu nodrošināt minētajā konvencijā garantētās tiesības un brīvības (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018. gada 24. jūlija sprieduma lietā „Vyshnyakov v. Ukraine”, iesnieguma Nr. 25612/12, 64. punktu*).

Ja Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzskata, ka vienīgais taisnīgais noregulējums ir lietas atkārtota iztiesāšana, tad tā to norāda spriedumā, konkrēti norādot arī attiecīgo spriedumu (piemēram, sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2010. gada 2. novembra sprieduma lietā „Sakhnovskiy v. Russia”, iesnieguma Nr. 21272/03, 112. punktu*).

[5] Senāts jau iepriekš norādījis, ka, izskatot pieteikumu par lietas nodošanu jaunai izskatīšanai sakarā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu kā jaunatklātu apstākli, principā nebūtu izslēdzama iespējamība pārskatīt spēkā stājušos tiesas nolēmumu, tomēr ikreiz jāņem vērā *res judicata* princips un jārespektē citu civillietas dalībnieku leģitīmās intereses. Ja Eiropas Cilvēktiesību tiesa, izsverot pušu tiesības un intereses, ar spriedumu noteikusi taisnīgu strīda noregulējumu – konstatējusi pieteicēja pamattiesību pārkāpumu un par to piespriedusi taisnīgu atlīdzību – un nav uzskatījusi par nepieciešamu norādīt, ka lieta būtu atkārtoti izskatāma nacionālajā tiesā, pieteicēja interese izskatīt lietu atkārtoti neatsver otras puses tiesības uz konkrētā civiltiesiskā strīda noregulējumu ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (sk. *Senāta 2023. gada 26. jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC‑620/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0626.C28351012.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9236)*, 4., 6.–8. punktu ar atsauci uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015. gada 5. februāra spriedumu lietā „Bochan v. Ukraine (No. 2)”, iesnieguma Nr. 22251/08, 57., 58. un 72. punktu*).

[6] Konstatējot Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. panta pārkāpumu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa konkrētajā gadījumā norādījusi, ka valsts iestāžu rīcība nav sekmējusi bērna un tēva saskarsmi, jo tās nav veikušas visus nepieciešamos pasākumus, lai saskaņotu pušu intereses, un pārkāpuma sekas sprieduma pasludināšanas brīdī vēl nav novērstas. No šī sprieduma secinājumiem izriet, ka tajā konstatēto pārkāpumu neveido tikai gala nolēmums lietā Nr. [..], bet gan kopumā neveiksmīga iestāžu un tiesu rīcība, risinot pieteicēja un viņa bērna saskarsmes jautājumus. Tātad Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā nav norādīts, ka būtu jāatceļ [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] lēmums, ar kuru par spēkā neesošiem atzīti zvērināta tiesu izpildītāja akti, kuros konstatēta tiesas nolēmumu nepildīšana, vai ka tiesai būtu atkārtoti jāvērtē, vai blakus sūdzības iesniedzējam bija nodrošinātas saskarsmes tiesības ar [bērnu] laikā līdz 2020. gadam.

Tādējādi blakus sūdzības arguments (sk. šī lēmuma 3.1. punktu) nav pamatots, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesa ar spriedumu noteikusi kompensāciju par nemateriālo kaitējumu, kas radies pieteicējam saistībā ar pārkāpumiem, par kuriem viņš vērsies Eiropas Cilvēktiesību tiesā.

[7] Eiropas Cilvēktiesību tiesa spriedumā norāda, ka valsts iestādes un tiesas nav veikušas visus nepieciešamos pasākumus, lai veicinātu saskarsmi un saskaņotu pušu pretrunīgās intereses (*sprieduma 95. punkts*). No minētā izriet, ka, ja šie pasākumi netiks veikti arī turpmāk, spriedumā konstatētais pamattiesību aizskārums turpināsies.

Tāpēc, lemjot par lietas nodošanu jaunai izskatīšanai, tiesai, kā to darījusi arī [..] apgabaltiesa pārsūdzētajā lēmumā, jāapsver, vai lietas jauna izskatīšana varētu palīdzēt nodrošināt saskarsmes tiesību īstenošanu, un, cik vien iespējams, jāpieņem lēmumi, kas labvēlīgi ietekmēs saskarsmes īstenošanu turpmāk. Saistībā ar minēto tiesai jāpārliecinās arī, vai lietas nodošana jaunai izskatīšanai būs savienojama ar citās civillietās pieņemtajiem nolēmumiem, kas šobrīd noteic saskarsmes kārtību.

Pieteicējs lūdzis no jauna izskatīt lietu Nr. [..], kurā tiesvedība noslēgusies ar to, ka tiesa atzinusi par spēkā neesošiem zvērināta tiesu izpildītāja aktus par saskarsmes kārtības pārkāpumiem no bērna mātes puses, proti, šis nolēmums nerisina saskarsmes tiesību nodrošināšanu pēc būtības. Situācijā, kad citās tiesvedībās pēc gala nolēmuma pieņemšanas lietā Nr. [..] vairākkārt ir risināti saskarsmes tiesību jautājumi, tostarp par saskarsmes kārtības grozīšanu, nav pamats atjaunot tiesvedību lietā, kurā risināts jautājums par atsevišķiem saskarsmes tiesību nodrošināšanas aspektiem, nevis saskarsmes tiesību nodrošināšanu pēc būtības.

Tomēr, lai pēc būtības pārbaudītu blakus sūdzībā norādītos apsvērumus (sk. šī lēmuma 3.3. un 3.5. punktu), senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu šajos īpašajos apstākļos iepazīties ar situāciju kopumā saistībā ar blakus sūdzības iesniedzēja tiesību uz saskarsmi nodrošināšanu.

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas izriet, ka vecāku domstarpības par tēva un [bērna] saskarsmi turpinās. Tiesvedību skaits un to intensitāte apstiprina, ka konkrētajā gadījumā var runāt par vecāku nesaskaņām un pat iespējamu vecāku destruktīvu rīcību un ka šajās lietās tiesu institūcijas lēmušas par nepieciešamiem uzvedības korekcijas līdzekļiem.

Šajā situācijā senatoru kolēģija secina, ka lietas jauna izskatīšana neietekmēs saskarsmes nodrošināšanu nākotnē, jo pretēji blakus sūdzības iesniedzēja viedoklim (sk. šī lēmuma 3.5. punktu) tā tieši neietekmē nolēmumu par saskarsmes īstenošanu izpildi. Turklāt iespējamās sprieduma neizpildes sekas jau tiek vērtētas atbilstošā tiesvedības procesā.

[8] Rezumējot iepriekš norādīto, senatoru kolēģija uzskata, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums netiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts, tāpēc ir pamats atteikt pieņemt blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no rīcības sēdes lēmuma. [↑](#footnote-ref-1)