**Raidorganizācijas infrastruktūras uzturēšanai izmantotās valsts dotācijas iekļaušana ieņēmumos, no kuriem ir aprēķināma kolektīvā pārvaldījuma organizācijai maksājamā autoratlīdzība par muzikālo darbu raidīšanu**

Taisnīgas atlīdzības noteikšanā piemērojot vienotus principus, autoratlīdzība par muzikālo darbu izmantošanu raidorganizāciju programmās aprēķināma no izmantotāja bruto ieņēmumiem (apgrozījuma), kuros iekļaujama arī raidorganizācijas saņemtā valsts dotācija, kas izmantota raidorganizācijas infrastruktūras uzturēšanai. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tarifs (atlīdzības likmes) nav atzīstams par netaisnīgu tikai tādēļ, ka tajā nav precīzi ņemta vērā ietekme, kāda uz izmantotāja ieņēmumiem ir muzikālo darbu izmantošanai. Apstāklis, ka izmantotājs gūst arī ieņēmumus, kuri nav saistīti ar darbu izmantošanu, tiek ņemts vērā, ja tiek atbilstoši ņemta vērā autortiesību objektu izmantošanas ekonomiskā vērtība (faktori, kas to konkretizē, tostarp darbu izmantošanas apjoms). Apsvērumi par to, kādiem mērķiem izmantotāja ieņēmumi tiek izlietoti, paši par sevi nav izšķirīgi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 17. janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C29586916, SKC-11/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0117.C29586916.14.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/523008.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senators Valerijs Maksimovs, senatore Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā biedrības „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2021. gada 25. oktobra spriedumu biedrības „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” prasībā pret valsts SIA „Latvijas Televīzija” par līguma atzīšanu par noslēgtu un atlīdzības parāda piedziņu un valsts SIA „Latvijas Televīzija” pretprasībā par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un taisnīgas atlīdzības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” (turpmāk arī – AKKA/LAA) cēla prasību pret valsts SIA „Latvijas Televīzija” (turpmāk arī – LTV), kurā lūdza tiesu:

- atzīt par noslēgtu starp pusēm licences līgumu 2015. gada 28. janvāra redakcijā par tiesībām raidīt autoru muzikālos darbus, nosakot tā darbības termiņu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim;

- piedzīt no LTV nesamaksāto autoratlīdzību par laiku no 2013. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim 591 545,58 *euro*.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp pusēm 2001. gada 23. martā noslēgts licences līgums, ar kuru atbildētājai piešķirtas tiesības izmantot prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus savās programmās Latvijas Republikas teritorijā nacionālajā apraides tīklā no 2001. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim. Izbeidzoties šī līguma termiņam, puses ilgstoši nevarēja vienoties par jaunu līgumu. Prasītāja vērsās tiesā un ar 2012. gada 2. februāra spriedumu civillietā Nr. C04256408 tika atzīts par noslēgtu pušu licences līgums 2005. gada 19. aprīļa redakcijā par muzikālo darbu izmantošanu uz laiku līdz 2012. gada 31. decembrim.

[1.2] LTV turpina izmantot savās programmās AKKA/LAA pārstāvēto autoru muzikālos darbus arī pēc 2013. gada 1. janvāra, taču jauns licences līgums starp pusēm nav noslēgts. Puses 2015. gadā vienojās par līguma būtiskiem noteikumiem, izņemot divus aspektus:

1) mūzikas īpatsvaru LTV programmās;

2) LTV saņemtās valsts dotācijas iekļaušanu autoratlīdzības aprēķina bāzē pilnā apmērā.

[1.3] Autoratlīdzības likmes (tarifa) lielums nosakāms pēc muzikālo darbu izmantošanas īpatsvara kopējā raidlaikā un raidorganizācijas gada ieņēmumiem.

Prasītāja pasūtīja starptautiskam komersantam BMAT Licencing S.L.U. mūzikas īpatsvara monitoringu LTV programmās. Saskaņā ar šī profesionāļa datiem LTV mūzikas īpatsvars laikā no 2015. gada novembra līdz 2016. gada jūlijam vidēji bija virs 30 % (dažos laika posmos virs 40 % vai 50 %). Atbilstoši AKKA/LAA atlīdzības likmēm (tarifiem), kuras par pamatotām atzinusi Konkurences padome un tiesas Administratīvā procesa likuma kārtībā, ievērojot raidīšanas ilgumu, teritoriālo aptvērumu un muzikālo darbu izmantošanas īpatsvaru programmās, proti, no 30 % līdz 40 % kopējā raidlaika, autoratlīdzība ir maksājama 2 % apmērā no gada ieņēmumiem.

Šāds autoratlīdzības apmērs pie minētā muzikālo darbu izmantojuma īpatsvara akceptēts gan Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015. gada 3. decembra spriedumā lietā Nr. C04256408, gan arī konceptuāli saskaņots pušu sarakstē 2014.–2015. gadā.

[1.4] Atbildētājas neto ieņēmumi 2013.–2015. gadā, no kuriem aprēķināma un maksājama autoratlīdzība, atskaitot ieņēmumus no tehnikas iznomāšanas citām personām, bija 2013. gadā – 16 134 866 *euro*; 2014. gadā – 17 175 239 *euro*; 2015. gadā – 16 918 564 *euro*. Līdz ar to autoratlīdzības apmēram jābūt 2013. gadā – 322 697,32 *euro*; 2014. gadā – 343 504,78 *euro*; 2015. gadā – 338 371,28 *euro*. Laikā no 2013. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 1. septembrim atbildētāja ir veikusi autoratlīdzības maksājumus par 2013. gadu 187 819,08 *euro*; par 2014. gadu 187 860 *euro*; par 2015. gadu 187 860 *euro*; par 2016. gadu 125 240 *euro*.

Līdz ar to nesamaksātā autoratlīdzība par laiku no 2013. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim ir 591 545,58 *euro*, kas veido prasības summu.

[2] LTV cēlusi pretprasību, kurā lūdz tiesu:

1) atzīt par noslēgtu starp pusēm licences līgumu 2005. gada 19. aprīļa redakcijā ar darbības termiņu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim;

2) noteikt, ka minētā līguma 3.1. punktā paredzamais atlīdzības lielums ir šāds:

- pie 20–25% mūzikas izmantojuma īpatsvara 1,25%;

- pie 25–30% mūzikas izmantojuma īpatsvara 1,5%;

- pie 30–35% mūzikas izmantojuma īpatsvara 1,75%;

- pie 35–40% mūzikas izmantojuma īpatsvara 2%;

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Par autortiesību aizsargātu muzikālu darbu izmantošanu ir maksājama taisnīga un samērīga atlīdzība, un pusēm ir jāvienojas par licences līguma būtiskiem noteikumiem. Pušu tiesiskās attiecības līdz 2012. gada 31. decembrim regulēja 2005. gada 19. aprīļa licences līgums, kuru par noslēgtu atzina arī tiesa civillietā Nr. C04256408, kur atlīdzības lielums pie muzikālo darbu 20–30 % izmantojuma īpatsvara tika noteikts 1,5 % no licences līguma 3.2. un 3.3. punktā definētajiem ieņēmumiem.

Kopš 2013. gada 1. janvāra starp pusēm pastāv faktiskās licences līguma attiecības, kas atbilst 2005. gada 19. aprīļa līguma regulējumam. Judikatūrā (piemēram, Senāta 2011. gada 9. februāra spriedumā lietā Nr. SKC-57/2011, līdzīgos apstākļos atzīta licences līgumisko attiecību pastāvēšana arī pēc iepriekš noslēgta licences līguma darbības beigām)*.*

Līdz ar to ir pamats atzīt par noslēgtu licences līgumu [par muzikālo darbu raidīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmās] 2005. gada 19. aprīļa redakcijā, kuru puses ievēroja ne vien līdz 2012. gada 31. decembrim, bet ievēro arī šobrīd.

[2.2] 2015. gada 3. decembra spriedumā civillietā Nr. C04256408 tiesa jau atzina par noslēgtu starp pusēm saskaņoto licences līgumu 2005. gada 19. aprīļa redakcijā uz laiku līdz 2012. gada 31. decembrim, kā arī pēc sava ieskata noteica līguma 3.1. punktā paredzēto atlīdzības apmēru atkarībā no muzikālo darbu izmantojuma procentuālā īpatsvara no līguma 3.2., 3.3. punktā definētajiem ieņēmumiem: 2005.–2006. gadā pie 30–40% mūzikas izmantojuma īpatsvara – 2 %; 2007.–2008. gadā pie 20–30% mūzikas izmantojuma īpatsvara – 1,5 %.

Līdz ar to no 2013. gada 1. janvāra, ievērojot atbildētājas 20–30 % izmantotās mūzikas apjomu un 2005. gada 19. aprīļa licences līgumu, ekonomiski pamatota un taisnīga atlīdzība ir nosakāma 1,5 % no licences līguma 3.2., 3.3. punktā definētajiem ieņēmumiem.

Par samērīgu un taisnīgu atzīstams arī pretprasībā piedāvātais atlīdzības apmēra procentuālais pieaugums par 5 % atkarībā no muzikālo darbu izmantojuma īpatsvara.

Šādā apmērā, t.i. 1,5 % pie 20–30 % mūzikas izmantojuma no 2005. gada 19. aprīļa licences līgumā definētajiem ieņēmumiem, LTV maksāja AKKA/LAA atlīdzību par laiku no 2013. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim.

Turklāt LTV maksāja AKKA/LAA atlīdzību arī avansā, tāpēc izveidojusies atlīdzības pārmaksa: 2013. gadā – 55 653,24 *euro* (samaksāti 187 819,08 *euro*); 2014. gadā – 44 630,17 *euro* (samaksāti 187 860 *euro*); 2015. gadā – 19 865,92 *euro* (samaksāti 187 860 *euro*); 2016. gadā – 28 468,06 *euro* (samaksāti 187 860 *euro*). Ievērojot pārmaksātās summas, LTV 2017. gadā samaksāja 156 550 *euro*, bet 2018. gadā – 78 275 *euro*.

[2.3] LTV nekad nav atzinusi par sev saistošu prasības pieteikumam pievienoto 2015. gada 28. janvāra licences līguma projektu un nav paudusi gribu tādu slēgt. Turklāt šo projektu nevar attiecināt uz laiku pirms līguma sagatavošanas – no 2013. gada 1. janvāra. Prasītājas aprēķinātā parāda summa nav pamatota.

[2.4] AKKA/LAA nav pamatojusi, kādēļ 2005. gada 19. aprīļa licences līguma 3.2., 3.3. punktā definētie ieņēmumi būtu grozāmi. Tiesa jau atlīdzības lielumu ir noteikusi, un prasītājai nav pamata to vienpusēji grozīt.

[3] Ar Rēzeknes tiesas 2018. gada 29. maija spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta daļēji.

Atzīts par noslēgtu starp pusēm licences līgums 2005. gada 19. aprīļa redakcijā par muzikālo darbu izmantošanu, nosakot līguma termiņu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim. Pretprasība noraidīta daļā par 2005. gada 19. aprīļa licences līguma 3.1. punkta izteikšanu redakcijā, kurā paredzēts atlīdzības apmēra procentuālais pieaugums par 5 % atkarībā no mūzikas izmantojuma īpatsvara.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību un atbildētājas pretapelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesa ar 2019. gada 5. jūlija spriedumu prasību un pretprasību apmierināja daļēji. Atzīts par noslēgtu starp pusēm licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu 2005. gada 19. aprīļa redakcijā, nosakot tā darbības termiņu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim. Piedzīts no LTV par labu AKKA/LAA autoratlīdzības parāds 242 250,64 *euro* par laiku no 2013. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim.

Noraidīta prasība daļā par licences līguma atzīšanu par noslēgtu 2015. gada 28. janvāra redakcijā un par autoratlīdzības parāda 286 674,94 *euro* piedziņu.

Noraidīta pretprasība daļā par licences līguma 3.1. punkta izteikšanu redakcijā, kurā paredzēts atlīdzības apmēra procentuālais pieaugums par 5 % atkarībā no muzikālo darbu izmantojuma īpatsvara.

[5] Ar Senāta 2020. gada 30. novembra spriedumu, izskatot lietu sakarā ar pušu kasācijas sūdzībām, minētais spriedums atcelts, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Senāts norādījis, ka apstāklis, ka iepriekš noslēgtā licences līguma termiņš ir beidzies, izslēdz iespēju šī līguma būtiskos noteikumus attiecināt uz turpmāko laiku vai, kā atzinusi tiesa, 2005. gada 19. aprīļa licences līgumu turpināt.

Tiesas pienākums, vērtējot katras puses iesniegtos pierādījumus, ir izšķirt pušu strīdu un noteikt, vai starp pusēm pēc 2005. gada 19. aprīļa licences līguma darbības termiņa beigām, par laiku no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim pastāv vienošanās par licences līguma būtiskiem noteikumiem un kāds ir šīs vienošanās saturs. Nosakot, vai puses ir vienojušās par konkrētu atlīdzību, kāda maksājama par muzikālo darbu izmantošanas tiesību piešķīrumu, un secinot, ka pusēm pastāv atšķirīgi viedokļi par atlīdzības lielumu, taisnīgas atlīdzības lielums konkretizējams saskaņā ar Autortiesību likuma 41. panta trešo daļu.

[6] Izskatījusi lietu no jauna, Latgales apgabaltiesa ar 2021. gada 25. oktobra spriedumu prasību un pretprasību apmierināja daļēji.

Atzīts par noslēgtu licences līgums par tiesībām raidīt autoru muzikālos darbus, nosakot līguma termiņu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim; atzīti tarifi par muzikālo darbu izmantojumu: 1,5 % par 20–30 % un 2% par 30–40 % mūzikas izmantojuma īpatsvara, aprēķinot atlīdzību no atbildētājas ieņēmumiem, kuros iekļauta valsts dotācijas daļa, kas virzīta programmu veidošanas projektiem.

Noraidīta prasība daļā par pienākuma noteikšanu maksāt atlīdzību par muzikālo darbu izmantojumu no atbildētājas ieņēmumiem, kuros ietilpst valsts dotācija pilnā apmērā, par parāda 591 545,58 *euro*, valsts nodevas 15 871,07 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 7,90 *euro*, ar lietas vešanu saistīto izdevumu par advokāta palīdzību 19 175,49 *euro* un par rakstveida pierādījumu iegūšanu 15 555 *euro* piedziņu.

Noraidīta pretprasība daļā par aizsargājamo darbu izmantojuma intensitātes „procentuālā soļa” 5 % noteikšanu. Noraidīts atbildētājas lūgums par ar lietas vešanu saistīto izdevumu par advokāta palīdzību 19 367,50 *euro* piedziņu.

Piedzīti valsts labā no katras puses ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,32 *euro.*

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Ievērojot, ka uz lietas izskatīšanas brīdi abu pušu piedāvāto līgumu termiņš ir beidzies (2020. gada 31. decembrī), ir nosakāms licences līguma būtisko noteikumu saturs strīdus laikā, nekonkretizējot citus noteikumus.

Puses nespēj vienoties par atlīdzības apmēru [līguma būtisko noteikumu], kuru no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim licenciātam jāmaksā par atļaujas piešķīrumu.

Puses ir vienisprātis, ka autoratlīdzības apmērs nosakāms procentos no LTV ieņēmumiem, un procentu apmērs atkarīgs no LTV saturā izmantoto AKKA/LAA pārstāvēto autoru darbu procentuālā īpatsvara LTV programmu kopējā saturā.

Taču strīds pastāv: 1) par LTV ieņēmumiem, no kuriem rēķināma atlīdzība, 2) par LTV saturā izmantoto muzikālo darbu procentuālo īpatsvaru, no kura atkarīgs gala atlīdzības procentuālais apmērs.

[6.2] Taisnīga atlīdzība nosakāma saskaņā ar Autortiesību likuma 41. panta trešās daļas normu. Atskaites punkts atlīdzības lieluma noteikšanai ir kolektīvā pārvaldījuma organizācijas apstiprinātās atlīdzības likmes (tarifi) konkrētajam izmantojuma veidam. Atšķirīgs lielums nosakāms tikai tad, ja organizācijas likme atzīta par netaisnīgu.

Prasītāja 2012. gada 23. februārī padomes sēdē apstiprinājusi šādus tarifus televīzijas raidorganizācijām: 1,5 % par 20–30 % mūzikas daudzumu programmā un 2% par 30–40 % mūzikas daudzumu programmā (sk. *lietas 4. sējuma 268.*–*299. lapa*).

Atbildētāja uzskata, ka atlīdzība 1,25 % nosakāma par 20–25% mūzikas daudzumu programmā;  1,5 % – par 25–30% mūzikas daudzumu programmā; 1,75 % – par 30–35% un 2% – par 35–40 % mūzikas daudzumu programmā.

Pierādīšanas pienākums, ka atlīdzības likme nav taisnīga, ir lietas dalībniekam, kas to apgalvo. Respektīvi, pusēm ir strīds par mūzikas izmantojumu 10 % robežās. Nosakot atlīdzības lielumu, atbildētāja lūgusi piemērot aizsargājamo darbu izmantojuma intensitātes „procentuālo soli” robežās no 20–25, 25–30, 30–35, 35–40, kam prasītāja kategoriski nepiekrīt.

Konstatēts, ka „procentuālais solis” ir AKKA/LAA tarifu neatņemama sastāvdaļa, kas ilgstoši vienādi piemērota, nosakot licences atlīdzību visām raidorganizācijām. Atbildētāja nav argumentējusi, kāpēc atkāpšanās no „procentuālā soļa” (no 10 % uz 5 %) atbilst taisnīguma principam. Lietā nav nodibināti objektīvi apstākļi, kas pieļauj atkāpšanos no vienlīdzīgas attieksmes pret visiem licenciātiem (prasītājas tarifi attiecībā uz televīzijas raidorganizācijām administratīvā procesa ietvaros nav atzīti par pārmērīgiem (sk. *lietas 1. sējuma 19.*–*31. lapa*)).

Līdz ar to pretprasības prasījums, noteikt aizsargājamo darbu izmantojuma intensitātes „procentuālo soli” 5 % ir noraidāms.

[6.3] Saskaņā ar prasītājas 2015. gada 28. janvāra līguma projekta 3.3.5. punktu ar terminu „ieņēmumi”, kas gūti no prasītājas pārstāvēto autoru darbu izmantošanas, veicot programmu veidošanu, tiek saprastas jebkādas no valsts saņemtās dotācijas pilnā apjomā.

Savukārt atbildētāja uzskata, ka ar terminu „ieņēmumi” saprotama no valsts saņemtā dotācija raidorganizācijas programmu veidošanas projektiem.

Nav pamatoti prasītājas argumenti, ka atlīdzība maksājama no visas valsts dotācijas, un ka valsts dotācija, kas izmantota saimnieciskā kompleksa iegādei un uzturēšanai, novirzāma televīzijas programmu veidošanai.

Atlīdzībai jābūt pamatotai ar sniegtā pakalpojuma ekonomisko vērtību, tā aprēķināma kā daļa no ienākumiem, kas gūti no muzikālo darbu izmantošanas, nevis no visiem, ar muzikālo darbu izmantošanu nesaistītiem ienākumiem.

Pretēji prasītājas viedoklim, Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 11. decembra sprieduma lietā [C-52/07](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93975673) 33., 34. punkts un Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 25. novembra spriedums lietā C-372/19, [ECLI:EU:C:2020:959](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93975673), nesatur atziņas, ka atlīdzība par muzikālo darbu izmantošanu televīzijas programmās aprēķināma no visiem šo darbu izmantotāja ienākumiem  Minētajā jautājumā ņemamas vērā tiesu prakses atziņas, kas izteiktas jau izspriestā, tiesisko un faktisko apstākļu ziņā līdzīgā lietā Nr. CA-0051-21, Latgales apgabaltiesas 2021. gada 20. aprīļa spiedumā par to, ka atbildētājas ieņēmumos, no kuriem aprēķināma atlīdzība, ir iekļaujama valsts dotācijas daļa, kas virzīta programmu veidošanas projektiem.

[6.4] Atbildētāja arī laikā no 2012. gada 31. decembra līdz 2016. gada 31. decembrim izmantoja prasītājas pārstāvēto autoru darbus un tai bija jāveic autoratlīdzības maksājumi. Pušu starpā ir strīds par faktisko mūzikas īpatsvaru minētajā periodā.

Atzīts, ka prasītājas iesniegtā ārvalsts komersanta BMAT Licensing S.L.U. dati no 2015. gada 1. novembra līdz 2016. gada 31. decembrim ir attiecināmi tikai uz šo konkrēto laika posmu. Pretēji prasītājas viedoklim, BMAT Licensing S.L.U. dati gan par 2015.–2016. gadu, gan par 2020. gadu nav vispārinātā pieņēmumu veidā attiecināmi uz periodu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 30. oktobrim.

Turklāt BMAT Licensing S.L.U. dati arī par 2015. –2016. gadu satur būtiskas kļūdas, kas liedz tos ņemt par pamatu autoru darbu uzskaitei, piemēram, saskaņā ar BMAT Licensing S.L.U. pārskatu 2016. gada 7. septembrī LTV kanālā pārraidīti 78 % mūzikas, 8. septembrī – 100% mūzikas, bet 2016. gada 8. septembrī LTV7 pārraidīti 100 % mūzikas. Abi televīzijas kanāli LTV un LTV7 nav mūzikas kanāli atbilstoši apraides atļaujām; no 2016. gada 14. aprīļa līdz 31. jūlijam LNT kanālam fiksēta televīzijas programmas pārraide ar ciparu „0”, tātad kļūdas dēļ BMAT Licensing S.L.U. nav noteicis ne programmas pārraidīšanu, ne analizējis raidījumus.

Līdz ar to minētajā laika periodā par ticamiem uzskatāmi atbildētājas dati, kurus tā ieguvusi, izmantojot tās rīcībā esošo programmu „Batsoft” un veicot pārstāvēto autoru darbu monitoringu (muzikālo darbu izmantošanas īpatsvars 2013. gadā – 29,8%, 2014. gadā – 28,8 %, 2015. gadā – 29,7%, 2016. gadā – 28,7 %), kas ņemams par pamatu autoratlīdzības aprēķināšanai.

Nodibināts, ka atbildētāja maksāja autoratlīdzību, aprēķinot to 1,5% pie 20–30% mūzikas izmantojuma (2013. gadā – 29,8%, 2014. gadā – 28,8 %, 2015. gadā – 29,7%, 2016. gadā – 28,7 %) no ieņēmumiem, kuros iekļauta valsts dotācijas daļa, kas virzīta programmu veidošanas projektiem (sk. *lietas 5. sējuma 8.*–*9., 108. lapa*). Proti, 2013. gadā no ieņēmumiem – 5 937 368 *euro*, 2014. gadā no ieņēmumiem – 7 943 753 *euro*, 2015. gadā no ieņēmumiem – 9 348 406 *euro*, 2016. gadā no ieņēmumiem – 8 087 190 *euro*.

Netiek pārbaudīti fakti, ka strīdus laikā atbildētāja ir maksājusi prasītājai atlīdzību, aprēķinot to apmērā, kādā darbu izmantotājs to atzinis par pamatotu, jo prasītāja apelācijas sūdzībā to nav apstrīdējusi (Civilprocesa likuma 430. panta trešā daļa).

Lietā nav nodibināti apstākļi, ka atbildētājai par laiku no 2013. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim bija pienākums samaksāt prasītājai autoratlīdzību 591 545,58 *euro*, kas pie mūzikas izmantojuma virs 30 % aprēķināta kā 2 % no neto ieņēmumiem, kuros iekļauta valsts dotācija pilnā apjomā (2013. gadā – 16 134 866 *euro*, 2014. gadā – 17 175 239 *euro*, 2015. gadā – 16 918 64 *euro*).

Līdz ar to prasība par nesamaksātās autoratlīdzības 591 545,58 *euro* piedziņu noraidāma.

[7] Kasācijas sūdzībā prasītāja lūgusi spriedumu atcelt daļā, ar kuru prasība un pretprasība apmierinātas daļēji, kā arī daļā, ar kuru prasība noraidīta, šādu apsvērumu dēļ.

[7.1] Pārkāpta Civilprocesa likuma 8. panta pirmā daļa, 97. panta pirmā un trešā daļa, 189. panta trešā daļa, 190. panta otrā daļa, 193. panta piektā daļa, 430. panta trešā daļa, 426. panta pirmā daļa un 432. panta piektā daļa, jo tiesa, vērtējot muzikālo darbu izmantojuma īpatsvaru LTV programmās un piedzenamo autoratlīdzības apmēru, pierādījumus nav vērtējusi vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, vērtējusi vien daļu, pēc nesaprotamiem un spriedumā neatklātiem kritērijiem atlasītu pierādījumu, nav izskatījusi lietu tādā apjomā, kā bija lūgts prasītājas apelācijas sūdzībā, kas novedis pie kļūdaina lietas iznākuma.

[7.1.1] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka nevis prasītājas iesniegtie BMAT Licensing S.L.U. monitoringa dati, bet gan atbildētājas dati, kurus tā ieguva, izmantojot programmu „Batsoft”, ir uzskatāmi par pierādījumu mūzikas īpatsvaram LTV programmās.

Izdarot šādu secinājumu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka BMAT Licencing S.L.U. monitoringu ir veikusi ilgu laiku (gandrīz vienu trešdaļu no strīdus perioda); attiecībā par BMAT pārskatos kļūdaini fiksēto par 2016. gada 7. un 8. septembri (fiksēts, ka šajos datumos pārraidīts attiecīgi 78 % un 100 % mūzikas) BMAT programmatūra pati šo kļūdu ir fiksējusi, norādot, ka šajās dienās no kopējā raidlaika izdevies izanalizēt tikai daļu datu; turklāt šīs dažas dienas neko neliecina par vidējo mūzikas īpatsvaru LTV programmās visās pārējās gada dienās, kad monitorings veikts korekti, ko LTV nav apstrīdējusi.

Nav ņemti vērā jau iepriekšējā tiesvedībā starp pusēm civillietā Nr. C04256408 nodibinātie fakti, ka „Batsoft” programmā sākotnējos datus par mūzikas izmantojumu ievada darbinieks manuāli, tajā netiek uzskaitīts mūzikas īpatsvars reklāmās, atskaitēs par atsevišķām filmām nav informācijas par visu filmās izmantoto mūziku. Tātad „Batsoft” datos par muzikālo darbu īpatsvaru 28,7–29,8 % robežās acīmredzami netiek uzskaitīta visa mūzika, ko attiecīgajos gados izmantoja LTV. Lai gan šie argumenti ietverti AKKA/LAA apelācijas sūdzībā, spriedumā tiesa tiem nav devusi novērtējumu.

Turklāt, ievērojot Senāta 2020. gada 30. oktobra spriedumā šajā lietā norādīto, ka BMAT Licencing S.L.U. monitoringa dati attiecināti tikai uz parāda aprēķina laiku, kurā tie veikti, proti, no 2015. gada 1. novembra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet par pārējo strīdus periodu secinājumi par muzikālo darbu īpatsvaru LTV saturā izdarīti faktiski bez jebkādiem pierādījumiem, vienīgi uz pieņēmuma pamata, – par 2016 gadu konstatētais muzikālo darbu īpatsvars LTV programmās vairs nebija pārvērtējams, tiesai bija jāvērtē tikai muzikālo darbu īpatsvars 2013., 2014. un 2015. gadā.

Priekšroka bija dodama AKKA/LAA argumentiem un pierādījumiem, kura pielikusi īpašas pūles, nodrošinot neitrālu trešās puses īstenotu monitoringu, nevis atbildētājas uzskaites metodei, kas nav absolūti precīza.

[7.1.2] Jautājumā par to, no kādiem LTV ieņēmumiem aprēķināma un maksājama autoratlīdzība, nav ņemts vērā, ka kopš 2013. gada 1. janvāra faktiski saņemtie LTV maksājumi paši par sevi nepierāda, ka tie veikti nepieciešamajā apmērā. AKKA/LAA prasījuma būtība šajā daļā ir: naudas summas piedziņa, kas izpaužas kā aritmētiska starpība starp tām summām, kuras atbildētājai laikā no 2013. gada 1. janvāra līdz 2016. gada nogalei bija pienākums maksāt, un faktiski veiktajiem maksājumiem.

Atbildētājas pozīcija nav pamatota, jo, kā redzams no lietas materiāliem, 2014., 2015. un 2016. gadā atbildētāja samaksāja autoratlīdzībā konstantu summu 187 860 *euro*, lai gan katrā no šiem gadiem atbildētāja ir saņēmusi atšķirīgu valsts dotācijas apmēru, ieņēmumus no reklāmu pārdošanas, sponsorējumiem, raidījumu finansēšanas. Attiecīgās atšķirības atsevišķās pozīcijās sasniedz 100 000 *euro.* Līdz ar to atbildētājas veiktie maksājumi ir tikai atbildētājas ieskatam atbilstošs maksājums, kam par pamatu nav nedz precīzs aprēķins procentuāli, nedz konsekventi izmantota aprēķina bāze, bet aptuveni iedomāts skaitlis.

[7.2] Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas nepareiza piemērošana.

Tiesa kā uz judikatūru nepamatoti atsaukusies uz Latgales apgabaltiesas 2021. gada 20. aprīļa spiedumu lietā Nr. CA-0051-21, kas pēc būtības ir diametrāli pretējs iepriekšējai tiesu praksei (Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015. gada 3. decembra spriedumam lietā Nr. C04256408). Vienlaikus tiesa nepamatoti nav vadījusies no Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā C-372/19, [ECLI:EU:C:2020:959](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93975673), kļūdaini uzskatot, ka tajā ir atšķirīgi no izkatāmās lietas tiesiskie apstākļi.

Autoratlīdzības noteikšana un aprēķins no bruto ieņēmumiem, piemērojot tikai dažus atskaitījumus, ir pilnīgi leģitīms pie nosacījuma, ja pieprasītā atlīdzība nav noteikta, ļaunprātīgi izmantojot dominējošo stāvokli. Konkrētās lietas ietvaros attiecībā uz AKKA/LAA fakts, ka dominējošais stāvoklis netiek izmantots ļaunprātīgi, jau iepriekš konstatēts ar Konkurences padomes lēmumu, tas šīs lietas ietvaros jau norādīts un analizēts.

Līdz ar to nav neviena objektīva priekšnosacījuma, lai neapmierinātu AKKA/LAA prasību atbilstoši AKKA/LAA veiktajam aprēķinam, kura princips ir gada pārskata neto apgrozījums (faktiski – bruto ieņēmumi, kas ietver valsts dotāciju, ieņēmumus no reklāmas un citus ar raidīšanu saistītos ieņēmumus) katrā attiecīgajā gadā, atskaitot no tā par pierādītiem atzītos atskaitījumus.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi argumentus, kuru dēļ uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[9] Senātam šajā lietā jāatbild uz tiesību jautājumu, vai raidorganizācijas ieņēmumos, no kuriem ir aprēķināma kolektīvā pārvaldījuma organizācijai maksājamā autoratlīdzība par muzikālo darbu raidīšanu, ir iekļaujama raidorganizācijas saņemtā valsts dotācija, kas izmantota raidorganizācijas infrastruktūras uzturēšanai.

Senātam kasācijas kārtībā arī jāpārbauda, vai apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pušu pierādījumus, ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

*Raidorganizācijas ieņēmumi, no kuriem aprēķināma autoratlīdzība*

[10] Ar pārsūdzēto spriedumu nodibināts, ka pusēm attiecībā uz strīdus laika posmu ir bijis nolūks savstarpēji saistīties Civillikuma 1533. panta pirmās daļas izpratnē un ka pusēm nav strīda par muzikālo darbu izmantošanas atļaujas esību. Šie tiesas secinājumi kasācijas kārtībā nav apstrīdēti. Tāpat kasācijas kārtībā nav apstrīdēts, ka tiesa pamatoti uz lietas apstākļiem ir attiecinājusi Autortiesību likuma 41. panta trešo daļu, konkretizējot atlīdzības lielumu, kuru atbildētājai jāmaksā par prasītājas pārstāvēto autortiesību subjektu darbu izmantošanu.

Tomēr prasītāja uzskata, ka tiesa ir kļūdaini atzinusi, ka atbildētājas ieņēmumos, no kuriem ir aprēķināma atlīdzība, ir jāiekļauj tikai tā valsts dotācijas daļa, kas virzīta programmu veidošanas projektiem, nevis valsts dotācija pilnā apmērā.

Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ piekrīt, ka, izskatot šo strīdus jautājumu, apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

[10.1] Senāts iepriekš jau ir norādījis, ka atskaites punkts atlīdzības lieluma noteikšanai saskaņā ar Autortiesību likuma 41. panta trešo daļu tādos gadījumos, kad tiek konkretizēts atlīdzības lielums kolektīvā pārvaldījuma organizācijas un darbu izmantotāju licences līgumā par darbu izmantošanu raidīšanā, ir kolektīvā pārvaldījuma organizācijas apstiprinātās atlīdzības likmes (tarifs) konkrētajam izmantojuma veidam (sk. *Senāta 2017. gada 29. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017,*[*ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5311)*, 15.1. punktu*). Tiesai jānosaka atšķirīgs atlīdzības lielums tikai tad, ja tā atzīst, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktā atlīdzības likme nav taisnīga (sk. *turpat*).

Apelācijas instances tiesa pārsūdzētajā spriedumā atsaucas uz šo judikatūras atziņu, izvērtējot pušu strīdu par piemērojamiem autoratlīdzības procentu intervāliem (autortiesību objektu izmantošanas apmēra robežlielumiem), taču šī atziņa ir attiecināma arī uz ieņēmumu, no kuriem aprēķināma autoratlīdzība, noteikšanu.

Saskaņā ar lietā iesniegtajiem prasītājas tarifiem par muzikālu darbu izmantojumu elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos ar ieņēmumiem, no kuriem rēķināma autoratlīdzība, tiek citstarp saprastas „jebkādas no valsts, pašvaldības vai citas personas saņemtās subsīdijas, dotācijas un ziedojumi” (attiecībā uz televīziju ar nacionālo un pārrobežu pārraidi sk. *lietas 4. sējuma 270. lp., 279. lp.*).

Līdz ar to apelācijas instances tiesai, piemērojot Autortiesību likuma 41. panta trešo daļu, bija jāvērtē, vai šāda ieņēmumu komponente, kas noteikta prasītājas tarifā, padara prasītājas noteikto atlīdzības likmi par netaisnīgu, un apstiprinošas atbildes gadījumā jānosaka atšķirīgs atlīdzības lielums.

Tā vietā tiesa vērtēja prasītājas 2015. gada 28. janvāra līguma projekta 3.3.5. punktā skaidroto jēdzienu „ieņēmumi”, pretstatot to atbildētājas izpratnei par šo jēdzienu. Lai arī prasītājas tarifā un iepriekšminētajā līguma projekta punktā abi šī jēdziena skaidrojumi, cik tālu tie attiecas uz valsts dotācijām, ir identiski formulēti, apelācijas instances tiesas argumentācija nedod iespēju pārliecināties, vai, pārbaudot šo ieņēmumu komponenti, tiesa ņēma vērā, ka atbilstoši Senāta judikatūrai pierādīšanas pienākums, ka noteiktā atlīdzības likme nav taisnīga atlīdzība un ir samazināma, ir lietas dalībniekam, kas to apgalvo (sk. *Senāta 2017. gada 29. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017,*[*ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5311)*, 15.4. punktu*). Tas nozīmē, ka atbildētājai jānorāda un jāpierāda tādu apstākļu pastāvēšana, kas apliecina, ka atbildētājas īstenotajam autortiesību objektu izmantojumam piemērojamā atlīdzības likme nav taisnīga. Līdz ar to secināms, ka tiesas kļūda Autortiesību likuma 41. panta trešās daļas piemērošanā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[10.2] Pamatojot secinājumu, ka atbildētājas ieņēmumos, no kuriem ir aprēķināma autoratlīdzība, ir iekļaujama valsts dotācijas daļa, kas virzīta programmu veidošanas projektiem, bet ne infrastruktūras uzturēšanai un attīstībai, apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaucās uz Latgales apgabaltiesas 2021. gada 20. aprīļa spiedumu lietā [Nr. C29411119](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/457873.pdf).

Nepievēršoties jautājumam, vai Latgales apgabaltiesas 2021. gada 20. aprīļa spiedumā ir paustas judikatūras nozīmes atziņas, kā to pārsūdzētajā spriedumā uzskatīja apelācijas instances tiesa, Senāts norāda, ka attiecīgajā lietā paustās atziņas par ieņēmumiem, no kuriem aprēķināma autoratlīdzība, jebkurā gadījumā nebija attiecināmas uz izskatāmās lietas apstākļiem, jo attiecīgajā lietā bija būtiski atšķirīgs apstāklis – tiesai bija jāiztulko starp pusēm noslēgtā 2005. gada 19. aprīļa līguma noteikumi, nevis prasītājas vienpusēji noteikts tarifs.

Senāts rīcības sēdes lēmumā, ar kuru tika atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar AKKA/LAA kasācijas sūdzību par iepriekšminēto spriedumu, norādīja, ka strīdus jautājums ir par līguma noteikumu iztulkojumu, kuru apelācijas tiesa ir izdarījusi, sniedzot apstākļu un pierādījumu motivētu novērtējumu, un ka apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē (sk. *Senāta 2021. gada 13. septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-946/2021,*[*ECLI:LV:AT:2021:0913.C29411119.12.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458025.pdf)*, 3.2.1. punktu*). Turklāt Senāts arī norādīja, ka AKKA/LAA nepamatoti uzskata, ka jautājums ir saistīts ar likumu „Par valsts budžetu 2009. gadam”, „Par valsts budžetu 2010. gadam”, „Par valsts budžetu 2011. gadam”, „Par valsts budžetu 2012. gadam” piemērošanu, jo šie likumi neierobežo pušu līgumslēgšanas brīvību attiecībā uz izskatāmo jautājumu (sk. *turpat, 3.2.2. punktu*).

Tādējādi izskatāmajā lietā un lietā Nr. C29411119 jautājumā par ieņēmumiem, no kuriem aprēķināma autoratlīdzība, ir atšķirīgas tiesiskās situācijas, kas izslēdz iespēju Latgales apgabaltiesas 2021. gada 20. aprīļa spriedumā paustās atziņas piemērot izskatāmajā lietā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu. Ņemot vērā, ka pārsūdzētajā spriedumā faktiski nav citu argumentu, kas pamatotu tiesas secinājumu, ka atbildētājas ieņēmumos, no kuriem ir aprēķināma autoratlīdzība, ir iekļaujama tikai valsts dotācijas daļa, kas virzīta programmu veidošanas projektiem, spriedumu šajā daļā arī nevar atzīt par pienācīgi pamatotu, proti, tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas pārkāpumu. Šie procesuālo tiesību normu pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[10.3] Lai nodrošinātu tiesību normu vienveidīgu un pareizu piemērošanu, Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt uz apsvērumiem, kas jāņem vērā, pārbaudot, vai kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktais tarifs (atlīdzības likme), tostarp tajā noteiktie ieņēmumi, no kuriem aprēķināma autoratlīdzība, ir taisnīgs.

Senāts iepriekš jau ir norādījis, ka taisnīgas atlīdzības jēdziens kolektīvā pārvaldījuma jomā Autortiesību likumā tika konkretizēts ar 2013. gada 18. aprīļa grozījumiem Autortiesību likumā, papildinot to ar 66.1pantu, kas tika attiecināts uz obligātā kolektīvā pārvaldījuma gadījumiem. Pieņemot Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likumu, taisnīgas atlīdzības noteikšanā izmantojamie kritēriji attiecībā uz visiem kolektīvā pārvaldījuma gadījumiem tika noteikti likuma 32. pantā (sk. *Senāta 2017. gada 29. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017,*[*ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5311)*, 15.2. punktu*).

Senāts, atsaucoties uz likumdošanas materiāliem, ir arī secinājis, ka mērķis Autortiesību likuma papildināšanai ar 66.1pantu ir bijis taisnīgas atlīdzības jēdziena konkretizācija, nevis taisnīgas atlīdzības jaunas izpratnes radīšana. Turklāt arī Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 32. pantā pamatā ir pārņemti Autortiesību likuma 66.1pantā minētie taisnīgas atlīdzības noteikšanas kritēriji, izņemot 32. panta otrās daļas 3 punktā norādīto kritēriju. (sk. *turpat*).

Visbeidzot, Senāts iepriekš jau ir norādījis uz to, ka minētos kritērijus caurvij doma, ka autortiesību un blakustiesību subjektiem ir tiesības uz samērīgu daļu no mantiskā labuma, kas tiek gūts autortiesību vai blakustiesību objektu izmantošanas rezultātā. Gadījumā, kad izmantojums nesniedz mantisku labumu, autortiesību un blakustiesību subjektiem ir tiesības uz samērīgu minimālo atlīdzību, lai aizsargātu viņus no viņu tiesību vērtības zuduma civiltiesiskajā apgrozībā. (sk. *turpat*).

Ņemot vērā iepriekšminēto, Senāts norāda, ka, lai arī dažādos laika posmos, par kuriem pastāv strīds izskatāmajā lietā, ir piemērojamas dažādas tiesību normas, tās saturiski ir līdzīgas, jo konkretizē taisnīgas atlīdzības jēdzienu, kā arī sniedz priekšstatu par to, kā šis jēdziens bija izprotams, pirms tika normatīvi konkretizēts.

[10.4] Saistībā ar izskatāmajā lietā risināmo tiesību jautājumu jāņem vērā, ka vispārīgi autoratlīdzības kā noteiktas daļas (procentu) aprēķināšana no darbu izmantotāja ieņēmumiem (apgrozījuma) ir ierasta prakse autortiesību objektu izmantošanā (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā „SABAM”, C-372/19,*[*ECLI:EU:C:2020:959*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93975673)*, 38.–39. punktu un tajos norādīto Tiesas judikatūru*).

Šāda prakse faktiski balstās pieņēmumā, ka daļu no ieņēmumiem darbu izmantotājs gūst, pateicoties attiecīgo autortiesību objektu izmantošanai. Saikne starp autortiesību objektu izmantošanu un izmantotāja ieņēmumiem var būt ar dažādu intensitāti atkarībā no dažādiem kvantitatīviem un kvalitatīviem faktoriem, piemēram, vai izmantotāja precē vai pakalpojumā primārā nozīme ir autortiesību objektam, vai arī tam ir pakārtota nozīme un tas tikai padara attiecīgo preci vai pakalpojumu pievilcīgāku patērētājiem, cik lielā apjomā autortiesību objekti tiek izmantoti u. tml.

Arī muzikālo darbu izmantošanai raidorganizāciju programmās var būt ļoti atšķirīga nozīme un ietekme uz raidorganizāciju ieņēmumiem, proti, var būtiski atšķirties muzikālo darbu izmantošanas ekonomiskā vērtība.

Iepriekš norādītie taisnīgas atlīdzības noteikšanas kritēriji (sk. *šī sprieduma 10.3. punktu*) ir vērsti uz to, lai kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tarifi iespējami precīzi atspoguļotu autortiesību objektu izmantošanas ekonomisko vērtību, kā arī pašu organizāciju sniegto pakalpojumu ekonomisko vērtību.

Tomēr, ņemot vērā iepriekšminēto faktoru daudzveidību un nereti pastāvošās grūtības precīzi noteikt to ietekmi uz izmantotāja ieņēmumiem (un nošķirt no citu, ar autortiesību objektu izmantošanu nesaistītu, faktoru ietekmes uz attiecīgā izmantotāja ieņēmumiem), kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tarifs (atlīdzības likmes) nav atzīstams par netaisnīgu tikai tādēļ, ka tajā nav precīzi ņemta vērā šī ietekme.

Šajā ziņā ņemamas vērā atziņas, kas izriet no Eiropas Savienības Tiesas nolēmumiem, ka iepriekšminētā autoratlīdzības aprēķina metode var tikt izmantota neatkarīgi no tā, ka izmantotāja ieņēmumi (apgrozījums) var lielā mērā būt atkarīgi no apstākļiem, kuriem nav saiknes ar aizsargāto muzikālo darbu izmantošanu, ja vien tiek ņemta vērā šo muzikālo darbu izmantošanas ekonomiskā vērtība (faktori, kas to konkretizē) (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā „SABAM”, C-372/19,*[*ECLI:EU:C:2020:959*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=93975673)*, 39.–44. punktu*). Eiropas Savienības Tiesa arī ir norādījusi uz to, ka var būt īpaši sarežģīti objektīvi noteikt tos elementus, kas nav saistīti ar mūzikas darbu izmantošanu, vai arī aprēķināt šo citu faktoru ekonomisko vērtību (sk. *turpat, 45. punktu*). Visbeidzot, Tiesa arī norādījusi uz to, ka, nosakot kolektīvā pārvaldījuma organizācijai pienākumu visos gadījumos ņemt vērā un pārbaudīt šādus neviendabīgus un subjektīvus faktorus, kad tā nosaka par mūzikas darbu izmantošana maksājamās atlīdzības likmes, varētu nesamērīgi palielināt ar līgumu pārvaldību un ar autortiesībām aizsargāto muzikālo darbu izmantošanas uzraudzību saistītās izmaksas (sk., *turpat, 46. punktu*).

Apelācijas instances uzskatīja, ka iepriekšminētā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra izskatāmajā lietā nav piemērojama, bet Senāts tam nepiekrīt, jo minētajām atziņām ir vispārīgs raksturs un tās attiecas uz mūzikas darbu dažāda veida izmantojumiem, kaut arī starp tiem var pastāvēt būtiskas atšķirības attiecībā uz autortiesību objektu nozīmi izmantotāja sniegtajos pakalpojumos.

Tādējādi, kā tas izriet arī no iepriekšminētās Eiropas Savienības Tiesas judikatūras, autoratlīdzība parasti tiek aprēķināta no bruto ieņēmumiem (apgrozījuma). Tas citastarp izskaidrojams ar to, ka autortiesību subjektiem nav jāuzņemas izmantotāja uzņēmējdarbības risks un ka autortiesību subjektiem (tos pārstāvošajām kolektīvā pārvaldījuma organizācijām) var būt pārmērīgi sarežģīti kontrolēt izmantotāja dažāda veida izdevumus.

[10.5] Izskatāmajā lietā pusēm ir atšķirīgi tiesību uzskati par to, vai no atbildētājas ieņēmumiem, kas tiek ņemti par pamatu prasītājai maksājamās autoratlīdzības aprēķināšanai, būtu jāatskaita tie ieņēmumi, kurus veido valsts dotācijas atbildētājas infrastruktūras uzturēšanai un attīstībai.

Kā norādīts iepriekš (sk. *šī sprieduma 10.4. punktu*), tad, izmantojot tādu autoratlīdzības aprēķina metodi, saskaņā ar kuru autoratlīdzību aprēķina kā daļu no izmantotāja ieņēmumiem, par pamatu ņem izmantotāja bruto apgrozījumu (atskaitot pievienotās vērtības nodokli). Savukārt apstāklis, ka izmantotājs gūst arī ieņēmumus, kuri nav saistīti ar darbu izmantošanu, tiek ņemts vērā, ja tiek atbilstoši ņemta vērā autortiesību objektu izmantošanas ekonomiskā vērtība (faktori, kas tos konkretizē, tostarp darbu izmantošanas apjoms).

Iepriekšminētais vispārīgais noteikums par autoratlīdzības aprēķināšanu no izmantotāja bruto ieņēmumiem (apgrozījuma) ir attiecināms arī uz raidorganizācijas ieņēmumiem, kas tiek gūti tādas valsts dotācijas formā kā izskatāmajā lietā. Līdzīgi kā citu raidorganizāciju ieņēmumu gadījumā, arī šajā gadījumā saikne starp mūzikas izmantojumu raidorganizācijas programmās un tās ieņēmumiem nav kvantitatīvi precīzi nosakāma. Tādēļ, taisnīgas atlīdzības noteikšanā piemērojot vienotus principus, autoratlīdzība aprēķināma no izmantotāja bruto ieņēmumiem (apgrozījuma).

Apsvērumi par to, kādiem mērķiem izmantotāja ieņēmumi tiek izlietoti, paši par sevi nav izšķirīgi, jo atlīdzības taisnīguma izvērtēšanai noskaidrojamais apstāklis ir mūzikas izmantošanas saikne ar izmantotāja ieņēmumiem, kas savukārt ir konkretizējams, nosakot mūzikas izmantošanas ekonomisko vērtību, bet, ja tās nav, jo izmantotāja darbība nav vērsta uz mantisku labumu gūšanu, – tad noskaidrojams, kāda ir mūzikas izmantošanas nozīme izmantotāja darbībā, un attiecīgi – kāda būtu šādas izmantošanas vērtība salīdzināma komerciāla izmantojuma gadījumā, kas noskaidrojams, lai nodrošinātu autortiesību subjektiem samērīgu minimālo atlīdzību un aizsargātu viņus no viņu tiesību vērtības zuduma civiltiesiskajā apgrozībā (sk. *šī sprieduma 10.3. punktu*).

[10.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesai, no jauna pārbaudot strīdus atlīdzības likmju taisnīgumu, jāpārbauda, vai tās atbilst iepriekšminētajiem un šobrīd Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 32. pantā nostiprinātajiem taisnīgas atlīdzības kritērijiem.

*Pušu iesniegto pierādījumu vērtēšanas pārbaude*

[11] Starp pusēm pastāv strīds par muzikālo darbu izmantojuma faktisko apjomu 2013.–2016. gadā.

Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešajai daļai, 451. un 452. pantam apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē, Senāts pušu iesniegtos pierādījumus no jauna nevērtē, bet tikai pārbauda, vai apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos procesuālo tiesību normu pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā.

[11.1] Senāts par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa novērtējusi BMAT Licensing S.L.U. pārskatu ticamību neatbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta pirmajai daļai.

Tiesa ir norādījusi, ka BMAT Licensing S.L.U. dati par 2015.–2016. gadu satur būtiskas kļūdas, kas liedz tos ņemt par pamatu autoru darbu uzskaitei. Tomēr tiesa nav motivēti atbildējusi uz prasītājas apelācijas sūdzībā izteikto argumentu, ka minētajos pārskatos konstatējams, ka mūzikas izmantojuma monitoringam lietotā programmatūra pati ir fiksējusi tās dienas, kurā mūzikas uzskaiti nav izdevies pienācīgi veikt (sk. *lietas 3. sējuma 139. lp.*). Šāds apsvērums par apstākli, kuram tiesa piešķīra būtisku nozīmi pierādījuma ticamības novērtēšanā, tiesai bija jāizvērtē un jāpamato, kādēļ tā neatzīst to par vērā ņemamu.

Jāņem arī vērā, ka tiesai uzmanīgi jāvērtē, vai ir pamats pierādījuma trūkumu vispārināt (sal. *Senāta 2022. gada 24. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-115/2022,*[*ECLI:LV:AT:2022:0124.C29556816.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/468725.pdf)*, 11.4. punktu*).

[11.2] Senāts atzīst, ka arī atbildētājas iesniegtā pierādījuma – ar datorprogrammas „Batsoft” palīdzību sagatavoto pārskatu ticamību tiesa nav izvērtējusi atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta pirmajai daļai.

Kā tas izriet no apelācijas instances tiesas motīviem, tā pēc būtības ir pamatojusi atbildētājas iesniegto pārskatu ticamību ar apsvērumu par to, ka par ticamiem nav atzīstami prasītājas iesniegtie pārskati. Tomēr tas, ka prasītājas iesniegtie pārskati netiek atzīti par ticamiem, nekādā veidā nepalielina atbildētājas iesniegto pārskatu ticamību, kura ir jāpārbauda patstāvīgi un atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta noteikumiem.

[11.3] Iepriekš minētie procesuālo normu pārkāpumi pušu iesniegto pārskatu novērtēšanā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo attiecīgie pierādījumi ir par tādu lietas izspriešanā nozīmīgu apstākli, kuru neapstiprina citi pierādījumi.

*Secinājums*

[12] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums rada pamatu secinājumam, ka pārsūdzētais spriedums atceļams. Ņemot vērā, ka tiesāšanās izdevumu, tostarp ar lietas vešanu saistīto izdevumu, piespriešana ir atkarīga no lietas iznākuma pēc būtības, kā arī citiem apstākļiem (sk., piemēram, Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu), spriedums atceļams arī daļā par tiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un pārejas noteikumu 158. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2021. gada 25. oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt biedrībai „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” (AKKA/LAA) drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.