**Atšķirīgu noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konstatēšana Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas izpratnē**

Teksta pārveidošana pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, izslēdzot vai aizstājot atsevišķus vārdus un frāzes ar citu formulējumu, ja ar to netiek mainīti noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi, kuriem ir būtiska nozīme noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā, nav uzskatāma par atšķirīgu noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konstatēšanu Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas izpratnē, nepasliktina apsūdzētā stāvokli un nepārkāpj viņa tiesības uz aizstāvību.

**Kriminālatbildība par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu un pārsniegšanu mantkārīgā nolūkā, ja noziedzīgais nodarījums izdarīts līdz 2013. gada 31. martam**

Ja persona – Krimināllikuma 196. panta speciālais subjekts – mantkārīgā nolūkā tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras vai tās pārsniedzot, izdarījusi līdz 2013. gada 31. martam, tā ir saucama pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas tad, ja ar šīm darbībām radīts būtisks kaitējums un tas šai personai ir inkriminēts.

**Noziedzīgā nodarījuma organizētāja un atbalstītāja loma noziedzīga nodarījuma izdarīšanā**

Organizētāja loma var izpausties arī kā citu līdzdalībnieku iesaistīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un līdzdalībnieku darbību koordinēšana arī nodarījuma izdarīšanas laikā. Savukārt atbalstītājs, zinot par noziedzīgā nodarījuma izdarītāja nodomu izdarīt konkrēto noziedzīgo nodarījumu, veicina noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 6. decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 03870001003, SKK-10/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1206.03870001003.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519899.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatori Artūrs Freibergs un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokurora Monvīda Zelča kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 15. maija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 120 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 43 200 *euro*.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 36 000 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49. panta otro daļu un 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 36 000 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts naudas sods 200 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 72 000 *euro*.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un attaisnots.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 70 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 25 200 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3600 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. C] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu un naudas sods 80 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 28 800 *euro*.

[Pers. C] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas (noziedzīgo nodarījumu kopībā ar Krimināllikuma 20. panta ceturto daļu un 195. panta otro daļu) un attaisnots.

[1.4] [Pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 36 000 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. D] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem un naudas sods 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 36 000 *euro*.

[1.5] [Pers. E], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 50 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 18 000 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. E] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem un naudas sods 50 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 18 000 *euro*.

[1.6] [Pers. F], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās un ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un attaisnots.

[1.7] [Pers. G], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 70 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 25 200 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. G] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un naudas sods 70 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 25 200 *euro*.

[Pers. G] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un attaisnots.

[1.8] [Pers. H], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 70 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 25 200 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. H] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem un naudas sods 70 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 25 200 *euro*.

[Pers. H] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un attaisnots.

[1.9] [pers. I], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un attaisnots.

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās un ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un attaisnots.

[1.10] [Pers. J], personas kods [..],

atbrīvots no kriminālatbildības apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un 318. panta otrās daļas sakarā ar saslimšanu ar psihiskiem traucējumiem pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 20. jūnija spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā,

[2.1] Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 15. maija spriedums atcelts daļā par

[pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas;

[Pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas, Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu;

[Pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, 196. panta otrās daļas, Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu;

[Pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu;

[Pers. E] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu;

[Pers. F] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

[Pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu;

[Pers. H] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu;

[Pers. I] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

[Pers. J] atbrīvošanu no kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 318. panta otrajā daļā;

Aresta atstāšanu [pers. K] mantai, aresta atcelšanu Maltā reģistrētā uzņēmuma „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr. [..], bankas „Lombard Bank Malta plc” kontā esošajiem finanšu līdzekļiem 3 318 829,87 ASV dolāriem un procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā.

[2.2] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 95 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 40 850 *euro*;

[2.3] [Pers. B]atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 78 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 33 540 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49. panta otro daļu, 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 78 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 33 540 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. B] galīgais sods noteikts naudas sods 156 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 67 080 *euro*.

[2.4] [Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 53 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 22 790 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 8 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3 440 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. C] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem un naudas sods 61 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 26 230 *euro*.

[2.5] [Pers. D] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 78 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 33 540 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. D] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem un naudas sods 78 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 33 540 *euro*.

[2.6] [Pers. E] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 36 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 15 480 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. E] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem un naudas sods 36 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 15 480 *euro*.

[2.7] [Pers. F] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 9 mēnešiem.

[2.8] [Pers. G] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 53 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 22 790 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. G] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 9 mēnešiem un naudas sods 53 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 22 790 *euro*.

[2.9] [Pers. H] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 53 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 22 790 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. H] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem un naudas sods 53 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 22 790 *euro*.

[2.10] [Pers. I] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 9 mēnešiem.

[2.11] Izbeigts kriminālprocess daļā pret [Pers. J] par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

[2.12] atcelts arests [pers. K] mantai, atstāts arests Maltā reģistrētā uzņēmuma „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr. [..], bankas „Lombard Bank Malta plc” kontā esošajiem finanšu līdzekļiem, konfiscēta noziedzīgi iegūta manta – finanšu līdzekļi 3 318 829,87 ASV dolāri –, izlemts jautājums par procesuālajiem izdevumiem.

[2.13] Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 15. maija spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 20. jūnija spriedumu

[3.1] [Pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas par to, ka viņi organizēja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās lielā apmērā.

[3.2] [Pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un 196. panta otrās daļas par to, ka izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās lielā apmērā, un, būdams persona, kurai uzņēmumā (uzņēmējsabiedrībā) ir tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām, un tiesības rīkoties ar uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) mantu vai finanšu līdzekļiem, mantkārīgā nolūkā izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras, ar kurām radīts būtisks kaitējums uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) un ar likumu aizsargātām citas personas interesēm.

[3.3] [Pers. D], [pers. E], [pers. G] un [pers. H] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas par to, ka viņi atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās lielā apmērā.

[3.4] [Pers. B], [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. I] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas par to, ka viņi legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus, pārkāpjot likumā noteiktās prasības un apzinoties šo līdzekļu iegūšanas noziedzīgumu, lielā apmērā.

[3.5] [Pers. C], [pers. D] un [pers. E] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas par to, ka viņi kā atbalstītāji apzināti veicināja noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[3.6] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. J] apsūdzība celta par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, tas ir, par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās lielā apmērā un kā valsts amatpersonai par tīšu darbību izdarīšanu mantkārīgā nolūkā, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, kas radījušas būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām personas interesēm un izraisījušas smagas sekas.

[4] Vēl šajā krimināllietā ar minētajiem tiesu nolēmumiem atzīti par nevainīgiem pret viņiem celtajās apsūdzībās un attaisnoti [pers. L], [pers. M], [pers. K], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S] un [pers. T].

[5] Ar Senāta 2020. gada 30. oktobra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora M. Zelča kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Vara Klotiņa, apsūdzētā [pers. E], apsūdzētā [pers. C], apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Dmitrija Skačkova, apsūdzētā [pers. F] aizstāvju zvērinātu advokātu Aleksandras Kļavas, Gunas Kaminskas un Elīnas Kaminskas, apsūdzētā [pers. D] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Māra Mezīša, apsūdzētā [pers. I] aizstāvja D. Skačkova, apsūdzēto [pers. G] un [pers. H] aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Rozenberga, kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka Maltā reģistrētā uzņēmuma ,,[Nosaukums A]” pilnvarotā pārstāvja un juridiskās palīdzības sniedzēja [pers. U] kasācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 20. jūnija spriedums atcelts daļā par:

[pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas;

[pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

[pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas;

[pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas;

[pers. E] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas;

[pers. F] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

[pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

[pers. H] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

[pers. I] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. J] par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu;

[pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu;

noziedzīgi iegūtas mantas – finanšu līdzekļu 3 318 829,87 ASV dolāru – konfiscēšanu un par procesuālo izdevumu piedziņu.

Lieta atceltajā daļā nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 11. maija lēmumu par kriminālprocesa sadalīšanu atsevišķā lietvedībā izdalīts kriminālprocess pret [pers. I] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. jūlija spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā,

[7.1] Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 15. maija spriedums atcelts daļā par:

[pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas;

[pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu;

[pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un Krimināllikuma 196. panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un [pers. C] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu;

[pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un [pers. D] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu;

[pers. F] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas;

[pers. G] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un [pers. G] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu;

[pers. H] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un [pers. H] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu;

[pers. E] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un [pers. E] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu;

[pers. J] atzīšanu par saslimušu ar psihiskiem traucējumiem pēc noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā, izdarīšanas un [pers. J] atbrīvošanu no kriminālatbildības;

noziedzīgi iegūto līdzekļu 129 390,80 latu, kas atbilst 184 106,52 *euro*, piedziņu no [pers. B] valsts labā;

aresta atstāšanu [pers. A], [pers. C], [pers. D], [pers. F] mantai, aresta atcelšanu Maltā reģistrētā uzņēmuma „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr. [..], bankas „Lombard Bank Malta plc” kontā Nr.[..] esošajiem finanšu līdzekļiem 3 318 829,87 ASV dolāriem;

procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā no [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. E].

[7.2] [Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas un attaisnots.

[7.3] [Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnots.

[7.4] [Pers. C] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnots.

[7.5] [Pers. D] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnots.

[7.6] [Pers. F] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnots.

[7.7] [Pers. G] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnots.

[7.8] [Pers. H] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnots.

[7.9] [Pers. E] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnots.

[7.10] Kriminālprocess daļā pret [pers. J] izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktu, atzīstot, ka izdarītajos nodarījumos nav Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[7.11] Atcelts arests [pers. A], [pers. C], [pers. F] mantai, kā arī nekustamajam īpašumam [adrese 1], kadastra Nr. [..] un Maltā reģistrētā uzņēmuma „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr. [..], bankas „Lombard Bank Malta plc” kontā Nr. [..] esošajiem finanšu līdzekļiem 3 318 829,87 ASV dolāriem.

[Pers. D] atdoti naudas līdzekļi 1564,02 *euro* un [pers. F] – 4268,62 *euro*.

Izlemts jautājums par procesuālajiem izdevumiem.

[8] Par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. jūlija spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokurors M. Zelčs iesniedzis kasācijas protestu un tā papildinājumus, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 127. panta pirmās daļas, 128. panta otrās daļas, 455. panta trešās daļas, 525. panta otrās daļas 3. punkta un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Turklāt apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20. panta otro un ceturto daļu, 177. panta pirmo un trešo daļu, 195. panta pirmo un otro daļu, 196. panta pirmo un otro daļu un 318. panta pirmo un otro daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

Kasācijas protestu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesas Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas kļūdainā interpretācija novedusi pie šīs likuma normas pārkāpuma un nelikumīga sprieduma.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu un pretēji Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajai daļai atzinusi par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus, tādējādi pasliktinājusi apsūdzēto stāvokli un pārkāpusi viņu tiesības uz aizstāvību. Tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā apsūdzētajiem norādījusi apstākļus, kurus valsts apsūdzības uzturētājs inkriminējis tikai dažiem apsūdzētajiem atsevišķajās apsūdzības sadaļās, kā arī apstākļus, kuri apsūdzībā nebija inkriminēti. Šādu nemotivētu apgalvojumu apelācijas instances tiesa norādījusi sprieduma 47.6. punktā. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tā nedrīkst pasliktināt apsūdzēto stāvokli, jo prokurors par šiem apstākļiem apelācijas protestu nav iesniedzis.

Jaunu, iepriekš apsūdzībā nenorādītu, faktisko apstākļu iekļaušana noziedzīgo nodarījumu aprakstā nav automātiski vērtējama kā apsūdzības robežu pārkāpšana, kā tas norādīts Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2012. gada 5. aprīļa spriedumā lietā Nr. PAK-108. Izskatāmajā lietā pirmās instances tiesas spriedumā iekļautie faktiskie apstākļi atspoguļo visiem apsūdzētajiem celto apsūdzību viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, tajā skaitā par krāpšanu no „Digitālais Latvijas radio un televīzijas centra” (turpmāk – DLRTC), izmantojot 2002. gada 14. novembra līgumu (turpmāk – Līgums).

Vērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai: 1) šie apstākļi, lai arī celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti citādāk, apsūdzētajam bija zināmi un attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību; 2) šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Senāta 2009. gada 28. maija lēmums lietā Nr. SKK-84/2009, 2013. gada 21. novembra lēmums lietā Nr. SKK-453/2013 un 2018. gada 27. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018, Meikališa Ā. Tiesas pilnvaras apsūdzības tiesiskajā izvērtēšanā tiesvedības laikā. Grām.: Kriminālprocess. Raksti. 2005*–*2010. Meikališa Ā., Strada-Rozenberga K. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2010, 606. lpp.*). Savukārt apsūdzētās personas stāvokļa pasliktināšana būtu saistāma ar tiem apstākļiem, kas noteic soda bargumu.

Atzinumu par to, ka pirmās instances tiesas pierādīto noziedzīgo nodarījumu apraksts pasliktinājis apsūdzēto stāvokli un tiesa pārkāpusi tiesības uz aizstāvību, apelācijas instances tiesa norādījusi apgalvojuma formā, neizvērtējot inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus kopumā un nemotivējot, kādi apstākļi pamato tiesību uz aizstāvību pārkāpumu. Tikai tas, ka pirmās instances tiesa sniegtajā noziedzīgo nodarījumu aprakstā faktiskos apstākļus izteikusi citās sadaļās vai citiem vārdiem, nekā celtajā apsūdzībā, nemaina inkriminēto noziedzīgo nodarījumu būtību, un tas nav pietiekams pamats konstatēt apsūdzēto personu tiesību aizskārumu vai viņu stāvokļa pasliktināšanu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti apgalvojusi, ka pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 527. panta prasībām no noziedzīgā nodarījuma apraksta sadaļām izslēgusi virkni juridiski nozīmīgu apstākļu, kas pamato apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu. Turklāt, norādot, ka par šiem apstākļiem prokurora apelācijas protests nav iesniegts, apelācijas instances tiesa nepamatoti apgalvojusi, ka apsūdzēto darbības neveido viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas pierādīto noziedzīgo nodarījumu aprakstu vērtējusi tā, it kā katra apraksta sadaļa būtu patstāvīga apsūdzība par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem, un katrā no tām būtu jānorāda visi Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajā daļā ietvertie noziedzīgā nodarījuma apraksta elementi, kuri veido attiecīgo Krimināllikuma Sevišķās daļas pantos paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvus.

Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumi konstatējami visā apelācijas instances tiesas spriedumā. Pieļauto pārkāpumu kopums ir pietiekams, lai secinātu, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir nesaprotams, nemotivēts un pretrunīgs, tādēļ tas atceļams pilnībā, jo minētie likuma pārkāpumi attiecināmi uz visiem apsūdzētajiem.

Apelācijas instances tiesa, salīdzinot vārdu un teikumu atšķirību pirmās instances tiesas pierādītajā noziedzīgo nodarījumu aprakstā, kas veidots sadaļās, ar celtajā apsūdzībā attiecīgajās sadaļās minēto, nav ņēmusi vērā, ka krimināltiesiska nozīme ir tam, vai faktiskie apstākļi apsūdzētajiem celtajās apsūdzībās un pirmās instances tiesas noziedzīgā nodarījuma aprakstā atbilst Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāviem.

Apelācijas instances tiesas neargumentēti apgalvojumi un secinājumi spriedumā norādīti vairākkārt, – vērtējot pirmās instances tiesas sniegto nodarījumu aprakstu attiecībā par katru apsūdzēto un viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Apelācijas instances tiesas nepareiza, likumam un judikatūrai neatbilstoša celtās apsūdzības un pirmās instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izpratne bija pamats nelikumīga nolēmuma pieņemšanai un visu apsūdzēto attaisnošanai, un tā ir ietekmējusi apelācijas instances tiesas atzinumus par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu.

Pirmās instances tiesa pamatoti un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajai daļai notiesājošā sprieduma aprakstošajā daļā, sniedzot Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā, 195. panta otrajā daļā, 196. panta otrajā daļā un 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu aprakstu, ir norādījusi nodarījumu faktiskos apstākļus un katram apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētajiem celto apsūdzību veido visas pirmās instances tiesas spriedumā norādītās noziedzīgo nodarījumu apraksta sadaļas to kopumā, nevis katra atsevišķi, un tādējādi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajai daļai katrā no šīm sadaļām nav jāatkārto vieni un tie paši apstākļi, kuri jau minēti citās noziedzīgo nodarījumu apraksta sadaļās.

[8.3] Apelācijas instances tiesa atzinumus par Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 177. panta pirmo un trešo daļu. Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka daļā par sabiedrības „Kempmayer Media Limited” (turpmāk – arī KML) un SIA „Kempmayer Media Latvia” (turpmāk – arī KMLat) nelikumīgi iegūtajām summām no apsūdzētajiem inkriminētās krāpšanas (36. sadaļas) teksta pirmās instances tiesa izslēgusi viltu kā obligātās krāpšanas objektīvās puses pazīmi, jo pierādītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādījusi, ka naudas līdzekļi iegūti, nevis izkrāpti KML un KMLat labā, tādējādi tiesa grozījusi noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un prokurora protests par to nav iesniegts.

Šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir nepamatots. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka „viltus” no nodarījuma apraksta nav izslēgts, bet norādīts pirmās instances tiesas sprieduma citās apraksta sadaļās, izklāstot apsūdzēto sākotnējās darbības un lomu, iesaistoties noziedzīgajā nodarījumā.

Turklāt neatkarīgi no tā, kādu jēdzienu – „iegūti” vai „izkrāpti” – attiecīgajā noziedzīgo nodarījumu apraksta sadaļā pirmās instances tiesa izmantojusi, krimināltiesiska nozīme ir tam, kādos apstākļos attiecīgie finanšu līdzekļi nonāca no vienas personas (DLRTC) pie citām personām (KML /KMLat) un vai aprakstā norādītie apstākļi atbilst attiecīgo Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāviem.

Ievērojot minēto, Krimināllikuma 177. panta dispozīcijas teksts kontekstā ar noziedzīgā nodarījuma aprakstu izskatāmajā lietā nerada šaubas par to, ka naudas līdzekļi, kas nosaukti kā iegūti, ir uzskatāmi par izkrāptiem.

Apelācijas instances tiesa vairākkārt spriedumā atzinumus izteikusi apgalvojuma formā, bet nav sniegusi tiem likumam atbilstošu pamatojumu.

Piemēram, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa no [pers. C] celtās apsūdzības 26. sadaļas izslēgusi to, ka [pers. C] pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar krāpšanas izdarītājiem [pers. L], [pers. J] un [pers. D] un kopīgi ar krāpšanas organizētājiem un atbalstītājiem [pers. A], [pers. M], [pers. B], [pers. E], [pers. F] un [pers. K] ar viltu ieguvis tiesības uz DLRTC mantu KML labā. Norādot, ka par šiem apstākļiem prokurora apelācijas protests nav iesniegts, apelācijas instances tiesa apgalvojusi, ka konkrētajā noziedzīgo nodarījumu apraksta sadaļā minētās darbības neveido apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu.

Apelācijas instances tiesa, izdarot secinājumus par pirmās instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, kā arī analizējot lietā iegūtos pierādījumus, nav ņēmusi vērā, ka izskatāmajā lietā apsūdzība par dalību personu grupā un līdzdalību Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas bija vērsts uz kopīgu mērķi – 2002. gada 14. novembra līguma starp KML un DLRTC noslēgšanu un DLRTC mantas – finanšu līdzekļu – iegūšanu, izmantojot šo līgumu, – ir celta [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. G], [pers. H], [pers. E] un [pers. J].

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi secinājumu, ka DLRTC nav nodarīts mantisks zaudējums. Izdarot šādu secinājumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka pirmās instances tiesas noziedzīgā nodarījuma apraksta sadaļās, ieskaitot 36. sadaļu, ir norādīts, ka DLRTC finanšu līdzekļi iegūti KML un KMLat labā un 2002. gada 14. novembra līgums starp KML un DLRTC ietvēra mākslīgu sadārdzinājumu KML un KMLat interesēs. Pirmās instances tiesas norādītos faktiskos apstākļus apstiprina lietā iegūtie pierādījumi.

Izslēdzot no celtās apsūdzības analoģisku frāžu atkārtošanos un liekvārdību vai mainot faktisko apstākļu izklāstu noziedzīgo nodarījumu aprakstā no vienas sadaļas uz citu, nemainās apsūdzētajiem inkriminēto faktisko apstākļu saturs.

[8.4] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 196. panta pirmo un otro daļu, kā arī atzinumus par Krimināllikuma 196. panta pirmo un otro daļu nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas un 511. panta otrās daļas prasībām.

[8.4.1] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa, atzīstot, ka [pers. C] izdarījis Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, nav norādījusi likuma redakciju, taču citējusi tādu panta dispozīciju, kas pilnīgi atbilst Krimināllikuma 196. panta otrās daļas dispozīcijai prokurora uzturētajā apsūdzībā un ir nelabvēlīgāka [pers. C].

Vērtējot Krimināllikuma 196. panta otrās daļas likuma redakciju, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka personu var atzīt par vainīgu atbilstoši šai likuma redakcijai tad, ja konstatē, ka ar uzņēmuma atbildīgā darbinieka izdarītajām tīšajām darbībām radīts būtisks kaitējums uzņēmuma vai ar likumu aizsargātām citas personas interesēm, un ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā. Turpretī par Krimināllikuma 196. panta otrās daļas redakciju, kas bija spēkā līdz 2004. gada 1. janvārim, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka nav jākonstatē būtisks kaitējums.

Šādi apelācijas instances tiesas argumenti ir nepamatoti un neatbilst likumam.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanās laikā spēkā esošajā Krimināllikuma 196. panta pirmās daļas redakcijā bija paredzēta noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme – būtisks kaitējums.

Šī pazīme [pers. C] tika inkriminēta gan celtajā apsūdzībā, gan norādīta pirmās instances tiesas pierādītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, atklājot, kā būtiskais kaitējums izpaudies. Tāpēc nepamatota ir apelācijas instances tiesas atsauce uz Senāta 2015. gada 26. novembra lēmumu lietā Nr. SKK-32/2015, kurā šādi apstākļi nebija konstatēti, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme – būtisks kaitējums – celtajā apsūdzībā nebija norādīta. Apelācijas instances tiesa atbilstoši celtajai apsūdzībai šo [pers. C] inkriminēto noziedzīgā nodarījuma pazīmi nav vērtējusi.

[8.4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas nav norādīts un atklāts [pers. C] mantkārīgais nolūks.

Gan celtajā apsūdzībā, gan pirmās instances tiesas sniegtajā [pers. C] pierādītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādīta Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme – mantkārīgs nolūks –, gan arī tas, kā šis mantkārīgais nolūks izpaudies.

Atbilstoši pirmās instances tiesas spriedumam [pers. C] mantkārīgais nolūks izpaudies citu personu – KML, kā arī [pers. A], [pers. B] un citu fizisku personu no Latvijas – materiālā stāvokļa uzlabošanā.

Turklāt, nekonstatējot [pers. C] darbībās Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai viņa darbības atbilst Krimināllikuma 196. panta pirmajai daļai.

[8.5] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 318. panta pirmo un otro daļu, tādēļ tiesas nolēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu daļā pret [pers. J] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. J] darbībās nav Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[8.6] Apelācijas instances tiesas atzinumi par Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu ir nepamatoti un neatbilst likumam. Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 195. panta pirmo un otro daļu.

[8.6.1] Ievērojot, ka apelācijas instances tiesa spriedumu daļā par apsūdzēto attaisnošanu viņiem celtajās apsūdzībās par DLRTC finanšu līdzekļu noziedzīgu iegūšanu taisījusi, pārkāpjot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normas, attaisnojošais spriedums saistībā ar Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu nav atzīstams par tiesisku un pamatotu.

[8.6.2] Apelācijas instances tiesas atzinumi par to, ka no pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīgo nodarījumu apraksta izriet, ka izkrāpto un legalizēto līdzekļu apmēru veido vienas un tās pašas summas, kuras tika pārskaitītas vienā un tajā pašā laikā gan saistībā ar krāpšanu, gan legalizēšanu, kā arī atzinumi par to, ka tikai pēc 2003. gada 13. jūnijā veiktās darbības, proti, darbības ar finanšu līdzekļiem pēc krāpšanas pabeigšanas varētu veidot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas objektīvo pusi, nav pamatoti un neatbilst likumam.

Lietā nav konstatējams, ka apsūdzētajiem kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana (apsūdzības 34., 35., 40., 42., 45. un 46. sadaļa) būtu inkriminētas tādas pašas objektīvās puses darbības, kuras viņiem inkriminētas kā predikatīvie noziedzīgie nodarījumi (apsūdzības 1.–33., 36., 37., 38., 39., 41., 44. sadaļa).

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2012. gada 20. decembra lēmumā lietā Nr. SKK-446/2012 pausto atziņu, ka predikatīvais noziedzīgais nodarījums vienmēr tiek izdarīts pirms sekundārā, proti, pirms tā rezultātā iegūto līdzekļu legalizēšanas, jo legalizēt var tikai tādus līdzekļus, kas jau iegūti predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

Lemjot par Krimināllikuma 195. panta inkriminēšanu, nav izšķirošas nozīmes, vai predikatīvais noziedzīgais nodarījums juridiski ir pabeigts, jo Krimināllikuma 195. panta dispozīcija ir šāda: „par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu”. No šī formulējuma izriet, ka nosacījums Krimināllikuma 195. panta noziedzīgā nodarījuma sastāvam ir tikai tas, ka finanšu līdzekļiem vai mantai ir jābūt noziedzīgi iegūtiem. Tas var notikt arī tad, ja konkrētais noziedzīgais nodarījums juridiski nav pabeigts.

Jautājums par to, kad konkrētais noziedzīgais nodarījums uzskatāms par pabeigtu juridiskā nozīmē, ir atkarīgs no konkrētā noziedzīgā nodarījuma uzbūves īpatnībām. Līdz ar to šis brīdis dažkārt var nesakrist ar brīdi, kad manta noziedzīgi iegūta faktiski. Īpaši uzskatāmi tas atklājas gadījumos, kad ar vienotu nodomu izdarīts turpināts noziedzīgs nodarījums ilgstošā laika periodā, un manta vai finanšu līdzekļi noteiktā apmērā tiek iegūti pa daļām, lai gan juridiski noziedzīgais nodarījums uzskatāms par pabeigtu tikai tad, kad pabeigta pēdējā noziedzīgā darbība, kuru aptver apsūdzētā vienots nodoms.

Senāts 2021. gada 17. marta lēmumā lietā Nr. SKK-3/2021 atzinis, ka par noziedzīgi iegūtiem finanšu līdzekļiem Krimināllikuma 195. panta izpratnē var uzskatīt tādus līdzekļus, kas nonākuši vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā, ar kuriem tā var rīkoties pēc saviem ieskatiem neatkarīgi no tā, vai juridiski attiecīgais predikatīvais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts.

Tas nozīmē, ka noziedzīgi iegūtas mantas legalizēšana var notikt vēl pirms predikatīvā noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas.

Minētajā lēmumā norādītajām atziņām atbilst arī šajā kriminālprocesā konstatētie noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi. Ar apsūdzēto darbībām, veicot predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, jau laikā no 2002. gada 19. decembra līdz 2003. gada 13. jūnijam pa daļām tika iegūti DLRTC finanšu līdzekļi. Minētie līdzekļi nonāca KML/KMLat rīcībā un ar tiem KML/KMLat jau rīkojās, veicot tālākos maksājumus citām personām arī šajā laika periodā līdz 2003. gada 13. jūnijam, kad tika saņemts pēdējais maksājums no DLRTC un predikatīvie nodarījumi atzīstami par juridiski pabeigtiem.

[8.6.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā kļūdaini secinājusi, ka 2003. gadā kriminālatbildība par Krimināllikuma 195. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu varēja iestāties tikai par līdzekļu, kas tieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā, legalizēšanu.

Apelācijas instances tiesas sniegtā Kriminālprocesa likuma 355. panta interpretācija ir kļūdaina. Minētā panta pirmā daļa vienmēr ir bijusi izteikta tā, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Tādējādi nav pamata izdarīt secinājumu, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu tikai tad, ja tā tieši iegūta noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Minētais izriet arī no likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” (redakcijā, kas bija spēkā no 2002. gada 19. jūlija līdz 2004. gada 31. janvārim) 4. panta pirmās daļas 8. punkta, proti, ka par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem tiek atzīti finansu līdzekļi un cita manta, kas iegūta, tajā skaitā arī noziedzīgu nodarījumu pret īpašumu, kas izdarīti lielos apmēros vai ko izdarījusi organizēta grupa, rezultātā.

Jebkuras turpmākās darbības ar finanšu līdzekļiem, kuras atbilst likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” aprakstītajām darbībām un izdarītas nolūkā slēpt vai maskēt finanšu līdzekļu vai citas mantas noziedzīgo izcelsmi, ir kvalificējamas saskaņā ar Krimināllikuma 195. panta atbilstošo daļu.

Līdz ar to apelācijas instances tiesas secinājumi par finanšu līdzekļu pārskaitījumiem SIA „[Nosaukums B] un SIA „[Nosaukums C]”, kurus tiesa ir novērtējusi kā pārskaitījumus par sniegtajiem pakalpojumiem, pilnībā ignorējot lietā esošos pierādījumus par šo darījumu fiktīvo dabu, ir kļūdaini.

Apelācijas instances tiesai bija pamats šos pārskaitījumus atzīt par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un pārskaitītos līdzekļus – par noziedzīgi iegūtiem.

Izskatāmajā lietā apsūdzētajiem celta apsūdzība par dalību un līdzdalību finanšu līdzekļu izkrāpšanā (predikatīvā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā). Līdz ar to turpmākās darbības ar noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, kas atbilst likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 5. panta 1. un 2. punktam, ir noziedzīgas un kvalificējamas pēc Krimināllikuma 195. panta.

[8.6.4] Kā Krimināllikuma 195. panta dispozīcijas kļūdaina interpretācija vērtējama norāde apelācijas instances spriedumā, ka laikā no 2011. gada 31. marta līdz 2017. gada 1. augustam, proti, arī pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas brīdī, bija spēkā apsūdzētajiem vislabvēlīgākā norma.

Kopš 1999. gada 1. aprīļa Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas dispozīcijā bija noteikta atbildība par noziedzīgi iegūtu finansu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu, pārkāpjot likumā noteiktās prasības un apzinoties šo līdzekļu vai mantas iegūšanas noziedzīgumu. Savukārt no 2005. gada 1. jūnija likumdevējs šā panta dispozīciju izteica vispārīgākā formā, paredzot atbildību par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu, tas ir, neiekļaujot norādi uz personas psihisko attieksmi pret mantas izcelsmi.

Augstākās tiesas 2013. gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas” norādīts, ka Krimināllikuma 195. pantā ietvertā nozieguma sastāva subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms. Izdarot legalizēšanu, persona apzinās savas darbības kaitīgumu, proti, ka līdzekļi, uz kuru legalizēšanu vērsta darbība, ir noziedzīgi iegūti, un to apzināti veic, vēloties padarīt šos līdzekļus par šķietami legāliem. Turklāt, vērtējot personas psihisko attieksmi pret mantas izcelsmi, jāņem vērā, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētās personas izdarījušas arī predikatīvo noziedzīgo nodarījumu.

[8.6.5] Apelācijas instances tiesas spriedumā izvērstā analīze par „zināšanu” un „apzināšanos” vērtējama kā nepamatota un nav attiecināma uz izskatāmo lietu.

Pirmās instances tiesas spriedumā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir izdarītas atsauces uz likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 5. panta 1. un 2. punktu, kuros likumdevējs atsevišķi personas informētības līmeni pret mantas izcelsmi noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā nebija norādījis.

Apelācijas instances tiesa sprieduma pamatošanai nepamatoti atsaukusies uz minētā likuma 5. panta 3. punktu, kaut gan apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā šajā punktā norādītās noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses darbības apsūdzētajiem nav inkriminētas.

[8.6.6] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju izslēdz tas, ka KMLat veiktie pārskaitījumi bija uzrādīti tās grāmatvedības dokumentos un deklarācijās. Tiesa kļūdaini norādījusi arī to, ka līdzekļu slēpšana vai maskēšana nav konstatējama tad, ja darbības ir veiktas kredītiestādēs, darījumi ir izsekojami un tiek norādīts konkrēts priekšmets, par ko tiek maksāts, piemēram, digitālās televīzijas projektam nepieciešamais tehniskais aprīkojums un programmnodrošinājums.

Ja juridiskas personas grāmatvedības dokumentos tiek reģistrēta tādu finanšu līdzekļu saņemšana, kuru izcelsme ir noziedzīga, ko juridiskās personas atbildīgās amatpersonas apzinās, tad iegrāmatošanas fakts pats par sevi nav pierādījums mantas izcelsmes likumībai. Tieši pretēji, noziedzīgi iegūtas mantas (arī līdzekļu) reģistrēšana vai jebkāda citāda dokumentēšana var tikt izdarīta ar nolūku radīt trešajām personām maldīgu priekšstatu par līdzekļu legālo izcelsmi, proti, šādā veidā tiek slēpti noziedzīgi iegūti līdzekļi. Šī tēze ir iekļauta arī Augstākās tiesas 2013. gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas”.

Legalizēšana visbiežāk notiek, iepludinot noziedzīgi iegūtos līdzekļus legālajā biznesa darbībā, arī sapludinot tos ar līdzekļiem, kuri pārskaitāmi saskaņā ar rēķinu, līgumu vai kā citādi, ja rēķinā vai līgumā norādītā pārskaitāmā naudas summa ir nepamatoti palielināta (uz noziedzīgi iegūto līdzekļu rēķina). Tas ir viens no veidiem, kādā var tikt legalizēti noziedzīgi iegūti līdzekļi. Šādi tiek radīts šķietams priekšstats par darījuma patieso būtību, savukārt finanšu saņēmēja rīcībā nonāk arī tie līdzekļi, kas sākotnēji tika izkrāpti.

[8.6.7] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka ir pārkāptas apsūdzēto tiesības uz aizstāvību, jo apsūdzētie par izkrāptās un legalizētās summas aprēķiniem uzzinājuši tikai no pirmās instances tiesas sprieduma. Līdz ar to pirmās instances tiesas sēdē tiem nebija iespējams aizstāvēties pret jauno aprēķinu.

Šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir nepamatots, jo pirmās instances tiesa spriedumā ir samazinājusi inkriminētās legalizētās summas apmēru, nevis palielinājusi. Faktiskie apstākļi, kuri attiecas uz visām šīm summām, apsūdzētajiem bija zināmi no lietas materiāliem.

[8.7] Apelācijas instances tiesa atbilstoši likuma prasībām un lietā iegūto pierādījumu izvērtējumam nav pamatojusi atzinumus par Krimināllikuma 20. panta otrajā un ceturtajā daļā paredzēto līdzdalības formu nekonstatēšanu apsūdzēto darbībās. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas izpratnē, jo tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20. panta otro un ceturto daļu.

Apelācijas instances tiesa bez pamatojuma sprieduma 47.5. punktā atzinusi, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 20. panta pirmās daļas nosacījumus un Augstākās tiesas tiesu prakses 2013. gada pētījuma „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas” atziņas, īpaši par to, ka līdzdalībnieku aktīvās darbības (organizēšana un uzkūdīšana) vai darbība/bezdarbība (atbalstīšana) ir saistītas tikai ar noziedzīgā nodarījuma izdarītāju, nevis citu līdzdalībnieku.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa noziedzīgā nodarījuma apraksta 12. sadaļā norādījusi, ka [pers. D] vienojās ar [pers. E] par krāpšanas atbalstīšanu, taču abus apsūdzētos atzinusi par vainīgiem krāpšanas atbalstīšanā. Turklāt noziedzīgā nodarījuma aprakstā pirmās instances tiesa nav norādījusi, kādā veidā krāpšanas izdarītāji [pers. C] un [pers. J] iesaistīja krāpšanas izdarīšanā atbalstītājus [pers. D], [pers. E], [pers. G] un [pers. H] un kādā veidā viņi atbalstīja krāpšanas izdarītājus, kā arī nav norādījusi organizētāju darbības, kas atrodas cēloniskā sakarā ar tiešo izdarītāju rīcību un tās izraisītajām kaitīgajām sekām.

Šāda apelācijas instances tiesas līdzdalības institūta izpratne, proti, ka līdzdalībnieku darbības – organizēšana, uzkūdīšana vai atbalstīšana – var būt saistītas tikai ar noziedzīgā nodarījuma izdarītāju, nevis citu līdzdalībnieku, ir kļūdaina un neatbilst Krimināllikuma 20. pantam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 20. panta otro daļu organizators ir persona, kura ir organizējusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai to vadījusi.

Šo funkciju izpilde nereti ir neiespējama, ja par organizatoru uzskatāma tikai tāda persona, kura ir saistīta tikai ar tiešo izdarītāju (vai līdzizdarītājiem), bet ne līdzdalībniekiem.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka līdzdalībnieku veidu klasifikācijai ir paredzēts tikai viens kritērijs – veicamo funkciju raksturs kopējā noziegumā, organizētājs iesaista citus līdzdalībniekus nozieguma izdarīšanā, sameklē tos, sadala tiem uzdevumus, apvieno viņus, izstrādā kopējo nozieguma izdarīšanas plānu, vada tā izpildi, organizētāja vadībā noziegumus var izdarīt viens vai vairāki izdarītāji, bet viņš var arī sadalīt lomas starp līdzdalībniekiem (*Blūma М. Mācība par līdzdalību. Rīga: P. Stučkas Latvijas Valsts Universitāte, 1978, 54., 69., 70. lpp., Latvijas PSR Kriminālkodeksa komentāri. Rīga: Avots, 1982, 96. lpp.*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 20. panta ceturto daļu par atbalstītāju uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. No minētā secināms, ka atbalsts ne vienmēr jāsniedz tikai un vienīgi noziedzīgā nodarījuma tiešajam izdarītājam. To apstiprina arī viena no pantā minētajām atbalstīšanas formām – iepriekš apsolīta noziedzīga nodarījuma izdarītāja vai līdzdalībnieka slēpšana –, no kuras izriet, ka atbalstīšana var attiekties arī uz līdzdalībnieku.

Šāda secinājuma apstiprinājumu var rast juridiskajā literatūrā: „Atbalstītājs var atbalstīt ne tikai noziedzīga nodarījuma izdarītāja veikto, bet viņš var sekmēt arī nodarījuma organizētāja vai pat uzkūdītāja prettiesiskās darbības” (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 273. lpp.*). Šādā gadījumā otrā jeb no tiešā izpildītāja attālākā atbalstītāja nodarījums ir kvalificējams kā tiešā izdarītāja atbalstīšana, jo arī ar šādām darbībām notiek (kaut arī pastarpināti caur pirmo jeb tiešo atbalstītāju) apzināta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas veicināšana, kas paredzēta Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā.

Tas nozīmē, ka noziedzīga nodarījuma organizētājam un atbalstītājam visos gadījumos nav jābūt tiešai saiknei ar noziedzīgā nodarījuma izdarītāju.

Apelācijas instances tiesas kļūdainā Krimināllikuma 20. panta otrās un ceturtās daļas izpratne būtiski ietekmējusi arī pierādījumu izvērtējumu, izdarot nepamatotus, apsūdzētajiem labvēlīgus secinājumus, ka viņi ir attaisnojami inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

[8.8] Apelācijas instances tiesa nav atspoguļojusi tiesas noskaidrotos noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus, kā arī lietā iegūtos pierādījumus atreferējusi selektīvi un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 525. panta otrajai daļai nav norādījusi, kāpēc noraidījusi pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Apelācijas instances tiesa attaisnojošo spriedumu pamatojusi tikai ar tiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, kuri norādīti katrā atsevišķajā nodarījuma apraksta sadaļā, neņemot vērā visā celtajā apsūdzībā sadaļās norādītos faktiskos apstākļus un to pamatojošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā.

Piemēram, saistībā ar nodarījuma apraksta 16. sadaļā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesas izklāstītie pierādījumi, tajā skaitā tie, kuros minēts [pers. C], neapstiprina 16. sadaļā inkriminētos faktiskos apstākļus par līguma projekta izstrādes gaitu. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka „[..] lieciniece [pers. V] liecināja, ka līgums ar KML bijis DLRTC ekonomiski izdevīgs, izdevīgāks par DLRTC pašu veikto izmaksu aprēķinu, ka DLRTC aprēķinā izmaksas bija attiecinātas tikai uz iekārtām, bet KML par to pašu naudu piedāvāja vēl loģistiku un ievedmuitas, kas, ja paskaitītu, izmaksātu papildus vēl 5–7 miljonu (*lietas 96. sējuma 58.*–*75. lapa*). Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija secina, ka DLRTC līgums ar KML bija izdevīgāks un [pers. C], parakstot līgumu, vadījies no labas ticības realizēt DTV projektu DLRTC izdevīgākā veidā, nevis ar mērķi izdarīt viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus. Līdz ar to tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesas izklāstītie pierādījumi un to vērtējums saistībā ar 16. sadaļu neapstiprina [pers. C] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu esību.”

Tādējādi apelācijas instances tiesa tikai no liecinieces [pers. V] liecībām ir izdarījusi secinājumu, ka pirmās instances tiesas izklāstītie pierādījumi un to vērtējums saistībā ar 16. sadaļā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem neapstiprina [pers. C] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu esību.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav atspoguļojusi un vērtējusi: 1) DLRTC [amats] [pers. V] [pers. J] un [pers. C] 2002. gada 1. jūnijā nosūtītajai vēstulei pievienoto dokumentu par DVB-T uztvērēju izmaksām un posmiem; 2) [pers. V] [pers. C] 2002. gada 22. oktobrī nosūtītajai e-vēstulei pievienoto dokumentu „AS DLRTC kapitālieguldījumu plāns Milj. USD 2002.–2004.g.”; 3) 2002. gada 14. novembra līgumu; 4) liecinieces [pers. V] liecības kopumā. Daļu no spriedumā atspoguļotajiem pierādījumiem apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pēc to satura (piemēram, DLRTC [amats] [pers. V] 2003. gada 13. jūnija vēstuli [pers. D], kurš bija viens no 2002. gada 14. novembra līguma autoriem un ar pirmās instances tiesas spriedumu notiesāts par krāpšanas atbalstīšanu).

Pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 128. panta trešo daļu, apelācijas instances tiesa nepamatoti piešķīrusi augstāku ticamību apsūdzēto liecībām, neizvērtējot tās kopumā ar citām lietā iegūtajām ziņām par faktiem. Piemēram, noziedzīgā nodarījuma apraksta 45. sadaļā, kurā norādītas apsūdzēto darbības saistībā ar 2003. gada 3. februāra fiktīvo līgumu starp KMLat un SIA „[Nosaukums B]”, apelācijas instances tiesa plaši atspoguļojusi apsūdzēto [pers. B], [pers. G] un [pers. I] liecības, norādījusi atsevišķus īsus fragmentus no apsūdzētā [pers. A], liecinieku [pers. Z] (*[pers. Z]*), [pers. AA], [pers. AB], [pers. AC] un [pers. AD] liecībām, kā arī norādījusi 2003. gada 3. februāra līgumu starp SIA „[Nosaukums B]” un KMLat, SIA „[Nosaukums B]” 2003. gada 25. aprīļa, 2003. gada 3. jūnija un 2003. gada 17. septembra rēķinus, VID Rīgas reģionālās iestādes 2003. gada 21. oktobra tematiskās pārbaudes aktu par pārbaudi SIA „[Nosaukums B]”, trīs līgumus starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums D]”, kā arī SIA „[Nosaukums D]” rēķinus SIA „[Nosaukums B]”. Vērtējot minētos pierādījumus, tiesa secinājusi, ka „saistībā ar noziedzīgā nodarījuma apraksta 45. sadaļu pierādījumi nedod pamatu atzīt, ka [pers. B] kā SIA „[Nosaukums B]” dalībniekam būtu bijis nodoms legalizēt noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus, jo [pers. B] nodomu sniegt sabiedrisko attiecību pakalpojumus saskaņā ar noslēgto līgumu pierāda viņa darbības. Lietā nav iegūtas ziņas, ka SIA „[Nosaukums B]” un KMLat sabiedrisko attiecību konsultācijas līgums noslēgts fiktīvi ar nolūku legalizēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus. Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. B] noziedzīgā nodarījuma apraksta 45. sadaļā inkriminētajās darbībās nav noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses.”

Šādi apelācijas instances tiesas secinājumi ir nepamatoti, jo izdarīti ignorējot un motivēti nenoraidot pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība un pirmās instances tiesas notiesājošais spriedums.

Izlases veidā norādot pierādījumus, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka katrā sadaļā minēto apsūdzēto vainīgums nav pierādīts, proti, nav pierādīta noziedzīgo nodarījumu objektīvā un subjektīvā puse. Šādi apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 128. panta trešās daļas pārkāpumi konstatējami spriedumā attiecībā uz visiem apsūdzētajiem.

Turklāt daļa tiesas secinājumu ir pretrunā ar apelācijas instances tiesas spriedumā atreferētajiem pierādījumiem. Piemēram, neatbilstoši norādītajām liecinieka [pers. Z] un apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] liecībām apelācijas instances tiesa secinājusi, ka ar pierādījumiem lietā nav pamatots, ka [pers. A] ir viens no 2002. gada 14. novembra līguma projekta autoriem.

Vēl kasācijas protestā un tā papildinājumos norādīts, ka apelācijas instances tiesa spriedumā saistībā ar [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu uzskaitījusi virkni pierādījumu, taču nav tos izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā. Pierādījumi attiecināti vienīgi uz apsūdzības 1. sadaļā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, nevis izvērtēti kopumā, attiecinot tos uz visām apsūdzētajam inkriminētajām sadaļām.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. M] un AS „[Nosaukums E]” nebija saistības ar televīzijas vai citu plašsaziņas līdzekļu apraidi, taču nav norādījusi, kādi tieši pierādījumi to apstiprina.

Apelācijas instances tiesa spriedumā, vērtējot pierādījumus, atsaukusies uz apsūdzētā [pers. B] liecībām, taču nav atklājusi to saturu un konkrētas liecībās fiksētas ziņas par faktiem, kas apstiprinātu tiesas atzinumus. Atzinumi par [pers. B] liecību saturu pausti apgalvojuma formā. [Pers. B] liecības, kuras atspoguļotas pirmās instances tiesas sprieduma 199.–200. lapā, apelācijas instances tiesa nav norādījusi un nav ņēmusi vērā.

Tāpat [pers. Z] un [pers. AE] liecības tiesas spriedumā atspoguļotas selektīvi. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā un vērtējusi tās liecības, kuras atspoguļotas pirmās instances tiesas spriedumā.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti nav norādījusi un vērtējusi [pers. B] liecības (*lietas 107. sējuma 118.*–*131., 166.*–*168. lapa*), liecinieka [pers. Z] liecības (*lietas 104. sējuma 42.*–*48. lapa, 107. sējuma 47.*–*58. lapa*), Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes 2004. gada 22. janvāra vēstuli Nr. 23/1-2/374 (*lietas 13. sējuma 143.*–*144. lapa*), liecinieka [pers. AF] liecības (*lietas 98. sējuma 231.*–*232., 233.*–*235. lapa*), liecinieka [pers. AE] liecības (*lietas 97. sējuma 148.*–*156. lapa, 98. sējuma 83.*–*92. lapa*) Valsts kancelejas 2007. gada 30. maija vēstuli Nr. 23/SAN-1656 (*lietas 50. sējuma 182. lapa*), [pers. A] liecības (*lietas 105. sējuma 51.*–*60. lapa*), [pers. M] liecības (*lietas 105. sējuma 89.*–*93. lapa, 107. sējuma 146.*–*161. lapa*), „Kempmayer (UK) Limited” reģistrācijas apliecību un reģistrācijas apliecību par nosaukuma maiņu (*lietas 19. sējuma 75.*–*78. lapa*), „Kempmayer Media Limited” dalībnieku (akciju) reģistru (2003. gada 5. septembris) (*lietas 19. sējuma 145.*–*151., 152.*–*158. lapa*), informāciju par kompāniju „Kempmayer Media Limited” (*lietas 19. sējuma 164.*–*165., 166.*–*167. lapa*), liecinieces [pers. AG] ([Uzvārds]) (*[pers. AH]*) liecības (*lietas 104. sējuma 55.*–*61. lapa*), Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta 2004. gada 2. februāra vēstuli Nr. 3.3.-31-13/2459 KNAB „Par informācijas sniegšanu” ar pielikumu: „Kempmayer Media Limited” direktora ziņojumu un finanšu pārskatu par gadu, kurš beidzies 2002. gada 30. jūnijā (*lietas 19. sējuma 2.*–*3., 4.*–*13., 14.*–*24. lapa*). Minētie pierādījumi kopumā un savstarpējā sakarībā nešaubīgi pierāda [pers. A] un [pers. B] lomu un nozīmi krāpšanas organizēšanā, savstarpēji vienojoties, un pierāda, ka KML izveides uzdevums bija fiktīvi iesaistīties DTV projektā, slēpjot dalībnieku un galīgo īpašnieku identitāti.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumus par satiksmes ministra [pers. AF] maldināšanu apsūdzības 15. sadaļā norādītajos faktiskajos apstākļos, izmantojusi [pers. AI] un [pers. L] liecības, kuras neattiecas uz šo apsūdzības sadaļu, un prokurors, kā arī pirmās instances tiesa tās nav izmantojusi apsūdzības pamatošanai. Tāpat apelācijas instances tiesa 2002. gada 31. maija ziņojumu satiksmes ministram un [pers. C] 2002. gada 7. augusta vēstuli analizējusi neatbilstoši šo pierādījumu faktiskajam saturam. Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi un sniegusi motivētus atzinumus par DLRTC statūtu (*lietas 2. sējuma 91.*–*98., 54.*–*55. lapa*) 7.20. punktā, 18. un 19. sadaļā norādīto, LVRTC statūtu (*lietas 2. sējuma 24.*–*38., 13. lapa*) 4.19. un 4.19.30. punktā noteikto, Satiksmes ministrijas 2002. gada 16. maija vēstuli Nr. 01-07.2/64 DLRTC [amats] [pers. C] (*lietas 9. sējuma 162. lapa*), DLRTC 2002. gada 31. maija vēstuli Nr. 1/67 satiksmes ministram „Ziņojums” un [pers. C] 2002. gada 31. maija e-vēstuli [pers. AJ] un [pers. J] ar pielikumu: 2002. gada 31. maija ziņojuma ministram tekstu (*lietas 11. sējuma 76., 80.*–*81. lapa, 7. sējuma 193., 194. lapa*), [pers. AK] 2002. gada 3. jūlija e-vēstuli [pers. AL], [pers. C] un [pers. V] ar pielikumu: DLRTC konkursa par klientu un pakalpojumu uzskaites, vadības un norēķinu sistēmas izveidi nolikuma projektu (*lietas 7. sējuma 178., 179.*–*190. lapa, 6. sējuma 13. lapa*), [pers. C] 2002. gada 7. augusta e-vēstuli [pers. L] ar pielikumu: DLRTC [amats] [pers. C] 2002. gada 3. maija ziņojuma satiksmes ministram projektu (*lietas 7. sējuma 138., 139., 140.*–*141. lapa*), [pers. L] 2002. gada 7. augusta e-vēstuli [pers. C] ar pielikumu: DLRTC vēstules satiksmes ministram „Par ciparu TV izveides procesa tālāko virzību” projektu un [pers. C] 2002. gada 8. augusta e-vēstuli [pers. J] (*lietas 7. sējuma 142., 143., 144.*–*146. lapa, 6. sējuma 15. lapa*), DLRTC 2002. gada 9. augusta vēstuli Nr. 1/75 satiksmes ministram „Par ciparu TV izveides procesa tālāko virzību” (*lietas 9. sējuma 170.*–*172., 182.*–*184. lapa, 11. sējuma 76., 82.*–*84. lapa*), liecinieka [pers. AF] liecībām (*lietas 101. sējuma 8.*–*19. lapa*), Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas 2002. gada 27. marta rīkojumu Nr. 56/1 un Nacionālās radio un televīzijas padomes rīkojumu Nr. 01-06-30 „Par darba grupas izveidošanu ciparu televīzijas ieviešanas stratēģijas izstrādāšanai” (*lietas 10. sējuma 106.*–*107. lapa*), dokumenta „Ciparu televīzijas ieviešanas koncepcija” projektu (*lietas 10. sējuma 155.*–*177. lapa*), liecinieka [pers. AM] liecībām (*lietas 101. sējuma 44.*–*48. lapa*), liecinieka [pers. AN] liecībām (*lietas 77. sējuma 124.*–*126. lapa*), [pers. J] 2002. gada 4. aprīļa
e-vēstuli adresātam [e‑pasta adrese] ar pielikumu: DTV izveidošanas Rīgas un Pierīgas mājsaimniecībām budžeta aprēķins (*lietas 72. sējuma 132., 133.*–*153. lapa*) un [pers. C] liecībām (*lietas 105. sējuma 75.*–*88. lapa, 107. sējuma 139.*–*141. lapa*). Neizvērtējot minētos pierādījumus, apelācijas instances tiesa izdarījusi nepamatotus un pierādījumiem pretējus secinājumus par [pers. C] celto apsūdzību.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumus par darbībām saistībā ar 2002. gada 14. novembra līguma projekta sastādīšanu apsūdzības 16. sadaļā norādītajos faktiskajos apstākļos, izdarījusi pierādījumiem neatbilstošus secinājumus par [pers. A] celto apsūdzību. Tiesa nav ņēmusi vērā prokurora norādītos un pirmās instances tiesas spriedumā analizētos pierādījumus, kā arī sniegusi pretrunīgu pierādījumu izvērtējumu. Tiesa nekorekti un neprecīzi atreferējusi [pers. A] liecības, nesaskatot tajās pretrunas, un daļu no [pers. A] liecībām vispār nav vērtējusi, kā arī nav izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz ekspertu atzinumu Nr. 1 (*lietas 33. sējuma 154.*–*165. lapa*). Izlemjot [pers. A] celto apsūdzību, apelācijas instances tiesa spriedumā tikai daļēji atspoguļojusi pierādījumu saturu. Tiesa nav ņēmusi vērā vairākus prokurora un pirmās instances tiesas norādītos pierādījumus, kas novedis pie pierādījumu saturam neatbilstoša un nepamatota sprieduma. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi DLRTC valdes 2002. gada 25. septembra sēdes protokolu Nr. 21 (*lietas 4. sējuma 76.*–*78. lapa*), DLRTC 2002. gada 27. septembra vēstuli Nr. 1/87 akcionāram LVRTC [amats] [pers. J] (*lietas 4. sējuma 96. lapa*), LVRTC 2005. gada 24. oktobra vēstuli Nr. 01.8/2781 prokuroram (*lietas 3. sējuma 77., 78. lapa*), līguma par digitālās televīzijas izveidošanu Latvijas Republikā projektā norādīto (*lietas 3. sējuma 79.*–*129. lapa*), DLRTC 2004. gada 26. janvāra vēstuli Nr. 1/11 prokuroram (*lietas 10. sējuma 180. lapa*), [pers. V] liecības (*lietas 96. sējuma 58.*–*75. lapa*), [pers. V] 2002. gada 13. jūnija
e-vēstuli [pers. J], kopiju [pers. C] ar pielikumu: projekta realizācijas izmaksu tabulu un [pers. V] 2002. gada 22. oktobra e-vēstuli [pers. C] ar pielikumu: DLRTC kapitālieguldījumu plānu (*lietas 7. sējuma 195.*–*196., 197.*–*198. lapa*), [pers. AG] liecības (*lietas 104. sējuma 55.*–*61. lapā*), informāciju par kompāniju „Kempmayer Media Limited” 2003. gada 25. jūlijā (*lietas 19. sējuma 164.*–*165., 166.*–*167. lapa*), [pers. L] liecības (*lietas 105. sējuma 168.*–*189. lapa*), [pers. C] liecības (*lietas 107. sējuma 138.*–*141., 161. lapa, 105. sējuma 75.*–*88. lapa, 109. sējuma 103. lapa, 113. sējuma 86.*–*89. lapa*), [pers. Z] liecības (*lietas 104. sējuma 42.*–*54. lapa, 107. sējuma 38.*–*47. lapa*), [pers. B] liecības (*lietas 107. sējuma 118.*–*132. lapa*), [pers. A] liecības (*lietas 105. sējuma 51.*–*60. lapa u.c.*) un [pers. D] liecības (*lietas 105. sējuma 190.*–*198. lapa*).

Tāpat, izvērtējot pierādījumus saistībā ar apsūdzības 9., 10., 19., 22., 26., 28. un 45. sadaļā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmās daļas, 128. panta otrās daļas un 525. panta otrās daļas 3. punkta pārkāpumus, kas noveduši pie tiesas nepamatotiem secinājumiem par apsūdzētajām personām celto apsūdzību kopumā. Arī saistībā ar šīm apsūdzības sadaļām apelācijas instances tiesa pierādījumus vērtējusi selektīvi, fragmentāri, nav izvērtējusi daudzus apsūdzības pierādījumus un nav izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā. Virkni pirmās instances tiesas spriedumā norādītos pierādījumus apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi. Vairākus atzinumus apelācijas instances tiesa izteikusi apgalvojuma formā, nepamatojot tos ar pierādījumu izvērtējumu, piemēram, atzinumu, ka nešaubīgi ir pierādīts tas, ka līguma parakstīšanai [pers. C] saņēma nepieciešamo akceptu no akcionāru pilnsapulces, kas deva pamatu būt pārliecinātam par šāda līguma nepieciešamību DTV ieviešanai Latvijā.

Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmās daļas un 128. panta otrās daļas prasībām Starptautiskās šķīrējtiesas tribunāla 2006. gada 24. augusta spriedumu arī nav vērtējusi atbilstoši tā saturam un kopumā ar citiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa šo šķīrējtiesas spriedumu faktiski ir tikai pieminējusi, turklāt nozīmē, kas neatbilst šī šķīrējtiesas sprieduma saturam. Nepamatots ir arī apelācijas instances tiesas apgalvojums, ka krāpšanas objektīvo pusi izslēdz apstāklis, ka DLRTC līgumu pārtrauca pirms izpildījuma termiņa beigām, nepieņemot KMLat piegādātās DTV iekārtas, kas liedz noteikt izpildītāja iespējamo peļņu vai zaudējumus projekta realizācijas rezultātā. No apelācijas instances tiesas izdarītajiem secinājumiem var noprast, ka tiesas ieskatā pati DLRTC ir vainojama šādā iznākumā. Tas ir pretrunā ar lietā iegūtiem pierādījumiem, jo 2002. gada 14. novembra līgums pēc DLRTC vadības – [pers. C] – nomaiņas bija jāpārtrauc tieši [pers. C] un pārējo apsūdzēto iepriekš veikto noziedzīgo darbību dēļ. Tieši viņi bija panākuši to, lai tiktu noslēgts šāds krāpniecisks līgums, kuru DLRTC tieši tāpēc arī nācās pārtraukt, vēršoties, tajā skaitā Starptautiskajā šķīrējtiesā, lai, neturpinot šīs līgumattiecības, DLRTC nebūtu jāpārmaksā KML/KMLat vairākus desmitus miljonu ASV dolāru.

Apsūdzēto vainīguma pierādīšanā viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos apelācijas instances tiesa izmantojusi tādas ziņas par faktiem, kas neatbilst lietā iegūto pierādījumu saturam vai ir izvērtētas selektīvi. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas secinājumi par pierādījumu izvērtējumu ir neatbilstoši likumam un noveduši pie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas pārkāpuma.

Šāda apelācijas instances tiesas rīcība ir pretēja judikatūrā paustajām atziņām. Senāts 2009. gada 29. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-514/2009 un 2013. gada 6. septembra lēmumā lietā Nr. SKK-355/2013 norādījis, ka: 1) pierādījumu ticamības izvērtēšana nevar būt patvaļīga; 2) tiesai nolēmumā jāmotivē, kāpēc tiesa atzīst par ticamiem vienus pierādījumus un kāpēc noraida citus pierādījumus, un attaisnojoša sprieduma motīvu daļā jānorāda motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība; 3) pierādījumu izvērtējumam jāatbilst Kriminālprocesa likuma normu prasībām.

[9] Par prokurora kasācijas protestu iebildumus iesnieguši apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Skačkovs, apsūdzēto [pers. G] un [pers. H] aizstāvis J. Rozenbergs, apsūdzētā [pers. F] aizstāves G. Kaminska un A. Kļava un [pers. C] aizstāve zvērināta advokāte Sandra Sleja.

[10] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Skačkovs iebildumos lūdz atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas protests ir saistīts ar prokurora viedokli par lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu, savukārt kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst pierādījumu izvērtēšana. Turklāt prokurora norādes kasācijas protestā par tiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem ir deklaratīvas un nepamatotas. Kasācijas protestā nav atspoguļota inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam atbilstoša argumentācija par apelācijas instances tiesas prokurora ieskatā pieļautajiem Krimināllikuma pārkāpumiem. Krimināllieta ir iztiesāta pareizi, savukārt kasācijas protestā nav apstrīdēts tiesas nodibinātais fakts, ka nav notikusi krāpšana un DLRTC mantas bezatlīdzības paņemšana. Ne kasācijas protestā, ne tā papildinājumos nav norādīts, kā izpaudies pārkāpums un ko tieši apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi, analizējot apsūdzību atbilstoši tai struktūrai, kuru ir izvēlējies apsūdzības autors. Prokurora kasācijas protests daļā par Krimināllikuma 20. panta otrās un ceturtās daļas nepareizu piemērošanu ir nepamatots, jo apelācijas instances tiesa krimināllietu iztiesājusi stingrā saskaņā ar kasācijas instances tiesas norādījumiem. Prokurora norādes par to, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu neatbilst sprieduma saturam un minētajai normai.

[11] Apsūdzēto [pers. G] un [pers. H] aizstāvis J. Rozenbergs kasācijas protestu lūdz noraidīt un apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu. Iebildumos norādīts, ka prokurora kasācijas protestā minētie apsvērumi ir neargumentēti un nevar būt par pamatu pārsūdzētā sprieduma atcelšanai. Apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka pirmās instances tiesa, sniedzot noziedzīgā nodarījuma aprakstu, pasliktināja apsūdzēto stāvokli un pārkāpa apsūdzēto tiesības uz aizstāvību. Iemesls pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai bija tajā skaitā atšķirīgais pierādījumu izvērtējums, līdz ar to apelācijas instances tiesas attaisnojošo spriedumu nevar ietekmēt prokurora norādes par nepareizu Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas, Krimināllikuma 20. panta otrās un ceturtās daļas un 177. panta piemērošanu. Prokurora viedoklis par lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu nevar būt pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai. Prokurora argumenti par Krimināllikuma 195. panta pirmās un otrās daļas nepareizu piemērošanu nav saistīti ar minētās normas pārkāpumu, bet gan atšķirīgu viedokli par pierādījumu izvērtējumu.

[12] Apsūdzētā [pers. F] aizstāves G. Kaminska un A. Kļava iebildumos lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas protestu noraidīt. Kasācijas protesta argumenti ir saistīti ar lūgumu no jauna izvērtēt pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus. Apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, un tiesa nav pārkāpusi prokurora kasācijas protestā norādītās tiesību normas. Kasācijas protestā un papildinājumos norādīti tādi apstākļi, par kuriem nebija iesniegts apelācijas protests, piemēram, Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas un Krimināllikuma 20. panta otrās un ceturtās daļas nepareiza piemērošana u.c.. Apelācijas instances tiesa spriedumā ir izpildījusi Senāta 2020. gada 30. oktobra lēmumā norādīto.

[13] Apsūdzētā [pers. C] aizstāve S. Sleja iebildumos norāda, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas protests ir iesniegts ar mērķi no jauna izvērtēt pierādījumus. Kasācijas protestā prokurors ignorējis Senāta 2020. gada 30. oktobra lēmumā paustos norādījumus, kurus apelācijas instances tiesa spriedumā ir ievērojusi.

**Motīvu daļa**

[14] Senāta kompetencē izskatāmajā lietā vispirms ir izvērtēt, vai ir turpināma kasācijas tiesvedība sakarā ar kasācijas protestu daļā pret mirušo [pers. J]. Savukārt pēc tam šajā lēmumā Senātam jāizvērtē, vai apelācijas instances tiesa: 1) atzinumus par pirmās instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas pārkāpumu ir pamatojusi un vai secinājums par Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas piemērošanu atbilst minētās tiesību normas jēgai; 2) pareizi piemērojusi Krimināllikuma 196. panta otro daļu un atzinumu par mantkārīgu nolūku pirmās instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir pamatojusi; 3) atzinumu par piemērojamo tiesību normu izvēli, izlemjot celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 195. panta, un  par Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu ir pamatojusi; 4) atzinumu par [pers. D], [pers. E], [pers. G] un [pers. H] inkriminēto darbību neatbilstību Krimināllikuma 20. panta pirmajai un ceturtajai daļai un [pers. A] darbību neatbilstību Krimināllikuma 20. panta pirmajai un otrajai daļai ir pamatojusi.

[15] Kriminālprocesa likuma 377. pantā norādīti kriminālprocesu nepieļaujošie apstākļi. Šā panta 5. punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka [pers. J] miris 2015. gada [..] (*lietas 130. sējuma 122. lapa*).

Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. jūlija spriedumu kriminālprocess pret [pers. J] izbeigts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktu, sakarā ar to, ka [pers. J] izdarītajos nodarījumos nav Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva.

Personu nereabilitējoši apstākļi norādīti Kriminālprocesa likuma 380. pantā, kas noteic, ka persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts šā likuma 377. panta 3., 4., 5. un 9. punktā, 379. panta pirmajā un otrajā daļā, 410. panta pirmajā daļā, 415. pantā, 415.1 panta pirmajā daļā, 421. pantā, 605. panta pirmajā daļā, 615. panta trešajā daļā, kā arī notiesājoša sprieduma gadījumā.

Tādējādi kriminālprocesa izbeigšana, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktu, proti, ja izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva, ir personu reabilitējoša.

Senāts jau agrāk, pievienojoties Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā paustai atziņai, ir norādījis, ka mirušas personas tiesāšana neizbēgami nonāk pretrunā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6. pantā nostiprinātajiem principiem, jo pēc savas dabas nav savienojama ar pušu līdztiesības principu un visām no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošajām garantijām. Turklāt ir pašsaprotami, ka nav iespējams sodīt mirušu personu, un šajā sakarā tiek kavēts kriminālprocess. Jebkāda soda piemērošana mirušajam aizskar viņa cieņu. Visbeidzot mirušas personas tiesāšana ir pretrunā šīs Konvencijas 6. panta mērķim, kā arī šim pantam raksturīgajam labas ticības principam un efektivitātes principam (*Senāta 2021. gada 14. decembra lēmums lietā Nr. SKK-112/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1214.11200010214.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8170)*,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019. gada 27. augusta sprieduma lietā „Magnitskiy and Others v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*32631/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-195527) *un* [*53799/12*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-195527)*, 281. punkts*).

Ievērojot, ka lietas izskatīšana tiesā, ja apsūdzētais ir miris, ir pieļaujama tikai tādos gadījumos, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu, lietas izskatīšanas turpināšanai kasācijas instances tiesā pret mirušo apsūdzēto, pret kuru jau ir pieņemts reabilitējošs nolēmums, nav tiesiska pamata.

Tādējādi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 587. panta pirmās daļas 5. punktu ir pieņemams lēmums par kasācijas tiesvedības izbeigšanu daļā pret mirušo [pers. J].

[16] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta nosacījumiem, tajā skaitā šīs normas otrajā daļā noteiktajam, ka tiesa spriedumu pamato ar: 1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē; 2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt; 3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai; 4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai; 5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas otrais teikums noteic, ka lieta apelācijas instances tiesā iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot 53. nodaļā noteikto.

Tas nozīmē, ka apelācijas instances tiesas spriedumam jāatbilst gan tām prasībām, kuras izvirzītas pirmās instances tiesas spriedumam, gan Kriminālprocesa likuma 564. pantā noteiktajam.

Prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam norādītas Kriminālprocesa likuma 564. pantā. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minēto likuma normu prasības nav ievērojusi.

[16.1] Apelācijas instances tiesa, no jauna izskatot lietu apelācijas kārtībā, atcēlusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu un taisījusi pretēju – attaisnojošu spriedumu. Sprieduma 47.6. punktā tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa grozījusi pret apsūdzētajiem celto apsūdzību, nepamatojot grozīšanas iemeslus un neievērojot Kriminālprocesa likuma 405. pantu. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajai daļai pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā visiem apsūdzētajiem norādījusi tādus apstākļus, kurus prokurors inkriminējis tikai dažiem apsūdzētajiem, piemēram, apsūdzības trešajā sadaļā ietvertos faktiskos apstākļus prokurors inkriminējis tikai [pers. J], taču pirmās instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā tie atspoguļoti visiem apsūdzētajiem.

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka pirmās instances tiesa atsevišķās noziedzīgo nodarījumu apraksta sadaļās: 1) nav iekļāvusi vai ir papildinājusi celtajā apsūdzībā minētus vārdus un frāzes; 2) noziedzīgo nodarījumu aprakstā izmantojusi citu vārdisko formulējumu nekā celtajā apsūdzībā; 3) grozījusi apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apstākļus, paplašinot vai sašaurinot apsūdzību. Šādus atzinumus apelācijas instances tiesa norādījusi spriedumā, tajā skaitā:

1) no 49.1. līdz 49.2. punktam attiecībā par apsūdzētajam [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas;

2) no 50.1. līdz 50.4. punktam – par apsūdzētajam [pers. B] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas;

3) no 51.1. līdz 51.4. punktam – par apsūdzētajam [pers. C] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas un 196. panta otrās daļas;

4) no 53.1. līdz 53.4. punktam – par apsūdzētajam [pers. D] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas;

5) no 54.1. un 54.4. punktam – par apsūdzētajam [pers. E] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas;

6) no 55.1. līdz 55.4. punktam – par apsūdzētajam [pers. G] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas;

7) no 56.1. līdz 56.4. punktam – par apsūdzētajam [pers. H] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas.

Piemēram, sprieduma 49.1. punktā apelācijas instances tiesa norādījusi, ka „pirmās instances tiesas sniegtajā visiem apsūdzētajiem kopīgajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā darbības saistībā ar [pers. A] nav iekļautas visās valsts apsūdzības [pers. A] inkriminētajās apsūdzības sadaļās, bet tikai sadaļās ar numuru – 1, 2, 4, 6, 8, 9, 12, 13, 16, 18, 24, 27, 28, 321”.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa mainījusi noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu aprakstu, izslēdzot [pers. A] no prokurora uzturētās apsūdzības 10.–11., 15., 17., 19.–23., 26., 29.–33., 36., 39., 41., 43.–44. sadaļas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa notiesājošā spriedumā bez motivācijas sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, samazinot apsūdzības apjomu [pers. A]. Tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa no inkriminētā Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu apraksta izslēgusi norādes saistībā ar [pers. A] subjektīvo un objektīvo pusi.

Apelācijas instances tiesa sprieduma, piemēram, 47.1. punktā norādījusi, ka pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 527. panta prasībām noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav minējusi, ka naudas līdzekļi ir izkrāpti, bet, ka tie iegūti KML un KMLat labā.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa katram apsūdzētajam samazinājusi vai palielinājusi celtās apsūdzības sadaļu apjomu, kuru prokurors uzturējis tiesā, un norādījusi, ka apelācijas protests par minētajiem apstākļiem nav iesniegts. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka šādā veidā pirmās instances tiesa nepamatoti un neatbilstoši Kriminālprocesa likuma 455. pantam ir grozījusi apsūdzētajiem celtās apsūdzības, tādējādi pasliktinājusi apsūdzēto stāvokli un pārkāpusi apsūdzēto tiesības uz aizstāvību, un atzinusi, ka tiesas pieļautie likuma pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[16.2] Senāts konstatē, ka no pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. G], [pers. H] un [pers. E] inkriminēts viens Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, ko katrs apsūdzētais atbilstoši noziedzīgā nodarījuma aprakstam izdarījis dalībā vai līdzdalībā, bet [pers. C] – ideālā kopībā ar Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. E] Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atbilstoši aprakstam izdarījuši dalībā vai līdzdalībā.

No pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka pierādīto noziedzīgo nodarījumu aprakstu veido vairākas sadaļas, kuras strukturētas atbilstoši apsūdzības sadaļu apzīmējumiem un tajās kopumā norādītas visu apsūdzēto darbības viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka celtās apsūdzības atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām un, ņemot vērā lietas sarežģītību un noziedzīgo darbību ilgstošu veikšanas periodu, daudzu notikumu esību, uzskatījusi, ka apsūdzībā nodarījumu apraksta sadaļās kopumā ir pietiekami un saprotami norādīti noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas atspoguļo visas apsūdzētajiem inkriminēto Krimināllikuma 20. panta otrajā un ceturtajā daļā, 177. panta trešajā daļā, 195. panta otrajā daļā, 196. panta otrajā daļā un 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes.

[16.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Senāts jau iepriekš ir paudis atziņu, ka Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā ietvertais nosacījums ir saistīts ar tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas ietver sevī tiesas tiesības aizstāt, tās ieskatā, nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2014. gada 30. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-4/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3748)*, 11370003509, 2022. gada 22. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-410/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0922.15830013914.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0922.15830013914.11.L)*, 9.1. punkts).*

Senāts norāda, ka teksta pārveidošana pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, izslēdzot vai aizstājot atsevišķus vārdus un frāzes ar citu formulējumu, ja ar to netiek mainīti noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi, kuriem ir būtiska nozīme noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā, nav uzskatāma par atšķirīgu noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konstatēšanu Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas izpratnē, nepasliktina apsūdzēto stāvokli un nepārkāpj viņu tiesības uz aizstāvību.

Izvērtējot pirmās instances tiesas pierādīto noziedzīgo nodarījumu apraksta atbilstību likuma prasībām, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka nav izšķirošas nozīmes tam, ka noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā tiek atklāti vairākās sadaļās, kā tas konstatējams izskatāmajā lietā. Inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā celtā apsūdzība tiesai jāvērtē kopumā, sniedzot atzinumu, vai apsūdzībā ir norādītas visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes katrai apsūdzētajai personai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi apgalvojumu, ka pirmās instances tiesa ir rīkojusies saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteikto. Turklāt, norādot, ka pirmās instances tiesas spriedumā sniegtā noziedzīgā nodarījuma aprakstā atsevišķu vārdu un frāžu aizstāšana ar citu formulējumu ir uzskatāma par atšķirīgu noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konstatēšanu Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas izpratnē, apelācijas instances tiesas secinājums neatbilst minētās likuma normas jēgai.

[16.4] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kā pirmās instances tiesa, izdarot minētās korekcijas noziedzīgo nodarījumu aprakstos, ir pasliktinājusi apsūdzēto stāvokli un pārkāpusi apsūdzēto tiesības uz aizstāvību, proti, pret kādiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem apsūdzētajiem nav bijis iespējams īstenot aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmā daļa noteic, ka katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību, tas ir, tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to tur aizdomās vai apsūdz, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju.

Senāts pievienojas judikatūrā iepriekš paustajai atziņai par to, ka, izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie visi apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Senāta 2021. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-15/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7044)*, 18.4. punkts, 2022. gada 16. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-89/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0916.11860000518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8621)*, 7.2.2. punkts*).

[16.5] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus.

[17] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, norādot, ka Krimināllikuma 196. panta otrā daļa nav piemērojama, jo likuma redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa tā apsūdzētajam ir nelabvēlīgāka, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 196. panta otro daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[17.1] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka prokurors [pers. C] uzturējis apsūdzību pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas likuma redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa, un atzinusi, ka tā ir nelabvēlīgāka par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā spēkā esošo likuma redakciju. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka atbilstoši inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā spēkā esošajai likuma redakcijai nebija jākonstatē, ka ar minētā panta pirmajā daļā paredzētajām darbībām mantkārīgā nolūkā radīts būtisks kaitējums uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai ar likumu aizsargātām citas personas interesēm.

[17.2] 2018. gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās, kurās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme ir būtisks kaitējums” norādīts, ka saskaņā ar 2012. gada 13. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā” tiesību normās, kurās būtisks kaitējums ir ietverts kā pamatsastāva pazīme, savukārt kvalificēts sastāvs veidojas, ja bez būtiska kaitējuma konstatējama kāda cita pazīme, likumdevējs, veidojot kvalificētu sastāvu, izmantojis formulējumu „par panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu”, kas izslēdz jebkādas šaubas par to, ka, lai personu sauktu pie atbildības saskaņā ar kvalificēto sastāvu, jākonstatē visas pamatsastāva pazīmes. Savukārt tajos gadījumos, kad kvalificēta sastāva inkriminēšanai pietiek konstatēt tikai pamatsastāvā ietverto darbību/bezdarbību un attiecīgi kvalificētajā sastāvā ietverto pazīmi, likumdevējs izmantojis formulējumu „par tādām pašām darbībām (vai bezdarbību)” (*tiesu prakses apkopojums „*[*Tiesu prakse lietās, kurās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme ir būtisks kaitējums*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Apkopojums_butisks%20kaitejums_15_03_2018.docx)*”, 14. lpp.*).

Tādējādi Krimināllikumā, izmantojot jēdzienus „tādas pašas darbības” un „panta pirmajā daļā paredzēts noziedzīgs nodarījums”, apzināti nošķirti tādi gadījumi, kuros papildus kvalificējošajai pazīmei, piemēram, mantkārīgam nolūkam, jākonstatē panta pirmajā daļā paredzētās darbības un kuros – panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

[17.3] Krimināllikuma 196. panta pirmajā daļā likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2004. gada 1. janvārim (inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā), paredzēta kriminālatbildība par uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas atbildīga darbinieka, tas ir, personas, kurai uzņēmumā (uzņēmējsabiedrībā) vai organizācijā ir tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām, vai tiesības rīkoties ar uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas mantu vai finansu līdzekļiem, kā arī uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai organizācijas pilnvarotas tādas pašas personas izdarītām tīšām darbībām, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras vai tās pārsniedzot, ja ar šīm darbībām radīts būtisks kaitējums uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), organizācijas vai ar likumu aizsargātām citas personas tiesībām un interesēm. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikta kriminālatbildība par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā.

Tādējādi ar Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā ietverto jēdzienu „tādas pašas darbības” jāsaprot šā panta pirmajā daļā norādītās personas izdarītas tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras vai tās pārsniedzot. Savukārt kriminālatbildība saskaņā ar Krimināllikuma 196. panta otro daļu atbilstoši likuma redakcijai, kas bija spēkā līdz 2004. gada 1. janvārim, iestājas, ja minētā persona tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras vai tās pārsniedzot, izdarījusi mantkārīgā nolūkā.

[17.4] Ar 2012. gada 13. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, Krimināllikuma 196. panta otrā daļa izteikta jaunā redakcijā, proti, iepriekšējā panta otrās daļas redakcija aizstāta ar šādu panta otrās daļas dispozīciju – „Par šā panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā, –”.

Ar Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā norādīto jēdzienu „pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums” jāsaprot šā panta pirmajā daļā norādītās personas izdarītas tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras vai tās pārsniedzot, ja ar šīm darbībām radīts būtisks kaitējums uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), organizācijas vai ar likumu aizsargātām citas personas interesēm.

Kriminālatbildība par Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu no 2013. gada 1. aprīļa (atšķirībā no likuma redakcijas, kas bija spēkā līdz 2004. gada 1. janvārim) iestājas, ja papildus mantkārīgajam nolūkam konstatējama objektīvās puses pazīme – būtisks kaitējums. Savukārt „būtiska kaitējuma” kritēriji ir norādīti likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. pantā. Darbības mantkārīgā nolūkā, ar kurām nodarītais kaitējums nav atzīstams par būtisku, ar 2012. gada 13. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā” ir dekriminalizētas.

Līdz ar to, ja Krimināllikuma 196. panta speciālais subjekts mantkārīgā nolūkā tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras vai tās pārsniedzot, izdarījis pirms 2013. gada 1. aprīļa, apsūdzētais ir saucams pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas tad, ja ar tām nodarīts būtisks kaitējums un tas apsūdzētajam ir inkriminēts.

Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai [pers. C] celtajā apsūdzībā ir inkriminēta noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīme – būtisks kaitējums.

[18] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atzinumu, ka [pers. C] pirmās instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā par Krimināllikuma 196. panta otro daļu nav atspoguļots, kā izpaudies mantkārīgs nolūks. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[18.1] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā pirmo reizi, [pers. C] pierādītā Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā (atšķirībā no [pers. C] apsūdzībā inkriminētajām darbībām) nebija ietvērusi norādi, ka inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme – mantkārīgs nolūks – izpaudies kā [pers. C] vēlme ņemt dalību kopīgā darbībā ar savu esošo darba devēju [pers. J] un bijušo darba devēju televīzijas nozarē Latvijā ietekmīgu personu AS ,,[Nosaukums F]” [komercsabiedrības amatpersona] [pers. A], un ar šādu rīcību nodrošināt sev labvēlīgākus apstākļus turpmākai palikšanai DLRTC [amats] amatā un augsta atalgojuma saņemšanu.

Senāts, izskatot krimināllietu iepriekš un konstatējot, ka šādi apstākļi apelācijas instances tiesas sniegtajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav atklāti, norādījis, ka apelācijas instances tiesa nav pārliecinājusies, vai apsūdzībā atspoguļotās noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes atbilst visām Krimināllikuma 196. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Senāts arī paudis atziņu, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts mantkārīgā nolūkā, ja persona savu pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu vai to pārsniegšanu ir izdarījusi ar mērķi panākt savas vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu (*Hamkova D. 196. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 140. lpp.*).

Senāts atzīst par pamatotu prokurora kasācijas protestā norādīto argumentu, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka mantkārīgs nolūks var izpausties arī citu personu materiālā stāvokļa uzlabošanā.

[18.2] Senāta judikatūrā izteikta atziņa, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas protestā un sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītiem, novērtētiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)*, 9.1. punkts*).

Apelācijas instances tiesa 2021. gada 12. jūlija spriedumā konstatējusi, ka pirmās instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā [pers. C] mantkārīgo nolūku raksturojošie apstākļi saistībā ar sava materiālā stāvokļa uzlabošanu nav norādīti, un tādējādi nav atklāts, kā izpaudusies inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme – mantkārīgs nolūks. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, taisot [pers. C] notiesājošu spriedumu un neizvērtējot minētos apstākļus, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas pārkāpumus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izdarot minētos atzinumus, pati nav izvērtējusi, vai [pers. C] ir inkriminēti vēl citi mantkārīgu nolūku raksturojoši apstākļi.

Kasācijas protestā prokurors norādījis, ka atbilstoši pirmās instances tiesas spriedumam [pers. C] mantkārīgais nolūks izpaudies tajā skaitā KML mantiskā stāvokļa un [pers. A], [pers. B] un citu fizisku personu no Latvijas materiālā stāvokļa uzlabošanā.

[19] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa atzinumus par piemērojamo tiesību normu izvēli, izlemjot celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 195. panta un Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību, nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām. Turklāt apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi pretrunīgus atzinumus, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas pārkāpumu.

[19.1] Senāts atzīst par pamatotu prokurora norādi, ka, lemjot jautājumu par Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību, nav nozīmes tam, vai predikatīvais noziedzīgais nodarījums, kur to nepieciešams konstatēt, ir vai nav pabeigts.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Senāta 2012. gada 20. decembra lēmumu lietā Nr. SKK-446/2012, norādījusi, ka predikatīvais noziedzīgais nodarījums vienmēr tiek izdarīts pirms sekundārā, proti, pirms tā rezultātā iegūto līdzekļu legalizēšanas, jo legalizēt var tikai tādus līdzekļus, kas jau iegūti predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā. Minētajā lēmumā arī ir norādīts, ka Krimināllikuma 195. pantā paredzētais noziegums būtu noticis tad, ja pēc veiktās piesavināšanās apsūdzētie būtu nolēmuši slēpt vai maskēt finanšu līdzekļu, kas iegūti šīs piesavināšanās rezultātā, noziedzīgo izcelsmi.

Senāts norāda, ka būtiska nozīme ir konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem, saistībā ar kuriem minētā atziņa pausta. Šādu apstākļu salīdzināšanu izskatāmajā lietā ar faktiskajiem apstākļiem lietā Nr. SKK-446/2012 apelācijas instances tiesa nav veikusi. Kasācijas instances tiesas 2012. gada 20. decembra lēmumā lietā Nr. SKK-446/2012 ir konstatējami citi juridiskie un faktiskie apstākļi.

Senāts jau iepriekš ir skaidrojis, ka par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem Krimināllikuma 195. panta izpratnē var uzskatīt tādus līdzekļus, kas nonākuši vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā, ar kuriem tā var rīkoties pēc saviem ieskatiem, neatkarīgi no tā, vai juridiski attiecīgais predikatīvais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts. Naudas līdzekļu, kas nelikumīgi iegūti, izvairoties no nodokļu nomaksas, legalizēšana var aizsākties pirms ir pabeigts Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums (*Senāta 2021. gada 17. marta lēmuma lietā Nr. SKK-3/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0317.15830103510.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/442973.pdf)*, 16. punkts*).

Prokurors pamatoti norādījis, ka īpaši uzskatāmi tas atklājas gadījumā, kad predikatīvais nodarījums ir ar vienotu nodomu izdarīts turpināts noziedzīgs nodarījums ilgstošā laika periodā. Šādos gadījumos manta vai finanšu līdzekļi var tikt iegūti pa daļām noteiktā apmērā, lai gan juridiski noziedzīgais nodarījums būs pabeigts, kad būs pabeigta pēdējā noziedzīgā darbība, kuru aptver apsūdzētā vienots nodoms.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atzinumu par Krimināllikuma 195. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses neesību sakarā ar to, ka legalizēšanas darbības izdarītas pirms 2003. gada 13. jūnija, proti, pirms pabeigta krāpšana.

[19.2] Kasācijas protestā prokurors pamatoti norādījis, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi secinājumus par piemērojamo tiesību normu izvēli, izlemjot celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 195. panta.

Analizējot Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ir piemērojams noziedzīgi iegūtu līdzekļu definējums, kas noteikts likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” (turpmāk arī – Speciālais likums) 4. panta redakcijā, kas bija spēkā līdz 2004. gada 31. janvārim, un Kriminālprocesa likuma 355. panta redakcijā, kas bija spēkā līdz 2006. gada 31. janvārim. Savukārt analizējot noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, apelācijas instances tiesa par piemērojamu atzinusi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk arī – Speciālais likums) 5. panta pirmo daļu, kas bija spēkā laikā no 2011. gada 31. marta (domājams – 2011. gada 29. aprīļa) līdz 2017. gada 1. augustam (domājams – 2017. gada 31. jūlijam).

Senāts 2020. gada 30. oktobra lēmumā šajā lietā jau iepriekš norādījis, ka tiesai nav tiesību izvēlēties labvēlīgāko normu no katra salīdzināmā likuma, tai jāizvēlas tikai viens labvēlīgākais likums.

[19.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa paudusi pretrunīgus atzinumus par finanšu līdzekļu izcelsmi. Apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā apsūdzētos atzinusi par nevainīgiem un attaisnojusi predikatīvā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, atzīstot, ka līdzekļiem, ar kuriem veiktas inkriminētās darbības, ir bijusi likumīga izcelsme, proti, legalizēšanā apsūdzētajām personām nebija pamata apzināties līdzekļu iegūšanas noziedzīgumu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka daļa no līdzekļiem iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā (*apelācijas instances tiesas sprieduma 57.2.1. punkts*).

Šādi apelācijas instances tiesas atzinumi neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas prasībām. Pretrunīgs tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu.

[19.4] Senāts norāda, ka nav būtiskas nozīmes prokurora kasācijas protestā norādītajam, ka pēc 2005. gada 1. jūnija likumdevējs Krimināllikuma 195. pantā nebija iekļāvis norādi par personas psihisko attieksmi pret mantas izcelsmi.

Ar 2005. gada 28. aprīļa likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2005. gada 1. jūnijā, likumdevējs Krimināllikuma 195. pantu, tajā skaitā panta pirmo daļu, izteicis jaunā redakcijā. No 2005. gada 1. jūnija Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā noteikta atbildība par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu. Tādējādi no minētās normas svītrota norāde „pārkāpjot likumā noteiktās prasības un apzinoties šo līdzekļu vai mantas iegūšanas noziedzīgumu”.

Senāts pievienojas juridiskā literatūrā norādītajam, ka ar šiem Krimināllikuma grozījumiem, izslēdzot no Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas vārdus „pārkāpjot likumā noteiktās prasības un apzinoties šo līdzekļu vai mantas iegūšanas noziedzīgumu”, netika mainīta nodarījuma būtība, jo noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšana jebkurā gadījumā ir nelikumīga un pārkāpj „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” prasības. Turklāt par šādu rīcību var sodīt tikai tad, ja vainīgais apzinājies, ka finanšu līdzekļi vai manta ir noziedzīgi iegūti (*Niedre A. 195. panta komentārs. Grām.: Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2009, 436.*–*437. lpp.*).

Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka viņš veic finanšu operācijas vai citus darījumus ar noziedzīgi iegūtiem finanšu līdzekļiem vai citu mantu un vēlas to darīt (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3. grāmata. Rīga: Firma „AFS”, 2007, 105. lpp.*).

Ar 2005. gada 28. aprīļa likumu „Grozījumi Krimināllikumā” personas saukšanai pie atbildības pēc Krimināllikuma 195. panta netika mainīta prasība konstatēt nodarījuma subjektīvo pusi tieša nodoma veidā.

[19.5] Senāts atzīst par pamatotu prokurora kasācijas protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi personas psihisko attieksmi pret līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, ņemot vērā izskatāmajā lietā inkriminētos faktiskos apstākļus.

Apelācijas instances tiesa spriedumā konstatējusi, ka valsts apsūdzības uzturētājs apelācijas instances tiesā uzturēja inkriminēto apsūdzību par to, ka apsūdzētie apzinājušies šo līdzekļu noziedzīgo izcelsmi. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka arī pirmās instances tiesas spriedumā, izklāstot Krimināllikuma 195. panta otrās daļas dispozīciju, norādīts, ka apsūdzētie tikai apzinājušies līdzekļu noziedzīgo izcelsmi. Līdz ar to šāds formulējums celtajā apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā neatbilst apsūdzētajām personām labvēlīgākajam normas saturam, kas pieprasa personu zināšanu par šiem apstākļiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tas pats par sevi ir pietiekams pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai, jo apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā norādītais normas dispozīcijas apraksts neveidoja Krimināllikuma 195. pantā paredzēto noziedzīga nodarījuma sastāvu kontekstā ar Speciālā likuma 5. pantā sniegto legalizācijas definīciju.

Senāts jau iepriekš ir paudis atziņu, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi (*Senāta 2017. gada 6. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-4/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5073)*, 11181143214, 2016. gada 21. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-55/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/248508.pdf)*, 11250030514*).

Pievienojoties juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, Senāts norāda, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, ko vainīgais izdara ar tiešu nodomu, visos gadījumos ir saistīta ar apzināšanos, ka līdzekļi ir iegūti noziedzīgi. [..] Savukārt zināšana ir nepārprotama apzināšanās par kāda apstākļa esamību, konkrēti, ka līdzekļi, kas tiek legalizēti, ir iegūti noziedzīgi (*Krastiņš U. Novitātes Krimināllikuma 195. un 314. panta regulējumā. Jurista Vārds, 28.11.2017., Nr. 49 (1003)*).

Senāts norāda, ka personas „apzināšanās”, ka līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, var izpausties arī kā „zināšana”.

Prokurors kasācijas protestā norādījis, ka atbilstoši pirmās instances tiesas sniegtajam nodarījuma aprakstam apsūdzētajiem inkriminētas legalizēšanas darbības ar konkrētiem DLRTC finanšu līdzekļiem, kas izkrāpti, izdarot Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kā arī norādīts apsūdzēto nolūks slēpt un maskēt šo finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, pārkāpjot likumā „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” (likuma redakcijā līdz 2004. gada 31. janvārim) noteiktās prasības un apzinoties šo līdzekļu iegūšanas noziedzīgumu.

[20] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa atzinumus par [pers. D], [pers. E], [pers. G] un [pers. H] darbību neatbilstību Krimināllikuma 20. panta pirmās un ceturtās daļas nosacījumiem un [pers. A] darbību neatbilstību Krimināllikuma 20. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[20.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 20. panta pirmās daļas nosacījumus un 2013. gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas” izteiktās atziņas, īpaši to, ka līdzdalībnieku aktīvās darbības (organizēšana un uzkūdīšana) vai darbība/bezdarbība (atbalstīšana) ir saistītas tikai ar noziedzīgā nodarījuma izdarītāju, nevis ar citu līdzdalībnieku. Tā, piemēram, noziedzīgā nodarījuma aprakstā pirmās instances tiesa norādījusi, ka [pers. D] vienojās ar [pers. E] par krāpšanas atbalstīšanu, taču abus apsūdzētos pirmās instances tiesa atzina par vainīgiem krāpšanas atbalstīšanā. Tāpat pirmās instances tiesas noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādījusi, kādā veidā krāpšanas izdarītāji ([pers. C] un [pers. J]) iesaistīja krāpšanas izdarīšanā atbalstītājus ([pers. D], [pers. E], [pers. G] un [pers. H]), kādā veidā atbalstītāji krāpšanas izdarītājus atbalstīja. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas sniegtajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādītas organizētāju darbības, kas atrodas cēloniskā sakarā ar tiešo izdarītāju rīcību un tās izraisītajām kaitīgajām sekām.

[20.2] Krimināllikuma 20. panta pirmajā daļā noteikts, ka par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā tiešā izdarītāja. Noziedzīga nodarījuma līdzdalībnieki ir organizētāji, uzkūdītāji, atbalstītāji.

[20.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, formāli aprobežojoties ar tiesu prakses apkopojumā pausto atziņu, ka līdzdalībnieku aktīvās darbības (organizēšana un uzkūdīšana) vai darbība/bezdarbība (atbalstīšana) ir saistītas tikai ar noziedzīgā nodarījuma izdarītāju, nevis ar citu līdzdalībnieku, nav izvērtējusi šīs tēzes saturu.

Senāts norāda, ka būtiska nozīme ir faktiskajiem apstākļiem, saistībā ar kuriem minētā atziņa pausta. Šādu apstākļu salīdzināšanu ar faktiskajiem apstākļiem izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav veikusi. Minētajā tiesu prakses apkopojumā apskatīti un analizēti jautājumi par faktiskajiem apstākļiem konkrētās krimināllietās, tāpēc apkopojumā paustie atzinumi nav universāli un bez salīdzinājuma un izvērtējuma ar izskatāmajā krimināllietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem nav piemērojami.

Turklāt secinājums par to, vai personas rīcībā ir konstatējamas līdzdalības pazīmes, ir izdarāms tikai pēc visu faktisko apstākļu noskaidrošanas un izvērtēšanas kopumā, ko apelācijas instances tiesa nav veikusi.

[20.4] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savu atzinumu, ka noziedzīgā nodarījuma aprakstā jābūt norādītam, ka izdarītāji krāpšanā iesaistījuši atbalstītājus.

No pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka krāpšanā bez tiešajiem izdarītājiem piedalījušies arī organizētāji un atbalstītāji.

Atbilstoši Krimināllikuma 20. panta otrajai daļai organizētājs ir persona, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanu organizējusi vai vadījusi.

Juridiskajā literatūrā pamatoti norādīts, ka ir iespējams organizēt ne tikai noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, bet arī uzkūdīšanu, atbalstīšanu un organizēšanu (*Podprigora D., Vairāku personu piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā. Rīga: SIA „Biznesa Augstskola Turība”, 2008, 77. lpp.*). Pārsvarā gadījumu organizētājs starp pārējiem līdzdalībniekiem ir pati bīstamākā persona, jo viņš iesaista noziegumā citas personas, organizē noziegumu un daudzos gadījumos arī vada pārējos līdzdalībniekus nozieguma izdarīšanas laikā. Tātad nozieguma organizēšana var izpausties tādā veidā, ka nozieguma organizētājs sameklē nozieguma tiešos izpildītājus un citus līdzdalībniekus, izplāno nozieguma izdarīšanu, izstrādā nepieciešamos sakaru uzturēšanas pasākumus starp līdzdalībniekiem, vada noziedzīgā plāna izpildi un veic citas tamlīdzīgas darbības, lai sasniegtu kopīgo noziedzīgo mērķi (*Krastiņš U. Mācība par nozieguma sastāvu. Rīga: Zvaigzne ABC, 1995, 111. lpp.*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā noteikto par atbalstītāju uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai [..].

Judikatūrā atzīts, ka atbalstītājs ir persona, kas zina par noziedzīgā nodarījuma izdarītāja nodomu izdarīt konkrēto noziedzīgo nodarījumu, vēlas, lai noziedzīgais nodarījums tiktu izdarīts, tādēļ ar saviem padomiem un norādījumiem, kā arī, dodot līdzekļus un novēršot šķēršļus noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, atvieglo viņa darbību veikšanu (*Senāta 2017. gada 10. augusta lēmums lietā Nr.*[*SKK-282/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5264)*, 11354011409*).

Tādējādi prokurora kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka organizētāja loma tajā skaitā var izpausties kā citu līdzdalībnieku iesaistīšana nozieguma izdarīšanā un līdzdalībnieku darbību koordinēšana arī nodarījuma izdarīšanas laikā. Savukārt atbalstītājs, zinot par noziedzīgā nodarījuma izdarītāja nodomu izdarīt konkrēto noziedzīgo nodarījumu, veicina noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka Krimināllikuma 20. panta pirmajā daļā īpaši nav uzsvērts vienošanās moments, bet uzsvars tiek likts uz kopīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (*Mincs P. Krimināltiesību kurss. Vispārējā daļa. Ar U. Krastiņa komentāriem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 159. lpp.*).

[21] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Minētie Kriminālprocesa likuma būtiskie pārkāpumi un Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādītais Krimināllikuma pārkāpums ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par:

[pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas un attaisnošanu;

[pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. C] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. D] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. F] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. G] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. H] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. E] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnošanu.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams arī daļā par:

aresta atcelšanu [pers. A], [pers. C], [pers. F] mantai un Maltā reģistrētā uzņēmuma „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr. [..], bankas „Lombard Bank Malta plc” kontā Nr. [..] esošajiem finanšu līdzekļiem 3 318 829,87 ASV dolāriem;

naudas līdzekļu 1564,02 *euro* atdošanu [pers. D] un [pers. F] – 4268,62 *euro*;

procesuālo izdevumu 3230,16 *euro* segšanu no valsts līdzekļiem;

lēmuma atcelšanu par noziedzīgi iegūto līdzekļu 129 390,80 latu, kas atbilst 184 106,52 *euro,* piedziņu no [pers. B] valsts labā.

Jautājumi par arestu mantai, [pers. D] un [pers. F] finanšu līdzekļiem, procesuālajiem izdevumiem un iegūto finanšu līdzekļu piedziņu ir izlemjami no jauna, izskatot lietu apelācijas instances tiesā, jo tie ir saistīti ar iepriekš norādītajām apsūdzētajiem celtajām apsūdzībām, par kurām apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts.

[22] Ievērojot to, ka lieta atceltajā daļā apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, pārējie kasācijas protesta argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu, šajā kasācijas instances tiesas lēmumā netiek izskatīti, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam Senāts lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[23] Apsūdzētajiem izskatāmajā lietā drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. un 5. punktu, Senāts

**nolēma**

izbeigt kasācijas tiesvedību sakarā ar kasācijas protestu daļā par kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. J];

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. jūlija spriedumu daļā par:

[pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas un attaisnošanu;

[pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. C] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 196. panta otrās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. D] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. F] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. G] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. H] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

[pers. E] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 195. panta otrās daļas un attaisnošanu;

aresta atcelšanu [pers. A], [pers. C], [pers. F] mantai un Maltā reģistrētā uzņēmuma „[Nosaukums A]”, reģistrācijas Nr. [..], bankas „Lombard Bank Malta plc” kontā Nr. [..] esošajiem finanšu līdzekļiem 3 318 829,87 ASV dolāriem;

naudas līdzekļu 1564,02 *euro* atdošanu [pers. D] un naudas līdzekļu 4268,62 *euro* atdošanu [pers. F];

procesuālo izdevumu 3230,16 *euro* segšanu no valsts līdzekļiem;

lēmuma par noziedzīgi iegūto līdzekļu 129 390,80 latu, kas atbilst 184 106,52 *euro,* piedziņu no [pers. B] valsts labā atcelšanu;

lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 12. jūlija spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.