**Tiesas pienākums izvērtēt, vai apsūdzētais nav atzīstams par vainīgu cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, ja nav konstatēts inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs**

Tiesai, atzīstot, ka nav konstatējams apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, ir jāizvērtē, vai par pierādītām atzītajās apsūdzētā darbībās ir kāda cita noziedzīga nodarījuma sastāvs, un, ja ir, tad, kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts. Lemjot par šo jautājumu, tiesai jāievēro Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteiktās apsūdzētā procesuālās tiesības iztiesāšanā.
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[ECLI:LV:AT:2023:1116.11120027120.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/518542.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Irīna Jansone un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurores Ļenas Lukinskas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 25. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 20. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 109. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 pantu [pers. A] piederošais un pārveidotais apvidus transportlīdzeklis „Opel”, bez valsts reģistrācijas numura zīmes, konfiscēts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par patvaļīgu koku ciršanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 25. maija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2022. gada 20. maija spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109. panta otrās daļas un attaisnots.

Lietiskais pierādījums – pārveidotais apvidus transportlīdzeklis „Opel”, bez valsts reģistrācijas numura zīmes – atdots [pers. B].

Procesuālos izdevumus par transportlīdzekļa evakuāciju, pieņemšanu un glabāšanu nolemts segt no valsts līdzekļiem.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 25. maija spriedumu Austrumzemgales prokuratūras prokurore Ļ. Lukinska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109. panta otrās daļas; par lietiskā pierādījuma – pārveidotā apvidus transportlīdzekļa „Opel”, bez valsts reģistrācijas numura zīmes – atdošanu [pers. B], kā arī par procesuālo izdevumu segšanu no valsts līdzekļiem. Atceltajā daļā prokurore lūdz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma, 128., 129., 130., 511., 512., 565. panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130. panta pārkāpumus, jo nepamatoti ticējusi [pers. A] liecībām, kuras viņš sniedzis tiesā, noliedzot savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesā sniegtās [pers. A] liecības ir pretrunā ar pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām, kā arī ar liecinieku [pers. C] un AS „Latvijas valsts meži” pārstāves [pers. D] liecināto.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti taisījusi attaisnojošu spriedumu.

Pirmkārt, tiesa kļūdaini secinājusi, ka lietā konstatētajos apstākļos, proti, ka apsūdzētais ir paņēmis kokus no sveša meža, juridiskās atbildības jautājumi risināmi civiltiesiskā ceļā.

Otrkārt, tiesa ir ignorējusi Kriminālprocesa likuma 565. panta pirmās daļas 2. punktā noteikto. Atzīstot, ka apsūdzētā darbībās nav Krimināllikuma 109. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, un konstatējot, ka apsūdzētais ir paņēmis kokus no sveša meža, apelācijas instances tiesai bija tiesisks pamats apsūdzēto atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā pret īpašumu.

[4.3] Atzīstot [pers. B] par aizskarto mantas īpašnieci, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 111.1panta nosacījumus. Transportlīdzeklis, ar kuru apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, ir pārveidots un līdz ar to nav identificējams, un nav iespējams noteikt tā īpašnieku. Turklāt tiesa, atzīstot, ka [pers. B] ir minētā transportlīdzekļa īpašniece, nav ņēmusi vērā tiesību doktrīnā paustās atziņas par transportlīdzekļa turējuma reģistrācijas deklaratīvo raksturu un faktisko valdījumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesai jāizvērtē, vai apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas un 565. panta pirmās daļas 2. punkta pārkāpumus.

[6] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt šā likuma 512. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1. pantā noteiktajam šā likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Kriminālprocesa likuma 455. panta trešā daļa noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka apspriedes laikā tiesa apspriežu istabā izlemj, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktu, taisījusi attaisnojošu spriedumu un atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir atzīstams par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109. panta otrās daļas. Tiesa secinājusi, ka apsūdzētā darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 109. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse un juridiskās atbildības jautājumi par [pers. A] rīcību risināmi civiltiesiskā ceļā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā ir izklāstījusi lietā noskaidrotos faktiskos apstākļus – apsūdzētais [pers. A] 2020. gada 14. maijā AS „Latvijas valsts meži” piederošajā mežā ar pārveidotu apvidus automašīnu „Opel” pārvietojis 1,5 kubikmetrus ošu malkas nogriežņu, par ko viņš notikuma vietā tika aizturēts. Tiesa izklāstījusi apsūdzētā liecības, ka viņš kokus nav cirtis vai zāģējis, bet paņēmis jau sazāģētus.

[6.3] Apelācijas instances tiesas kompetence jauna sprieduma taisīšanā noteikta Kriminālprocesa likuma 565. pantā, kura pirmās daļas 2. punktā norādīts, ka apelācijas sūdzības vai protesta izskatīšanas rezultātā apelācijas instances tiesa var atzīt apsūdzēto par vainīgu vieglāka noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, nekā to atzinusi pirmās instances tiesa, nosakot vieglāku sodu vai nemainot noteikto sodu.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā ietvertais nosacījums par tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ietver sevī ne tikai tiesas tiesības aizstāt tās ieskatā nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, bet arī izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2014. gada 30. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-4/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3748)*, 11370003509*).

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā paredzētais nosacījums ir piemērojams arī apelācijas instances tiesā, ar īpašu uzmanību vērtējot, vai apsūdzības grozīšana Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas kārtībā nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu (*Senāta 2016. gada 14. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-6/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3613)*, 15830604408*).

Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1. pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

[6.4] Senāts piekrīt kasācijas protestā norādītajam, ka apelācijas instances tiesa ir kļūdaini secinājusi, ka lietā konstatētajos apstākļos, proti, kad apsūdzētais ir paņēmis kokus no sveša meža, juridiskās atbildības jautājumi ir risināmi civiltiesiskā ceļā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesai bija pamats izvērtēt, vai apsūdzētais [pers. A] nebija atzīstams par vainīgu noziedzīgā nodarījumā pret īpašumu. Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot lietā konstatētos faktiskos apstākļus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 2. punktam, kā arī neievērojot Kriminālprocesa likuma 565. panta pirmās daļas 2. punktā un 455. panta trešajā daļā tiesai noteikto, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Senāta lēmuma 6. punktā minēto pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, un tas ir atceļams pilnībā. Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai par pierādītiem atzītie faktiskie apstākļi jāizvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 2. punktam, proti, vai apsūdzētā darbībās ir kāda cita, izņemot Krimināllikuma 109. panta otrajā daļā paredzētā, noziedzīga nodarījuma sastāvs un, ja ir, tad, kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts. Lemjot par šo jautājumu, tiesai jāievēro Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteiktās apsūdzētā procesuālās tiesības iztiesāšanā.

Apelācijas instances tiesai jālemj arī par procesuālo izdevumu segšanu no valsts līdzekļiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta trešo daļu un par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[8] Senāts konstatē, ka pārējā daļā kasācijas protestā apstrīdēts apelācijas instances tiesas atzinums par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109. panta otrās daļas sakarā ar pierādījumu ticamības un pietiekamības citādu vērtējumu. Atsauces kasācijas protestā uz Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130. panta pārkāpumiem nav pamatotas ar minēto procesuālo tiesību normu interpretāciju, bet ar citādu pierādījumu vērtējumu.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā detalizēti izklāstījusi pierādījumus un sniegusi to vērtējumu sprieduma 23. punktā, atzīstot, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 109. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse, jo par neatļautas koku ciršanas priekšmetu nevar būt krituši, vētras (vēja) gāzti vai lauzti koki.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma, kurš vēl nav stājies spēkā, tiesiskumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts arī iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

Senāts konstatē, ka šajā daļā kasācijas protesta argumenti ir vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569. pantam.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata apstrīdēt apelācijas instances tiesas secinājumus par Krimināllikuma 109. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību apsūdzētā [pers. A] darbībās un šajā daļā kasācijas protests ir noraidāms.

Pirmās instances tiesa lietā izņemto transportlīdzekli atzinusi par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīku un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 70.12pantu nolēmusi to konfiscēt. Savukārt apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmstiesas kriminālprocesā transportlīdzeklis ar procesa virzītāja lēmumu atzīts par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīku, bet tajā pašā laikā par rīcību ar šo transportlīdzekli izlēmusi kā par lietisko pierādījumu, atdodot to īpašniecei [pers. B].

Senāts nevērtē kasācijas protesta argumentus par [pers. B] īpašumtiesībām uz lietā izņemto transportlīdzekli, jo par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem tiesai jālemj, izskatot lietu no jauna.

[9] Pirmstiesas procesā [pers. A] noteiktais drošības līdzeklis ir atcelts, un abu instanču tiesas apsūdzētajam nav piemērojušas citu drošības līdzekli. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt pilnībā Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 25. maija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.