**Komunālo pakalpojumu sniedzēja izmaksu ekonomiskās pamatotības pārbaude, dzīvokļu īpašniekiem tieši norēķinoties par šo pakalpojumu sniegšanu**

Strīds par izmaksām, kas komunālo pakalpojumu sniedzējam rodas, dzīvokļu īpašniekiem tieši norēķinoties par šo pakalpojumu sniegšanu, tiesai jāizšķir pēc būtības. Citiem vārdiem, tiesai jāpārbauda, vai pakalpojuma sniedzējs ir noteicis ekonomiski pamatotu šādu izmaksu lielumu.

**Pārvaldnieks kā dzīvokļu īpašnieku kopības likumiskais pārstāvis**

Pārvaldnieks pārstāv dzīvokļu īpašnieku kopību ar likumiskā pārstāvja tiesībām, proti, tā pārstāvības tiesību iegūšanai nevajag vēl kādu īpašu kopības pilnvarojumu, tostarp nav nepieciešams īpašs pilnvarojums pārstāvēt kopību konkrētā tiesvedībā.

Ja pārvaldnieks ir juridiska persona, tad kopības pārstāvību civilprocesā tas īsteno ar savu amatpersonu vai citu savu pilnvaroto pārstāvju starpniecību. Šādā gadījumā tiesai jāpārliecinās gan par pārvaldnieka kā kopības pārstāvja pārstāvības tiesībām, gan par tā amatpersonu vai citu pilnvaroto pārstāvju pārstāvības tiesībām.

Ja dzīvokļu īpašnieku kopību pārstāv pārvaldnieks, tad dzīvokļu īpašniekiem nav vēl speciāli jāpilnvaro kopīgs pārstāvis lietas vešanai tiesā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatori Anita Čerņavska un Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Jūrmalas ūdens” prasībā pret daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopību par sabiedrisko pakalpojumu piegādes līguma atzīšanu par noslēgtu un parāda piedziņu sakarā ar daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 23. novembra spriedumu

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Jūrmalas ūdens” 2014. gada 2. oktobrī cēla tiesā prasību, kuru vēlāk grozīja un precizēja, pret daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopību (turpmāk arī – dzīvokļu īpašnieku kopība), kuru pārstāv dzīvokļu īpašnieku biedrība [firma]” (turpmāk arī – biedrība), lūdzot:

- atzīt par noslēgtu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu līgumu starp pakalpojumu sniedzēju SIA „Jūrmalas ūdens” un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopību, kuru pārstāv dzīvokļu īpašnieku biedrība [firma] ar šādiem noteikumiem:f

1) pakalpojumu sniedzējs SIA „Jūrmalas ūdens” apņemas piegādāt dzeramo ūdeni dzīvojamajai mājai [adrese], un, novadīt no tās notekūdeņus, savukārt pakalpojumu lietotājs – dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopība – apņemas apmaksāt saņemtos ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajiem tarifiem;

2) ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi tiek nodrošināti daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai [adrese];

3) par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem dzīvokļu īpašnieku kopība norēķinās, maksājot ar dzīvojamās mājas pārvaldnieka – dzīvokļu īpašnieku biedrības [firma] – starpniecību, kura organizē maksājumu iekasēšanu no visiem dzīvokļu īpašniekiem, kā arī saņemtos maksājumus dzīvokļu īpašnieku vārdā pārskaita tālāk pakalpojumu sniedzējam SIA „Jūrmalas ūdens”, apmaksājot pakalpojumu sniedzēja izrakstītos rēķinus;

4) kritēriji un metodika, pēc kādiem tiek noteikta, aprēķināta un uzskaitīta katra dzīvokļa īpašnieka maksājamā daļa par dzīvojamai mājai piegādātajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, tiek noteikta ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts, ievērojot Ministru kabineta noteikumus par kārtību, kādā tiek noteikta, aprēķināta un uzskaitīta katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamā daļa dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem;

5) dzīvokļu īpašnieku biedrība [firma] kā dzīvojamās mājas pārvaldniece aprēķina katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamai mājai piegādātajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, pamatojoties uz SIA „Jūrmalas ūdens” iesniegtajiem rēķiniem, nodrošina attiecīgu rēķinu sagatavošanu un izsniegšanu dzīvokļu īpašniekiem, kā arī iekasē no viņiem maksājumus un piedzen parādus;

6) pakalpojumu sniedzēja SIA „Jūrmalas ūdens” sniedz informāciju dzīvokļu īpašniekiem, ievērojot Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma, Ministru kabineta 2016. gada 22. marta noteikumu Nr. 174 „Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” un Jūrmalas pilsētas domes 2018. gada 18. janvāra saistošo noteikumu Nr. 2 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Jūrmalas pilsētas pašvaldībā” noteikto regulējumu, nosūtot visus paziņojumus un citu rakstveida informāciju uz dzīvojamās mājas pārvaldnieces – dzīvokļu īpašnieku biedrības [firma] – norādīto pasta vai e-pasta adresi;

7) pakalpojumu līgums ir grozāms un izbeidzams kārtībā, kāda noteikta Jūrmalas pilsētas domes 2018. gada 18. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 2 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Jūrmalas pilsētas pašvaldībā”;

- piedzīt no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības SIA „Jūrmalas ūdens” labā maksas par SIA „Jūrmalas ūdens” sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem parādu 16 628,16 *euro* par laika posmu no 2011. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. oktobrim;

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Dzīvojamā māja aprīkota ar centralizētu ūdensapgādi un kanalizāciju, proti, tai ir kopīga ūdens apgādes sistēma ar kopīgu ūdens ievadu, kurā patēriņš tiek uzskaitīts ar ūdens uzskaites mezglā uzstādīto komercuzskaites mēraparātu. Ievērojot minēto, maksa par prasītājas sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem tiek aprēķināta visai mājai kopumā.

[1.2] No 2011. gada 1. janvāra biedrība [firma] pārņēma pārvaldīšanas tiesības no iepriekšējās pārvaldnieces SIA „Jūrmalas namsaimnieks”, kas to informēja par pienākumu pārslēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem.

Lietā nav strīda, ka prasītāja visu laiku ir sniegusi ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus dzīvojamajai mājai, par ko daļēji samaksāts, turklāt dzīvokļu īpašnieku kopība nav pieņēmusi lēmumu atvienoties no centralizētajiem ūdenssaimniecības tīkliem. Tieši pretēji – dzīvokļu īpašnieku kopība ir paudusi nepārprotamu gribu noslēgt ar prasītāju pakalpojumu līgumu un turpināt saņemt attiecīgos pakalpojumus.

Sākotnēji līdzējiem bija dažāds viedoklis par subjektu, ar kuru noslēdzams līgums, kas atrisināts citā tiesvedībā. Attiecīgi ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2014. gada 28. maija lēmumu prasītājai uzlikts pienākums noslēgt līgumu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem ar dzīvokļu īpašnieku kopību.

Neraugoties uz to, līdz prasības celšanas brīdim atbildētāja nav vērsusies pie prasītājas, lai risinātu jautājumu par līguma noslēgšanu, kā arī starp prasītāju un pārvaldnieci joprojām pastāv domstarpības par atsevišķiem līguma noteikumiem, līdz ar to pastāvēja šķēršļi līguma noslēgšanai.

[1.3] Daudzdzīvokļu dzīvojamo māju nav iespējams ekspluatēt, ja tehniskajā dokumentācijā nav norādīts avots un kārtība, kādā mājai ir nodrošināti ūdensapgādes pakalpojumi, vai arī nav sniegts sadzīves kanalizācijas novadīšanas risinājums. Tādējādi atbildētājai bija pienākums noslēgt pakalpojumu līgumu, līdz ar to pieļaujamas atkāpes no līguma brīvības principa un prasītāja var lūgt tiesu atzīt līgumu par noslēgtu ar spriedumu.

Ar spriedumu nosakāmi starp prasītāju un dzīvokļu īpašnieku kopību noslēdzamā līguma noteikumi, ievērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešajā daļā noteiktās minimālās satura prasības.

[1.4] Prasītājas ieskatā maksājumi pakalpojumu sniedzējai maksājami ar pārvaldnieces starpniecību. Ievērojot iepriekš pastāvošo praksi, pēc 2011. gada janvāra prasītāja rēķinus izsniedza biedrībai [firma], kuras kompetencē ir katra dzīvokļa īpašnieka maksājamās daļas aprēķināšana un uzskaite. Turklāt šajā laika posmā pakalpojumu līgumā jebkurā gadījumā vajadzētu paredzēt maksājumus ar pārvaldnieka starpniecību, jo vienīgi pēc 2015. gada 1. oktobra tiesiskais regulējums paredzēja tiešos norēķinus.

Kopš 2014. gada 15. janvāra tiesiskais regulējums paredz dzīvokļu īpašniekiem iespēju par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem norēķināties tieši ar pakalpojumu sniedzēju.

Prasītāja informēja pārvaldnieci par tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanas izmaksām, kas tostarp saistītas ar katrā dzīvoklī esošo skaitītāju un to rādījumu kontroli, rēķinu sagatavošanu, saņemto maksājumu uzskaiti un atbilstošas datubāzes un programmatūras uzturēšanu un apkalpošanu. Turklāt, ņemams vērā, ka tiesības aprēķināt tiešo rēķinu apkalpošanas izmaksas ir nostiprinātas Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma pārejas noteikumos, kas ir speciāls regulējums attiecībā pret likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”, kas vispārīgi noteic tarifa apmēru.

Ar 2015. gada 14. decembra lēmumu dzīvokļu īpašnieku kopība nepiekrita uzņemties minētās izmaksas. Tāpat dzīvokļu īpašnieku kopība nav pieņēmusi lēmumu par maksāšanas kārtības maiņu, nav vienojusies par to ar prasītāju, kā arī nav izpildījusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma pārejas noteikumos paredzētās obligāti veicamās prasības šādas kārtības nodrošināšanai. Ievērojot minēto, pāreja uz tiešajiem norēķiniem veikšanu ar katru dzīvokļu īpašnieku atsevišķi nav iespējama..

Pārvaldniece pilnvarota ne tikai dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā slēgt līgumus ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, bet arī to vietā maksāt, savukārt dzīvokļu īpašniekiem ir pienākums apmaksāt pārvaldnieces izrakstītos rēķinus par izdevumiem, kas radušies minētā uzdevuma izpildes gaitā. No minētā izriet, ka dzīvokļu īpašnieku kopība izvēlējusies arī turpmāk norēķināties ar prasītāju ar pārvaldnieces starpniecību.

Lai gan prasītāja ir tiesīga uzticēt sabiedrisko maksājumu tiešo norēķinu sistēmas organizēšanu un veikšanu kompetentai trešajai personai, tā ir vienīgi prasītājas izvēle, ko tai nav obligāti jānodrošina.

Ievērojot minēto, spriedumā nosakāms, ka par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem dzīvokļu īpašnieku kopība norēķinās, maksājot ar dzīvojamās mājas pārvaldnieka – biedrības [firma] – starpniecību, kas organizē maksājumu iekasēšanu no visiem dzīvokļu īpašniekiem, kā arī saņemtos maksājumus dzīvokļu īpašnieku vārdā pārskaita tālāk pakalpojumu sniedzējam SIA „Jūrmalas ūdens”, apmaksājot pakalpojumu sniedzēja izrakstītos rēķinus.

Tāpat biedrībai [firma], kā dzīvojamās mājas pārvaldniecei jāaprēķina katra dzīvokļa maksājamā daļa par dzīvojamai mājai piegādātajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, pamatojoties uz SIA „Jūrmalas ūdens” iesniegtajiem rēķiniem jānodrošina attiecīgu rēķinu sagatavošana un izsniegšana dzīvokļa īpašniekiem, kā arī jāiekasē no viņiem maksājumi un jāpiedzen parādi.

[1.5] No normatīvā regulējuma un Senāta sprieduma atziņām izriet, ka dzīvokļu īpašnieku kopībai ar pārvaldnieces starpniecību vajadzēja ne tikai aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu par prasītājas sniegto pakalpojumu individuālo patēriņu attiecīgajā kalendārajā mēnesī, bet arī aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka nesamaksāto parādu, kas izveidojies par iepriekšējiem mēnešiem. Šāda pienākuma pastāvēšana nav atkarīga no tā, vai tika noteikta norēķinu kārtība ar pakalpojumu sniedzēju par faktiski saņemtajiem pakalpojumiem dzīvojamajā mājā.

Dzīvokļu īpašnieku kopība un pārvaldniece nav izpildījušas savu pienākumu un arī pēc Senāta sprieduma nav sniegušas informāciju tādā apmērā, lai prasītāja varētu celt prasību par parāda piedziņu no katra dzīvokļa īpašnieka atsevišķi, līdz ar to kopējā parāda summa piedzenama no dzīvokļu īpašnieku kopības.

Prasība šajā daļā ir pamatota nevis ar rēķiniem, bet gan faktu, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nav samaksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem.

[1.6] Tā kā prasība celta 2014. gada 2. oktobrī, nav pamata piemērot noilgumu par aprēķināto parādu laikā no 2014. gada 1. septembra līdz 2018. gada 25. novembrim.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2016. gada 21. aprīļa spriedumu prasība apmierināta pilnīgi.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2017. gada 10. aprīļa spriedumu prasība apmierināta, piedzenot SIA „Jūrmalas ūdens” labā maksas par SIA „Jūrmalas ūdens” sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem parādu no dzīvokļu īpašnieku biedrības [firma].

[4] Izskatījis dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības kasācijas sūdzību, Senāts paplašinātā sastāvā (kopsēdē) ar 2021. gada 22. aprīļa spriedumu atcēla apelācijas instances tiesas spriedumu un nodeva lietu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

[5] Izskatot lietu no jauna, Rīgas rajona tiesa ar 2022. gada 17. maija spriedumu prasību apmierināja, papildus uzliekot pienākumu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopībai iemaksāt ar spriedumu piedzīto summu biedrības [firma] norēķinu kontā, kurai to tālāk jānovirza prasītājai.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Atbildētāja tiesvedības gaitā attiecībā uz parāda piedziņas prasījumu izteikusi noilguma ierunu, pamatojoties uz Komerclikuma 406. pantu.

Prasītājas saimnieciskā darbība ir notekūdeņu savākšana un attīrīšana, līdz ar to dzīvokļu īpašnieku kopībai sniegtie pakalpojumi nepārprotami saistīti ar tās īstenoto komercdarbību. Šāds secinājums atbilst arī Senāta 2019. gada 12. decembra spriedumā lietā Nr. SKC-109/2019 paustajai atziņai, ka Komerclikumā noteiktais termiņš ir piemērojams dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu sniedzēju (komersantu) prasījumiem par šo pakalpojumu maksas piedziņu. Kopsakarā ar Komerclikuma pārejas noteikumu 16. pantā noteikto, secināms, ka pušu starpā pastāvošo saistību noilguma termiņš atbilstoši Komerclikuma 406. pantam ir trīs gadi.

Tā kā Komerclikums noteic vienīgi noilguma iestāšanās termiņu, noilguma termiņa sākums un tā pārtraukšana vērtējama atbilstoši Civillikuma vispārīgajam regulējumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1896. pantu noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Savukārt Civillikuma 1901. pants paredz, ka periodiskos izpildījumos katram atsevišķam izpildījumam iesākas arī sevišķs noilgums, skaitot ar to dienu, kurā tam iestājas termiņš.

Starp pusēm nav noslēgts līgums, tādējādi prasītāja nav ierobežota ar prasības celšanas termiņu par noteiktā laika posmā radušos parādu, līdz ar to par termiņa sākumu atzīstama diena, kad prasītāja sniegusi pakalpojumu, proti, no 2011. gada 1. janvāra.

[5.2] Atbilstoši 1905. pantam atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Par atgādinājumu Civillikuma 1905. panta izpratnē atzīstams līgumu pārkāpušajam parādniekam adresēts gribas izpaudums, kurā izteikts prasījums izpildīt saistību. Neviena tiesību norma neuzliek kreditoram pienākumu pierādīt faktu, ka parādniekam nosūtīto atgādinājumu pēdējais patiešām ir saņēmis. Vienlaikus jāņem vērā, ka atgādinājumam jābūt paziņotam individuāli un personiski parādniekam, kā arī kreditoram atbilstoši Civillikuma 1537. pantam jāpierāda tas, ka atgādinājums ir nosūtīts parādniekam, proti, nonācis tā „varas sfērā” (sk. *Senāta 2020. gada 3. decembra spriedumu lietā
Nr. SKC-12/2020, (*[*ECLI:LV:AT:2020:1203.C10080016.4.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)*)*).

Prasītāja kopš 2011. gada 31. janvāra ik mēnesi izrakstīja rēķinus, kuros kā maksātāja norādīta biedrība [firma]. Atbilstoši dzīvokļu īpašnieku kopības 2010. gada 16. janvāra lēmumam biedrībai [firma] nodotas dzīvojamās mājas pārvaldīšanas funkcijas.

Lai gan prasītāja nav pievienojusi pierādījumus, kas apstiprina minēto rēķinu izsniegšanas faktu, atbildētāja faktiski neapstrīd, ka tie ir nosūtīti pārvaldniecei, taču apšauba tajos norādītās informācijas atbilstību normatīvā regulējuma prasībām.

Ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2014. gada [..] spriedumu lietā Nr. [..] prasītājai uzlikts pienākums noslēgt pakalpojumu līgumu ar dzīvokļu īpašnieku kopību, ko tās vārdā paraksta pārvaldniece.

Minēto apstākļu kopums apliecina, ka pārvaldniece vienmēr ir bijusi informēta par pušu starpā pastāvošo tiesisko attiecību raksturu un pienākumu maksāt par dzīvojamajai mājai sniegtajiem pakalpojumiem, ko nevar ietekmēt prasītājas kļūdains priekšstats par tiesisko attiecību subjektu.

No Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma nepārprotami izriet, ka tieši pārvaldnieks pārņem no dzīvokļu īpašnieku kopības pārvaldīšanas funkcijas. Ievērojot minēto, pakalpojumu sniedzējam ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka informācijas sniegšana pārvaldniekam ir pietiekama, lai vienlaikus paziņotu par parāda esību dzīvokļu īpašnieku kopībai (dzīvokļu īpašniekiem). Turklāt rēķinā pārvaldnieka identificēšana ar maksātāju neliecina par pārvaldnieka kā parādnieka statusu, jo vienīgais iemesls rēķinu izrakstīšanai biedrībai [..] ir apstāklis, ka prasītājas ieskatā pārvaldnieka kā starpnieka rīcībā ir dzīvokļu īpašnieku kopības naudas līdzekļi.

Tāpat jāņem vērā, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir vienīgi fikcija, kuras darbību faktiski organizē vai nu paši dzīvokļu īpašnieki vai pārvaldnieks. Šādos apstākļos rēķinu izsniegšana pārvaldniekam bija pietiekama, lai pārtrauktu noilgumu.

Attiecībā par atbildētājas norādi, ka iestājies noilgums parāda piedziņai, kas aprēķināts par laika posmu pēc prasības celšanas, norādāms, ka Civillikuma 1902. un 1904. pants ir patstāvīgs pamats jebkāda noilguma pārtraukšanai attiecīgajā laika posmā.

[5.3] Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8. panta pirmā daļa definē, ka tiesiskā attiecība par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu pastāv starp pakalpojumu sniedzēju (prasītāju) un pakalpojumu lietotāju, kas saskaņā ar minētā likuma 1. panta 11. punktu pārsvarā ir nekustamā īpašuma īpašnieks, savukārt dzīvokļu īpašumu mājā – visi dzīvokļu īpašnieki.

Normatīvais regulējums savstarpēji nošķir subjektus „nekustamā īpašuma īpašnieks” un „visi dzīvokļu īpašnieki”, tādējādi dzīvojamajā mājā lietotājs ir dzīvokļu īpašnieku kopība, kuras sastāvā atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 15. panta trešajai daļai ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki.

Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka bez pakalpojumu līguma noslēgšanas ir aizliegta gan pakalpojumu sniegšana, gan lietošana. Savukārt no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5. panta pirmās un otrās daļas, kā arī 6. panta otrās daļas 1. punkta „b” apakšpunkta izriet, ka dzīvokļu īpašnieku kopībai ir pienākums noslēgt tiesiskos darījumus par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, kas ir saistīts ar obligāti veicamajām darbībām.

Tāpat jāņem vērā, ka dzīvojamajai mājai ir centralizēta ūdensapgādes sistēma (kopīga ūdensapgādes sistēma), līdz ar to nav iespējams nodalīt sniegtos pakalpojumus dzīvojamās mājas uzturēšanai un individuālajiem dzīvokļu īpašumiem.

Konkrētajos faktiskajos apstākļos līguma noslēgšanas obligāto raksturu papildus apliecina Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2014. gada 28. maija padomes lēmums, saskaņā ar ko prasītājai uzlikts pienākums noslēgt līgumu ar dzīvokļu īpašnieku kopību.

No minētā normatīvā regulējuma izriet, ka gan prasītājai, gan dzīvokļu īpašnieku kopībai ir obligāts pienākums noslēgt līgumu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietošanu, turklāt atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8. panta otrajai daļai un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2panta trešajai daļai tiek noteikts minimālais līguma saturs..

[5.4] Līguma slēgšanas brīvības ierobežojums ir jātulko šauri, lai nepieļautu personu tiesību nesamērīgu ierobežošanu. Līdz ar to likumā noteiktais ūdens piegādes līguma noslēgšanas pienākums ir jāinterpretē tādējādi, ka ar spriedumu ir pieļaujams noteikt tikai tādas līguma sastāvdaļas, bez kurām: 1) tas nevar iegūt saistošo spēku, 2) nav iespējams nodrošināt tā izpildi (sk*. Senāta 2018. gada 29. marta spriedums lietā Nr. SKC-70/2018, (*[*ECLI:LV:AT:2018:0329.C17150314.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64109433&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D70%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*)*).

Savstarpēji nošķirams līguma būtisko sastāvdaļu jēdziens Civillikuma 1470. panta izpratnē un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas regulējums, kas paredz atkāpes no līguma brīvības principa attiecībā uz darījuma saturu.

Atbilstoši 2010. gada 29. decembra nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesību pieņemšanas - nodošanas aktam secināms, ka dzīvojamā māja ir aprīkota ar centralizētu ūdensapgādi, kopējiem tīkliem un pieslēgtu kanalizāciju, kuru nodrošina SIA „Jūrmalas ūdens”. Minētie apstākļi ir pietiekami, lai konstatētu, ka prasītāja paudusi gribu sniegt pakalpojumus dzīvojamai mājai, ko faktiski īsteno.

No dzīvokļu īpašnieku kopsapulces 2011. gada 30. jūnija lēmuma izriet dzīvokļu īpašnieku kopības izteiktā griba saņemt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, tostarp uzdodot pārvaldniecei parakstīt tās vārdā līgumu ar SIA „Jūrmalas ūdens”.

Tāpat šādu gribu ir vairākkārt izteikusi pārvaldniece, kuras izveides mērķis atbilstoši Uzņēmumu reģistra izziņai, statūtiem un lēmumam par biedrības dibināšanu bija saistīts vienīgi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Attiecīgi pati pārvaldniece vairākkārt ir vērsusies pie prasītājas ar lūgumu noslēgt pakalpojumu līgumu, vienīgi paužot uzskatu, ka otrai līgumslēdzējpusei jābūt dzīvokļu īpašniekiem. Turklāt pati dzīvokļu īpašnieku kopība vērsusies administratīvajā tiesā ar prasību izdot administratīvo aktu, uzliekot prasītājai pienākumu noslēgt ar to līgumu, kas apmierināta ar Administratīvās apgabaltiesas 2014. gada 9. aprīļa spriedumu lietā Nr. A43010712.

Atbildētāja arī nav iebildusi par prasītājas apgalvojumu, ka dzīvokļu īpašnieku kopība visu strīdus laika posmu ir turpinājusi saņemt prasītājas pakalpojumus, kā arī prasītāja daļēji ir saņēmusi par to samaksu.

Apstākļos, kad judikatūrā ir mainījusies nostāja par dzīvokļu īpašnieku kopības tiesisko stāvokli, nav izšķirošas nozīmes tam, kura persona noteiktā laika posmā tika identificēta kā pakalpojuma saņēmējs. Dzīvokļu īpašnieku kopības gribu jebkurā gadījumā pauž dzīvokļu īpašnieku vairākums vai pārvaldnieka sniegtā pilnvarojuma robežās, līdz ar to iepriekš konstatēto apstākļu kopums nepārprotami apliecina dzīvokļu īpašnieku kopības vēlmi saņemt attiecīgos pakalpojumus.

Atbilstoši Civillikuma 1427. un 1428. pantam pušu starpā ar savstarpēji saskaņotām darbībām, tostarp paužot savu gribu rakstveidā, jau sākotnēji ir panākta vienošanās par pakalpojumu līgumam vispārīgi raksturīgajām būtiskajām sastāvdaļām, kas izriet no Civillikuma 2107. panta, proti, ka prasītāja sniedz ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu, savukārt dzīvokļu īpašnieku kopība veic par to samaksu atbilstoši sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajiem tarifiem.

Konkrētajā gadījumā vienošanās par līguma būtiskajām sastāvdaļām, kas definē pašu līgumu, nav pietiekama visu normatīvo aktu prasību izpildei, jo pusēm vienlaikus jāvienojas par Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2panta pirmajā daļā noteiktajiem darījuma noteikumiem, kā neiespējamības gadījumā strīds par tiem ir risināms tiesvedības kārtībā.

[5.5] Strīds primāri saistīts ar kārtību, kādā veicami maksājumi, un personu, kura ir atbildīga par kontroli, un uzskaiti (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 3. un 5. punkts). Tādējādi prasītāja norāda, ka pāreja uz tiešo maksājumu sistēmu, kurā katrs dzīvokļu īpašnieks pats norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju, ir iespējama vienīgi gadījumos, ja dzīvokļu īpašnieki veic nepieciešamos pasākumus šādas iespējas nodrošināšanai, līdz ar to maksājumi veicami pārvaldniecei. Pretēji tam atbildētāja norāda, ka normatīvais regulējums primāri paredz tiešo norēķinu sistēmu, ko dzīvokļu īpašnieku kopība jau iepriekš ir nodrošinājusi.

Prasītāja atsaucas uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma pārejas noteikumu (turpmāk arī – Pārejas noteikumi) 15.–25. punktu, kurā noteiktās prasības atbildētāja nav izpildījusi, jo nav sniegusi nepieciešamo informāciju par parāda apmēru, kā arī nav pieņēmusi attiecīgu lēmumu par tiešo maksājumu veikšanu.

Brīdī, kad prasītāja cēla prasību tiesā, proti, 2014. gada 2. oktobrī, uz izskatāmo lietu bija attiecināmi Pārejas noteikumi. Turklāt faktiski pušu starpā pastāv tiesiskās attiecības par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu jau pirms 2011. gada 1. janvāra, kad iepriekšējā pārvaldniece SIA „Jūrmalas namsaimnieks” nodeva savas funkcijas biedrībai [firma]. Minēto apsvērumu neietekmē apstāklis, ka rakstveida līgums starp pusēm tobrīd vēl nebija noslēgts, jo pusēm jebkurā gadījumā pastāvēja šāds pienākums, līdz ar to pusēm jau tobrīd bija jāapsver jautājums par to, kāda maksājumu veikšanas kārtība pastāvēja iepriekš un kādā veidā maksājumi ir izdarāmi turpmāk. Turklāt Pārejas noteikumi atspoguļo minimālās prasības, kas vispārīgi ir nepieciešamas tiešajiem maksājumiem, līdz ar to tajā noteiktie kritēriji neapšaubāmi ir būtiski šajā lietā pastāvošā strīda izšķiršanai.

No Pārejas noteikumiem izriet, ka nepieciešamība izpildīt tajā paredzētās darbības ir vienīgi tad, ja maksāts iepriekš ar pārvaldnieka starpniecību. Atbildētāja apgalvo, ka dzīvokļu īpašnieku kopība vienmēr ir veikusi tiešos maksājumus, līdz ar nav pamata turpmāk piemērot Pārejas noteikumus. Taču lietā nav pierādījumu, kas apstiprina, ka dzīvokļu īpašnieku kopība pirms Pārejas noteikumu ieviešanas ar 2013. gada 19. decembra likuma grozījumiem (*likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2014. gada 15. janvārī*) bija pieņēmusi lēmumu par tiešajiem maksājumiem vai arī šādā veidā norēķinājās.

Atbildētāja iesniegusi piecus līgumus, kas laikā no 1997. gada 2. janvāra līdz 2000. gada 28. februārim noslēgti starp Jūrmalas pilsētas Ūdensvada un kanalizācijas uzņēmumu un atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem par dzeramā ūdens un kanalizācijas notekūdeņu piegādi.

Vienlaikus no bijušās pārvaldnieces SIA „Jūrmalas namsaimnieks” 2010. gada 29. decembra paziņojuma pakalpojumu sniedzējiem, tostarp SIA „Jūrmalas ūdens”, izriet, ka SIA „Jūrmalas namsaimnieks” dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā bija noslēgusi pakalpojumu līgumu ar prasītāju, kura saturs tiesai nav zināms. Ievērojot minēto, nav izprotams, kādā veidā iesniegtie līgumi attiecināmi uz vēlāk nodibinātajām tiesiskajām attiecībām.

[5.6] Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces 2015. gada 14. decembra protokolā fiksēts dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums: 1) apstiprināt tiešos norēķinus ar SIA „Jūrmalas ūdens” par sniegtajiem pakalpojumiem; 2) noraidīt SIA „Jūrmalas ūdens” komercpiedāvājuma maksu 3,10 *euro* par ikmēneša rēķina izrakstīšanu katram dzīvokļa īpašniekam sakarā ar tiešo maksājumu saņemšanu no dzīvokļu īpašniekiem; 3) pilnvarot pārvaldnieka pārstāvi saņemt SIA „Jūrmalas ūdens” dzīvokļu īpašniekiem sagatavotos rēķinus; 4) uzlikt pienākumu pārvaldnieka pārstāvim katru mēnesi saņemt SIA „Jūrmalas ūdens” izrakstītos rēķinus un salikt tos dzīvokļu īpašnieku pasta kastītēs.

Pirmšķietami varētu apgalvot, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir nolēmusi veikt tiešos maksājumus pakalpojumu sniedzējai, taču atsauce uz tiešās norēķinu sistēmas pastāvēšanu nav pietiekama, ja nav paredzēti nepieciešamie mehānismi tās īstenošanai. Attiecīgi nav šaubu, ka Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3 pants kā primāro norēķinu veidu paredz tiešos maksājumus, taču tiesa vienlaikus ņem vērā, ka šis vispārējais noteikums attiecas uz jebkuru komunālo pakalpojumu, neņemot vērā to specifiku. Tādējādi izšķirošā nozīme piešķirama apstāklim, ka dzīvojamā māja aprīkota ar centralizētu ūdens apgādi un pieslēgtu kanalizāciju, proti, tai ir kopīga ūdens apgādes sistēma ar kopīgu ūdens ievadu, kurā patēriņš tiek uzskaitīts ar ūdens uzskaites mezglā uzstādīto komercuzskaites mēraparātu. Minētais izslēdz pakalpojumu sniedzēja iespēju nodrošināt tiešos maksājumus, pirms dzīvokļu īpašnieku kopība veic papildu pasākumus to ieviešanai.

Pirmkārt, dzīvokļu īpašnieku kopībai jāsniedz informācija par konkrētiem kritērijiem un metodikām, pēc kādām nosakāma, aprēķināma un uzskaitāma katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamā daļa par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu. Šajā sakarā jāņem vērā Ministru kabineta 2015. gada 15. septembra noteikumu Nr. 524 „Kārtība, kādā nosaka, aprēķina un uzskaita katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem” 6.–8. punkta noteikumi.

Dzīvokļu īpašnieku kopība nav norādījusi, vai un kuriem dzīvokļu īpašniekiem ir individuālie skaitītāji, vai arī to, ka aprēķins tiek veikts, piemērojot citas metodes. Skaidru priekšstatu par to nesniedz arī atbildētājas iesniegtie parāda aprēķini. Šādos apstākļos pakalpojuma sniedzējam nav pamata pēc savas iniciatīvas piemērot vienu no uzskaitītajām metodēm. Ja pati dzīvokļu īpašnieku kopība nepilda no Dzīvojamo māju pavaldīšanas likuma 5. panta pirmās daļas izrietošo pienākumu organizēt dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, pakalpojuma sniedzējs tiesīgs aprēķināt parādu par visu dzīvojamo māju un izrakstīt rēķinu dzīvokļu īpašnieku kopībai, atsevišķi neizdalot katra dzīvokļa īpašnieka parādu.

Otrkārt, pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs paredzēt papildu samaksu par tiešo maksājumu pakalpojuma nodrošināšanu, kas tostarp izriet no Pārejas noteikumu 15. punkta.

Dzīvokļu īpašnieku kopība atteicās segt minētos izdevumus, tādējādi faktiski paužot gribu, ka pakalpojumu sniedzējam nav jāpilda tās papildu funkcijas, ko ietver minētie maksājumi.

Katram dzīvokļu īpašniekam ir jāsedz izdevumi par individuālo patēriņu dzīvoklī, taču apstākļos, kad līgums noslēdzams starp dzīvokļu īpašnieku kopību un pakalpojumu sniedzēju, uz prasītāju pārliekams pienākums nodrošināt tiešos maksājumus, kas saistīts ar pienākumu aprēķināt izdevumus par individuālo dzīvokļu patēriņu, vienīgi tad, ja dzīvokļu īpašnieku kopība izpildījusi nepieciešamos pasākumus šo izdevumu izdalīšanai no kopējiem saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Vērtējot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3panta pirmo un otro daļu secināms, ka tiešo maksājumu nodrošināšana tostarp izpaužas kā maksājumu iekasēšanas organizēšana no dzīvojamās mājas īpašnieka par attiecīgu dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu. Arī no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 3. un 5. punkta izriet, ka tikai viena persona (pakalpojumu sniedzējs vai pārvaldnieks) vienlaikus aprēķina katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu, nodrošina rēķinu sagatavošanu un piegādi, iekasē maksājumus un izdara piedziņu.

Tā kā nav izpildīti nepieciešamie pasākumi tiešo maksājumu nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopība atteikusies segt papildu izdevumus pakalpojuma sniedzējai par tiešās norēķinu sistēmas nodrošināšanu, pastāv pamats atzīt, ka dzīvokļu īpašnieku kopība Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3panta otrās daļas izpratnē ir pieņēmusi lēmumu maksāt ar pilnvarotas personas (pārvaldnieka) starpniecību. Attiecīgi šāda kopības rīcība izslēdz citādākas norēķinu sistēmas piemērošanu gadījumā, kad pakalpojumu sniedzējs patstāvīgi bez pārvaldnieka starpniecības nevar noteikt individuālo katra dzīvokļa īpašnieka patēriņu, jo patēriņš tiek uzskaitīts par visu dzīvojamo māju un pakalpojuma sniedzējs nav informēts, kādā veidā dzīvokļu īpašnieku kopība individualizē parādu. Minēto neietekmē noteikto dzīvokļu īpašnieku, iespējams, tiešie maksājumi pakalpojumu sniedzējam, jo šāda rīcība nenovērš vienota mehānisma neesību.

[5.7] Starp pusēm faktiski nepastāv strīds par līguma noteikumiem, kas uzskaitīti sprieduma 2.3.1. apakšpunktā, līdz ar to nav pamata tos turpmāk pārvērtēt. Šādos apstākļos prasība daļā par sabiedrisko pakalpojumu līguma atzīšanu par noslēgtu kā pamatots ir apmierināms.

[5.8] Atbilstoši Senāta atziņām prasītājas subjektīvās tiesības celt prasību par parāda piedziņu pret diviem dažādiem tiesību subjektiem (dzīvokļu īpašnieku kopību vai dzīvokļu īpašniekiem) ir atkarīgas no tā, vai viens no potenciālajiem atbildētājiem (dzīvokļu īpašnieku kopība) ar to ir sadarbojies, proti, sniedzis nepieciešamo informāciju piedziņas vēršanai pret citu potenciālo atbildētāju (dzīvokļu īpašnieku).

Ievērojot minētā kritērija subjektīvo raksturu, tam nevar piekrist, jo prasījuma tiesību esībai jābūt konkrēti paredzamai un izrietošai no konkrēti identificējamām tiesiskajām attiecībām, līdz ar to tā nevar būt atkarīga no iespējamā tiesību aizskārēja rīcības. Nav šaubu, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi, kas tiek izlietoti dzīvokļu īpašumā, tiek sniegti dzīvokļu īpašnieku labā, līdz ar to tieši viņiem ir pienākums segt ar to saistītos izdevumus.

Vienlaikus ņemams vērā, ka pakalpojumu līgums noslēgts starp pakalpojuma sniedzēju un dzīvokļu īpašnieku kopību, līdz ar to jābūt īpašam pamatam, lai starp minētajiem subjektiem nodibinātās tiesiskās attiecības transformētos par tiesiskajām attiecībām starp pakalpojuma sniedzēju un dzīvokļu īpašnieku kopību. Tādējādi tieši dzīvokļu īpašnieku kopība, kā pakalpojumu līguma līdzējs attiecībā pret pakalpojuma sniedzēju ir atbildīgs par līguma saistību neizpildi, taču tai ir tiesības vēlāk regresa kārtībā atprasīt naudas līdzekļus no dzīvokļu īpašnieka, kura labā minētais pakalpojums tika sniegts. Šādos apstākļos objektīvs kritērijs dzīvokļu īpašnieku kopības un dzīvokļu īpašnieku atbildības nošķiršanai ir tas, vai pakalpojumu līgums paredz tiešo norēķinu sistēmu, proti, pašam pakalpojuma sniedzējam uzlikts pienākums uzskaitīt un aprēķināt katra dzīvokļu īpašnieka parādu un izrakstīt tiem rēķinus. Tādējādi pakalpojuma sniedzējs, bez nepieciešamības iesaistīt potenciālos atbildētājus, var konkrēti identificēt dzīvokļu īpašnieka parādu, līdz ar to zūd pamats celt prasību pret dzīvokļu īpašnieku kopību.

Izņēmums ir pieļaujams vienīgi tad, ja dzīvokļu īpašnieku kopība ar attiecīgu vienošanos deleģējusi pakalpojumu sniedzējam uzdevumu nodrošināt saņemtā pakalpojuma individuālu uzskaiti, piešķirot tiesības individuālo mēraparātu kontrolei.

Minētie apstākļi uzskatāmi par patstāvīgu pamatu, lai konkrētajos faktiskajos apstākļos, kad pakalpojuma sniedzējam nav nodrošināta iespēja īstenot tiešos maksājumus un pakalpojums tiek sniegts visai dzīvojamajai mājai, atzītu, ka prasību par pamatoti celtu pret dzīvokļu īpašnieku kopību.

Nepieciešams izvērtēt, vai dzīvokļu īpašnieku kopības (pārvaldnieces) sniegtā informācija bija pietiekama, lai veicinātu parāda piedziņu pret katru dzīvokļa īpašnieku atsevišķi.

Lietas materiālos ir iesniegti aprēķini par katra dzīvokļu īpašnieka maksājumiem, taču tajos nav konkrēti identificēts, kurš no dzīvokļu īpašniekiem maksājis un kāds ir katra dzīvokļa īpašnieka parāda atlikums.

Lai gan atbildētāja norāda, ka dzīvokļu īpašnieki veica tiešus maksājumus prasītājai, lietā nav pierādījumu par šo, turklāt vispārīgs apgalvojums neapliecina visu dzīvokļu īpašnieku šādu norēķināšanos.

Individualizēta parāda uzskaite konkrētajā gadījumā nav iespējama, jo dzīvokļu īpašnieku kopība to nav nodrošinājusi. Ievērojot minēto, dzīvokļu īpašnieku kopība (pārvaldniece) nav veicinājusi iespēju prasītājai vērst piedziņu pret katru dzīvokļa īpašnieku atsevišķi, līdz ar to prasība vēršama pret dzīvokļu īpašnieku kopību.

[5.9] Nav strīda, ka visu domstarpību periodu prasītāja ir nodrošinājusi ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus dzīvojamajai mājai, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 2109. un 2021. pantam par to ir jāmaksā. Minēto apliecina Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta „b” apakšpunkts, kas paredz šo pakalpojumu kā obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību, ko dzīvokļu īpašnieku kopībai ir jānodrošina dzīvojamajā mājā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi parāda apmēru vai tā aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecina samaksu (Civillikuma 1838. panta pirmā daļa).

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 23. novembra spriedumu prasību apmierināja. Tiesa nosprieda:

1. atzīt, ka starp SIA „Jūrmalas ūdens” un dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopību noslēgts pakalpojumu līgums ar šādiem līguma noteikumiem:

1) pakalpojumu sniedzēja SIA „Jūrmalas ūdens” apņemas piegādāt dzeramo ūdeni dzīvojamajai mājai [adrese], un, novadīt to tās notekūdeņus, savukārt pakalpojuma lietotāja – dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopība – apņemas apmaksāt saņemtos ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajiem tarifiem;

2) ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi tiek nodrošināti daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai [adrese], LV-2010;

3) par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem dzīvokļu īpašnieku kopība norēķinās, maksājot ar dzīvojamās mājas pārvaldnieces vai citas pilnvarotās personas starpniecību, kas organizē maksājumu iekasēšanu no visiem dzīvokļu īpašniekiem, kā arī saņemtos maksājumus dzīvokļu īpašnieku vārdā pārskaita tālāk pakalpojumu sniedzējai SIA „Jūrmalas ūdens”, apmaksājot pakalpojumu sniedzējas izrakstītos rēķinus;

4) kritēriji un metodika, pēc kādiem tiek noteikta, aprēķināta un uzskaitīta katra dzīvokļu īpašnieka maksājamā daļa par dzīvojamai mājai piegādātajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, tiek noteikta ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts, ievērojot normatīvajos regulējumos noteikto kārtību, kādā tiek noteikta, aprēķināta un uzskaitīta katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamā daļa dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem;

 5) dzīvojamās mājas pārvaldniece aprēķina katra dzīvokļa maksājamo daļu par dzīvojamai mājai piegādātajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, pamatojoties uz SIA „Jūrmalas ūdens” iesniegtajiem rēķiniem, nodrošina attiecīgu rēķinu sagatavošanu un izsniegšanu dzīvokļu īpašniekiem, kā arī iekasē no viņiem maksājumus un piedzen parādu;

 6) pakalpojumu sniedzēja SIA „Jūrmalas ūdens” sniedz informāciju dzīvokļu īpašniekiem, ievērojot Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma, Ministru kabineta 2016. gada 22. marta noteikumu Nr. 74 „Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” un Jūrmalas pilsētas domes 2018. gada 18. janvāra saistošo noteikumu Nr. 2 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Jūrmalas pilsētas pašvaldībā” noteikto regulējumu, nosūtot visus paziņojumus un citu rakstveida informāciju uz dzīvojamās mājas pārvaldnieka norādīto pasta vai e-pasta adresi;

 7) pakalpojumu līgums ir grozāms un izbeidzams kārtībā, kāda noteikta Jūrmalas pilsētas domes 2018. gada 18. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 2 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Jūrmalas pilsētas pašvaldībā”;

 2. piedzīt no dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības SIA „Jūrmalas ūdens” labā parādu 16 628,16 *euro* par laika posmu no 2011. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. oktobrim un tiesāšanās izdevumus 2900,29 *euro*, kopā 19 528,45 *euro*;

 3. atzīt SIA „Jūrmalas ūdens” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības likumiskos sešus procentus gadā no kopējās piedzītās summas 19 528,45 *euro*, bet, nepārsniedzot tās apmēru;

 4. piedzīt no dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,05 *euro*.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[6.1] Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Konkrētajā gadījumā dzīvokļu īpašnieku kopības pilnvarotā persona ir dzīvojamās mājas pārvaldniece – biedrība [firma], ko apstiprina lietā iesniegtais kopības lēmums, pilnvarojuma līgums, pieņemšanas – nodošanas akts par apsaimniekošanas tiesību nodošanu, kā arī lietā taisītajā Senāta spriedumā un judikatūrā (Senāta 2019. gada 12. decembra spriedums lietā Nr. SKC-109/2019) izteiktās atziņas, ka lietas dalībnieku – kopību, tiesvedībā parasti pārstāv pārvaldnieks, kurš, noslēdzot pārvaldīšanas līgumu, kļūst par kopības pārstāvi (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 11. panta pirmā daļa) ar tiesībām kopību pārstāvēt tiesā, ja vien kopība nav vienojusies ar pārvaldnieku par citādu pārstāvības apjomu (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 11. panta otrās daļas 7. punkts).

[6.2] Lietā pastāv strīds par norēķinu veidu (tiešie vai netiešie norēķini) un no tā izrietošo tiesību aktu piemērošanu.

Kopībai ir tiesības veikt tiešos maksājumus pakalpojumu sniedzējam, bet, izvēloties šādu norēķinu sistēmu, tai ir jāapņemas segt pakalpojumu sniedzēja aprēķinātās un piedāvātās tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanas izmaksas un jānoslēdz ar viņu līgums par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu.

Vienīgi šādā gadījumā pakalpojumu sniedzējam, kura papildu izdevumus apņēmusies segt un faktiski sedz kopība, tiek deleģēti pienākumi: 1) aprēķināt katra īpašnieka maksājamo daļu par sniegtajiem pakalpojumiem, tostarp ņemt uzskaitē katrā dzīvokļa īpašumā uzstādīto ūdens mēraparātu, iegūt un apkopot tā rādījumus, kontrolēt ūdens patēriņu un mēraparāta verifikācijas termiņu (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 panta trešās daļas 5. punkts), 2) sagatavot ikmēneša rēķinus un nosūtīt katram dzīvokļa īpašniekam, 3) kontrolēt katra dzīvokļa īpašnieka maksājumus (tostarp sagatavot un izsniegt izziņu par maksājumiem, sagatavot un nodot attiecīgajam dzīvokļa īpašniekam paziņojumu par parāda esību, laikus celt tiesā prasību pret dzīvokļa īpašnieku par maksājumu saistību neizpildi, laikus informēt visus pārējos dzīvokļu īpašniekus par parādniekiem), kā arī 4) uzturēt atbilstošu datu bāzi un programmatūru, kā arī to apkalpot (17.1-17.2 pants).

Ja kopība nav apņēmusies segt pakalpojumu sniedzēja aprēķinātos un piedāvātos papildu izdevumus, kas saistīti ar tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanu (Pārejas noteikumu 15., 17. un 23. punkts), „tiešo norēķinu sistēma” neiestājas, jo tas izriet no Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1. panta 11. un 12. punktā paredzētā. Tādējādi maksājot tieši SIA ,,Jūrmalas ūdens” starp pakalpojuma sniedzēju un kopību kā pakalpojuma lietotāju netiek nodibināta ,,tiešo norēķinu sistēma” Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.1 – 17.2 panta izpratnē. Līdz ar to atbildētājai nav pamata atsaukties uz zemāka juridiska spēka normatīvo regulējumu (Jūrmalas domes 1999. gada 23. decembra lēmumu ,,Par izmaiņām iedzīvotājiem sniegto ūdensvada un kanalizācijas pakalpojumu uzskaites un apmaksas kārtībā”), jo tas nav attiecināms uz pušu tiesiskajām attiecībām.

[6.3] Atbildētājas uzskats, ka 2000. gada 3. janvāra līgums par komunālā ūdensvada un kanalizācijas lietošanu dzīvojamā mājā liecina par tiešo norēķinu pastāvēšanu, ir maldīgs. Pierādīts, ka 2015. gada 14. decembra dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemts lēmums noraidīt SIA ,,Jūrmalas ūdens” piedāvātās tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanas izmaksas katram dzīvoklim mēnesī – 3,10 *euro*. Nepieņemot šādas izmaksas, kopība izvēlējās arī turpmāk norēķināties par sniegtajiem pakalpojumiem, veicot netiešos maksājumus ar pārvaldnieka starpniecību, nevis apstiprināja „tiešo norēķinu sistēmu”. Apstāklis, ka kopsapulcē kopība ir „apstiprinājusi” tai nepiedāvātu „komercpiedāvājumu” „EUR 0,02” vai „EUR 0,00”, nevar grozīt faktu, ka kopība nebija piekritusi tai piedāvātajām tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanas izmaksām un nekādi nepamato tiešo norēķinu pastāvēšanu. Lietas dalībnieku tiesiskajām attiecībām bija un ir piemērojamas Pārejas noteikumu 15.-23. punkta normas, bet pierādījumi liecina, ka ne tikai 2014. gada 1. maijā par saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem kopība norēķinājās ar biedrības starpniecību, bet joprojām pastāv t.s. „netiešo norēķinu sistēma”.

[6.4] Nav strīda, ka prasītāja nav sūtījusi atgādinājumus konkrētiem dzīvokļu īpašniekiem. Kopš 2011. gada 31. janvāra SIA „Jūrmalas ūdens” katru mēnesi ir nosūtījusi biedrībai [firma] rēķinus par kopībai sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Turklāt jau 2011. gada 31. marta rēķinā pirmo reizi ir ietverts kreditora atgādinājums par parādu, kura summa turpinājusi pastāvīgi pieaugt. Netiek apstrīdēts, ka biedrība šos rēķinus ir saņēmusi. Ņemot vērā, ka biedrība kā dzīvojamās mājas pārvaldniece vienlaikus ir pilnvarota pārstāvēt kopību „sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jautājumos”, tostarp tiesiskajās attiecībās ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu faktisko sniedzēju SIA „Jūrmalas ūdens”, atzīstams, ka ikmēneša atgādinājumi, kas adresēti un nosūtīti biedrībai, uzskatāmi par paziņotiem arī kopībai un atsevišķi arī katram tajā ietilpstošajam dzīvokļa īpašniekam.

Atbildētājas argumenti, ka rēķiniem nav juridiska spēka, nav pamatoti, jo apskatāmajā gadījumā rēķini ir pildījuši atgādinājuma funkciju, savukārt atgādinājumam Civillikums neuzliek nekādas formālas prasības. Civillikuma 1905. pantā paredzētais kreditora atgādinājums parādniekam, kurā izteikts prasījums izpildīt nokavētu saistību, ir darījumam līdzīga darbība, un kreditora atgādinājums uzskatāms par paziņotu parādniekam, kad tas ir nokļuvis parādnieka „varas sfērā”, kā rezultātā adresātam ir iespējams uzzināt attiecīgā paziņojuma saturu (tas, ka adresāts faktiski nav iepazinies ar paziņojuma saturu, nekādu ietekmi uz gribas izteikuma spēkā esību neatstāj). Turklāt, ja parādniekam adresēto kreditora atgādinājumu saņēmis parādnieka pārstāvis, uzskatāms, ka šo paziņojumu ir saņēmis pats parādnieks, savukārt biedrības statuss šajā lietā jau definēts. Ievērojot minēto, atbildētājas iebildumi sakarā ar noilguma iestāšanos ir nepamatoti.

[6.5] Atbildētājas arguments, ka, piedzenot no kopības parādu, pirmās instances tiesa pēc savas iniciatīvas grozījusi prasības pamatu, piedziņu pamatojot ar Civillikuma 2109. un 2021. pantu, uzskatāms par subjektīvu viedokli. Senāts šajā lietā norādīja uz atbildētājas argumenta, ka tiesa nepamatoti par zaudējumiem atzinusi parādu, kas izveidojies par saņemtajiem pakalpojumiem, nenozīmību. Ievērojot minēto, pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka atbilstoši Civillikuma 1427. un 1428. pantam pušu starpā ar savstarpēji saskaņotām darbībām, tostarp paužot gribu rakstveidā, jau sākotnēji ir panākta vienošanās par pakalpojumu līgumam būtiskajām sastāvdaļām, kas izriet no Civillikuma 2107. panta, proti, prasītāja sniedz pakalpojumu, savukārt kopība par to samaksā. Līdz ar to lietā nav strīda, ka visu domstarpību periodu prasītāja ir nodrošinājusi pakalpojumus dzīvojamajai mājai, līdz ar to atbilstīgi Civillikuma 2109. un 2021. pantam par to ir veicama samaksa.

[6.6] Nav pierādījumu, ka prasītāja nenodrošinātu dzīvokļu īpašniekus ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Strīdus laikā nav pāriets uz norēķinu sistēmu, kas balstīta uz individuālu dzīvokļu īpašumu patērēto ūdens un kanalizācijas pakalpojumu uzskaiti. Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds 16 628,16 *euro* par laiku no 2011. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. oktobrim. Atbildētājas izteiktie iebildumi, ka ar šiem prasības summas papildinājumiem grozīts prasības pamats, nav apstiprinājušies un uzskatāmi par atbildētājas subjektīvu viedokli.

[6.7] Atbildētājas iebildumi, ka prasība bija ceļama pret konkrētiem dzīvokļu īpašniekiem, proti tiem, kuri ir faktiskie parādnieki, nav pamatoti. Atbildētajās ieskatā biedrība kā pārvaldniece ir izpildījusi pienākumu nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājumu daļu aprēķinu, aprēķinot un iesniedzot prasītājai atskaiti par saņemto pakalpojumu un katra dzīvokļa īpašnieka daļu, tālab prasītājai nebija šķēršļu celt prasību pret atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri par saņemto pakalpojumu nav maksājuši.

Kopības pienākums ar pārvaldnieka starpniecību aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 5. punkts) nozīmē ne tikai pārvaldnieka pienākumu aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu par attiecīgajā mēnesī viņa individuāli saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem, bet vienlaikus arī pienākumu pastāvīgi aprēķināt iepriekšējā laika posmā izveidojušos katra dzīvokļa īpašnieka parādu (ja tāds izveidojies) par pakalpojumiem, kurus viņš saņēmis individuālajam patēriņam, bet par kuriem nav samaksājis. Konkrētajā gadījumā pārvaldnieka iesniegtā informācija nesatur ziņas par parādniekiem, kuri nav norēķinājušies par individuālajam patēriņam saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī par konkrēto dzīvokļu īpašnieku parāda apmēru.

Arī biedrības 2022. gada 31. maija iesniegums „Par ienākošajiem ūdenssaimniecības maksājumiem” nerada pamatu uzskatīt, ka piedziņa iespējama pret atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem. Prasītāja atbildē uz šo iesniegumu izskaidrojusi, ka starp pakalpojumu sniedzēju un kopību nav notikusi pāreja uz tiešo maksājumu sistēmu, tāpēc prasītājai nav tiesiska pamata veikt maksājumu individualizētu uzskaiti un atsevišķo dzīvokļu īpašnieku apliecinājumi par pakalpojumu apmaksu biedrībai ir jāpieprasa no kopības. Tādējādi, ja dzīvokļu īpašnieku kopība ar pārvaldnieka starpniecību nav nodrošinājusi minēto pienākumu izpildi un pienācīgu norēķināšanos ar pakalpojumu sniedzēju, kā tas konstatējams šajā situācijā, prasītājai kā pakalpojuma sniedzējai rodas tiesības piedzīt kopējo parādu par saņemtajiem pakalpojumiem no kopības. Pārējie apelācijas sūdzībai pievienotie pierādījumi nerada pamatu prasības noraidīšanai, jo lietā ir pierādīts, ka starp pakalpojumu sniedzēju un kopību kā pakalpojumu lietotāju nav notikusi pāreja uz tiešo maksājumu sistēmu.

[6.8] Ņemamas vērā šajā lietā Senāta spriedumā izteiktās tēzes, atbilstoši kurām gadījumā, kad norēķinās ar pārvaldnieka vai citas pilnvarotas personas starpniecību, kopībai ir pienākums ar šīs personas starpniecību ne tikai noslēgt līgumu ar pakalpojumu sniedzēju, bet arī nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu, tādā veidā sekmējot iespēju pakalpojumu sniedzējam celt prasību par parāda piedziņu pret konkrēto parādnieku. Ja minētā pienākuma neizpildes dēļ nav iespējams piedzīt saņemto pakalpojumu maksas parādu no konkrētiem dzīvokļu īpašniekiem, parāds piedzenams no dzīvokļu īpašnieku kopības, kas šādā gadījumā iegūst regresa tiesības pret attiecīgajiem dzīvokļu īpašniekiem; arī tiesības prasīt no pārvaldnieka vai citas pilnvarotās personas tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies tai uzdotā pienākuma – nodrošināt īpašnieka maksājamās daļas aprēķinu – neizpildes vai nepienācīgas izpildes dēļ (6.4. punkts).

Ir pierādīts, ka prasītāja kā pakalpojuma sniedzēja parāda veidošanās periodā nav veikusi pakalpojumu uzskaiti attiecībā uz katru dzīvokļa īpašnieku atbilstoši izvēlētajai norēķinu kārtībai, jo pakalpojuma norēķini veikti kopumā visiem pakalpojuma saņēmējiem. Tā kā atbildētājas un tās pilnvarotās personas rīcības rezultātā nav iespējams identificēt atsevišķus kopības locekļus, kuri, iespējams, maksājuši prasītājai, kā arī nav konstatējamas samaksātās summas, parāds piedzenams no atbildētājas.

[7] Atbildētāja daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopība, kurai Rīgas rajona tiesa patstāvīgi iecēla par pārstāvi biedrību [firma] (tā sūdzībā) iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[7.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 9., 10. un 49. panta noteikumus. Pirmās instances tiesa 2022. gada 23. februārī paziņoja, ka saskaņā ar Covid-19 likuma 10. pantu civillietu var izskatīt rakstveida procesā, nosakot termiņu līdz 2022. gada 11. aprīlim papildu paskaidrojumu un citu procesuālo lūgumu iesniegšanai. Prasītāja 2022. gada 9. maijā (sprieduma sastādīšanas dienā) iesniegusi atsauksmi, kuru tiesa pieņēmusi un pievienojusi lietai, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 49. pantu. Atsauksme iesniegta pēc paskaidrojumu sniegšanas termiņa.

[7.2] Pieļauts Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1 panta ceturtās daļas un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta pārkāpums.

Saskaņā ar 2012. gada 2. februāra pilnvarojuma līgumu biedrība [firma] nav pārvaldniece, bet pilnvarniece. Tādēļ tiesas secinājums, ka kopību pārstāv biedrība kā pārvaldnieks bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt īpašniekus tiesā sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jautājumos un izpildīt visas procesuālās darbības, ir kļūdains.

Tiesa, izskatot lietu un taisot spriedumu, nav informējusi kopību (visus dzīvokļu īpašniekus) par tiesvedību, un tiesvedībā kopības pārstāvību īstenoja persona, kurai nav pārstāvību tiesības tiesas procesā. Nepareiza atbildētāja pārstāvja pieaicināšana un kopības kā atbildētājas neinformēšana par tiesvedību, un viedokļa paušanas liegums kopībai ir patstāvīgs pamats spieduma atcelšanai, jo pārkāpta Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1 panta ceturtajā daļā noteiktā pārstāvja noteikšanas procedūra, kā arī kopības tiesības uz taisnīgu tiesu, kas izriet no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta.

[7.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma Pārejas noteikumu 15., 17. un 23. punktu, jo neattiecas uz dzīvokļu īpašniekiem.

Kļūdains ir tiesas secinājums, ka Jūrmalas pilsētas domes 1999. gada 23. decembra lēmums „Par izmaiņām iedzīvotājiem sniegto ūdensvada un kanalizācijas pakalpojumu uzskaites un apmaksas kārtībā” nav attiecināms uz pušu tiesiskajām attiecībām. Ievērojot minēto lēmumu un 2000. gada 3. janvāra līgumu starp SIA „Jūrmalas ūdens” un SIA ,,Jūrmalas namsaimnieks”, kā arī īpašnieku faktiskos norēķinus, ir pamats apgalvojumam, ka no 2000. gada pastāvēja tiešo norēķinu kārtība.

Līdz 2015. gada 30. septembrim uz ārējo normatīvo aktu pamata Jūrmalas iedzīvotāji norēķinājušies pa tiešo ar pakalpojuma sniedzējiem, kas ir pamats Pārejas noteikumu 23. punktā noteiktā izņēmuma piemērošanai.

Tiesa kļūdaini atzinusi, ka pastāvēja netiešo norēķinu sistēma, jo 2000. gada 3. janvāra līgums par komunālā ūdensvada un kanalizācijas lietošanu dzīvojamā mājā, pierāda, ka dzīvokļu īpašnieki par sniegtajiem pakalpojumiem norēķinājās ar pārvaldnieka (SIA ,,Jūrmalas namsaimnieks”) starpniecību, jo šādi noteikumi līgumā nav. Tiesa nav vērtējusi, ka 2000. gada līgums noslēgts starp SIA ,,Jūrmalas ūdens” un SIA ,,Jūrmalas namsaimnieks”, nevis dzīvokļu īpašniekiem. Tādējādi tas nevar radīt tiesiskas sekas dzīvokļu īpašniekiem. Šādas tiesiskās attiecības liecina, ka SIA ,,Jūrmalas namsaimnieks” nebija starpnieks un nesaņēma atlīdzību par starpniecību no dzīvokļu īpašniekiem, kas norāda uz tiešās norēķinu sistēmas pastāvēšanu.

Kļūdains ir arī tiesas secinājums, ka kopībai ir tiesības veikt tiešos maksājumus pakalpojumu sniedzējam, bet, izvēloties šādu norēķinu sistēmu un veicot tiešos maksājumus pakalpojumu sniedzējam, tai ir jāapņemas segt pakalpojumu sniedzēja aprēķinātās un piedāvātās tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanas izmaksas un jānoslēdz līgums, kā to paredz Pārejas noteikumu 15., 17. un 23. punkts vai gadījumā, ja kopība nav apņēmusies segt papildu izdevumus, kas saistīti ar tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanu, tiešo norēķinu sistēma neiestājas. Pārejas noteikumu 15., 17. un 23. punkts neparedz, ka ar līgumu jāapņemas segt attiecīgā pakalpojumu sniedzēja aprēķinātās un piedāvātās tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanas izmaksas.

Nav strīda, ka ar līgumu kopībai būtu jāuzņemas arī rēķinu apkalpošanas izmaksas, bet šīm izmaksām jābūt ekonomiski pamatotām.

[7.4] Tiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 406. pantu un Civillikuma 1893. un 1905. pantu un secinājums, ka starp pusēm nav noslēgts līgums un ka tādēļ prasītāja nav ierobežota ar termiņu, kad var celt prasību par noteiktā laika posmā radušos parādu, ir acīmredzami kļūdains.

Nepareizs ir arī tiesas secinājums, ka biedrība kā dzīvojamās mājas pārvaldnieks vienlaikus ir pilnvarota pārstāvēt kopību sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jautājumos tostarp, tiesiskajās attiecībās ar prasītāju, atzīstot, ka ikmēneša atgādinājumi, kas adresēti un nosūtīti biedrībai, uzskatāmi par paziņotiem arī kopībai un katram tajā ietilpstošajam dzīvokļa īpašniekam.

Biedrība nav starpnieks norēķinos starp prasītāju un dzīvokļu īpašniekiem, tādēļ atgādinājums Civillikuma 1905. panta izpratnē nav jāvērš pret biedrību. Nepamatots ir tiesas atzinums, ka atgādinājums neīstajam subjektam pārtrauc noilgumu, jo šāds regulējums nedz Civillikumā, nedz Komerclikumā nav ietverts. Tas, ka atgādinājums bija jāsūta kopībai vai katram dzīvokļa īpašniekam, nevis biedrībai, izriet no Senāta sprieduma šajā lietā, kurā atzīts, ka prasība par parāda piedziņu bija ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kuri šos pakalpojumus izmantojuši, bet nav par tiem samaksājuši. Šāda Senāta atziņa tiesai ir obligāta saskaņā ar Civilprocesa likuma 476. pantu.

[7.5] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 1. un 476. panta noteikumus, kā arī nepamatoti nav piemērojusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3panta otro daļu, 17.4panta ceturto un piekto daļu un Pārejas noteikumu 24. punktu.

Senāts spriedumā šajā lietā atzinis, ka prasība bija ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kuri šos pakalpojumus izmantojuši, bet nav par tiem samaksājuši. Tiesas secinājums, ka kopības pienākums ar pārvaldnieka starpniecību aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu (17.2 panta trešās daļas 5. punkta izpratnē) nozīmē ne tikai pārvaldnieka pienākumu aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu par attiecīgajā mēnesī viņa individuālajam patēriņam saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem, bet vienlaikus arī pienākumu pastāvīgi aprēķināt iepriekšējā laika posmā izveidojušos katra dzīvokļa īpašnieka individuālo parādu (ja tāds izveidojies) par tiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, kurus viņš saņēmis individuālajam patēriņam, bet par kuriem viņš nav samaksājis, ir pretrunā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma kopējo regulējumu, jo šāds pienākums pārvaldniekam nav noteikts.

Šāds secinājums ir pretrunā arī Senāta spriedumā secinātajam, ka gadījumā, kad norēķinās ar pārvaldnieka vai citas pilnvarotas personas starpniecību, kopībai ir pienākums ar šīs personas starpniecību ne tikai noslēgt līgumu ar pakalpojumu sniedzēju, bet arī nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un aprēķināt katra īpašnieka maksājamo daļu, tādā veidā sekmējot iespēju pakalpojumu sniedzējam celt prasību par parāda piedziņu pret konkrēto parādnieku.

Tiesa secinot, ka starpnieka pienākums ir aprēķināt parādu vai individualizēt uzskaiti, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 476. pantu, jo lēmusi pretēji likuma tulkojumam, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā. Nevienā Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma normā nav noteikts, ka tikai tiešo maksājumu gadījumā pakalpojuma sniedzēja pienākums ir kontrolēt īpašnieka maksājumus. Tieši otrādi, arī tad, ja maksājams ar starpnieka palīdzību, pienākums kontrolēt īpašnieka maksājumus ir pakalpojuma sniedzējam (17.3 panta otrā daļa, 14. panta 4.2 daļa).

Starpniekam ir pienākums maksāt tikai katra īpašnieka vārdā un tikai īpašnieka samaksātajā apmērā, bet pienākums kontrolēt īpašnieka maksājumus par pakalpojumu ir tā sniedzējam. Maksājums satur informāciju, kas nodrošina pakalpojuma sniedzējam iespēju kontrolēt katra īpašnieka maksājumus. Likums neizliedz īpašniekam maksāt tieši pakalpojuma sniedzējam arī gadījumā, ja maksājums izdarīts ar pilnvarotas personas (pārvaldnieka) starpniecību. Tiesa nav norādījusi nevienu faktu, kas pierāda, ka biedrība nebūtu sekmējusi iespēju pakalpojumu sniedzējam celt prasību par parāda piedziņu pret konkrēto parādnieku.

[7.6] Nepamatoti nav piemēroti Civillikuma 1533. pants un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešā daļa.

Dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē 2015. gada 14. decembrī pieņemts lēmums par prasītājas aprēķinātās tiešo maksājumu rēķinu apkalpošanas izmaksas katram dzīvoklim mēnesī – 3,10 *euro* noraidīšanu. Tiesa kļūdaini atzina, ka, nepieņemot šādas izmaksas, kopība izvēlējās arī turpmāk norēķināties par pakalpojumiem, veicot netiešos maksājumus ar pārvaldnieka starpniecību. Kļūdains ir arī tiesas atzinums, ka strīds par rēķinu apkalpošanas izmaksām ir patstāvīgs pamats atteikumam noslēgt līgumu par tiešajiem maksājumiem. No Civillikuma 1533. panta izriet, ka rēķinu apkalpošanas izmaksa nav darījuma būtiska sastāvdaļa, par kuru pusēm ir jāvienojas, lai nodibinātu saistību.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.4 panta pirmā daļa noteic, ka pakalpojuma sniedzēja pienākums ir veikt ekonomiski pamatotus aprēķinus un nodrošināt dzīvojamās mājas īpašniekam iespēju saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par tā piedāvāto pakalpojumu cenu. Tādējādi pat ja, īpašnieki nepiekrīt ar rēķinu apkalpošanas izmaksas apmēram, pakalpojuma sniedzējam ir tiesības prasīt šīs izmaksas nosauktajā apmērā, un šāds strīds ir risināms tiesā. Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmums, kurā izteikti iebildumi pret rēķinu apkalpošanas izmaksu apmēru, nevar būt šķērslis līguma noslēgšanai, kas paredz tiešu maksājumu veikšanu pakalpojuma sniedzējam.

Tiesas nodibinātā līguma noteikumi neatbilst likuma izvirzītajām prasībām.

Senāta spriedumā atzīts, ka tiesai ir pamats atzīt starp pusēm pastāvošas līgumiskas attiecības, un jāizšķir strīds par darījuma būtiskām sastāvdaļām Civillikuma 1533. panta izpratnē. Nosakot līguma noteikumus, tiesa pārsniedza savu kompetenci, jo noteica likumā neparedzētus noteikumus, kas nav būtiski līguma noteikumi.

Līguma 1. punkta noteikumi neatbilst Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 pantam. Likums nepārprotami noteic kārtību, ka tiesiskajās attiecībās ar trešajām personām jautājumos par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu nodrošināšanu stājas dzīvokļu īpašnieki, nevis kopība. Minētais atbilst Senāta secinājumiem lietā Nr. SKC-109/2019 (ar brīdi, kad persona kļūst par dzīvokļa īpašnieku, tā iekļaujas dzīvokļu īpašnieku kopībā kā tiesību subjektā, proti, kļūst par šādas personu apvienības biedru). Tas nozīmē, ka tiesiskajās attiecībās ar trešajām personām jautājumos par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu stājas kopība, nevis katrs dzīvokļa īpašnieks, izņemot, gadījumus, kad normatīvie akti noteic citu kārtību.

Apstiprinot līguma noteikumu, ka par saņemtajiem pakalpojumiem kopība norēķinās, ar pārvaldnieka vai citas pilnvarotās personas starpniecību, kas organizē maksājumu iekasēšanu no visiem dzīvokļu īpašniekiem, kā arī saņemtos maksājumus īpašnieku vārdā pārskaita pakalpojumu sniedzējam, apmaksājot tā izrakstītos rēķinus (*līguma 3. punkts*), tiesa ir pārkāpusi savas kompetences robežas un līguma brīvības principu un nepamatoti nav piemērojusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3 un 17.4 pantu.

Apstiprinot līguma noteikumus par aprēķinu kritērijiem un metodiku (*līguma 4. punkt*s), tiesa nav ievērojusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2pantu, jo likums neprasa personas esību, kas šo metodiku noteic.

Nosakot, ka mājas pārvaldnieks apstiprina katra dzīvokļa maksājamo daļu par pakalpojumiem (*līguma 5. punkts*), tiesa pārkāpusi savas kompetences robežas. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešā daļa noteic, ka pakalpojuma līgumā norādāmi kritēriji un metodika, pēc kādiem tiek noteikta, aprēķināta un uzskaitīta katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamā daļa par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu. Tādējādi personas, kas ir norādītas metodikā, nosaka īpašnieki pēc sava ieskata, un tas nav uzskatāms par līguma būtisku sastāvdaļu, un attiecināms arī uz personu, kas aprēķina maksājamo daļu. Šādas īpašnieku tiesības nav atkarīgas no norēķinu kārtības. No likuma neizriet, ka tiešo maksājumu gadījumā persona, kura aprēķina maksājamo daļu, ir pakalpojuma sniedzējs. Tas, vai pakalpojuma sniedzējam ir vai nav piekļuve patēriņa skaitītājam dzīvoklī, neietekmē norēķinu kārtību.

Tiesa nevar piešķirt tiesības vai uzlikt pienākumus personām, kas nav bijušas lietas dalībnieces. Tiesa pēc sava ieskata nevar uzlikt kādam pienākumu izpildīt pakalpojuma sniedzēja pienākums – celt tiesā prasību pret īpašnieku par saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi. Šāda pienākuma uzlikšana ir pretrunā Civillikuma 2290. pantam. No Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 5. punkta neizriet, ka personai, kura iekasē maksājumus, būtu pienākums maksāt arī citus maksājumus. Tādējādi tiesas secinājums, ka no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešā daļas 5. punkta izriet, ka visas normā paredzētās darbības veic tikai viena persona (kura aprēķina katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu, nodrošina rēķinu sagatavošanu un piegādi, iekasē maksājumus un veic piedziņu pakalpojuma sniedzēja vārdā) neatbilst tiesību sistēmai.

[7.7] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 41. un 44. panta noteikumus.

Tiesas atzinums, ka šķērslis līguma noslēgšanai bija pušu atšķirīgais viedoklis par dažādiem līguma noteikumiem, kā arī fakts, ka atbildētāja nemaksāja par sniegtajiem pakalpojumiem, tālab prasītājai bija pamats celt prasību, ir pretējs lietas faktiskajiem apstākļiem. Prasītāja nekad nav piedāvājusi dzīvokļu īpašniekiem noslēgt līgumu prasībā norādītajā redakcijā. Dzīvokļu īpašnieki nav devuši iemeslu prasības celšanai, jo nebija atteikušies slēgt līgumu. Tādējādi nedz biedrība, nedz dzīvokļu īpašnieki nav aizskāruši prasītājas intereses, jo tieši SIA „Jūrmalas ūdens” atteikusies slēgt līgumu ar īsto pakalpojuma saņēmēju.

Nosakot piedzenamo tiesas izdevumu apmēru, tiesa nav vērtējusi taisnīguma un samērīguma principu, jo atstāja bez vērtēšanas, ka 2011. gada 26. janvārī biedrība vērsās ar iesniegumu SIA „Jūrmalas ūdens”, lūdzot noslēgt līgumu ar dzīvokļu īpašniekiem. Taču SIA „Jūrmalas ūdens” rīkojās pretēji un kā līguma pusi norādīja biedrību, bet citā redakcijā līgumu atteicās slēgt. Tāpat atstāts bez ievērības, ka ar Administratīvās apgabaltiesas 2014. gada 9. aprīļa spriedumu ir uzlikts pienākums Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai izdot administratīvo aktu, uzliekot pienākumu SIA „Jūrmalas ūdens” noslēgt līgumu ar dzīvokļu īpašnieku kopību, kuru prasītāja nepildīja.

[8] SIA „Jūrmalas ūdens” paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību norādījusi, ka to uzskata par nepamatotu. Dzīvokļu īpašnieki [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] iesnieguši iebildumus pret kasācijas sūdzību, norādot, ka biedrība nav pilnvarota kasācijas sūdzības iesniegšanai.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

[10] Tā kā apgabaltiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu pievienojās Rīgas rajona tiesas 2022. gada 17. maija spriedumā izteiktajai argumentācijai, Senāts kasācijas kārtībā ir pārbaudījis abos spriedumos paustos tiesu motīvus un konstatē turpmāk norādītās kļūdas materiālo tiesību normu piemērošanā un Civilprocesa likuma normu pārkāpumus.

[11] Senāts atzīst par daļēji pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa, izspriežot SIA „Jūrmalas ūdens” prasījumu atzīt par noslēgtu starp pusēm ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu līgumu, nepamatoti piemēroja Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma Pārejas noteikumu normas, kas nosaka kārtību, kādā pāriet uz tiešajiem maksājumiem par komunālajiem pakalpojumiem.

[11.1] Saistībā ar iepriekšminētā prasījuma izspriešanu Senāts šajā lietā norādīja, ka tiesai jāizšķir strīds par darījuma būtiskajām sastāvdaļām Civillikuma 1533. panta izpratnē un jāņem vērā Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas prasības, kā arī līguma satura ierobežojumi, kas izriet no citiem normatīvajiem aktiem (sk. *Senāta 2021. gada 22. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-5/2021,* *[ECLI:LV:AT:2021:0422.C17153914.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0422.C17153914.12.S%22%20%5Ct%20%22_blank), 7.1. punktu*).

Izskatot lietu no jauna, pirmās instances tiesa konstatēja, ka pušu strīds primāri saistīts ar kārtību, kādā veicami maksājumi par saņemtajiem ūdenssaimniecības un kanalizācijas pakalpojumiem, un personu, kura ir atbildīga par to kontroli un uzskaiti (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 3. un 5. punkts). Savukārt šo strīdus jautājumu izšķiršanai tiesa piemēroja Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma Pārejas noteikumu normas, uzskatot, ka tiešu maksājumu ieviešanai dzīvokļu īpašnieku kopībai bija jāveic papildu pasākumi.

Tomēr tiesa neņēma vērā, ka izskatāmajā lietā, nosakot starp pusēm pastāvošo tiesisko attiecību saturu, jānošķir laika posms līdz pušu strīda izšķiršanai ar tiesas spriedumu no laika posma pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[11.1.1] Attiecībā uz laika posmu, pirms strīds tiek izšķirts ar spriedumu, jautājums par pušu tiesisko attiecību saturu izskatāms kontekstā ar SIA „Jūrmalas ūdens” prasījumu par parāda piedziņu, proti, tik tālu, cik nepieciešams, lai pārbaudītu šā prasījuma pamatotību, tostarp tā izvirzīšanu pret dzīvokļu īpašnieku kopību kā atbildētāju (sk. *plašāk šā sprieduma 12. punktu un tā apakšpunktus*).

[11.1.2] Savukārt attiecībā uz turpmāko laika posmu, kuru prasītāja savā prasījumā nav aprobežojusi ar kādiem termiņiem, pušu strīds par atsevišķām Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešajā daļā noteiktajām prasībām par to, kas ietverams pakalpojuma līgumā, izspriežams pēc būtības, nosakot šajā normā paredzētos obligātos līguma noteikumus, kas piemērojami ar brīdi, kad stājas spēkā spriedums.

Šajā kontekstā nav nozīmes tam, vai dzīvokļu īpašnieku kopība (tās pārstāvis) bija paziņojusi SIA „Jūrmalas ūdens” informāciju par konkrētiem kritērijiem un metodiku, pēc kādas nosakāma, aprēķināma un uzskaitāma katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamā daļa par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu, kā to paredz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma Pārejas noteikumu 17. punkts. Nosakot maksājuma veidu tiesas ceļā, dzīvokļu īpašnieku kopības griba attiecībā uz minētajiem kritērijiem un metodiku noskaidrojama tiesvedības ietvaros. Tādējādi pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa neatbilstoši likuma prasībām ir atteikusies noteikt iepriekšminētos kritērijus un metodiku, bet gan sprieduma rezolutīvajā daļā nospriedusi, ka šie kritēriji un metodika jānosaka ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu. Turklāt ņemams vērā, ka attiecīgais dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir pieņemts un iekļauts lietas materiālos (*lietas 5. sējuma 38.–40. lapa*).

Arī tas apstāklis, ka izskatāmajā lietā dzīvokļu īpašnieku kopība ar savu lēmumu atteicās segt rēķinu apkalpošanas izmaksas tiešu maksājumu gadījumā, ko bija aprēķinājusi prasītāja, nav šķērslis noteikt maksājuma veidu tiesas ceļā.

Attiecībā uz tiešu maksājumu noteikšanu ņemams vērā, ka atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3 pantam tiešie maksājumi ir paredzēti kā maksājumu veikšanas pamata veids, bet maksājums ar pilnvarotas personas (pārvaldnieka) starpniecību – kā izņēmums. Turklāt pakalpojuma sniedzēja pienākums nodrošināt iespēju veikt tiešus maksājumus noteikts tieši – Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.4 panta trešajā daļā.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka pusēm pēc būtības pastāv strīds par rēķinu apkalpošanas izmaksu lielumu, nodrošinot tiešu maksājumu saņemšanu. Dzīvokļu īpašnieku kopības uzskats, ka pakalpojuma sniedzējas aprēķinātās rēķinu apkalpošanas izmaksas ir pārmērīgi lielas, pats par sevi nav pamats secinājumam, ka kopība atsakās no tiešajiem maksājumiem. Šāds pamats ir gadījumā, kad kopība nepiekrīt tādam izmaksu lielumam, kas atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.4 panta pirmajai daļai balstās uz ekonomiski pamatotiem pakalpojuma sniedzēja aprēķiniem.

Strīds par rēķinu apkalpošanas izmaksu lielumu tiesai jāizšķir pēc būtības, jo tas ir pakārtots jautājumam par kārtību, kādā tiek veikti maksājumi par pakalpojumu, kas tiesai, kā minēts iepriekš, jānosaka šajā lietā. Turklāt ņemams vērā, ka attiecīgajā administratīvajā teritorijā sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus sniedz vienīgi atbildētāja un ka atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2016. gada 14. janvāra lēmuma Nr. 1/2 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika” 12. punktam ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifa projektā neietver izmaksas, kas rodas, veicot tiešos norēķinus ar dzīvokļu īpašniekiem daudzdzīvokļu mājās. Tas nozīmē, ka minēto izmaksu ekonomiskā pamatotība nav pakļauta Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulatora) kontrolei. Minētais jautājums arī nav nedz pakļauts Regulatora kā ārpustiesas strīdu izskatīšanas instances kompetencei atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32. pantam, nedz arī, ja būtu pakļauts, tas būtu šķērslis atbildētājai risināt strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (sk. *likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32. panta trešo daļu*). Tādējādi rēķinu apkalpošanas izmaksu lieluma ekonomiskā pamatotība ir pakļauta tiesas kontrolei civilprocesuālajā kārtībā.

Neraugoties uz to, ka apgabaltiesa konstatējusi, ka no 2019. gada 1. novembra prasītāja tiešo maksājumu gadījumā piemēro rēķina apkalpošanas izmaksas 0,98 *euro* apmērā, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, vienam dzīvoklim, proti, par 2,12 *euro* zemākas, nekā tā sākotnēji aprēķinājusi atbildētājai, lietā nav noskaidrots, vai atbildētāja arvien iebilst pret šādu izmaksu apmēru, uzskatot to par ekonomiski nepamatotu.

[11.1.3] Tādējādi secināms, ka tiesa pamatoti atzina, ka tiešu maksājumu pilnvērtīgai funkcionēšanai ir jānoregulē vairāki jautājumi, kas atspoguļoti Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma Pārejas noteikumos, taču nepamatoti šos jautājumus nenoregulēja, izskatot pušu strīdu pēc būtības.

[11.2] Senāta ieskatā daļēji pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi piemērojusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 1. punktu, nosakot puses, starp kurām atzīstams par noslēgtu līgums par ūdenssaimniecības un kanalizācijas pakalpojumu.

Tiesa atbilstoši Senāta iepriekš norādītajam likuma iztulkojumam (sk. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 6.1. punktu*) pamatoti atzina, ka līgums noslēgts starp SIA „Jūrmalas ūdens” un dzīvokļu īpašnieku kopību. Kā Senāts jau norādīja, šādā veidā tiek nodrošināta vienota pakalpojumu sniegšanas noteikumu, tostarp maksāšanas kārtības (tiešie norēķini vai norēķini ar pārstāvja starpniecību), attiecināšana uz visiem dzīvokļu īpašniekiem (sk. *turpat*).

Vienlaikus tiesa nepamatoti norādīja, ka dzīvokļu īpašnieku kopība apņemas apmaksāt saņemtos ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, kas varētu tikt iztulkots kā dzīvokļu īpašnieku kopības saistības nodibināšana arī attiecībā uz ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu daļu, kas tiek patērēta dzīvokļu īpašnieku individuālajām vajadzībām. Atbilstoši Senāta iepriekš sniegtajam likuma iztulkojumam dzīvokļu īpašnieku kopība neatbild par dzīvokļu īpašnieku individuālajam patēriņam izmantotu pakalpojumu maksas parādiem (sk. *plašāk šā sprieduma 12. punktu un tā apakšpunktus*). Arī tad, ja saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3 panta otro daļu dzīvokļu īpašnieku kopība ir uzdevusi tās pilnvarotajai personai organizēt maksājumu iekasēšanu no dzīvokļu īpašniekiem un saņemto maksājumu pārskaitīšanu pakalpojuma sniedzējam, kopība kā tiesību subjekts neuzņemas apmaksāt atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem sniegto pakalpojumu. Šādu norēķinu gadījumā kopība uzņemas ar tās pilnvarotās personas (arī pārvaldnieka) starpniecību organizēt maksas iekasēšanu no atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem un tās nodošanu pakalpojuma sniedzējam.

[11.3] Senāta ieskatā daļēji pamatots ir arī kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 5. punktu.

[11.3.1] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam Senāts atzīst, ka tiesa, piemērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 5. punktu, nav izdarījusi procesuālu pārkāpumu – uzlikusi izpildīt pienākumu personai, kas nav lietas dalībnieks.

Nosakot dzīvokļu īpašnieku kopības un pakalpojumu sniedzēja savstarpējā līguma obligātās sastāvdaļas un norādot, ka persona, kura aprēķina katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu, nodrošina rēķinu sagatavošanu un piegādi, iekasē maksājumus un veic piedziņu, ir pārvaldnieks, tiesa ir noteikusi dzīvokļu īpašnieku kopības pienākumu, proti, ka tai jāorganizē iepriekšminēto darbību veikšana ar pārvaldnieka starpniecību. Ja pārvaldnieks iepriekš minētās darbības neveic vai neveic pienācīgi, tad pret pakalpojumu sniedzēju par to atbild dzīvokļu īpašnieku kopība. Līdz ar to tiesa nav uzlikusi pienākumu pašam pārvaldniekam, bet gan dzīvokļu īpašnieku kopībai, kas ir atbildētāja izskatāmajā lietā.

[11.3.2] Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentu, ka visu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 5. punktā norādīto darbību uzlikšana vienai personai neatbilst tiesību sistēmai, Senāts norāda, ka, izskatot pēc būtības strīdu par minēto līguma noteikumu, tiesa var atzīt, ka visas normā minētās darbības jāveic vienai personai atbilstoši attiecīgajam norēķinu veidam, proti, ja norēķini tiek veikti ar dzīvokļu īpašnieku kopības pilnvarotās personas (arī pārvaldnieka) starpniecību (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3 panta otrā daļa), ar spriedumu var tikt noteikts, ka visas iepriekšminētās darbības veic pārvaldnieks.

Vienlaikus minētā likuma norma jāiztulko sistēmiski ar Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1 pantu, kas nosaka, ka pārvaldnieks pārstāv kopību ar likumiskā pārstāvja tiesībām (sk. *15.1 panta pirmo un piekto daļu*). Ņemot vērā, ka atsevišķos gadījumos komunālo pakalpojumu sniedzējs ar prasījumu par pakalpojuma maksas piedziņu var vērsties pret dzīvokļu īpašnieku kopību (sk. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 6.3. un 6.4. punktu*), šādos gadījumos pārvaldnieks nonāktu interešu konfliktā. Lai šādas situācijas novērstu, pārvaldnieks, piemērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 5. punktu, nav nosakāms kā persona, kas pakalpojuma sniedzēja vārdā veic pakalpojuma maksas piedziņu no dzīvokļu īpašnieku kopības.

[12] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka jautājumā par to, pret kuru personu vēršams prasījums par pakalpojumu maksas parāda piedziņu, tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 476. panta pirmās daļas noteikumu pārkāpumu.

Senāts šajā lietā norādīja, ka no kopības mantas nav sedzami izdevumi par komunālajiem pakalpojumiem, ciktāl tie kalpo dzīvokļu īpašnieku individuālajam patēriņam, kas nozīmē, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas gadījumā dzīvokļu īpašnieku kopība ir atbildīga tikai par tādu izdevumu segšanu, kas radušies saistībā ar šo pakalpojumu izmantošanu dzīvokļu īpašnieku kopīgajām vajadzībām, piemēram, dzīvojamās mājas sanitārajai apkopei vai koplietošanā esošā zemesgabala apūdeņošanai (sk. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 6.3. punktu*).

Citiem vārdiem, prasība par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu maksas parāda piedziņu bija ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kuri šos pakalpojumus izmantojuši, bet nav par tiem samaksājuši (sk. *turpat, 6.5. punktu*). Savukārt dzīvokļu īpašnieku kopība par šādiem parādiem ar savu mantu neatbild arī tad, ja piedziņa no konkrētā dzīvokļa īpašnieka nav iespējama.

Turklāt nav nozīmes tam, vai par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem samaksāts tieši pakalpojumu sniedzējam, vai ar pārvaldnieka (vai citas pilnvarotās personas) starpniecību (sk. *turpat*). Tas izriet arī no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14. panta 4.3 daļas, kurā pārvaldniekam noteikts pienākums paziņot pakalpojuma sniedzējam, ja konstatēta dzīvojamās mājas īpašnieka maksātnespēja vai dzīvojamās mājas īpašnieks miris un parādu piedziņa nav iespējama, un tam korespondējošā Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.4 panta sestajā daļā ietvertā regulējuma, kas paredz pakalpojuma sniedzēja pienākumu samazināt tā uzskaitē esošo parādsaistību apmēru par neatgūstamā parāda summu. Minētais normatīvais regulējums norāda uz to, ka katra dzīvokļa īpašnieka atbildība par komunālo pakalpojumu maksas parādiem ir individuāla arī gadījumos, kad maksājumi par tiem tiek veikti ar pilnvarotās personas (pārvaldnieka) starpniecību.

Tādējādi pirmās instances tiesa kļūdaini un pretēji Senāta paustajam normatīvā regulējuma iztulkojumam, proti, pārkāpjot Civilprocesa likuma 476. panta pirmo daļu, secināja, ka objektīvs kritērijs dzīvokļu īpašnieku kopības un dzīvokļu īpašnieku atbildības nošķiršanai ir tas, vai pakalpojumu līgums paredz tiešo norēķinu sistēmu.

[12.1] Tiesa arī kļūdaini atbildīgās personas noteikšanā izšķirīgu nozīmi piešķīra apstāklim, ka dzīvojamā māja aprīkota ar centralizētu ūdens apgādi un pieslēgtu kanalizāciju, proti, ka tai ir kopīga ūdens apgādes sistēma ar kopīgu ūdens ievadu, kurā patēriņš tiek uzskaitīts ar ūdens uzskaites mezglā uzstādīto komercuzskaites mēraparātu. Pretēji tiesas uzskatam, Senāts norāda, ka minētais apstāklis neliedz nedz nošķirt atbildību par attiecīgo inženierkomunikāciju apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu no pienākuma nodrošināt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu (sk. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 6.3. punktu*), nedz ir šķērslis pakalpojuma sniedzējam vērsties pret konkrētiem dzīvokļu īpašniekiem ar prasījumu atlīdzināt pakalpojuma maksas parādus.

Ministru kabineta 2015. gada 15. septembra noteikumi Nr. 524 „Kārtība, kādā nosaka, aprēķina un uzskaita katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 524) paredz vienotu kārtību maksājamās daļas noteikšanai par piegādāto ūdeni vai sadzīves kanalizāciju neatkarīgi no izvēlētā maksājuma veida (tiešie maksājumi vai maksājumi ar pilnvarotās personas starpniecību). Turklāt, ja maksājamā daļa par piegādāto ūdeni tiek noteikta, izmantojot ūdens patēriņa skaitītājus dzīvokļos, nedzīvojamās telpās un mākslinieka darbnīcās, minētajiem skaitītājiem neatkarīgi no izvēlētā maksājuma veida jāatbilst normatīvajos aktos par mērījumu vienotību noteiktajām prasībām (sk. *noteikumu 6.1. punktu; attiecībā uz šo prasību neievērošanas sekām sk. arī noteikumu 3.1 punktu*). Tādējādi arī gadījumos, kad tiek samaksāts ar pilnvarotās personas starpniecību, tiek nodrošināta pakalpojuma patēriņa individualizēta uzskaite un noteikts pienākums nodrošināt patēriņa pareizu uzskaiti.

Nevar atzīt par pamatotu arī atziņu, kurai tiesa pievienojās, ka izņēmums no dzīvokļu īpašnieku kopības atbildības būtu pieļaujams vienīgi tad, ja tā būtu deleģējusi pakalpojumu sniedzējam uzdevumu nodrošināt saņemtā pakalpojuma individuālu uzskaiti, piešķirot tiesības veikt individuālo mēraparātu kontroli. Minētajam apstāklim nav šādas nozīmes, jo Noteikumi Nr. 524 nosaka pienākumu dzīvojamās mājas īpašniekiem vienoties par noteiktu kārtību, kādā sedzama starpība starp mājas kopējā ūdens skaitītāja (komercuzskaites mēraparāta) rādījumu un dzīvokļos, nedzīvojamās telpās un mākslinieka darbnīcās ar skaitītājiem noteikto ūdens patēriņu (sk. *noteikumu 9. un 10. punktu*). Šie noteikumi, kas attiecas arī uz gadījumiem, kad samaksāts ar pilnvarotas personas (pārvaldnieka) starpniecību, nodrošina to, ka arī kļūdaina individuālā patēriņa uzskaites gadījumā (tostarp, kad notikusi nelikumīga iejaukšanās individuālā mēraparāta darbībā) pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs saņemt pilnu samaksu par sniegto pakalpojumu atbilstoši komercuzskaites mēraparāta rādījumiem. Tādējādi arī gadījumā, ja kopība nav deleģējusi tiesības pakalpojumu sniedzējam nodrošināt saņemtā pakalpojuma individuālu uzskaiti, piešķirot tiesības veikt individuālo mēraparātu kontroli, pakalpojuma sniedzēja likumīgā interese saņemt atlīdzību par sniegto pakalpojumu netiek aizskarta.

Tā kā individuālā patēriņa nepareiza uzskaite, tostarp tā neatļauta samazināšana, aizskar pārējo dzīvokļu īpašnieku tiesības un likumīgās intereses, tad prasījumu tiesības par šādu darbību rezultātā nodarītiem zaudējumiem ir pārējiem dzīvokļu īpašniekiem. Saskanīgi ar šādu normatīvā regulējuma izpratni likumdevējs ir paredzējis tiesības personai, kura aprēķina maksājamo daļu, pārbaudīt skaitītāju rādījumus un to, vai nav notikusi nelikumīga iejaukšanās to darbībā (sk. *Noteikumu Nr. 524 3. punktu*). Ja maksājumi tiek veikti ar pārvaldnieka starpniecību, tad šādas pārbaudes pārvaldnieks izdara pārējo dzīvokļu īpašnieku interesēs, proti, lai nodrošinātu maksājuma daļas pareizu aprēķinu, un pārējiem dzīvokļu īpašniekiem nav pakalpojuma sniedzējam jāsedz samaksa par tādu pakalpojuma patēriņu, ko radījis negodprātīgs dzīvokļa īpašnieks.

[12.2] Nevar atzīt par pamatotu un atbilstošu Senāta sniegtajam likuma iztulkojumam arī pirmās instances tiesas secinājumu, ka jābūt īpašam pamatam, lai starp dzīvokļu īpašnieku kopību un pakalpojumu sniedzēju nodibinātās tiesiskās attiecības transformētos par tiesiskajām attiecībām starp pakalpojuma sniedzēju un dzīvokļa īpašnieku (spriedumā kļūdaini – „transformētos par tiesiskajām attiecībām starp pakalpojuma sniedzēju un dzīvokļu īpašnieku kopību”).

Dzīvokļu īpašnieku kopība ir īpaša veida tiesību subjekts, kurš pastāv, lai īstenotu dzīvokļu īpašnieku kopīgās intereses, kas pamatā saistītas ar dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā esošās daļas izmantošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu (sal. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 6.3. punkts*). Kā īpaša veida personu apvienība tā var īstenot arī tās biedru (dzīvokļu īpašnieku) individuālās tiesības, kuru vienota īstenošana ir visu kopības biedru interesēs. Attiecībā uz komunālo pakalpojumu (dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu) līgumu noslēgšanu arī likumdevējs ir konkretizējis, ka noslēdzams vienots līgums visu dzīvojamās mājas īpašnieku vārdā (sk. *Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta otro daļu*). Tomēr, līdzīgi kā tas paredzēts Civillikuma 1669. pantā, kad vairākas personas var nodibināt dalītu saistību, arī šajā gadījumā dzīvokļu īpašnieku kopība, īstenojot tās biedru individuālās tiesības, nodibina vienotu saistību, kur katrs dzīvokļa īpašnieks atbild par savu saistības daļu – par maksājuma daļu, ko gadījumā, kad dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības ir pārņemtas, nosaka atbilstoši Noteikumiem Nr. 524. Līdz ar to nav pamata secināt, ka kopības nodibinātā saistība tiek transformēta, jo tā jau sākotnēji ir bijusi dalīta.

[12.3] Senāts izskatāmajā lietā arī atzina, ka gadījumā, kad norēķini tiek veikti ar pārvaldnieka vai citas pilnvarotas personas starpniecību, dzīvokļu īpašnieku kopībai ir pienākums ar minētās personas starpniecību ne tikai noslēgt līgumu ar pakalpojumu sniedzēju, bet arī nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un veikt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamās daļas aprēķinu, tādā veidā sekmējot iespēju pakalpojumu sniedzējam celt prasību par pakalpojuma maksas parāda piedziņu pret konkrēto parādnieku, kurš saņēmis pakalpojumu, bet par to nav samaksājis. Ja minētā pienākuma neizpildes dēļ nav iespējams piedzīt saņemto pakalpojumu maksas parādu no konkrētiem dzīvokļu īpašniekiem, parāds piedzenams no dzīvokļu īpašnieku kopības, kas šādā gadījumā iegūst regresa tiesības pret attiecīgajiem dzīvokļu īpašniekiem (sk. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 6.4. punktu*).

[12.3.1] Pirmās instances tiesa, izskatot lietu atkārtoti, šo kopības pienākumu un tiesiskās sekas, kas iestājas tā neizpildes gadījumā, raksturoja kā subjektīvu, uzskatot, ka prasījuma tiesību esība nevar būt atkarīga no iespējamā tiesību aizskārēja rīcības, un nepiekrita iepriekšminētajai Senāta atziņai.

Tomēr Senāts norāda, ka dzīvokļu īpašnieku kopības atbildības pamatu šajā gadījumā veido nevis konkrēto dzīvokļu īpašnieku patērētā pakalpojuma maksas nesamaksāšana, bet gan patstāvīga pienākuma (nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un aprēķināt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamo daļu) neizpilde. Šāda pienākuma prettiesiska neizpilde konstatējama kā jebkura cita neatļauta darbība, kas veido vienu no zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumiem. Nav arī šaubu, ka prasījuma tiesību esība ir atkarīga no tā, vai iespējamais tiesību aizskārējs ir rīkojies prettiesiski.

[12.3.2] Lietā pastāv strīds, vai norēķini tika veikti ar pārvaldnieka vai citas pilnvarotas personas starpniecību, tostarp, vai atsevišķu fizisko personu maksājumi SIA „Jūrmalas ūdens” ir vērtējami kā dzīvokļu īpašnieku tieši maksājumi pakalpojumu sniedzējai vai kā maksājumi pakalpojuma sniedzējai, kas veikti dzīvokļu īpašnieku biedrības [firma] vietā Civillikuma 1815. panta izpratnē. Puses attiecīgi arī nav vienojušās par personu, kura aprēķina katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu, nodrošina rēķinu sagatavošanu un piegādi, iekasē maksājumus un veic piedziņu pakalpojuma sniedzēja vārdā (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešās daļas 5. punkts).

Šādos apstākļos vispirms izvērtējams, vai pakalpojuma sniedzēja rīcībā bija visa nepieciešamā informācija, lai celtu prasību par pakalpojuma maksas parāda piedziņu pret konkrētiem parādniekiem (dzīvokļu īpašniekiem), kuri saņēmuši pakalpojumu, bet par to nav samaksājuši. Savukārt, ja šāda informācija nebija pieejama, tad izvērtējams, vai dzīvokļu īpašnieku kopība ir vainojama tās nesniegšanā.

Tā vietā apgabaltiesa ir piešķīrusi nozīmi tam apstāklim, vai prasītāja ir veikusi pakalpojumu uzskaiti attiecībā uz katru dzīvokļa īpašnieku. Senāts norāda, ka tam, kā kreditors organizē parādnieku uzskaiti, nav nozīmes, nosakot, vai kreditoram bija pieejama informācija, kas nepieciešama prasības celšanai pret konkrētajiem parādniekiem.

Kasācijas sūdzībā arī pamatoti norādīts uz iespējamiem procesuāliem pārkāpumiem atbildētājas iesniegtā pierādījuma – izdrukas no SIA „Jūrmalas ūdens” bankas konta (*lietas 5. sējuma 17. lapa*; prasītājas iebildumu, ka iesniegtais dokuments nav bankas konta izdruka, bet gan datu migrācijas atskaite (*lietas 5. sējuma 90. lapa*), apgabaltiesa nav izvērtējusi) – vērtējumā. Apgabaltiesas atziņu, ka minētā izdruka pierāda zināmā laika posmā saņemtos maksājumus no fiziskām personām, kuri bez reģistrēšanas prasītājas uzskaites programmā nav identificējami, nevar uzskatīt par atbilstošu Civilprocesa likuma 97. un 193. panta piektās daļas prasībām. Izvērtējot minēto pierādījumu, tiesai bija jāpārbauda, vai prasītāja varēja objektīvi konstatēt, ka maksājumu ir veicis konkrētā dzīvokļa īpašnieks. Šāds vērtējums bija izdarāms kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā, tostarp atbildētājas sniegto informāciju prasītājai par konkrēto dzīvokļu īpašnieku patēriņu (*lietas 4. sējuma 5.–26., 90.–229. lapa*).

Tāpat tiesa nav atbilstoši Civilprocesa likuma 97. pantam vispusīgi izvērtējusi lietā iekļautos pierādījumus par biedrības iespējamiem maksājumiem prasītājai (*lietas 5. sējuma 44.–50. lapa*), proti, nav dots novērtējums tam, vai šie pierādījumi apstiprina to, ka biedrība pati maksāja SIA „Jūrmalas ūdens” un tādēļ bez papildu informācijas no biedrības (dzīvokļu īpašnieku kopības) prasītāja nevar identificēt konkrētos dzīvokļu īpašnieku parādus.

Līdz ar to secināms, ka pretēji Civilprocesa likuma 8. pantā noteiktajam tiesa nav pienācīgi noskaidrojusi, vai pakalpojuma sniedzēja rīcībā bija visa nepieciešamā informācija, lai varētu celt prasības par pakalpojumu maksas parādu piedziņu no konkrētiem dzīvokļu īpašniekiem, tostarp pirmās instances tiesa neizlēma prasītājas lūgumu izprasīt no atbildētājas informāciju par dzīvokļu īpašnieku individuālajiem parādiem.

[12.4] Tā kā Senāts konstatē, ka, izspriežot prasījumu par sniegto pakalpojumu maksas parāda piedziņu, tiesa ir pieļāvusi tādas kļūdas materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas varēja novest pie šā prasījuma nepareizas izspriešanas, tostarp nav pienācīgi noskaidrots, vai konkrētais prasījums pamatoti vērsts pret dzīvokļu īpašnieku kopību, tad nav pamata vērtēt kasācijas sūdzības argumentus par to, ka tiesa nav pareizi novērtējusi atbildētājas iebildumu par iespējamo noilguma iestāšanos.

Vienlaikus tiesību normu pareiza iztulkojuma nodrošināšanai Senāts norāda, ka nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka atgādinājums, kas nosūtīts pārvaldniekam, nav uzskatāms par paziņotu dzīvokļu īpašnieku kopībai. Kopība darbojas ar savu pārstāvju starpniecību, tostarp ar pārvaldnieka starpniecību (sk. *plašāk par pārvaldnieku kā kopības pārstāvi turpmāk*). Saskaņā ar Civillikuma 1654. pantu atgādinājums jādabū pašam parādniekam vai viņa vietniekam. Līdz ar to atgādinājums, kas paziņots pārvaldniekam kā kopības pārstāvim (vietniekam Civillikuma izpratnē), atzīstams par paziņotu dzīvokļu īpašnieku kopībai neatkarīgi no tā, vai maksājumi par pakalpojumu tika veikti ar pārvaldnieka starpniecību.

Tas, vai gadījumā, kad pakalpojuma sniedzēja rēķinos kā pakalpojuma saņēmējs ir norādīts pārvaldnieks un netiek skaidri norādīts, ka pakalpojums tiek sniegts kopībai, ir uzskatāms par paziņojumu kopībai, ir pierādījumu vērtēšanas jautājums, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešajai daļai, 451. un 452. pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Vienlaikus vispārīgi norādāms, ka izšķirīga nozīme ir tam, vai no atgādinājuma parādniekam (tā pārstāvim) ir skaidri saprotams, par kuras saistības izpildes nepieciešamību kreditors atgādina.

[13] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa ir kļūdījusies, atzīstot dzīvokļu īpašnieku biedrību [firma] par dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvi šajā tiesvedībā.

[13.1] Senāts šajā lietā jau ir skaidrojis, ka pārvaldnieks ir atzīstams par dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvi tiesā, ja vien kopība nav vienojusies ar pārvaldnieku par citādu pārstāvības apjomu vai arī pieņēmusi lēmumu pilnvarot kādu citu personu pārstāvēt kopību tiesā (sk. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 9. punktu*). Senāts arī konstatēja, ka biedrība nav apstrīdējusi, ka ir dzīvojamās mājas pārvaldniece, kura tieši pilnvarota pārstāvēt kopību tiesā, un norādīja, ka lietā nav arī ziņu, ka dzīvokļu īpašnieku kopība likumā noteiktā kārtībā būtu pieņēmusi lēmumu pilnvarot kādu citu personu pārstāvēt to konkrētajā tiesvedībā (sk. *turpat*).

Arī neatkarīgi no 2012. gada 2. februāra pilnvarojuma līguma, kuru, kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, tiesa nepareizi novērtējusi kā biedrības pārstāvības tiesību pamatu, biedrība atzīstama par kopības pārstāvi kā dzīvojamās mājas pārvaldniece. Turklāt minētais līgums neparedz citādu pilnvarojumu attiecībā uz konkrēto tiesvedību.

[13.2] Kasācijas sūdzībā nav norādīts, ka dzīvokļu īpašnieku biedrība [firma] nebūtu pārvaldniece, bet gan norādīts, ka Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1 panta ceturtā daļa (redakcijā, kas stājās spēkā 2022. gada 13. aprīlī) atbrīvo pārvaldnieku no pienākuma pārstāvēt kopību tiesā. Šāds minētās likuma normas iztulkojums ir kļūdains.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1 panta pirmo daļu dzīvokļu īpašnieku kopību attiecībās ar trešajām personām un tiesā, ciktāl tas nepieciešams dzīvokļu īpašnieku kopības uzdoto pārvaldīšanas darbību īstenošanai, pārstāv pārvaldnieks, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvību konkrētajā gadījumā neīsteno tās pilnvarotā persona. Savukārt atbilstoši minētā likuma panta piektajai daļai pārvaldnieks pārstāv kopību ar likumiskā pārstāvja tiesībām, proti, tā pārstāvības tiesību iegūšanai nevajag vēl kādu īpašu kopības pilnvarojumu, tostarp nav nepieciešams īpašs pilnvarojums pārstāvēt kopību konkrētā tiesvedībā. Īpašs pilnvarojums saskaņā ar minētā panta pirmo daļu ir nepieciešams tikai tad, ja kopība vēlas pilnvarot pārvaldnieku to pārstāvēt ārpus pārvaldniekam uzticētajām pārvaldīšanas darbībām vai gadījumā, kad kopība ar pārvaldnieka starpniecību vēlas noslēgt aizdevuma līgumu. Izskatāmajā lietā nav konstatēts nedz tas, ka kopība būtu pilnvarojusi kādu citu personu vest savu lietu, nedz kāds no likumā norādītajiem gadījumiem, kad pārvaldniekam būtu jāsaņem kopības īpašs pilnvarojums.

Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1 panta ceturtā daļa savukārt ir piemērojama gadījumā, kad dzīvokļu īpašnieku kopību pārstāv visi dzīvokļu īpašnieki, proti, tas ir gadījumā, kas paredzēts minētā panta trešajā daļā – ja dzīvokļu īpašnieku kopību nepārstāv pārvaldnieks un dzīvokļu īpašnieku kopība nav pilnvarojusi citu personu to pārstāvēt. Šāds gadījums nav konstatēts izskatāmajā lietā, jo dzīvokļu īpašnieku kopību, kā jau norādīts iepriekš, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 15.1 panta pirmo daļu pārstāv pārvaldniece – dzīvokļu īpašnieku biedrība [firma]. Tā kā nav izpildījušies priekšnosacījumi, kad kopību pārstāvētu visi dzīvokļu īpašnieki, viņiem nav pienākuma pilnvarot kopīgu pārstāvi lietas vešanai tiesā, bet šāda pienākuma neizpildes gadījumā – tiesai noteikt pārstāvi no dzīvokļu īpašnieku vidus.

[13.3] Lai arī vispārīgi var piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka civilprocess nepieļauj par pilnvarotu pārstāvi civilprocesā pielaist juridisko personu, tomēr Civilprocesa likuma regulējums ir jāiztulko sistēmiski ar atbilstošajām materiālo tiesību normām. Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1. panta 5. punktu pārvaldnieks var būt ne vien fiziskā persona, bet arī juridiskā persona. Savukārt saskaņā ar jau iepriekš norādītajām Dzīvokļa īpašuma likuma normām pārvaldnieks ir dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvis ar likumiskā pārstāvja tiesībām (sk. *Dzīvokļa īpašuma likuma* *15.1 panta pirmo un piekto daļu*). Ja pārvaldnieks ir juridiskā persona, tad kopības pārstāvību civilprocesā tas īsteno ar savu amatpersonu vai citu savu pilnvaroto pārstāvju starpniecību. Šādā gadījumā tiesai jāpārliecinās gan par pārvaldnieka kā kopības pārstāvja pārstāvības tiesībām, gan par tā amatpersonu vai citu pilnvaroto pārstāvju pārstāvības tiesībām.

[13.4] Ņemot vērā, ka tiesa nav pieļāvusi kļūdu, atzīstot dzīvokļu īpašnieku biedrību par kopības pārstāvi, nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nav informējusi kopību par tiesvedību un ka tādējādi ir pārkāptas dzīvokļu īpašnieku kopības tiesības uz taisnīgu tiesu.

[14] Kasācijas sūdzības arguments, ka pirmās un otrās instances tiesas deva prasītājai lielākas iespējas īstenot procesuālos līdzekļus savu tiesību aizsardzībai, jo deva prasītājai tiesības papildus izteikties par lietai nozīmīgiem apstākļiem, nav pamatots.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja, konkretizējot iespējamā procesuālā pārkāpuma būtību, norāda, ka pirmās instances tiesa pieņēma un pievienoja lietai prasītājas atsauksmi pēc termiņa, kuru tiesa saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmo daļu noteica pusēm papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai. Tomēr kasācijas sūdzībā nav argumentēts, kādā veidā apelācijas instances tiesa būtu devusi prasītājai lielākas iespējas īstenot procesuālos līdzekļus savu tiesību aizsardzībai. Nav arī pamata uzskatīt, ka atsauksmes iesniegšana varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Turklāt, kā pamatoti norādīts pārsūdzētajā spriedumā, apelācijas kārtībā lieta tiek izskatīta pēc būtības, proti, atbildētājai bija iespēja izteikties par lietā nozīmīgiem apstākļiem, ko viņa arī izmantoja, gan iesniedzot apelācijas sūdzību, gan rakstveida paskaidrojumus (*lietas 5. sējuma 124.–144., 147.–156. lapa*). Līdz ar to prasītājai tika nodrošinātas iespējas īstenot procesuālos līdzekļus savu tiesību aizsardzībai.

[15] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu un pierādījumu novērtēšanā, Senāta spriedumā izteiktā likuma tulkojuma ievērošanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

Senāts izskatāmajā lietā jau norādīja, ka prasības pieteikumā minētie prasījumi ir savstarpēji saistīti un ka dzīvokļu īpašniekus, pret kuriem varētu tikt vērsti prasījumi par parāda piedziņu,prasītājai nav iespējams pieaicināt lietā, izskatot to no jauna apelācijas instances tiesā (šādā veidā personām tiek liegta iespēja uz lietas izskatīšanu pirmās instances tiesā). Tādēļ Senāta atzina, ka izņēmuma gadījumā lieta nododama izskatīšanai no jauna pirmās instances tiesā (sk. *Senāta šajā lietā taisītā 2021. gada 22. aprīļa sprieduma 10. punktu*).

Iepriekšminēto iemeslu dēļ un tādēļ, ka, izskatot lietu no jauna, pirmās instances tiesa neievēroja Senāta sniegto likuma tulkojumu, lieta atkārtoti nododama izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[16] Tā kā jautājums par tiesāšanās izdevumiem ir atkarīgs no tā, kā tiks izspriesti iepriekšminētie prasījumi, pārsūdzētais spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[17] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu dzīvokļu īpašnieku biedrībai [firma] atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 23. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā;

atmaksāt dzīvokļu īpašnieku biedrībai [firma] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.