**Darbinieka tiesības uz atlaišanas pabalstu, ja darba tiesiskās attiecības izbeigtas ar tiesas spriedumu pēc darba devēja iniciatīvas**

Darba līguma uzteikšana Darba likuma 112. panta pirmās daļas izpratnē, kas dod darbiniekam tiesības uz atlaišanas pabalstu, aptver arī darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu pēc darba devēja iniciatīvas uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11. punkta pamata.

**Darbinieka tiesības uz likumiskajiem nokavējuma procentiem**

Darbiniekam ir tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus, ja darba devējs ir nepamatoti atteicis izmaksāt darbiniekam kādu no summām, kas darbiniekam pienākas atlaišanas dienā.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Kaspars Balodis un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret AS [firma] par atlaišanas pabalsta un nokavējuma procentu piedziņu sakarā ar AS [firma] kasācijas sūdzību un [pers. A] kasācijas pretsūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2022. gada 19. augustā cēla tiesā prasību, to vēlāk papildinot, pret AS [firma], tās galīgajā redakcijā lūdzot piedzīt no atbildētājas prasītājas labā atlaišanas pabalstu 6137,34 *euro* (bruto), likumiskos procentus 161,60 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. maija spriedumu lietā Nr. C68412121 apmierināta AS [firma] prasība pret [pers. A]: izbeigtas pušu darba tiesiskās attiecības, kas bija nodibinātas ar 2014. gada [..] darba līgumu. Prasība bija pamatota ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu – darbinieku skaita samazināšanu, ko tiesa atzina par pamatu darba tiesisko attiecību izbeigšanai. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2022. gada 1. augustā.

[1.2] [Pers. A] strādāja AS [firma] no 2014. gada [..] līdz atlaišanai no darba 2022. gada 3. augustā. Tas saskaņā ar Darba likuma 112. panta pirmās daļas 2. punktu darbinieku skaita samazināšanas gadījumā dod viņai tiesības uz atlaišanas pabalstu divu mēnešu vidējās izpeļņas apmērā.

[1.3] Prasītāja 2022. gada 2. augustā nosūtīja atbildētājai lūgumu izsniegt aprēķinu. Atbilstoši Darba likuma 128. panta pirmajai daļai atlaišanas pabalsts bija jāizmaksā nākamajā dienā pēc aprēķina pieprasīšanas, t. i., 2022. gada 3. augustā, bet atbildētāja atlaišanas pabalstu nav aprēķinājusi un nav izmaksājusi.

[1.4] Prasītāja no 2022. gada februāra līdz 2022. gada jūlijam saņēma darba algu 15 737 *euro*, tāpēc atlaišanas pabalsts ir 6137,34 *euro*.

[1.5] Tā kā AS [firma] neizmaksāja atlaišanas pabalstu likumā noteiktajā termiņā, ir iestājies saistību izpildes nokavējums un atbildētājai ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus.

[1.6] Prasība pamatota ar Darba likuma 112. panta pirmās daļas 2. punktu, Civillikuma 1652. panta 3. punktu, 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu.

[2] Atbildētāja AS [firma] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot un norādot, ka Darba likums neparedz atlaišanas pabalsta izmaksu, ja darba tiesiskās attiecības izbeigtas ar spriedumu.

[3] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 10. janvāra spriedumu prasība apmierināta.Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā atlaišanas pabalstu 6137,34 *euro* (bruto), likumiskos procentus 161,60 *euro* par laiku no 2022. gada 4. augusta līdz 2023. gada 10. janvārim un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 385,69 *euro*, kopā 6684,63 *euro*;

2) atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās prasības summas 6298,94 *euro* līdz sprieduma izpildei;

3) piedzīt no AS [firma] valsts ienākumos tiesas izdevumus 488,60 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Darba tiesiskās attiecības ar prasītāju izbeigtas ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. maija spriedumu sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu – Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu. Prasība uz šī pamata bija celta, jo Latvijas Sabiedrisko pakalpojumu un Transporta darbinieku arodbiedrība, kuras biedre ir prasītāja, nedeva piekrišanu darba tiesisko attiecību izbeigšanai. Spriedums stājās spēkā 2022. gada 1. augustā.

[3.2] Uzteikums kā vienpusēji izdarīts gribas izteikums izbeigt darba tiesiskās attiecības stājas spēkā ar tā izteikšanu darbiniekam. Izbeigt darba tiesiskās attiecības pēc darba devēja iniciatīvas var, tikai pamatojoties uz kādu no Darba likuma 101. panta pirmajā daļā norādītajiem pamatiem.

Ja darbinieka arodbiedrība nepiekrīt darba līguma uzteikumam, viena mēneša laikā no atbildes saņemšanas dienas darba devējs var celt prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu (Darba likuma 110. panta ceturtā daļa).

Tiesisko seku ziņā tieši darba devēja uzteikums šādā gadījumā ir pamats darba tiesisko attiecību izbeigšanai ar darbinieku, arī tad, ja darbinieks ceļ prasību tiesā, apstrīdot uzteikumu, vai arodbiedrība nedod piekrišanu arodbiedrības biedra atlaišanai no darba un darba devējs ceļ prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu uz uzteikumā norādītā pamata.

[3.3] Prasītāja strādāja pie atbildētājas no 2014. gada [..] līdz 2022. gada 3. augustam. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamats ir Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punkts, proti, darba tiesisko attiecību izbeigšana sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu saskaņā ar tiesas spriedumu, tādēļ prasītājai ir tiesības uz Darba likuma 112. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto atlaišanas pabalstu divu mēnešalgu apmērā. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams atlaišanas pabalsts 6137,34 *euro* (bruto).

[3.4] Tā kā atbildētāja nav samaksājusi prasītājai pienākošos atlaišanas pabalstu, tad atbildētājai, pamatojoties uz Civillikuma 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu, papildus galvenajam parādam jāsamaksā prasītājai likumiskie procenti 161,60 *euro*.

[4] Atbildētāja AS [firma] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] [pers. A] 2023. gada 12. aprīlī papildināja prasību daļā par likumiskajiem nokavējuma procentiem, lūdzot tos piedzīt 346,43 *euro* par laiku no 2022. gada 4. augusta līdz 2023. gada 12. jūlijam.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. jūlija spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no AS [firma] [pers. A] labā atlaišanas pabalstu 6137,34 *euro* (bruto) un tiesāšanās izdevumus 612,57 *euro*, kopā 6749,91 *euro*;

2) noteikt prasītājai tiesības par laiku no 11. dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas (6749,91 *euro*);

3) piedzīt no [pers. A] AS [firma] labā tiesas izdevumus 12,17 *euro*, nosakot atbildētājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītajiem, bet neatlīdzinātajiem tiesas izdevumiem (12,17 *euro*) līdz sprieduma izpildei;

4) piedzīt no AS [firma] valsts labā tiesas izdevumus 469,56 *euro*;

5) noraidīt prasību daļā par likumisko procentu 346,43 *euro* piedziņu.

[6.1] Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumam daļā par atlaišanas pabalsta piedziņu, papildus norādot šādus motīvus.

[6.1.1] Atbildētāja kļūdaini uzskata, ka Darba likuma 112. pants nav attiecināms uz pušu strīdu un Darba likums neparedz atlaišanas pabalsta izmaksu, ja darba tiesiskās attiecības izbeigtas, izpildot tiesas spriedumu.

[6.1.2] Ar 2022. gada 1. augustā spēkā stājušos tiesas spriedumu ir apmierināta AS [firma] prasība pret [pers. A] par darba līguma izbeigšanu. Šīs prasības pamats bija AS [firma] valdes lēmums par darbinieku skaita samazināšanu, arodbiedrības iebildums pret darba līguma uzteikumu prasītājai, Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punkts, 104. un 110. pants.

Tas pierāda, ka atbildētājas mērķis bija uzteikt prasītājai darba līgumu saskaņā ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu. Šķērsli īstenot šādu uzteikumu atbildētājai radīja arodbiedrības iebildums. Atbildētāja mērķi piepildīja, īstenojot Darba likuma 110. panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības – ceļot prasību tiesā un saņemot tai labvēlīgu tiesas akceptu.

[6.1.3] Šāda sprieduma izpilde neatsvabina darba devēju no citiem Darba likumā noteiktajiem darba devēja pienākumiem. Izpildot spriedumu, atbildētāja tiesvedības kārtībā īstenoja savas Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktā noteiktās tiesības. Darba likuma 112. pants nav interpretējams citādi, kā darba devēja pienākums maksāt atlaišanas pabalstu gadījumā, ja tas realizējis Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktā paredzētās tiesības.

[6.1.4] Atbildētājas arguments, ka tai nav saistošs Darba likuma 112. pantā noteiktais pienākums, ir neloģisks un pretrunā likumdevēja gribai un likuma mērķim. Ja to atzītu par pareizu, likumdevēja paredzētā arodbiedrības biedra aizsardzība (Darba likuma 110. pants) ierobežotu darbinieka tiesības saņemt atlaišanas pabalstu Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktā noteiktajā gadījumā.

[6.1.5] Pušu darba tiesiskās attiecības pastāvēja no 2014. gada 27. oktobra līdz 2022. gada 3. augustam. Tādējādi prasītājai ir tiesības saņemt atlaišanas pabalstu Darba likuma 112. panta pirmās daļas 2. punktā noteiktajā apmērā, kas prasītājas gadījumā ir 6137,34 *euro* pirms nodokļu nomaksas (bruto).

[6.2] Savukārt prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir noraidāms.

[6.2.1] Nevar piekrist pirmās instances tiesas viedoklim, ka prasījums par procentu piedziņu aplūkojams Civillikuma normu ietvarā, un atbildētājas argumentam, ka Darba likums neregulē minēto jautājumu.

Prasījums pamatots ar Darba likuma 128. panta pirmo daļu, norādot, ka atbildētāja nokavējusi šajā normā noteikto termiņu. Pušu strīds par tiesībām uz procentiem ir saistīts ar darba tiesiskajām attiecībām – tiesībām uz atlaišanas pabalsta saņemšanu. Šķērsli atlaist prasītāju atbildētājai radīja likumdevēja noteiktā prasītājas kā arodbiedrības biedres aizsardzība un likumdevēja paredzētā procedūra darba devējas tiesību uz darbinieka atlaišanu realizēšanai (Darba likuma 110. panta ceturtā daļa).

Darba likuma 1. pants noteic, ka darba tiesiskās attiecības līdz ar Latvijas Republikas Satversmi un Latvijai saistošām starptautisko tiesību normām regulē šis likums.

Līdz ar to pirmās instances tiesa nepamatoti pievērsusies Civillikuma normām, bez ievērības atstājot speciālo likumu – Darba likumu.

[6.2.2] Prasītāja atlaista no darba sakarā ar viņai nelabvēlīga tiesas sprieduma stāšanos spēkā. Lai arī atbildētāja nepareizi interpretējusi Darba likuma normas par pienākumu izmaksāt prasītājai atlaišanas pabalstu, tas nevar radīt prasītājai papildu ienākumu – nokavējuma procentu maksājumu, iekams tiesa nav izšķīrusi strīdu par prasītājai izmaksājamo atlaišanas pabalstu. Pretējā gadījumā minētais būtu pretrunā ar speciālajām normām – Darba likuma 128. panta otro un trešo daļu.

Proti, Darba likuma 128. pants noteic darba devēja pienākumu visas naudas summas, kas pienākas darbiniekam, izmaksāt atlaišanas dienā. Ja, atlaižot darbinieku no darba, radies strīds par darbiniekam pienākošos naudas summu apmēru, darbiniekam izmaksājama summa, ko puses neapstrīd. Darbinieka aizsardzībai pret darba devēja vainojamu rīcību likumdevējs noteicis darbinieka tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu.

Likumdevējs nav noteicis darba devējam pienākumu maksāt darbiniekam procentus par Darba likuma 128. panta pirmajā daļā norādītā termiņa nokavējumu, bet ir noteicis darbiniekam tiesības noteiktā termiņā vērsties tiesā darba strīda izšķiršanai. Strīds par atbildētājas pienākumu izmaksāt prasītājai atlaišanas pabalstu ir izspriežams tiesā.

Tiesai nav procesuāla pamata konstatēt darbinieces zaudējumu esību, jo šāds prasījums tiesā nav celts.

[6.2.3] Tādējādi pirmās instances tiesa kļūdaini konstatējusi atbildētājas pienākumu maksāt prasītājai likumiskos procentus par atlaišanas pabalsta izmaksas nokavējumu.

[7] Atbildētāja AS [firma] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta, un norādot šādus argumentus.

[7.1] Tiesa Darba likuma 112. panta pirmo daļu ir piemērojusi lietā, kuras faktiskie apstākļi neatbilst tiesību normas pazīmēm.

Likumdevējs skaidri noteicis, ka Darba likuma 112. panta pirmās daļas norma ir piemērojama uzteikuma gadījumā. Prasītājai nav ticis izsniegts uzteikums.

Šīs tiesību normas tvērumā neietilpst gadījumi, kad darba tiesiskās attiecības izbeigtas citādi (ar tiesas spriedumu, darbinieka nāves gadījumā, saskaņā ar pušu vienošanos).

Spriedumā nav pamatojuma, kas apliecinātu likumdevēja gribu Darba likuma 112. panta pirmās daļas noteikumus piemērot arī normā tieši nenorādītos gadījumos.

[7.2] Darba likums konkrēti noteic, kad darba tiesisko attiecību izbeigšanai ceļama prasība tiesā un kad darba devējs darba tiesiskās attiecības izbeidz ar uzteikumu. Darba tiesiskās attiecības ar [pers. A] izbeigtas ar tiesas spriedumu, un tās nevar izbeigt vēlreiz ar darba devēja uzteikumu.

[7.3] Situācija, kurā darbiniekam tiek izdots uzteikums, nav vienlīdzīga ar situāciju, kurā darbinieks atbrīvots no darba uz tiesas sprieduma pamata.

Ja darbiniece nebūtu arodbiedrības biedre vai ja arodbiedrība būtu rīkojusies labticīgi, tad saskaņā ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu un 104. pantu tiktu izdots uzteikums un atbilstoši Darba likuma 112. panta pirmās daļas 2. punktam izmaksāts atlaišanas pabalsts divu mēnešu vidējās izpeļņas apmērā. Attiecīgi darbiniece saskaņā ar Darba likuma 103. panta pirmās daļas 3. punktu nostrādātu vienu mēnesi no uzteikuma saņemšanas brīža, saņemtu darba algu par vienu mēnesi un atlaišanas pabalstu divu mēnešu vidējās izpeļņas apmērā, kopā 11 345,55 *euro* (bruto).

Bet otrajā gadījumā darbiniecei turpinās darba tiesiskās attiecības līdz tiesas spriedumam. Laikā no 2021. gada jūnija līdz 2022. gada jūlijam atbildētājai radušās izmaksas: finanšu vadītājas bruto alga ar darba devēja sociālo nodokli 53 627,98 *euro*. Tādējādi izmaksas ir lielākas nekā gadījumā, ja darba tiesiskās attiecības identiskā situācijā tiktu izbeigtas ar darbinieku, kas nav arodbiedrības biedrs, vai ja arodbiedrība būtu devusi piekrišanu.

Apstāklis, ka tiesai bija pamats izbeigt darba tiesiskās attiecības, apliecina, ka arodbiedrības rīcība, nedodot piekrišanu, nebija tiesiska, labticīga un pamatota. Nevienai personai nav tiesību iedzīvoties uz šādas rīcības pamata.

Tādēļ likumdevējs izvēlējies neiekļaut Darba likuma 112. panta pirmajā daļā gadījumu, kad darbinieks atbrīvots no darba ar tiesas spriedumu.

[7.4] Taisot spriedumu ārpus Darba likuma 112. panta pirmās daļas materiālo tiesību normas tvēruma, tiesa pārkāpusi procesuālo tiesību normas: Civilprocesa likuma 97. panta trešo daļu par pierādījumu novērtēšanu, 190. panta pirmo daļu par tiesas kompetenci un 193. panta piekto daļu par sprieduma pamatošanu.

[8] Prasītāja [pers. A] iesniedza kasācijas pretsūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta un no viņas piedzīti tiesas izdevumi, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[8.1] Tiesa nepareizi atzina, ka darbiniekam nav tiesību saņemt likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu, ja darba devējs ir pieļāvis nokavējumu, neizmaksājot atlaišanas pabalstu Darba likuma 128. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

[8.2] Nav pareizs tiesas viedoklis, ka jautājumā par nokavējuma procentu piedziņu nav piemērojams Civillikums (1759. panta 1. punkts), bet gan tikai Darba likums kā speciālais likums, kas neparedz procentu maksāšanas pienākumu.

[8.2.1] Darba likuma 1. pants kopsakarā ar 28. panta trešo daļu paredz, ka darba tiesiskajām attiecībām kā civiltiesiskām attiecībām un darba līgumam var tikt piemērotas ne tikai Darba likuma normas, bet arī Civillikuma normas, ciktāl Darba likumā nav noteikts citādi.

Tiesa nav argumentējusi, kādēļ Darba likuma 128. panta trešā daļa jāuzskata par speciālo tiesību normu, kas ierobežo Civillikuma 1759. panta 1. punkta piemērošanu.

[8.2.2] Tiesa atzina, ka darba devēja atlaišanas pabalstu neizmaksāja Darba likuma 128. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, t. i., tiesa atzina, ka ir iestājies darba devējas kā parādnieces nokavējums (Civillikuma 1651. pants).

Civillikums paredz vairākus kreditora tiesību aizsardzības līdzekļus parādnieka nokavējuma gadījumā: gan zaudējumu atlīdzību 1662. pantā, gan nokavējuma procentus 1759. panta 1. punktā.

Tātad likums paredz parādnieka pienākumu parāda samaksas nokavējuma gadījumā maksāt gan nokavējuma procentus (lai nodrošinātu ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē), gan atlīdzināt zaudējumus (lai atlīdzinātu kreditora mantas samazinājumu, zudumu, bojājumu, arī peļņas atrāvumu un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas). Zaudējumu atlīdzināšanas pienākums pats par sevi neizslēdz pienākumu maksāt likumiskos procentus.

[8.2.3] Darba likuma 128. panta trešā daļa (pienākums atlīdzināt zaudējumus) pēc būtības dublē Civillikuma 1662. pantā noteikto parādnieka pienākumu atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus nokavējuma gadījumā. Savukārt attiecībā uz likumisko procentu samaksas pienākumu Darba likumā nav noteikts no Civillikuma 1759. panta 1. punkta atšķirīgs tiesiskais regulējums.

Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādēļ Darba likuma 128. panta trešā daļa, dublējot Civillikuma 1662. pantu, būtu jāuzskata par speciālo tiesību normu attiecībā pret Civillikuma 1759. panta 1. punktu (citu tiesiskās aizsardzības līdzekli) un ierobežotu pēdējā piemērošanu konkrētajās tiesiskajās attiecībās.

Šādu secinājumu nevar izdarīt arī no Darba likuma 128. panta trešās daļas gramatiskā formulējuma, jo tajā nav norādīts, piemēram, ka darbiniekam ir tiesības prasīt tikai zaudējumu atlīdzību vai ka darbinieks likumiskos procentus prasīt nevar. Tādējādi tā nav speciālā tiesību norma, kuras mērķis būtu noteikt no Civillikuma atšķirīgu tiesisko regulējumu attiecībā uz nokavējuma sekām.

[8.2.4] Ja likumdevējs Civillikumā ir ietvēris parādnieka pienākumu nokavējuma gadījumā maksāt gan likumiskos procentus, gan pienākumu atlīdzināt zaudējumus, tad nav saskatāms leģitīms pamatojums, kādēļ likumdevējs tieši attiecībā uz darbinieku, kas darba attiecībās uzskatāms par mazāk aizsargāto pusi, būtu vēlējies izdarīt izņēmumu un ierobežot darbiniekam pieejamos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.

[8.3] Tiesa, nesasaistot tiesību normas ar lietā nozīmīgajiem faktiskajiem apstākļiem, nepamatoti piemērojusi Darba likuma 31. panta pirmo daļu un 128. panta otro daļu, kurām izskatāmajā jautājumā vispār nav nozīmes.

Darba likuma 128. panta otrā daļa neregulē darba devēja atbildību par nokavējumu, bet gan nosaka darba devēja pienākumu izmaksāt to naudas summu, kuru puses neapstrīd. Tā neatbrīvo darba devēju no nelabvēlīgām nokavējuma sekām.

Tiesa arī nav norādījusi, kāda nozīme lietā ir apstāklim, ka šķērsli atlaist darbinieci (prasītāju) radīja likumdevēja noteikta prasītājas kā arodbiedrības biedres aizsardzība un likumdevēja noteiktā procedūra darba devēja tiesību uz darbinieka atlaišanu realizēšanai, un kā tas atbrīvo darba devēju kā parādnieku no nokavējuma sekām.

[8.4] Nepamatots ir tiesas apgalvojums, ka atbildētājas nepareiza Darba likuma interpretācija nevar radīt prasītājas tiesības uz nokavējuma procentu maksājumu, kamēr tiesa neesot izšķīrusi strīdu par izmaksājamo atlaišanas pabalstu.

Civillikums neparedz, ka strīda izšķiršana tiesā pati par sevi ir pamats parādnieka atbrīvošanai no likumisko procentu samaksas pienākuma. Tiesa nav konstatējusi, ka parādniecei būtu bijušas pamatotas un attaisnotas šaubas par pienākumu maksāt atlaišanas pabalstu, kas viņu varētu atbrīvot no nelabvēlīgām nokavējuma sekām Civillikuma 1656. panta izpratnē.

[9] Prasītāja [pers. A] arī iesniedza paskaidrojumus par AS [firma] kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā un pretsūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā, ar kuru noraidīta prasība par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, no [pers. A] piedzīti tiesas izdevumi un noteiktas AS [firma] tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, bet pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[11] Izskatot atbildētājas kasācijas sūdzību attiecībā uz atlaišanas pabalsta piedziņas prasījumu, Senātam jāatbild uz tiesību jautājumu, vai Darba likuma 112. panta pirmās daļas tiesību norma ir piemērojama arī gadījumā, kad darba tiesiskās attiecības ir izbeigtas ar tiesas spriedumu pēc darba devēja iniciatīvas, proti, ja tiesa ir apmierinājusi darba devēja pret darbinieku celtu prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11. punkta pamata.

[11.1] Darba likuma 112. panta pirmā daļa paredz, ka, ja darba koplīgumā vai darba līgumā nav noteikts lielāks atlaišanas pabalsts, uzteicot darba līgumu šā likuma 101. panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11. punktā noteiktajos gadījumos, darba devējam ir pienākums izmaksāt darbiniekam atlaišanas pabalstu šīs daļas punktos norādītajā apmērā, kas ir atkarīgs no darba attiecību ilguma.

Tādējādi vērtējams, kas ir darba līguma uzteikšana šīs tiesību normas izpratnē.

[11.2] Nav šaubu un lietā nav apstrīdēts, ka darba līguma uzteikšana Darba likuma 112. panta pirmās daļas izpratnē ir vienīgi darba devēja, nevis darbinieka iniciatīva, un tikai gadījumos, kad ir nodibināti šā likuma 101. panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11. punktā minētie apstākļi.

Viens no šādiem gadījumiem ir arī darbinieku skaita samazināšana (Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punkts), kuru AS [firma] arodbiedrībai un tiesai norādīja kā pamatu un Rīgas apgabaltiesa 2022. gada 6. maija spriedumā lietā Nr. C68412121 atzina kā pamatu darba tiesisko attiecību izbeigšanai ar [pers. A].

Tāpat lietā nav strīda, ka darba līguma uzteikšana Darba likuma 112. panta pirmās daļas izpratnē noteikti aptver situāciju, kad darba devējs ir darbiniekam izsniedzis uzteikumu kā patstāvīgu rakstveida dokumentu.

Taču pusēm ir strīds par to, vai darba līguma uzteikšana Darba likuma 112. panta pirmās daļas izpratnē aptver situāciju, kad tiesa ir apmierinājusi darba devēja pret darbinieku celtu prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu uz iepriekšminēto Darba likuma 101. panta pirmās daļas punktu pamata. Senāts uzskata, ka uz šo jautājumu jāatbild apstiprinoši turpmāk izklāstīto iemeslu dēļ.

[11.3] Darba tiesisko attiecību izbeigšanās pamati izsmeļoši uzskaitīti Darba likuma 26. nodaļā „Uzteikums” un 27. nodaļā „Citi darba tiesisko attiecību izbeigšanās pamati”, kā arī viens papildu „cits pamats” (darbinieka nāve) – Civillikuma 2195. pantā.

[11.3.1] Darba devējs ir tiesīgs uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz kādu no Darba likuma 101. panta pirmajā daļā norādītajiem pamatiem. Vairākos no šiem gadījumiem darba devējam jāizdara papildu darbības. Tostarp Darba likuma 101. panta sestā daļa uzliek darba devējam pienākumu pirms darba līguma uzteikšanas noskaidrot, vai darbinieks ir darbinieku arodbiedrības biedrs, un 110. panta pirmā daļa – noteiktos gadījumos (arī darbinieku skaita samazināšanas gadījumā) prasīt arodbiedrības piekrišanu darba līguma uzteikšanai. Ja darbinieku arodbiedrība nepiekrīt darba līguma uzteikumam, tad darba devējs viena mēneša laikā no atbildes saņemšanas dienas var celt prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu (Darba likuma 110. panta ceturtā daļa), kā tas arī ir noticis [pers. A] darba attiecību gadījumā.

Visas šīs darbības regulētas Darba likuma 26. nodaļā „Uzteikums” un vērstas uz viena mērķa sasniegšanu – darba tiesisko attiecību izbeigšanu pēc darba devēja iniciatīvas uz kāda no Darba likuma 101. panta pirmajā daļā uzskaitītajiem pamatiem.

Tādējādi Darba likuma 110. panta ceturtās daļas kārtībā taisīts tiesas spriedums nav patstāvīgs darba tiesisko attiecību izbeigšanās pamats, bet gan pēc būtības apstiprina darba devēja izvirzīto darba līguma uzteikšanas pamatu. Proti, šāda sprieduma pamatā joprojām ir darba devēja vienpusēja griba un Darba likuma 101. panta pirmajā daļā uzskaitītie darba tiesisko attiecību izbeigšanās pamati.

[11.3.2] Vispārīgi ir pareizs AS [firma] kasācijas sūdzības arguments, ka, ja darba tiesiskās attiecības ar darbinieku ir izbeigtas ar tiesas spriedumu, tās nevar atkārtoti izbeigt ar darba devēja uzteikumu. Taču tas tā ir tieši tādēļ, ka darba devēja griba izbeigt darba tiesiskās attiecības jau ir īstenota, tiesai apmierinot darba devēja prasību un izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar spriedumu, kas pēc būtības aizstāj uzteikumu kā darba devēja sastādītu dokumentu un izslēdz tā (atkārtotas) taisīšanas un izsniegšanas nepieciešamību.

[11.3.3] Ievērojot minēto, darba devēja vēršanās arodbiedrībā un tiesā uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11. punkta pamata pieder pie darba devēja iniciēta darba līguma uzteikšanas procesa un attiecīgi tā noslēgums – darba tiesisko attiecību izbeigšana ar spriedumu – ir darba līguma uzteikšana Darba likuma 112. panta pirmās daļas izpratnē.

[11.4] Kasācijas sūdzības iesniedzēja nepamatoti konkrētajā lietā izskatāmo gadījumu, kad darba tiesiskās attiecības izbeigtas uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punkta pamata, pielīdzinājusi tādiem darba tiesisko attiecību izbeigšanās gadījumiem, kuru pamatā ir pušu vienošanās vai darbinieka nāve. Šie gadījumi nav salīdzināmi, jo tiem ir atšķirīgi pamati, kas neietilpst Darba likuma 26. nodaļā „Uzteikums”, bet gan kā „citi darba tiesisko attiecību izbeigšanās pamati” ir regulēti Darba likuma 27. nodaļā un Civillikuma 2195. pantā.

Tāpat Senāts vērš uzmanību uz to, ka darba tiesisko attiecību izbeigšana ar tiesas spriedumu uz tāda pamata, kas neietilpst Darba likuma 112. panta pirmajā daļā uzskaitīto pamatu lokā, nerada šīs tiesību normas piemērošanas iespēju.

[11.5] Darba tiesisko attiecību izbeigšanai uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11. punkta pamata situācijā, kad taisīts tiesas spriedums, ir tādas pašas sekas kā tad, ja izsniegts darba devēja sastādīts uzteikums. Proti, darbinieks bez savas vainas un iniciatīvas, pret savu gribu ir zaudējis darbu, un Darba likuma 112. panta normas mērķis ir aizsargāt šādu personu likumiskās intereses.

Senāts jau agrāk, atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas atziņām, ir norādījis, ka atlaišanas pabalsta mērķis ir veicināt darbinieka stāvokļa noregulēšanu jaunajos apstākļos, ko izsaucis nodarbinātības zaudējums, un tas veido ienākumu avotu laikā, kad darbinieks ir jauna darba meklējumos (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2014. gada 27. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑1683/2014, C30450410, 20. punktu; Eiropas Savienības Tiesas 1990. gada 17. maija sprieduma lietā „Barber v Guardian Royal Exchange Assurance Group”, C-262/88, ECLI:EU:C:1990:209, 13. punktu;* sk. arī *Darba likums ar komentāriem. Autoru kolektīvs. Rīga: Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, 2020, 311. lpp.*).

Šis mērķis ir aktuāls abās iepriekšminētajās situācijās, proti, gan sprieduma, gan darba devēja izsniegta uzteikuma gadījumā.

[11.6] Atbildētājai nav pamata atsaukties uz to, ka darba devēja izmaksas, kuras veido darbiniekam par ilgāku laika posmu maksājamā darba samaksa, ir lielākas gadījumā, kad arodbiedrība nedod piekrišanu un darbinieks tiek atbrīvots no darba ar spriedumu, nekā tad, ja darbiniekam tiek izdots darba devēja uzteikums.

Apstāklis, ka arodbiedrība, aizstāvot prasītājas kā savas biedres intereses, nebija devusi piekrišanu darba līguma uzteikšanai, nevar radīt viņai nelabvēlīgākas sekas (liegt atlaišanas pabalstu) nekā darbiniekam, kas nav arodbiedrības biedrs.

Senāts jau agrāk norādījis, ka nav pieļaujams arodbiedrības biedrus nostādīt nelabvēlīgākā tiesiskā situācijā salīdzinājumā ar pārējiem darbiniekiem (sal. *Senāta 2018. gada 14. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑462/2018, ECLI:LV:AT:2018:0614.C33333815.3.S, 10.3. un 11. punkts*).

Turklāt darba devējam, ceļot tiesā prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, pamatojoties uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu, ir tiesības un pienākums nodarbināt darbinieku, līdz spēkā stājas spriedums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu. Līdz ar to darba ņēmējam šajā laikā izmaksātās summas ir viņa nopelnītā darba samaksa, nevis, kā to nepamatoti uzskata kasācijas sūdzības iesniedzēja, darba devēja izmaksas, kas aizstāj atlaišanas pabalstu.

[11.7] Tāpat nevar piekrist kasācijas sūdzības argumentam, ka tas vien, ka tiesa izbeidza darba tiesiskās attiecības, apliecina arodbiedrības prettiesisku un nelabticīgu rīcību, nedodot piekrišanu [pers. A] darba tiesisko attiecību izbeigšanai ar tiesas spriedumu.

Tas, ka tiesas ieskats atšķiras no arodbiedrības ieskata, pats par sevi nedod pamatu atzīt arodbiedrības rīcību par nelabticīgu un nevar ierobežot darbiniekam likumā garantētās tiesības saņemt atlaišanas pabalstu. Kasācijas sūdzībā nav norādīts uz apstākļiem, kas varētu liecināt par prasītājas nelabticīgu savu tiesību izlietošanu.

[11.8] Rezumējot izklāstīto, Senāts atzīst, ka darba līguma uzteikšana Darba likuma 112. panta pirmās daļas izpratnē aptver arī darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 6., 7., 8., 9., 10. vai 11. punkta pamata.

Tādējādi tiesa ir pareizi iztulkojusi un piemērojusi Darba likuma 112. panta pirmās daļas normu un, konstatējot, ka pušu darba tiesiskās attiecības izbeigtas ar tiesas spriedumu uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punkta pamata, pareizi atzinusi darba devējas AS [firma] pienākumu izmaksāt darbiniecei [pers. A] atlaišanas pabalstu.

Līdz ar to nav pamatoti arī atbildētājas kasācijas sūdzības argumenti, ka tiesa attiecībā uz prasības apmierināto daļu būtu pieļāvusi būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kompetences ievērošanā vai sprieduma pamatošanā.

[12] Izskatot prasītājas kasācijas pretsūdzību attiecībā uz likumisko nokavējuma procentu piedziņas prasījumu, Senātam jāatbild uz tiesību jautājumu, vai darbinieks var prasīt likumiskos nokavējuma procentus, ja darba devējs ir nepamatoti atteicis izmaksāt darbiniekam kādu no viņam atlaišanas dienā pienākošajām summām.

[12.1] Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Lietā nav strīda, ka AS [firma] kā darba devējas procentu maksāšanas pienākums nav noteikts tiesiskā darījumā, līdz ar to ir jāpārbauda, vai procentu maksāšanas pamats ir noteikts likumā.

[12.2] Pusēm nav strīda arī par to, ka Darba likumā nav noteikts darba devēja pienākums maksāt darbiniekam nokavējuma procentus maksājumu kavējuma gadījumā.

Taču Civillikuma 1759. panta 1. punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Lai būtu pamats Civillikuma 1759. panta 1. punkta piemērošanai un nokavējuma procentu piedziņai, tiesai ir jākonstatē nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesisks novilcinājums (Civillikuma 1651. pants)) atbilstoši Civillikuma 1652. pantam.

Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

[12.3] Prasītāja procentu prasījumu pamatojusi ar Darba likuma 128. panta pirmajā daļā noteiktā termiņa nokavējumu. Proti, Darba likuma 128. panta pirmā daļa paredz, ka, atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā; ja darbinieks atlaišanas dienā nav veicis darbu, viņam pienākošās naudas summas izmaksā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc tam, kad darbinieks pieprasījis aprēķinu.

Nav strīda par to, ka atbildētāja nav izmaksājusi prasītājai pienākošos atlaišanas pabalstu ne šajā termiņā, ne arī vēlāk.

[12.4] Tomēr apgabaltiesa atteikusies piemērot iepriekšminētās Civillikuma normas par nokavējuma procentiem un to maksāšanas pienākumu, uzskatot, ka tās nav piemērojamas kā pretējas speciālajām normām – Darba likuma 128. panta otrajai un trešajai daļai.

Senāts piekrīt pretsūdzības argumentiem, ka apgabaltiesa Darba likuma 128. panta otrās un trešās daļas tiesību normas ir iztulkojusi un piemērojusi nepareizi un nepamatoti nav piemērojusi tās tiesību normas, kuras vajadzēja piemērot, proti, Civillikuma normas par nokavējuma procentiem.

[12.4.1] Darba līgums ir viens no civiltiesisku līgumu veidiem, kuru regulē ne tikai Darba likums, bet arī Civillikuma 2178.–2195.pants. No Darba likuma 1. panta kopsakarā ar 28. panta trešo daļu izriet, ka darba līgumam un darba tiesiskajām attiecībām kā civiltiesiskām attiecībām piemērojami Civillikuma noteikumi, ciktāl Darba likumā un citos normatīvajos aktos, kas regulē darba tiesiskās attiecības, nav noteikts citādi.

[12.4.2] Darba likuma 128. panta otrā daļa noteic darba devēja pienākumu, atlaižot darbinieku no darba, strīda par izmaksājamām summām gadījumā izmaksāt to naudas summu, kuru puses neapstrīd.

No šīs tiesību normas, pretēji apgabaltiesas ieskatam, nevar izdarīt nekādus secinājumus par to, kādas sekas darba devējam iestāsies, ja viņam šādā strīdā neizrādīsies taisnība.

[12.4.3] Savukārt Darba likuma 128. panta trešā daļa paredz, ka, ja darba tiesiskās attiecības izbeigušās un darba samaksa darba devēja vainas dēļ nav laikus izmaksāta, viņam ir pienākums atlīdzināt darbiniekam radušos zaudējumus.

Kā pareizi norādīts kasācijas pretsūdzībā, pienākums atlīdzināt zaudējumus neizslēdz pienākumu maksāt nokavējuma procentus. Procenti (un to maksāšana) un zaudējumi (un to atlīdzināšana) Civillikumā ir regulēti atsevišķās nodaļās kā patstāvīgi tiesību institūti. Civillikums parādnieka nokavējuma gadījumā paredz kreditoram iespēju prasīt gan zaudējumu atlīdzību (1662. pants), gan nokavējuma procentus (1759. panta 1. punkts).

Senāts jau agrāk atzinis par pamatotu tiesību doktrīnā izteikto viedokli, ka saskaņā ar minētajām normām nokavējuma procenti ir maksa par naudas vai cita kapitāla lietojumu pēc tam, kad iestājies maksājuma pienākums. Nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar tiesību pārkāpumu – nokavējumu, taču to daba paliek tāda pati kā procentiem vispār: arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē, ekvivalenci mantiskajās attiecībās. Procentu loma izpaužas arī saistību izpildījuma nodrošināšanā (sk. *Senāta 2020. gada 30. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-1027/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0930.C73302318.10.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=77728641&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D1027%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 10.1. punktu; Senāta (paplašinātā sastāvā) 2022. gada 29. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑22/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0429.C30627017.23.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)*, 12.3. punktu; Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskajā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 315. lpp., 256.–257. lpp.; K. Torgāns. Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 121. lpp.*).

Tādējādi zaudējumu atlīdzināšanas pienākums neizslēdz pienākumu maksāt likumiskos procentus.

[12.4.4] Tātad nedz Darba likuma 128. panta otrā un trešā daļa, nedz arī kāda cita Darba likuma norma nenoteic darba devēja pienākumu maksāt likumiskos procentus darbiniekam pienākošos maksājumu kavējuma gadījumā, bet tās to arī neaizliedz. Proti, Darba likuma normas neregulē procentu maksāšanas jautājumus. Tos, kā jau iepriekš minēts, regulē Civillikums. Tātad likumdevējs nav noteicis speciālus, tikai darba tiesiskajām attiecībām piemērojamus noteikumus par nokavējuma procentiem, kas varētu būt šķērslis nokavējuma procentu maksāšanas vispārīgo normu piemērošanai.

[12.5] Nav pareizs arī apgabaltiesas viedoklis, ka prasītājai nav tiesību uz nokavējuma procentiem, kamēr tiesa nav izšķīrusi strīdu par izmaksājamo atlaišanas pabalstu.

Nedz Civillikums, nedz Darba likums neparedz, ka strīda izšķiršana tiesā pati par sevi ir pamats parādnieka atbrīvošanai no likumisko procentu samaksas pienākuma.

Civillikuma 1656. pants noteic, ka parādnieks nav nokavējis, ja nokavējuma iemesls ir viņa pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru.

Lai gan tiesa Civillikuma 1656. pantu spriedumā nav pieminējusi, no tiesas norādes uz pušu starpā pastāvošu strīdu tiesā kā šķērsli nokavējuma procentu piedziņai Senāts secina, ka tiesa tomēr šo tiesību normu varētu būt piemērojusi. Tādā gadījumā tiesa Civillikuma 1656. panta normu iztulkojusi un piemērojusi nepareizi, neņemot vērā jaunākās Senāta judikatūras atziņas.

Strīda esība tiesā un parādnieka iebildumi pret prasību (tostarp saistības pilnīga vai daļēja neatzīšana) paši par sevi nevar būt pamats Civillikuma 1656. pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai. Tiesas slēdzienam jābūt balstītam uz iesniegto pierādījumu vispusīgu un objektīvu vērtējumu, spriedumā argumentējot, kādi konkrētajā lietā nodibinātie apstākļi varēja parādniekam radīt saprātīgas, pamatotas šaubas par izpildāmo saistību vai tās apmēru jeb, citiem vārdiem, tiesisko paļāvību par saistības neesību vai atšķirīgu tās apmēru (sk., piemēram, *Senāta 2019. gada 10. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑269/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1210.C04439510.7.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=70507275&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D0269%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t), *12.1. punktu, 2020. gada 30. septembra sprieduma lietā Nr. SKC‑1027/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0930.C73302318.10.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=77728641&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D1027%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t), *10.4. punktu*).

Šādas argumentācijas pārbaudāmajā spriedumā nav.

[12.6] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums Senāta ieskatā ļauj secināt, ka konstatētie apgabaltiesas pieļautie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā attiecībā uz nokavējuma procentu piedziņas prasījumu vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[13] Tiesības uz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu un procentiem līdz sprieduma izpildei ir atkarīgas no prasījumu izspriešanas rezultāta. Līdz ar to, atceļot spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, tas atceļams arī daļā, ar kuru no [pers. A] piedzīti tiesas izdevumi un AS [firma] noteiktas tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. jūlija spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par atlaišanas pabalsta piedziņu, no AS [firma] piedzīti tiesāšanās izdevumi un noteiktas [pers. A] tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei;

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 12. jūlija spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, no [pers. A] piedzīti tiesas izdevumi un noteiktas AS [firma] tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.