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Senāts šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Inguna Radzeviča, Aivars Uminskis,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Ivetas Jansones, kā arī apsūdzētā [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 22. maija lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 2. punktu tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai. Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais norāda, ka apelācijas instances tiesa: 1) apmierinot aizstāves lūgumu, ir pārbaudījusi pret [pers. B] veikto speciālo izmeklēšanas darbību ierosinājumus, taču nekādus secinājumus par tiem lēmumā nav norādījusi; 2) faktiski ir sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, bez pamatojuma norādot, ka pirms kratīšanas izdarīšanas policijas darbinieku rīcībā bija informācija par viņa veiktajām nelikumīgajām darbībām ar narkotiskajām vielām; 3) ir ieguvusi liecības pret apsūdzētā gribu, proti, situācijā, kad apsūdzētais norādīja, ka nevēlas liecināt, tiesa ieguva liecības no viņa atbildēm uz jautājumiem.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā nerada šaubas par apelācijas instances tiesas lēmuma tiesiskumu. Turklāt izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā, jo kasācijas sūdzības argumenti nav saistīti ar tiesu praksē nozīmīgu tiesību normu interpretāciju.

Kriminālprocesa likuma 562 panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

No apelācijas instances tiesas lēmuma satura konstatējams, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzību tikai daļā par apsūdzētajam noteikto sodu, jo pārējā daļā apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve apelācijas sūdzību atsauca.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustie apgalvojumi, ka apelācijas instances tiesa sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, ir pretrunā ar apelācijas instances tiesas lēmuma saturu. Turklāt Senāts jau agrāk ir atzinis, ka tiesas sprieduma motīvu daļā izteiktie atzinumi nav pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmās daļas izpratnē un šajā pirmās instances tiesas sprieduma daļā tiesas izteiktie motīvi un atzinumi nepaplašina pret personu celto apsūdzību. (*Senāta 2014. gada 6. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-505/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3712), *11240010812*).

Tāpat Senāts ir atzinis, ka tiesības neliecināt ietver gan tiesības atteikties sniegt liecības pavisam jeb tiesības klusēt, gan tiesības sniegt liecības paša izvēlētajā apjomā, gan tiesības neatbildēt uz konkrētiem jautājumiem. Tādējādi personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības izvēlēties, vai izmantot tai piešķirtās tiesības neliecināt, kā arī izvēlēties, cik lielā apmērā un kurā brīdī tās izmantot, savukārt amatpersonām, kuras veic kriminālprocesu, ir pienākums respektēt personas izvēli (*Senāta 2022. gada 14. decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKK-90/2022*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8859)*,* [*ECLI:LV:AT:2022:1214.11815004818.7L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8859)*, 11. punkts*). Izskatāmajā lietā no apelācijas instances tiesas 2023. gada 23. novembra tiesas sēdes audioprotokola konstatējams, ka [pers. A] ir izmantojis tiesības liecināt paša izvēlētajā apjomā, proti, norādījis, ka nevēlas sniegt liecību, apstiprina savas iepriekš sniegtās liecības, bet piekrīt atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 2. punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. pantā un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmā daļa noteic, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka, nesaņemot iepriekšēju paziņojumu par to, ka 2023. gada 23. novembrī apelācijas instances tiesa sāks skatīt lietu no jauna, viņš nav varējis sagatavoties iztiesāšanai, savā runā ir pieļāvis daudz kļūdu, un to apelācijas instances tiesa izmantojusi nolēmumā. Minētais novedis pie apsūdzētā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpuma.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmās daļas prasībām, jo apsūdzētais, aprobežojoties tikai ar vispārīgu apgalvojumu, nav pamatojis, kādu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma normu būtisku pārkāpumu apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu, pieļāvusi un kādus nozīmīgus aizstāvības argumentus, kas varēja ietekmēt tiesvedības iznākumu, viņš nav varējis tiesai iesniegt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Šā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentu, ka [pers. A] atbildību pastiprinošie apstākļi pamatoti ar ziņām, kas iegūtas pret [pers. B] veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātā. Tiesa nav konstatējusi Krimināllikuma 47. panta pirmās daļa 4. punktā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākli, jo nav izprasījusi operatīvo lietu, no kuras izriet, ka viņš bija sadarbojies ar policiju. Apsūdzētais nepiekrīt tiesas atzinumam, ka lietā nav pieļauts apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, jo tiesa nav ņēmusi vērā, ka kriminālprocesa kopējais ilgums ir četri gadi un nepilni pieci mēneši, turklāt apelācijas instances tiesa lietas iztiesāšanu sāka no jauna. Tiesa nav analizējusi apsūdzētajam noteiktās brīvības atņemšanas atbilstību soda mērķim, nav ņēmusi vērā, ka nodarījumam ir gadījuma raksturs, viņš ir labojies, iepriekš nav sodīts, strādā un viņam ir ģimene.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka nepiekrīt apelācijas instances tiesas atzinumam par saprātīgā termiņa pārkāpuma neesību, norādot, ka kriminālprocess nav vērtējams kā sarežģīts un apjomīgs, turklāt procesu novilcinājusi arī apelācijas instances tiesa, sākot lietu skatīt no jauna. Apelācijas instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 49.1 panta prasībām nav izvērtējusi nepieciešamību samazināt apsūdzētajam sodu, kā arī iespēju noteikt vieglāku soda veidu. Tāpat tiesa nav vērtējusi Krimināllikuma 55. panta piemērošanas iespēju, kā arī nav sniegusi novērtējumu [pers. A] sabiedriskajai bīstamībai.

Apsūdzētā [pers. B] aizstāvis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. B] noteikto sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Aizstāvis nepiekrīt tiesas atzinumam, ka nav pieļauts [pers. B] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums. Aizstāvis norādījis, ka [pers. B] kā aizdomās turētā nopratināšana veikta 2019. gada 7. maijā, bet nākamā procesuālā darbība veikta vien 2020. gada 8. jūnijā, tādējādi vairāk nekā gadu kriminālprocesā nav notikušas aktīvas darbības. Apelācijas instances tiesā mainīts tiesas sastāvs, lieta vairākkārt atlikta. Tas novedis pie nesamērīgi ilgas lietas izskatīšanas, kas pārsniedz četrus gadus un četrus mēnešus. Tiesai bija jāpiemēro Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumi, tādējādi arī zustu šķēršļi Krimināllikuma 55. panta piemērošanai.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībās faktiski atkārtoti apelācijas sūdzībās minētie argumenti par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, kurus apelācijas instances tiesas izvērtējusi un noraidījusi, atzīstot, ka nav pamata Krimināllikuma 49.1panta piemērošanai. Tiesa nolēmumā hronoloģiskā secībā izklāstījusi izskatāmajā kriminālprocesā veiktās procesuālās darbības, sākot no kriminālprocesa uzsākšanas un beidzot ar lietas saņemšanu apelācijas instances tiesā, un secinājusi, ka krimināllieta izmeklēta un iztiesāta saprātīgā termiņā, nepieļaujot apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem soda veidu, ir izvērtējusi Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, un, ievērojot Krimināllikuma 35. pantā norādīto soda mērķi, katram no apsūdzētajiem pamatoti noteikusi sodu brīvības atņemšanas veidā. Tiesa uzsvērusi, ka apsūdzētie izdarījuši sevišķi smagu noziegumu, apdraudējuši sabiedrības veselību un vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā, atsavinātās narkotiskās vielas daudzums vairāk kā divas reizes pārsniedz lielus apmērus. Tiesa izvērtējusi arī lietā esošās ziņas par apsūdzēto personību, tai skaitā ņēmusi vērā, ka [pers. A] agrāk nav sodīts, strādā, rūpējas par vecomāti. Apelācijas instances tiesā jaunas [pers. A] raksturojošas ziņas nav iesniegtas.

Tāpat apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzības argumentus par [pers. A] atbildību pastiprinošiem apstākļiem un atzinusi, ka mantkārīgu nolūku pamato paša [pers. A] liecībās sniegtās ziņas par iespējamo rīcību ar naudu. Tiesa arī konstatējusi, ka narkotisko vielu ietekme [pers. A] konstatēta, pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolā un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos norādītajām ziņām.

Savukārt, izvērtējot lūgumu konstatēt lietā [pers. A] atbildību mīkstinošo apstākli – vainīgais sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu –, apelācijas instances tiesa motivēti norādījusi, ka lietā nav procesuāla nolēmuma, kas šādas ziņas apstiprinātu.

Tiesa ir izvērtējusi iespēju piemērot apsūdzētajiem Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un atzinusi, ka apsūdzēto notiesāšanai nosacīti nav tiesiska pamata, jo katram no apsūdzētajiem konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kas liedz noteikt viņiem panta sankcijā paredzēto minimālo sodu – brīvības atņemšanu uz 5 gadiem. Ievērojot minēto, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums šajā daļā ir apstrīdēts nolūkā panākt tā atcelšanu nevis juridisku, bet gan faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569. panta prasībām.

Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1 panta pirmajā daļā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 1. punkts noteic, ka tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzībā vai protestā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Augstākās tiesas judikatūra un pārsūdzētais nolēmums tai atbilst.

Apsūdzētā [pers. B] aizstāvis kasācijas sūdzībā norādījis, ka lietā nepamatoti konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi – Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 11. punktā norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ –, kā arī Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē. Aizstāvis norādījis, ka nepiekrīt tiesu praksei šajos jautājumos, jo mantkārīga nolūka kā īpaši sodāma nolūka izpratne krimināltiesībās ir saglabājusies no padomju laikiem, un nav nekāda pamatojuma, kāpēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšana mantkārīgā nolūkā būtu sliktāka vai labāka, vai vairāk bīstama nekā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana, piemēram, aiz huligāniskiem vai sadistiskiem motīviem. Aizstāvis arī norādījis, ka atbildība par narkotisko vielu pārdošanu jau ir paredzēta Krimināllikuma 253.1pantā, tādēļ mantkārība kā papildu atbildību pastiprinošs apstāklis nebūtu konstatējams. Aizstāvis apgalvojis, ka par atbildību pastiprinošiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kam ir ietekme uz noziedzīgo nodarījumu, padarot to bīstamāku vai kaitīgāku. Izskatāmajā lietā apstāklis, ka [pers. B] ķermenī konstatētas narkotiskās vielas lietošanas pēdas, noziedzīgo nodarījumu nekādi nav ietekmējis. Turklāt par narkotisko vielu lietošanu [pers. B] ir saukts pie administratīvās atbildības, tādējādi atzīstot par atbildību pastiprinošu apstākli, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē, pieļauts personas dubultās sodīšanas aizlieguma pārkāpums.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka ievērojot to, ka narkotisko vielu tālāk nodošana var notikt arī ar tādiem paņēmieniem, kuru mērķis nav materiālo labumu iegūšana vai izvairīšanās no materiāliem izdevumiem, atzīstams, ka mantkārība nav Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, tāpēc gadījumos, kad attiecīgās darbības veiktas aiz mantkārības, tiesa var konstatēt Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 11. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli (*Senāta 2021. gada 16. novembra lēmuma lietā Nr.*[*SKK-126/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8139)*,* [*ECLI:LV:AT:2021:1116.11353039018.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8139)*, 6.1. punkts*, *Senāta 2014. gada 14. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-56/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3723)*, 11815005009*).

Senāts arī norādījis, ka no Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punkta normas satura un jēgas izriet, ka šajā likuma normā paredzētā atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana ir saistīta tikai ar fakta konstatēšanu, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vainīgā persona atradusies alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē (*Senāta 2012.* *gada 8. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-456/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3832)*,11221085210*).

Tāpat Senāts jau iepriekš atzinis, ka atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta prasībām nav personas sodīšana Kriminālprocesa likuma 25. panta izpratnē (*Senāta 2012.* *gada 8. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-456/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3832)*,11221085210*). Saistībā ar Krimināllikuma 253.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu jāņem vērā, ka administratīvā pārkāpuma lietā persona tiek sodīta par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, savukārt kriminālprocesā Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis tiek konstatēts, ja persona, atrodoties šo vielu ietekmē, ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu (*Senāta 2021. gada 16. novembra lēmuma lietā Nr.*[*SKK-126/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8139)*,* [*ECLI:LV:AT:2021:1116.11353039018.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8139)*, 6.2. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Augstākās tiesas judikatūra un pārsūdzētais nolēmums tai atbilst. Savukārt kasācijas sūdzības iesniedzēja citādam viedoklim nav izšķirošas nozīmes atbildību pastiprinošu apstākļu konstatēšanā.

Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1 panta otrās daļas 1. punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību lietā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu un 573.1 pantu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.