**Prokurora tiesību pieteikt kaitējuma kompensāciju un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu robežas**

Prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu tikai valsts vai pašvaldības interesēs, nevis pašvaldības kapitālsabiedrības labā, jo kapitālsabiedrības manta ir nodalīta no pašvaldības mantas.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Ivars Bičkovičs un Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aleksandra Sorokas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 24. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 13. marta spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 6450 *euro*, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus uz 4 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 217. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 4300 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem, naudas sods 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 8600 *euro,* atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus uz 4 gadiem.

[1.2] Kaitējuma kompensācija 21 125,56 *euro* par labu SIA “[Nosaukums A]”nav noteikta.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 13. marta spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, mantkārīgā nolūkā, ar šīm darbībām radot būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personu tiesībām un interesēm, kas izraisījušas smagas sekas, kā arī prettiesiski ieguva un izšķērdēja svešu mantu, kura tai uzticēta un atradās viņas pārziņā (piesavināšanās) lielā apmērā, kā arī [pers. A] viltoja uzņēmējdarbībai likumos noteiktos grāmatvedības dokumentus.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 24. aprīļa spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Pāvela Sondora un apsūdzētās [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Rinalda Buša apelācijas sūdzību un papildinājumiem, Zemgales rajona tiesas 2020. gada 13. marta spriedums atcelts daļā.

[3.1] [Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīta ar naudas sodu 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 6450 *euro*, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus uz 4 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 217. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīta ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 4300 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem, naudas sods 20 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 8600 *euro,* atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[3.2] Kaitējuma kompensācija 21 125,56 *euro* par labu SIA “[Nosaukums A]” nav noteikta.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 24. aprīļa spriedumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Soroka iesniedza kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514. pantā norādītos pārkāpumus, kas ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajā daļas izpratnē, kas noveda pie nepamatota un nelikumīga nolēmuma, un ir pamats tā atcelšanai daļā par kaitējuma kompensāciju.

[4.2] Kriminālprocesa likuma 456. panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā prokurors lietā pieteica un uzturēja tiesā kaitējuma kompensāciju, lūdzot piedzīt no apsūdzētās [pers. A] par labu [Nosaukums] pašvaldības kapitālsabiedrībai SIA “[Nosaukums A]” 21 125,56 *euro* kā apsūdzētās izdarīto noziedzīgo nodarījumu rezultātā radīto kaitējumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa likumīgi un pamatoti atzinusi, ka, lai gan lietā prokurors pieteicis un tiesas sēdē uzturējis materiālā kaitējuma kompensāciju 21 125,56 *euro*, lūdzot piedzīt to no apsūdzētās par labu SIA “[Nosaukums A]”, tā nav nosakāma. Saskaņā ar Kriminālprocesa likumu neviena persona kriminālprocesā nav atzīta par cietušo. [Nosaukums] pilsētas dome norādījusi, ka pašvaldībai finansiāli zaudējumi nav radīti. Zemgales apgabaltiesa atzinusi, ka, lai gan faktiski pašvaldībai materiāls kaitējums ir ticis nodarīts, respektējams Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas norādītais, ka SIA “[Nosaukums A]” kapitāla daļu turētāja pārstāvim ir tiesības lemt par kaitējuma kompensācijas pieteikšanu kriminālprocesā.

Prokurors kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesas atteikuma motivācija nav skaidra. Tiesa spriedumā nav norādījusi juridisku pamatojumu, kādēļ prokurors nevarēja uzturēt kaitējuma kompensācijas piedziņu pašvaldības interesēs. Tiesa nav vispusīgi, pilnīgi un detalizēti izvērtējusi lietā iegūtos un tiesā pārbaudītos pierādījumus daļā par uzturēto kaitējuma kompensāciju, kā rezultātā pieteikto kaitējumu kompensāciju pēc būtības un juridiski korekti nav izlēmusi.

[4.4] Kasators, atsaucoties uz Senāta 2021. gada 28. maija lēmumu lietā Nr. SK‑243/2021, norāda, ka kriminālprocesā par noziedzīgo nodarījumu, kā rezultātā zaudējums radīts pašvaldības kapitālsabiedrībai, kaitējuma kompensācija piedzenama tās, nevis pašvaldības labā.

SIA “[Nosaukums A]” kapitāla daļu turētājs ir [Nosaukums] pašvaldība. Likuma “Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 1. panta pirmās daļas 5. punkts noteic, ka pašvaldības kapitālsabiedrība ir kapitālsabiedrība, kurā visas kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder pašvaldībai. Līdz ar to pašvaldībai ir tiesības pārvaldīt tai piederošās kapitālsabiedrības daļas. Savukārt SIA “[Nosaukums A]” atzīstama par pašvaldības administrācijas struktūru veidojošo iestādi. Tādējādi ar [pers. A] darbībām zaudējumi ir nodarīti pašvaldības budžetam un prokurors bija tiesīgs Kriminālprocesa likuma 456. panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā pieteikt un uzturēt tiesā kaitējuma kompensāciju pašvaldības interesēs.

Tiesa nepamatoti pēc būtības nav izlēmusi pieteikto kaitējumu kompensāciju, tādēļ lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajā daļā norādītais būtisks pārkāpums, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa, neapmierinot prokurora pieteikumu par kaitējuma atlīdzību kapitālsabiedrības labā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajā daļā norādīto pārkāpumu.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 22. pantā noteiktā pamatprincipa par tiesībām uz radītā kaitējuma kompensāciju praktisku realizāciju reglamentē šā likuma 26. nodaļa – „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana”. Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 456. panta trešajai daļai prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts vai pašvaldības interesēs.

[5.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, sniedzot noziedzīga nodarījuma aprakstu, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] ar savām darbībām radījusi kapitālsabiedrībai SIA “[Nosaukums A]” zaudējumus lielā apmērā, tas ir, 21 125,56 *euro*.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta otro daļu (likuma redakcijā līdz 2015. gada 15. novembrim) komercsabiedrības veikšanai publiska persona (publiskas personas) saskaņā ar likumu dibina kapitālsabiedrību.

Likuma „Par pašvaldībām” 21. panta ceturtā daļa (likuma redakcijā līdz 2015. gada 5. novembrim) noteica, ka pašvaldības kapitālsabiedrības izveidošanu, pārvaldi, reorganizāciju un likvidāciju regulē likums „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” un Komerclikums.

Saskaņā ar Komerclikuma 134. panta un 15. panta pirmo daļu gan sabiedrības ar ierobežotu atbildību, gan akciju sabiedrības ir juridiskas personas.

Atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 2. panta otrās daļas 1. un 2. punktam (likuma redakcijā līdz 2014. gada 31. decembrim) tiek noteikta kārtība, kādā: tiek pārvaldītas valsts un pašvaldību kapitāla daļas kapitālsabiedrībās; tiek dibinātas, darbojas un tiek likvidētas valsts un pašvaldību kapitālsabiedrības. Savukārt saskaņā ar minētā panta ceturto daļu jautājumos, kurus neregulē šis likums, piemēro Komerclikuma noteikumus.

Saskaņā likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 1. panta pirmās daļas 3. punktu (likuma redakcijā līdz 2014. gada 31. decembrim) pašvaldības kapitāla daļas ir pašvaldībai piederošas kapitāla daļas sabiedrībā ar ierobežotu atbildību vai akcijas akciju sabiedrībā. Savukārt šī panta pirmās daļas 5. punkts noteic, ka pašvaldības kapitālsabiedrība ir kapitālsabiedrība, kurā visas kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder pašvaldībai.

Tiesību doktrīnā teikts, ka „dalībniekam pieder nevis sabiedrība vai tās manta, bet tikai šīs kapitālsabiedrības kapitāla daļas, kuras dod zināmas mantiskas tiesības (tiesības uz dividendi, likvidācijas kvotu) un nemantiskas tiesības (piedalīšanās sabiedrības pārvaldē)” (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri. A daļa. Komercdarbības vispārējie noteikumi (1.–73. panti). Rīga: „A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 102.‑103. lpp.*) un „juridiskās personas statuss sabiedrībai ir juridiska fikcija, kuras mērķis ir sabiedrības kā atsevišķa tiesību subjekta juridiska (tai skaitā mantiska) norobežošana no tās dalībniekiem” (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.‑184. panti). Rīga: „A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 25. lpp.*).

Tiesību zinātnē norādīts, ka pašvaldību institucionālo struktūru nosaka Valsts pārvaldes iekārtas likums un likums „Par pašvaldībām”. [..] Pašvaldības institucionālo sistēmu veido arī citas iestādes [..] (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 159., 160. lpp.*). Tātad atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta otrajai daļai, likuma „Par pašvaldībām” 21. panta ceturtajai daļai un likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 2. panta otrās daļas 1. un 2. punktam SIA “[Nosaukums A]” atzīstama par pašvaldības administrācijas struktūru veidojošu iestādi.

Tādējādi no likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 2. panta otrās daļas 1. un 2. punkta izriet, ka pašvaldība pārvalda tai piederošās kapitāla daļas.

Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka no likuma „Par pašvaldībām” 77. panta pirmās daļas izriet pašvaldības un tai piederošo kapitālsabiedrību mantas nošķirtība, proti, citu tiesību subjektu īpašums (manta) ir nodalīts no pašvaldības īpašuma. Pašvaldībai ir noteiktas tiesības pārvaldīt tai piederošās kapitālsabiedrības daļas. Taču no šīm tiesībām neizriet pašvaldības tiesības pārvaldīt attiecīgās kapitālsabiedrības mantu (*Senāta 2021. gada 28. maija lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑243/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7718)*, 11514000416, 8. punkts*).

Komerclikumā tostarp ir noregulēts kapitālsabiedrības statuss, kā arī izklāstīti noteikumi par tās mantas pārvaldību.

Saskaņā ar Komerclikuma 1. panta pirmo daļu komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība).

Komerclikuma 18. pants noteic, ka uzņēmums ir organizatoriski saimnieciska vienība. Uzņēmumā ietilpst komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības), kurus komersants izmanto komercdarbības veikšanai.

Šādas atziņas apstiprina Komerclikuma 137. pants, saskaņā ar kuru dalībnieka un kapitālsabiedrības atbildība ir nošķirama, respektīvi, abiem tiesību subjektiem ir nošķirta manta. Šajā kontekstā civiltiesībās ar jēdzienu „manta” apzīmē abstraktu jēdzienu, proti, visu to naudā novērtējamo tiesību kopību, kas pieder zināmam tiesību subjektam (*Būmanis A. Piezīmes pie B. Disterlo kunga raksta par terminoloģiju likumdošanā. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis. Nr. 4. Tieslietu ministrijas izdevums. Rīga: A. Gulbja grāmatu izdevniecība, 1936, 876. lpp.*).

No likuma „Par pašvaldībām” 77. panta pirmās daļas un Komerclikuma 137. panta pirmās daļas secināms, ka pašvaldības izveidotas kapitālsabiedrības manta ir nodalīta no attiecīgās pašvaldības mantas un pašvaldība nav tiesīga veikt tādas darbības, kuras tai nav atļautas saskaņā ar likumu.

[5.3] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā procesa virzītājs pirmstiesas procesā nosūtīja pieprasījumu [Nosaukums] pilsētas domei (*lietas 1. sējuma 148.-149. lapa, 4. sējuma 1.‑2. lapa*), lai noskaidrotu, vai tā piekrīt būt par cietušo izskatāmajā kriminālprocesā. No lietas materiāliem ir redzams, ka [Nosaukums] pilsētas dome norādījusi, ka pašvaldībai finansiāli zaudējumi nav radīti (*lietas 1. sējuma 150.-151. lapa, 4. sējuma 3.-4. lapa*). Savukārt no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegtā viedokļa secināms, ka SIA “[Nosaukums A]*”* kapitāla daļu turētāja pārstāvim ir tiesības lemt par kaitējuma kompensācijas pieteikšanu kriminālprocesā (*lietas 5. sējuma 19. lapa*). Saskaņā ar Kriminālprocesa likumu neviena persona lietā par cietušo nav atzīta.

Kriminālprocesā 2015. gada 10. augustā prokurors P. Sondors pirmās instances tiesai iesniedza pieteikumu par kaitējuma kompensāciju valsts interesēs, lūdzot piedzīt no apsūdzētās par labu SIA “[Nosaukums A]” nodarīto mantisko zaudējumu 21 973,68 *euro* (*lietas 5. sējuma 100. lapa*). Tā kā iztiesāšanas laikā apsūdzība tika grozīta, tad pieteiktā kaitējuma kompensācija samazināta līdz tiesas konstatētajam zaudējumam – 21 125,56 *euro*.

Apelācijas instances tiesa, piekrītot pirmās instances tiesas atzītajam, norādījusi, ka, lai gan lietā pieteikta un prokurors tiesas sēdē uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju 21 125,56 *euro* SIA “[Nosaukums A]” labā*,* tā likumīgi un pamatoti nav nosakāma.

Senāts jau iepriekš ir paudis atziņu, ja kāda persona ir prettiesiski rīkojusies ar valsts kapitālsabiedrības mantu, tad kaitējums ir nodarīts šai kapitālsabiedrībai, nevis tās dalībniekam, jo katram tiesību subjektam ir sava manta (*Senāta 2022. gada 12. maija lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑27/2022*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8492)*, 11518001516, 8. punkts).* Kriminālprocesā par noziedzīgu nodarījumu, kā rezultātā zaudējums radīts pašvaldības kapitālsabiedrībai, par cietušo atzīstama šī kapitālsabiedrība un kaitējuma kompensācija piedzenama tās, nevis pašvaldības labā (*Senāta 2021. gada 28. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑243/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7718)*, 11514000416*).

[6] Senāts norāda, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456. panta trešo daļu prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu tikai valsts vai pašvaldības interesēs. Tādējādi ņemot vērā iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas atzinums par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu ir pamatots un izskatāmajā lietā kaitējuma kompensācija nav nosakāma, jo materiālais zaudējums radīts pašvaldības kapitālsabiedrībai, nevis pašvaldībai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 24. aprīļa spriedumu, bet prokurora A. Sorokas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.