**Lietas iztiesāšana mutvārdu procesā kā taisnīgas tiesas elements**

Kriminālprocesa likuma 14. pantā nostiprinātās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir būtisks taisnīgas tiesas elements, taču vienlaikus tas nevar būt par tiesisku un pamatotu iemeslu, lai nesamērīgi ierobežotu cita taisnīgas tiesas elementa – tiesību uz lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā – nodrošināšanu.

**Krimināllikuma 52. panta ceturtās daļas piemērošana**

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatores Irīna Jansone un Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora Kaspara Didža kasācijas protestu, apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 18. augusta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

[Pers. C], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīta ar piespiedu darbu uz 60 stundām.

No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri [pers. D] labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 335 *euro*, bet pārējā daļā – 165 *euro* – kompensācija nav noteikta.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 18. augusta spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Raita Mediņa apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 18. augusta spriedums atcelts daļā par [pers. A], [pers. B], [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā; daļā par [pers. A] un [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikto sodu, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, daļā par [pers. D] kaitējuma kompensācijas izlemšanu, daļā par procesuālo izdevumu, kas saistīti ar liecinieka ierašanos uz tiesu, piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] Tiesu administrācijas labā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu [pers. A] sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīts pēc Kurzemes apgabaltiesas 2020. gada 22. oktobra sprieduma izciestais sods no 2018. gada 12. decembra līdz 2021. gada 12. janvārim.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu [pers. B] sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīts pēc Kurzemes apgabaltiesas 2020. gada 22. oktobra sprieduma izciestais sods no 2018. gada 12. decembra līdz 2021. gada 12. janvārim.

[Pers. C] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar sabiedrisko darbu uz 50 stundām.

No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri cietušā [pers. D] labā piedzīti 185 *euro*. Daļā par 315 *euro* piedziņu cietušajam kaitējuma kompensācija nav noteikta.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedumu Dienvidkurzemes prokuratūras prokurors Kaspars Didzis iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. un 528. panta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 528., 530. panta prasībām, jo pilna sprieduma rezolutīvā daļa neatbilst saīsinātā sprieduma rezolutīvajai daļai. Proti, tiesa saīsinātā sprieduma rezolutīvajā daļā [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu ir noteikusi brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem, savukārt pilna sprieduma rezolutīvajā daļā [pers. A] noteikts galīgais brīvības atņemšanas sods uz 3 gadiem 1 mēnesi.

[5] Par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, lietu izskatot rakstveida procesā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. un 20. pantu, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās un piektās daļas (domājams, pirmās daļas 3. un 5. punkta) izpratnē. Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu. Tiesa nav pamatojusi tiesību uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ierobežojumu. Turklāt tiesa nav izvērtējusi alternatīvu iespēju lietu skatīt tiesas sēdē mutvārdu procesā videokonferences režīmā.

[5.2] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi kvalificējusi apsūdzētā [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta otrajā daļā (domājams, 2. punktā) norādīto pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi [pers. A] apelācijas sūdzības motīvus.

[5.3] Saīsinātā sprieduma rezolutīvā daļa par [pers. A] noteikto galīgo sodu neatbilst pilna sprieduma rezolutīvajai daļai.

[5.4] Apelācijas instances tiesa, labojot pirmās instances tiesas pieļautās kļūdas – precizējot soda izciešanā ieskaitāmo laiku un nepareizi norādīto kriminālprocesa numuru –, nepamatoti atzinusi tās par pārrakstīšanās un matemātiskā aprēķina kļūdām atbilstoši Kriminālprocesa likuma 474. pantam. Turklāt tiesa, lemjot par apcietinājuma ieskaitīšanu soda termiņā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu un Kriminālprocesa likuma 4. pantu.

[6] Par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Apelācijas instances tiesas spriedums nav likumīgs, jo tiesa nav ieskaitījusi [pers. B] izciesto sodu, pieļaujot Kriminālprocesa likumā noteikto dubultās sodīšanas nepieļaujamības pamatprincipa pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka vispirms tā kompetencē ir sniegt atbildi: vai apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 528. panta prasībām kasācijas protestā norādīto iemeslu dēļ; vai apelācijas instances tiesa pamatoti piemērojusi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, lemjot par lietas izskatīšanu rakstveida procesā; vai apelācijas instances tiesa pareizi interpretējusi Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu.

[8] Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteikts kriminālprocesa pamatprincips – ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības uz mutvārdu procesu, tomēr tās nav absolūtas. Normatīvajos aktos var būt paredzēti gadījumi, kuros krimināllietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Izņēmumi no vispārējā principa – tiesībām uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā – apelācijas instances tiesā ir noteikti Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā, kurā uzskaitīti gadījumi, kad lietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2020. gada 23. decembra) krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot.

Minētie normatīvi noteiktie gadījumi neatņem personai tiesības lūgt lietu izskatīt mutvārdu procesā.

[8.1] Izskatāmajā lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

Lieta pirmās instances tiesā izskatīta trešo reizi 2021. gada 18. augustā. Ar apelācijas instances tiesas tiesneša 2021. gada 25. oktobra lēmumu noteikta lietas izskatīšana mutvārdu procesā 2022. gada 24. janvārī. Lietas iztiesāšanas laiks grozīts vairākas reizes: iztiesāšana noteikta 2022. gada 13. aprīlī, 14. jūnijā, 24. oktobrī. Uz tiesas sēdi 2022. gada 24. oktobrī neieradās apsūdzētais [pers. A], tiesa noskaidroja, ka apsūdzētais atrodas ārzemēs – apcietinājumā Zviedrijas Karalistē. Tiesa, apspriežoties uz vietas, nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2023. gada 31. janvārī, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu (turpmāk – arī Covid‑19 likums).

Par šādu tiesas lēmumu paziņots procesā iesaistītajām personām. Apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] iesniedza lūgumu iztiesāt lietu mutvārdu procesā. Šādu lūgumu atbalstīja viņu aizstāvji.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedumu lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidīts. Pamatojot lūguma noraidīšanu, tiesa norādījusi, ka: lūgumos izteiktie iebildumi pret rakstveida procesu nav pietiekams pamats lietas iztiesāšanai mutvārdu procesā; izskatāmajā lietā rakstveida process ir pieļaujams kā izņēmums no pamatprincipa par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā; nav šķēršļu lietas izskatīšanai rakstveida procesā, jo lietā nepastāv apstākļi, kurus nav iespējams pārbaudīt, izskatot lietu rakstveida procesā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lieta saņemta 2021. gada 21. oktobrī un apelācijas kārtībā tiek izskatīta trešo reizi. Dažādu iemeslu dēļ visi apsūdzētie nav varējuši ierasties uz tiesas sēdēm. Pamatojot ar Kriminālprocesa likuma 1. pantā un 14. panta pirmajā daļā noteikto, tiesa secinājusi, ka vienīgais veids kā nodrošināt lietas iztiesāšanu iespējami saprātīgos termiņos, ir rakstveida process.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir atsaukusies uz tiesību doktrīnu (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011., 137. lpp.*) un Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos paustajām atziņām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002. gada 12. novembra spriedums lietā „Döry v. Sweden”, iesniegums Nr.*[*28394/95*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22itemid%22:[%22001-60737%22]})*, 1994. gada 23. februāra spriedums lietā „Fredin v. Sweden”, iesnieguma Nr.*[*18928/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2218928/91%22]})). Tiesa atsaukusies arī uz Senāta lēmumu lietā Nr. SKK‑49/2022 (*Senāta 2022. gada 26. septembra lēmums lietā Nr. SKK‑49/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0926.15830022112.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)).

[8.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas pamatojums, kāpēc konkrētajos apstākļos ir nepieciešams rakstveida process kā izņēmums, neatbilst likuma prasībām.

Piemērojot Covid-19 likuma 12. panta pirmo daļu, jāņem vērā šā likuma 1. panta pirmajā daļā definēto likuma mērķi – noteikt tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu, kas nodrošina ar sabiedrības veselības un drošības interesēm samērīgu privātpersonu tiesību un pienākumu apjomu un efektīvu valsts un pašvaldības institūciju darbību. No Covid-19 likuma 1. panta pirmajā daļā definētā mērķa nepārprotami izriet, ka šī likuma 12. panta pirmajā daļā noteiktā iespēja izskatīt lietu rakstveida procesā ir pasākums, kas vērsts uz sabiedrības veselības un drošības interešu aizsardzību. Tāpat no Covid-19 likuma 1. panta pirmās daļas secināms, ka minētais pasākums ietver privātpersonu tiesību un pienākumu ierobežojumu, kas ir samērots ar sabiedrības veselības un drošības interesēm.

Vispārējie principi, kas piemēroti, nosakot Covid-19 likumā uzskaitīto pasākumu kopumu, ir izklāstīti šā likuma 1. panta trešajā daļā. Tie ir: 1) cilvēktiesību ierobežošanas minimizēšana – personu tiesības tiek ierobežotas tikai tad, ja nav citu alternatīvu pasākumu, kas efektīvi aizsargā sabiedrības veselību un drošību; 2) sabiedrības veselības apdraudējuma mazināšana – piesardzības pasākumi tiek noteikti, izvērtējot Covid‑19 infekcijas izplatības draudus Latvijā un ārvalstīs, un tiek īstenoti, izvērtējot visus pastāvošos riskus, lai mazinātu Covid-19 infekcijas atkārtotas izplatības draudus; 3) publisku un sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu pieejamības ierobežošana ir pieļaujama tikai tādā mērā, cik tas nepieciešams sabiedrības veselības un drošības nodrošināšanai, kā arī pakalpojumu sniegšanā un saņemšanā iesaistīto personu veselībai un drošībai *(**Senāta 2023. gada 21. februāra lēmuma lietā Nr. SKK‑6/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0221.16870001618.5.L*](file:///C:\Users\valentinasilina\Desktop\Downloads\SKK-6-2023%20(5).docx)*, 6. punkts).*

Apelācijas instances tiesa, argumentējot lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, nav norādījusi, ka tā konstatē objektīvus apstākļus sabiedrības veselības un drošības interešu aizsardzībā. Tiesa atzinusi, ka pastāv pamats atkāpties no tiesību uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā pamatprincipa ievērošanas, lai nodrošinātu lietas iztiesāšanu iespējami saprātīgos termiņos.

Senāts atzīst par kļūdainu tiesas atsauci uz Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmo daļu, jo lietas iztiesāšana saprātīgā termiņā kā kriminālprocesa pamatprincips tiek pretnostatīta un atzīta par būtiskāku par citu pamatprincipu – apsūdzētā tiesībām uz taisnīgu tiesu. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteikto kriminālprocesa pamatprincipu – ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Šādu Senāta atzinumu apstiprina konkrētajā lietā konstatētais, tai skaitā apsūdzēto lūgums iztiesāt lietu mutvārdu procesā un [pers. A] iesniegtā kasācijas sūdzība.

Turklāt Senāts jau iepriekš atzinis, ka Kriminālprocesa likuma 14. pantā nostiprinātās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā neapšaubāmi ir būtisks taisnīgas tiesas elements, taču vienlaikus tas nevar būt par tiesisku un pamatotu iemeslu, lai nesamērīgi ierobežotu citu taisnīgas tiesas elementu – procesā iesaistīto personu tiesību uz liecinieku nopratināšanu un apsūdzētā tiesību uz aizstāvību – nodrošināšanu (*Senāta 2015. gada 10. februāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-5/2015*](file:///C:\Users\valentinasilina\Downloads\SKK-5%20(1).doc)*, 11280049211*).

Turklāt apelācijas instances tiesas secinājums, ka vienīgais veids, kā nodrošināt lietas iztiesāšanu iespējami saprātīgos termiņos, ir rakstveida process, konstatējot tiesas sēdē, ka apsūdzētais [pers. A] atrodas apcietinājumā Zviedrijas Karalistē, ne tikai nav pamatots, bet ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 65. nodaļā noteikto.

Pamatojoties uz izklāstītajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nemotivējot lietas iztiesāšanu rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, bet atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmo daļu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantu, tādēļ Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedums ir atceļams pilnībā.

[9] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajai daļai spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512. panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt Kriminālprocesa likuma 528. pantā ir noteiktas prasības notiesājoša sprieduma rezolutīvajai daļai. No šā panta pirmās daļas 1., 2. punkta izriet, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par to, ka apsūdzētais (minot viņa vārdu un uzvārdu) atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījumā (minot Krimināllikuma pantu, tā daļu, punktu, kurā paredzēts attiecīgais noziedzīgs nodarījums) un apsūdzētajam piespriestā soda veidu un mēru par katru noziedzīgu nodarījumu un galīgo sodu, kas jāizcieš.

Kriminālprocesa likuma 568. panta pirmajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesa pasludina nolēmuma ievaddaļu un rezolutīvo daļu.

Senāts konstatē, ka kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 528. panta prasībām, jo pilna sprieduma rezolutīvā daļa par [pers. A] noteikto sodu neatbilst Kriminālprocesa likuma 568. panta pirmās daļas kārtībā pasludinātajai sprieduma rezolutīvajai daļai, proti, tiesa šā sprieduma rezolutīvajā daļā [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu brīvības atņemšanu noteikusi uz 3 gadiem 3 mēnešiem, savukārt pilna sprieduma rezolutīvajā daļā galīgais brīvības atņemšanas sods noteikts 3 gadi 1 mēnesis.

Tādējādi apelācijas instances tiesas pilna sprieduma rezolutīvajā daļā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 568. panta pirmo daļu pasludinātajā sprieduma rezolutīvajā daļā [pers. A] ir noteikts dažāds brīvības atņemšanas soda mērs.

Ievērojot minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs. Pretrunīgu tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas izpratnē.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 528. panta pārkāpumus Senāts atzīst par būtiskiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Izskatot apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentus par Krimināllikuma 52. panta ceturtās daļas nepareizu piemērošanu, Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzības iesniedzējs nepareizi iztulkojis minēto likuma normu.

Krimināllikuma 52. panta ceturtajā daļā noteikts, ka [..] apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu. [..]. Soda laikā netiek ieskaitīts tāds apcietinājums, kas laika ziņā sakrīt ar brīvības atņemšanas soda izciešanu par citu noziedzīgu nodarījumu.

Norādītās tiesību normas pēdējais teikums Krimināllikuma 52. panta ceturtajā daļā iekļauts ar 2020. gada 11. jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” (spēkā no 2020. gada 6. jūlija).

Senāta judikatūrā jau agrāk izteikta atziņa par Krimināllikuma 52. panta ceturtās daļas piemērošanu. Senāts, iztulkojot norādīto tiesību normu, atzina, ka jāvadās no Krimināllikuma 52. panta ceturtajā daļā ietvertā principa, ka iepriekšējo apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu. Senāts norādīja, ka gadījumos, kad notiesātajam, kurš izcieš brīvības atņemšanas sodu saskaņā ar iepriekšējo spriedumu, jaunajā lietā tiek piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, soda izciešana pēc iepriekšējā sprieduma tiek pārtraukta, jo apcietinājumam un brīvības atņemšanai ir atšķirīgi mērķi un personas vienlaicīgu atrašanos šādos statusos likums neparedz, turklāt apcietinājuma piemērošana ir vērsta uz personas, kas izcieš brīvības atņemšanas sodu, tiesību papildu ierobežošanu. Tādējādi neizciestais sods pēc iepriekšējā sprieduma tiek rēķināts uz lēmuma par apcietinājuma piemērošanu pieņemšanas dienu, savukārt apcietinājuma laiks saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu tiek ieskaitīts soda termiņā jaunajā lietā *(**Senāta 2014. gada 24. aprīļa lēmums lietā**Nr.*[*SKK‑8/2014*](file:///C:\Users\valentinasilina\Desktop\Downloads\SKK-8-2014.doc)*,**11200037711*).

Senāts iepazinās ar 2020. gada 11. jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” likumprojektu Nr. [425/Lp13](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=425/Lp13) un tam pievienotajiem dokumentiem pirms otrā lasījuma – Tieslietu ministra vēstuli Latvijas Republikas Saeimas Juridiskajai komisijai – un konstatēja, ka priekšlikumā Nr. 5 ir izklāstīts pamatojums Krimināllikuma 52. panta ceturtās daļas grozījumiem: „Ar minēto grozījumu tiks novērstas praksē pastāvošās neskaidrības ar galīgā brīvības atņemšanas soda termiņa noteikšanu, ja persona vienlaikus izcieš gan brīvības atņemšanas sodu, gan arī atrodas apcietinājumā citā krimināllietā. [..] Vēršam uzmanību, ka Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu ir nepieciešams interpretēt atbilstoši tās mērķim. Minētā tiesību norma nodrošina to, ka jebkāds ieslodzījumā (nebrīvē) pavadītais laika periods, piemēram, aizturēšana vai apcietinājums tiek ieskaitīts brīvības atņemšanas soda termiņā. Minētās tiesību normas mērķis nav bijis radīt situāciju, kad viens un tas pats pavadītais laika periods ieslodzījumā, t.i., atrodoties ieslodzījuma vietā gan apcietinātā, gan notiesātā statusā, tiktu ieskaitīts dubultā galīgajā soda termiņā, tādējādi radot divkāršu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņa samazinājumu jeb tā dēvēto „dubultieskaitu”. Lai nepieļautu iepriekš izveidojušos praksi, Augstākās tiesas Krimināllietu departaments 2014. gada 24. aprīlī pieņēma lēmumu lietā Nr. SKK‑8/2014 (*Tieslietu ministrijas* [*priekšlikumi*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/F42DE7EBE4D7F8B9C22584AB004E24B2?OpenDocument) *13. Saeimas likumprojektam Nr. 425/Lp13).*

Tādējādi secināms, ka ar 2020. gada 11. jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikuma 52. panta ceturtajā daļā tika precizēti jau tiesu praksē atbilstoši Senāta judikatūrai interpretētie minētās tiesību normas piemērošanas nosacījumi.

[11] Kasācijas sūdzībās izteiktais lūgums lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, kā arī apsūdzētā [pers. A] norāde par Kriminālprocesa likuma 4. panta pārkāpumu nav pamatoti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. pantam.

Pretēji apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Kriminālprocesa likuma 474. panta nosacījumus par pārrakstīšanās un matemātiskā aprēķina kļūdu labošanu pirmās instances tiesas spriedumā, bet gan atcēlusi spriedumu daļā un šajā daļā taisījusi jaunu spriedumu.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kā arī nav norādījis, konkrēti kādu izciestā soda daļu apelācijas instances tiesa nav ieskaitījusi soda izciešanas termiņā. Tādējādi atzīstams, ka [pers. B] kasācijas sūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 573. panta pirmās daļas nosacījumiem.

[12] Lēmuma 8. un 9. punktā norādīto likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam, un pierādījumi lietā jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9. nodaļas prasībām. Ievērojot minēto, pārējie kasācijas sūdzību argumenti, tai skaitā par apcietinājuma ieskaitīšanu soda termiņā, šajā lēmumā netiek izvērtēti.

[13] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apelācijas instances tiesa apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] drošības līdzekļus nepiemēroja. Apsūdzētajai [pers. C] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti. [Pers. C] izraudzītie drošības līdzekļi atzīstami par samērīgiem.

Senāts atzīst, ka [pers. A] un [pers. B] drošības līdzekļu piemērošanai šajā procesa stadijā nav pamata, bet apsūdzētajai [pers. C] turpināma viņai izraudzīto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt pilnībā Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 31. janvāra spriedumu;

lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

apsūdzētajai [pers. C] turpināt piemērot drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.