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Senāts šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatores Dzintra Balta un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā UAB „Okatransportas” blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu UAB „Okatransportas” prasībā pret AS „Cēsu alus” par kompensācijas 140 926,65 *euro* piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] UAB „Okatransportas” 2021. gada 5. augustā cēlusi prasību pret AS „Cēsu alus” par kompensācijas 140 926,65 *euro* piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Starp AS „Cēsu alus” kā pasūtītāju un SIA „CARGO LATVIJA” kā pārvadātāju 2014. gada 31. decembrī noslēgts līgums par kravu pārvadājumiem.

Atbilstoši līguma 7.2. punktam pusēm ir tiesības priekšlaicīgi vienpusēji izbeigt līgumu, sešus mēnešus iepriekš rakstiski paziņojot par to otrai pusei. Saskaņā ar līguma 7.3. punktu, ja pasūtītājs izbeidz līgumu, nebrīdinot rakstiski par to pārvadātāju trīs mēnešus iepriekš, pārvadātājam ir tiesības saņemt kompensāciju sešu mēnešu rēķinu summas apmērā, ko pasūtītājs maksājis pārvadātājam par veiktajiem transporta pakalpojumiem.

2018. gada 13. februārī no SIA „CARGO LATVIJA” neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējama kravas piegāde. SIA „CARGO LATVIJA” 2018. gada 9. martā saņēma AS „Cēsu alus” paziņojumu – pretenziju, kurā atbildētāja vienpusēji izbeidza ar SIA „CARGO LATVIJA” 2014. gada 31. decembrī noslēgto līgumu.

[1.2] Saskaņā ar līguma 7.2. un 7.3. punktu prasītāja aprēķinājusi kompensāciju par priekšlaicīgu līguma izbeigšanu, kopā ir 140 926,65 *euro*.

[1.3] Starp SIA „CARGO LATVIJA” un UAB „Okatransportas” 2018. gada 18. aprīlī noslēgts cesijas līgums, par ko 2018. gada 24. aprīlī paziņots atbildētājai, nosūtot pretenziju.

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1. un 1587. pantu.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 4. oktobra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar AS „Cēsu alus” apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesa ar 2023. gada 24. janvāra lēmumu izbeigusi tiesvedību civillietā.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesisko attiecību risināšanā izskatāmajā gadījumā, kad starp pusēm noslēgts līgums par kravu pārvadājumiem, ir piemērojams Autopārvadājumu likums.

Autopārvadājumu likumā ir iekļautas speciālās normas, kas regulē pretenziju pieteikšanas kārtību pret pārvadātāju, kā arī minētais likums noteic termiņus prasības celšanai tiesā gan gadījumos, kad prasība tiek celta pret pārvadātāju, gan arī gadījumos, kad pārvadātājs vēlas celt prasību pret nosūtītāju.

Nav nozīmes tam, vai strīds ir par pārvadājumiem, vai arī par pārvadājumu līguma izbeigšanas kārtību, jo pretenziju izteikšanas kārtība un prasības celšanas kārtība vienlīdz attiecināma uz visu pārvadājumu līguma darbības jomu.

[3.2] Uz izskatāmo strīdu attiecināma Autopārvadājumu likuma 46. panta trešā daļa. Šajā normā minētais termiņš ir materiāltiesisks prekluzīvs termiņš.

Kā norādīts prasībā, diena, kad noticis tiesību aizskārums – prettiesisks līguma uzteikums, ir 2018. gada 9. marts. Tas nozīmē, ka termiņš prasības celšanai notecēja pēc trim gadiem, tas ir, 2021. gada 10. martā, taču izskatāmā prasība iesniegta tiesā 2021. gada 5. augustā.

Tādējādi nav nozīmes prasītājas iebildumiem par noilguma pārtraukšanu.

Ar prekluzīvā prasības celšanas termiņa nokavējumu prasītāja ir zaudējusi prasījuma tiesības, tāpēc tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 2. punktu.

[4] UAB „Okatransportas” iesniegusi blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu (blakus sūdzībā norādīts, ka pārsūdz Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 22. februāra lēmumu), lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, nav ņēmusi vērā, ka, lai arī prasības apmērs neatraujami saistīts ar noslēgto pārvadājuma līgumu, tomēr prasības priekšmets radies nevis no pārvadājuma tiesiskajām attiecībām, bet gan no atbildētāja darbībām, pārvadājuma līgumu izbeidzot. Tādējādi prasības priekšmets ir saistīts nevis ar autopārvadājumu, bet ar līguma izbeigšanas nosacījumu izpildi.

Strīdiem par jautājumiem, kas atrodas ārpus pasažieru un kravas pārvadājumu organizēšanas un izpildes, Autopārvadājumu likums nav piemērojams, šādā gadījumā piemērojamas Civillikuma normas un noslēgtā līguma noteikumi.

[4.2] Turklāt Autopārvadājumu likumā noteiktie termiņi nav uzskatāmi par prekluzīviem un attiecas uz Autopārvadājumu likumā noteikto tvērumu organizēt un izpildīt pasažieru un kravas pārvadājumus kā profesionālu darbību, kas šai gadījumā nav prasības priekšmets.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmums ir atceļams.

Atbilstoši blakus sūdzībā norādītajiem argumentiem, Senātam jāatbild uz šādu tiesību jautājumu ? vai pušu strīdam piemērojama Autopārvadājumu likuma 46. panta trešā daļa.

[6] Autopārvadājumu likuma 2. pants noteic, ka šis likums reglamentē tiesiskās attiecības starp pārvadātāju, autovadītāju, tīmekļvietnes vai mobilās lietotnes pakalpojuma sniedzēju, ekspeditoru, nosūtītāju, saņēmēju un pasažieri, organizējot un izpildot pasažieru un kravas pārvadājumus kā profesionālu darbību.

Savukārt šā likuma 3. panta pirmā daļa paredz, ka tiesiskās attiecības, kas veidojas, veicot kravas un pasažieru pārvadājumus ar autotransportu, reglamentē šis likums, Civillikums, citi normatīvie akti, kā arī starptautiskie līgumi, kuri ir saistoši Latvijai. Līdz ar to ne visām tiesiskajām attiecībām, kas rodas starp pārvadātāju un nosūtītāju, piemērojamas Autopārvadājuma likuma normas.

Lai noskaidrotu, kuras prasības izriet no Autopārvadājumu likuma 2. panta satura, un vai prasība, kas izriet no pārvadājuma līguma izbeigšanas kārtības pārkāpuma ir šāda prasība, aplūkojams, kādas tiesiskās attiecības kravu pārvadājumu jomā šis likums pēc būtības regulē.

[6.1] Uz tiesiskajām attiecībām, kurus regulē Autopārvadājumu likums, kas saistītas ar pārvadājuma līguma izbeigšanas kārtības pārkāpumu, varētu attiecināt vienīgi 7. panta (kravas pārvadājuma līgums) vai 8. panta (kravas pārvadājuma līguma noslēgšana) normas. Autopārvadājumu likuma 7. panta pirmā daļa noteic, ka kravas pārvadājumi ar autotransportu tiek veikti saskaņā ar līgumu, pēc kura pārvadātājs apņemas nogādāt nosūtītāja uzticēto kravu galapunktā un izsniegt to saņēmējam, bet nosūtītājs apņemas samaksāt par kravas pārvadājumu. Savukārt minētā likuma 8. pants regulē līguma noslēgšanas formu. Ne šajās, ne citās Autopārvadājumu likuma normās nav noteiktas prasības, kas būtu attiecināmas uz autopārvadājuma līguma izbeigšanu.

No minētā secināms, ka līguma izbeigšanas noteikums, par kuru puses bija vienojušās, tostarp nosūtītāja pienākums brīdināt pārvadāju par nodomu līgumu izbeigt un pārvadātāja tiesības uz kompensāciju, ja brīdināšanas kārtība nav ievērota, ir pušu fakultatīva vienošanās (ko likums, ņemot vērā līgumslēgšanas brīvību, neliedz). Šāda vienošanās, lai gan ir ietverta pārvadājuma līgumā, nav tieši saistīta ar kravu pārvadājumu tiesiskajām attiecībām Autopārvadājuma likuma izpratnē.

Tātad celtajai prasībai, kas pamatota ar pārvadājuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, Autopārvadājumu likuma 46. panta trešā daļa nav piemērojama.

[6.2] Līdz ar to situācijā, kad prasība celta vairāk nekā trīs gadus pēc attiecīgo prasījuma tiesību rašanās, atbildētāja pretēji apelācijas instances tiesas izdarītājiem secinājumiem varēja iebilst pret prasību, atsaucoties uz Komerclikumā noteikto noilguma termiņu. Tomēr šādā gadījumā, pierādot atgādinājuma faktu, Komerclikuma 406. pantā noteiktais noilguma termiņš būtu uzskatāms par pārtrauktu (Civillikuma 1905. pants).

[7] Apkopojot iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu, 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [per. A] drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.