**Operatīvās sarunu noklausīšanās laikā iegūto ziņu par faktiem izmantošana pierādīšanā, ja mazāk smags noziegums, kura atklāšanai tika akceptēts šis sevišķajā veidā veicamais operatīvās darbības pasākums, pārkvalificēts uz kriminālpārkāpumu**

Ja operatīvās darbības pasākumu akceptēšanas laikā par mazāk smagu noziegumu ziņu iegūšanas iespējamība bija noteikta ar likumu, taču nozieguma pārkvalificēšanas uz kriminālpārkāpumu gadījumā šo ziņu izmantošanas mērķis ir mainījies uz tādu, kas nav pamatots ar likumu, tad mainās arī tas, cik attaisnojams ir personas pamattiesību ierobežojums jaunā mērķa sasniegšanai.

**Nosacījumi operatīvās darbības pasākumos iegūto ziņu par faktiem izmantošanai pierādīšanā**

Operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem var tikt izmantotas kā pierādījumi tad, ja tās ir iegūtas likumā paredzētajā kārtībā, nostiprinātas noteiktā procesuālajā formā, atbilst Kriminālprocesa likuma 127. panta otrajā un trešajā daļā noteiktajām prasībām, proti, ir attiecināmas, pieļaujamas un ticamas, kā arī ziņas iespējams pārbaudīt Kriminālprocesa likuma noteiktajā procesuālajā kārtībā.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurores Ainas Šafares kasācijas protestu un Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 23. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 27. augusta spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā un 221. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 6 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīta aizturēšana no 2015. gada 9. līdz 10. novembrim, atzīstot, ka [pers. B] ir izcietis 8 piespiedu darba stundas.

[1.3] No [pers. B] un [pers. A] solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 12 541,17 *euro* valsts labā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par tabakas izstrādājumu nelikumīgas pārvietošanas (pārvadāšanas) organizēšanu, radot būtisku kaitējumu.

Savukārt [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par nelikumīgu tabakas izstrādājumu pārvietošanu (pārvadāšanu), radot būtisku kaitējumu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 23. septembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Zentas Bičkovičas apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2020. gada 27. augusta spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 221. panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim).

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 160 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīta aizturēšana no 2015. gada 9. līdz 10. novembrim, kas atbilst 16 sabiedriskā darba stundām.

Kaitējuma kompensācija 12 541,17 *euro* valsts labā piedzīta no apsūdzētā [pers. B].

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 23. septembra spriedumu Austrumzemgales prokuratūras prokurore A. Šafare iesniegusi kasācijas protestu, bet Valsts ieņēmumu dienests – kasācijas sūdzību.

[5] Prokurore kasācijas protestā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 221. panta pirmās daļas un attaisnošanu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas, 130. panta otrās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta, 525. panta otrās daļas 2. un 3. punkta, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma, un ir par pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa sašaurināti tulkojusi Kriminālprocesa likuma 127. pantu, atzīstot, ka iegūto ziņu par telefona sarunu noklausīšanos operatīvās darbības pasākumu laikā izmantošana nav pieļaujama, jo pirmās instances tiesa apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pārkvalificējusi uz kriminālpārkāpumu.

No Kriminālprocesa likuma 127. panta trešās daļas secināms, ka likumā noteikts tikai viens nosacījums operatīvās darbības pasākumos iegūto ziņu par faktiem izmantošanai pierādīšanā, tas ir, ja tās iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

Izskatāmajā lietā konstatēts, ka telefona sarunu noklausīšanās veikta, ievērojot Operatīvās darbības likuma 17. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktos priekšnosacījumus. Pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 500. panta ceturtajai daļai (tā laika aktuālajā redakcijā) ir iepazinusies ar operatīvās izstrādes lietu un nav konstatējusi kriminālprocesa pamatprincipu vai personu konstitucionālo tiesību pārkāpumus. Līdz ar to nav pamata atzīt par nepieļaujamu pierādījumu šo darbību ietvaros iegūtās ziņas par faktiem tikai tādēļ, ka tās tiek izmantotas kriminālpārkāpuma pierādīšanā.

Apelācijas instances tiesa operatīvās darbības pasākumu laikā iegūtās ziņas par telefona sarunu noklausīšanos vērtējusi formāli, aprobežojoties tikai ar to, ka pirmās instances tiesa apsūdzētos atzinusi par vainīgiem kriminālpārkāpumu izdarīšanā. Pretēji pirmās instances tiesai apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai šo sarunu noklausīšanās laikā iegūto ziņu par faktiem izmantošana pierādīšanā: 1) ir samērīga ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un bīstamību; 2) vai ar to netiek aizskartas personas konstitucionālās tiesības; 3) vai netiek pieļauta nesamērīga iejaukšanās personas privātajā dzīvē.

Apelācijas instances tiesas atzinums par minētā pierādījuma nepieļaujamību ir pretrunā Senāta judikatūras atziņām jautājumos par operatīvo darbību pasākumu laikā iegūtu ziņu par faktiem izvērtēšanu un izmantošanu kriminālpārkāpuma pierādīšanai.

Vērtējot, vai ir pieļaujams likumīgi operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūtās ziņas izmantot kriminālpārkāpuma izdarīšanā, jānoskaidro, vai iegūto rezultātu izmantošana atbilst attiecīgo noziedzīgo nodarījumu raksturam un bīstamībai un vai ar to netiek aizskartas personas konstitucionālās tiesības un netiek pieļauta nesamērīga iejaukšanās personas dzīvē (*Senāta 2021. gada 2. februāra lēmuma lietā N. SKK-1/2021 9. punkts*).

Valsts apsūdzības ieskatā apelācijas instances tiesa nepamatoti bez ievērības atstājusi tos kritērijus, kas raksturo tieši inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Proti, [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kura rezultātā nodarīts būtisks kaitējums – 12 541,17 *euro* nenomaksāto nodokļu veidā –, kas atbilstoši likumam „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) atzīstams par ievērojamu mantisku zaudējumu, kā arī izdarītais noziedzīgais nodarījums izkropļo tirgus dalībnieku konkurenci un apdraud valsts ekonomiskās intereses un valsts budžeta veidošanas pamatprincipus, kā arī liedz pilnīgi kontrolēt tabakas aprites kārtību.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, vērtējot operatīvo pasākumu laikā iegūto ziņu par faktiem pieļaujamību, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130. panta pārkāpumu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130. pantā noteiktajam apsūdzētā [pers. A], liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecības pirmstiesas kriminālprocesā ir ierobežoti pieļaujami pierādījumi un pierādīšanā nav izmantojamas šajās liecībās sniegtās ziņas par faktiem, kas attiecas uz operatīvās sarunu noklausīšanās laikā iegūtajām ziņām.

[5.3] Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā daļā noteiktajam apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecību ticamību nav izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā ar lietā iegūtajiem netiešajiem pierādījumiem, kuros ir ziņas par [pers. A] lomu un līdzdalību inkriminētajā Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, proti, par iepriekšēju vienošanos pārdot nelegālās tabakas izstrādājumus un šo izstrādājumu pārvadāšanas koordinēšanu.

[6] Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] attaisnošanu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1., 22., 350. panta pirmās un otrās daļas, 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka operatīvās darbības pasākuma rezultātā iegūtās telefona sarunas nav izmantojamas pierādīšanā.

Apelācijas instances tiesa, izdarot atzinumu par minēto ziņu par faktiem nepieļaujamību pierādīšanā, nepamatoti atsauksies uz Senāta atziņām lēmumos lietās Nr. SKK‑375/2013 un Nr. SKK‑1/2021. Šajos lēmumos konstatēti citi faktiskie apstākļi, proti, operatīvās izstrādes lieta, kuras ietvaros veikts operatīvās darbības pasākums, ierosināta saistībā ar citas personas iespējamām prettiesiskām darbībām, kā arī minētie kriminālprocesi uzsākti, jo informācija par iespējamu noziedzīgu nodarījumu iegūta operatīvās izstrādes lietā, kura bija uzsākta pret citu personu. Savukārt izskatāmajā lietā šādi pārkāpumi netika konstatēti, jo operatīvās darbības pasākumi veikti pamatoti, ievērojot Operatīvās darbības likuma prasības, kā to atzinusi arī apelācijas instances tiesa.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto ziņu par faktiem pieļaujamību, atzinusi, ka minēto ziņu izmantošana šajā lietā neatbilst pirmās instances tiesas vērtētajam kriminālpārkāpuma raksturam un bīstamībai, un neargumentējot norādījusi, ka ar to tiek aizskartas personu konstitucionālās tiesības un tiek pieļauta nesamērīga iejaukšanās personas dzīvē. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, ka [pers. A] atzīts par vainīgu nelikumīgu tabakas izstrādājumu pārvadāšanas (pārvietošanas) organizēšanā, kas ir uzskatāma par kaitīgāku darbību salīdzinājumā ar nelikumīgu tabakas izstrādājumu pārvadāšanu.

[6.2] Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 1., 22. pantu, 350. panta pirmo un otro daļu, kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa, nepamatoti attaisnojot [pers. A], ir aizskārusi cietušā tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju no visām personām, kuras kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, ar kuru radīts kaitējums cietušajai, kā arī pārkāpusi ar likumu garantētās tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju kriminālprocesa ietvaros, neradot papildu apgrūtinājumus savu tiesību īstenošanā.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi uz jautājumiem: 1)  vai kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu operatīvās darbības pasākumu laikā iegūtās telefona sarunas pamatoti saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 4. punktu atzītas par nepieļaujamu pierādījumu; 2) vai apsūdzētā [pers. A] 2016. gada 28. janvāra liecības un liecinieku [pers. C] 2016. gada 27. aprīļa un [pers. D] liecības pamatoti atzītas par ierobežoti pieļaujamiem pierādījumiem; 3) vai lietā iegūtie pierādījumi izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu prokurores kasācijas protestā un Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībā pausto iebildumu, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto ziņu par faktiem izmantošanu kriminālpārkāpuma pierādīšanā.

[8.1] Kriminālprocesa likuma 130. pantā ir noteikta pierādījumu pieļaujamība.

Šā panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot pierādīšanā, ja tās ir iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt panta otrā daļa noteic, kādos gadījumos ziņas par faktiem atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punkts noteic, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu. Savukārt šā panta otrās daļas 4. punkts noteic, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

Cilvēktiesību ievērošana, spīdzināšanas un pazemošanas aizliegums, kriminālprocesuālā imunitāte, kriminālprocesā lietojamā valoda, tiesības uz objektīvu kriminālprocesa norisi, tiesības uz aizstāvību, nevainīguma prezumpcija un visbeidzot tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā, kas paredz taisnīgu tiesas procesu, ir principi, kuri noteikti var tikt aizskarti procesuālo pārkāpumu rezultātā (*Strada-Rozenberga K. 130. panta komentārs. Grām.:* *Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 444. lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 12. panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka cilvēktiesības var ierobežot tikai tajos gadījumos, kad to prasa sabiedrības drošības apsvērumi, un tikai šajā likumā noteiktajā kārtībā atbilstoši noziedzīgā nodarījuma raksturam un bīstamībai.

Operatīvās darbības pasākumi atbilstoši aktuālajam un vēsturiskajam regulējumam atļauti tikai Operatīvās darbības likuma 2. panta pirmajā daļā paredzēto uzdevumu sasniegšanai, turklāt ievērojot minētā likuma 4. pantā noteiktos operatīvās darbības principus. Minētā likuma 4. panta trešā daļa noteic, ka operatīvās darbības pasākumiem, to veikšanas veidam, apjomam un intensitātei ir jāatbilst apdraudējuma veidam un bīstamības pakāpei un iespējami mazāk iejaucoties personu pamattiesībās.

No Operatīvās darbības likuma 7. panta trešās un ceturtās daļas izriet, ka operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās (arī pa tālruni [..]) ir operatīvās darbības pasākums, kas veicams sevišķajā veidā un ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja vai viņa īpaši pilnvarota Augstākās tiesas tiesneša akceptu, jo šī operatīvās darbības pasākuma gaitā tiek būtiski aizskartas personas pamattiesības.

Operatīvās darbības likumā ir noteikti arī specifiski nosacījumi konkrētiem operatīvās darbības pasākumiem, tajā skaitā operatīvās nepublisku sarunu slepenas noklausīšanās pasākumā, turklāt jāņem vērā, ka likumā lietoti termini „noziedzīgs nodarījums” un „noziegums”.

Atbilstoši Operatīvās darbības likuma 17. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktajam gan tā aktuālajā redakcijā, gan šā likuma vēsturiskajā redakcijā, kas bija spēkā operatīvās darbības pasākuma veikšanas laikā, operatīvā sarunu noklausīšanās ir atļauta tikai tajā gadījumā, ja operatīvās darbības subjekta rīcībā ir pamatotas ziņas par personas saistību ar noziegumu, kā arī valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu.

Augstākās tiesas judikatūrā izteikts atzinums, ka no Kriminālprocesa likuma un Operatīvās darbības likuma normām izriet, ka operatīvā sarunu noklausīšanās nav pieļaujama, lai atklātu kriminālpārkāpumus. Ja operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem tiek izmantotas kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu, būtiski ir izvērtēt, vai, izmantojot šīs ziņas konkrētajā lietā kā apsūdzētā vainīguma pierādījumu, nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 12. pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpums (*Senāta 2021. gada 2. februāra lēmums* *lietā Nr.* *SKK-1/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0202.12812001312.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/438824.pdf)*, 9. punkts, 2014. gada 2. decembra lēmums lietā Nr. SKK-802/2014, 11517024607, 2014. gada 7. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK‑78/2014, 11517024607,* *2013. gada 11. novembra lēmums lietā Nr. SKK‑375/2013, 11840004811, 2013. gada 11. novembra lēmums lietā Nr. SKK 289/2013, 11819002111*).

Senāts jau iepriekš atzinis, ka valstij svarīgas intereses nevar apdraudēt tādā mērā un radīt tādu valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu, lai kriminālpārkāpumu atklāšanai un novēršanai būtu jāizmanto sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi. [..] operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās ir operatīvās darbības pasākums, kura gaitā tiek būtiski aizskartas personas pamattiesības. Tādēļ jau likumdevējs ir noteicis kritērijus gan Operatīvās darbības likumā, gan arī Kriminālprocesa likuma 210. panta trešajā daļā, proti, noziedzīgajam nodarījumam ir jāsasniedz vismaz mazāk smaga nozieguma statuss (*Senāta 2022. gada 2.*decembra *lēmums* *lietā Nr.* *SKK-244/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1214.12812001312.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/494954.pdf)*, 13.4. punkts*).

Norādītajam atzinumam izteikts atbalsts arī tiesību zinātnē, un tam pamatā piekrīt arī tiesību normu piemērotāji. Profesors Aldis Lieljuksis norādījis, ka Augstākās tiesas judikatūrā pamatoti atzīts, ka no Kriminālprocesa likuma un Operatīvās darbības likuma normām izriet, ka operatīvā sarunu noklausīšanās nav pieļaujama, lai atklātu kriminālpārkāpumus. Ja operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem tiek izmantotas kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu, būtiski ir izvērtēt, vai, izmantojot šīs ziņas konkrētajā lietā kā apsūdzētā vainīguma pierādījumu, nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 12. pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpums. Šī atziņa ir svarīga, ņemot vērā nozieguma pārkvalifikācijas uz kriminālpārkāpumu iespējamību (*Lieljuksis A. Operatīvās darbības tiesiskās un praktiskās problēmas. Rīga: RSU, 2021, 27.–28. lpp.*).

[8.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka izskatāmajā lietā sevišķā veidā veicamais operatīvās darbības pasākums sankcionēts ar mērķi atklāt mazāk smagu noziegumu, bet šajā pasākumā iegūtās ziņas par faktiem tiek izmantotas kriminālpārkāpuma pierādīšanā.

Senāts norāda: ja operatīvo pasākumu sankcionēšanas laikā ziņu iegūšanas iespējamība bija noteikta ar likumu, taču nozieguma pārkvalificēšanas gadījumā no nozieguma uz kriminālpārkāpumu šo ziņu izmantošanas mērķis ir mainījies uz tādu, kas nav pamatots ar likumu, mainās arī tas, cik attaisnojams ir personas pamattiesību ierobežojums jaunā mērķa sasniegšanai.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa secinājusi, ka operatīvā sarunu noklausīšanās veikta, ievērojot Operatīvās darbības likuma prasības, un, izvērtējot to izmantošanas un pieļaujamības samērīgumu izskatāmajā lietā, secinājusi, ka operatīvās izstrādes lietas ietvaros noklausīto telefona sarunu izmantošana kriminālpārkāpuma pierādīšanā nesamērīgi ierobežotu apsūdzētā [pers. A] konstitucionālās tiesības. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 12. un 15. pantā nostiprinātajiem kriminālprocesa pamatprincipiem, tiesa atzinusi, ka kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu operatīvās darbības rezultātā noklausītajās telefona sarunās iegūtās ziņas par faktiem nav pieļaujamas un pierādīšanā nav izmantojamas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punktu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, motivējot atzinumu, pamatoti norādījusi, ka operatīvās izstrādes lietas ietvaros noklausītās telefona sarunas ir uzskatāmas par nepieļaujamiem un pierādīšanā neizmantojamiem pierādījumiem. Vienlaikus norādāms, ka ziņas par faktiem operatīvās darbības rezultātā noklausītajās telefona sarunās atzīstamas par nepieļaujamiem pierādījumiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 4. punktu. Apelācijas instances tiesas atsauce uz Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punktu nav uzskatāma par būtisku kriminālprocesuālo pārkāpumu, un tas pats par sevi nav pamats spieduma atcelšanai.

[8.3] Senāts atzīst par nepamatotu prokurores kasācijas protesta argumentu, ka operatīvā sarunu izmantošana pierādīšanā ir samērīga ar izdarīto kriminālpārkāpumu, jo tā rezultātā nodarīts būtisks kaitējums – 12 541,17 *euro* nenomaksāto nodokļu veidā. Senāts norāda, ka minēto apstākli pašu par sevi nevar uzskatīt par tādu, kas ļautu izmantot operatīvās izstrādes lietas ietvaros noklausītās telefona sarunas kriminālpārkāpuma pierādīšanā. Minētais kaitējuma apmērs veidoja Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi – būtisku kaitējumu –, un šāds noziedzīgs nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta otro daļu (2012. gada 13. decembra likuma redakcijā) bija klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Senāts nepiekrīt kasācijas protestā paustajam viedoklim, ka Kriminālprocesa likuma 127. pantā ir tikai viens nosacījums operatīvās darbības pasākumos iegūto ziņu izmantošanai pierādīšanā – ja šīs ziņas iespējams pārbaudīt Kriminālprocesa likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā –, kā to noteic minētā panta trešā daļa.

Lietas materiālos ir konstatējamas ziņas, ka pirmās instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500. panta ceturto daļu (likuma redakcijā līdz 2017. gada 1. augustam) iepazinās un izvērtēja operatīvās izstrādes lietas materiālus.

Neraugoties uz to, ka pirmās instances tiesā ir izpildīti Kriminālprocesa likuma 127. panta trešajā daļā paredzētie nosacījumi par šo operatīvās darbības pasākumos iegūto ziņu par faktiem pārbaudi izskatāmajā kriminālprocesā, šis pierādījums jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127. panta citām daļām, kas noteic, kādas ziņas par faktiem var tikt uzskatītas par pierādījumiem un kādām īpašībām šiem pierādījumiem ir jāpiemīt, proti, ticamībai, attiecināmībai un pieļaujamībai, un tās ir norādītas šīs normas otrajā daļā.

Pierādījumu ticamība skaidrota Kriminālprocesa likuma 128. pantā. Kriminālprocesa likuma 129. pantā ir skaidrota pierādījumu attiecināmība, savukārt pierādījumu pieļaujamība – Kriminālprocesa likuma 130. pantā, un tā ir tikai viena no pierādījuma pazīmēm.

Tiesību doktrīnā norādīts: lai arī kādā procesuālā formā ziņas būtu iekļautas, tām jāatbilst noteiktām prasībām, sauktām arī par pierādījumu pazīmēm jeb īpašībām – ticamībai, attiecināmībai un pieļaujamībai. Pieļaujamība raksturo pierādījumu ārējo formu, kuras neesamība liedz to izmantot pierādīšanā pat tad, ja pierādījums šķiet ticams *(Strada-Rozenberga K. 127. panta komentārs. Grām.:* *Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 432. lpp*.*).* Operatīvās darbības pasākumos iegūtas ziņas par faktiem arī var tikt izmantotas kā pierādījumi, bet tiem, tāpat kā citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, ir jābūt likumā paredzētajā kārtībā iegūtiem un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātiem, ar nosacījumu, ka minētās ziņas iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā, kā to noteic Kriminālprocesa likuma 127. panta trešā daļa un Operatīvās darbības likuma 24. pants. Tas ir papildu kritērijs šādu ziņu izmantošanai pierādīšanā iepriekš tiesību normā norādītajām pierādījumu īpašībām.

[9] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protesta argumentu par apelācijas instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 130. panta pārkāpumu, atzīstot liecības par ierobežoti pieļaujamām.

Kriminālprocesa likuma 130. panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētā panta trešajai daļai ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot citus procesuālos pārkāpumus, uzskatāmas par ierobežoti pieļaujamām un var tikt izmantotas pierādīšanā tikai tādā gadījumā, ja pieļautie procesuālie pārkāpumi ir nebūtiski vai var tikt novērsti, tie nevarēja ietekmēt iegūto ziņu patiesumu vai ja to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka Latvijā atzītajā tiesību doktrīnā nav izmantojama „saindētā koka augļu” teorija (*Senāta 2022. gada 6. septembra lēmums lietā Nr. SKK‑29/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0906.11360006513.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/485372.pdf)*, 12.3. punkts, 2021. gada 10. maija lēmums lietā Nr. SKK‑25/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0510.11096061617.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/448857.pdf)*, 8.5. punkts, 2019. gada 7. novembra lēmums lietā Nr. SKK‑325/2019.* [*ECLI:LV:AT:2019:1107.11087064813.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/394658.pdf)*, 7.2. punkts, 2015. gada 19. marta lēmums lietā Nr. SKK-17/2015, 11120115906*).

Kā norādījusi profesore K. Strada-Rozenberga, ar pierādījumu pieļaujamību saistīta ir problēma par tādu ziņu izmantošanu pierādīšanā, kuras pašas nav iegūtas, pieļaujot procesuālus pārkāpumus, bet kuru iegūšanas iespējamību ir nosacījušas procesuāli defektīvas ziņas. Šo jautājumu skata tā sauktā saindētā koka augļu doktrīna. [..] Ar „saindētā koka augļu” gadījumu apzīmē situācijas, kad pašas ziņas iegūtas procesuāli pareizi, taču to iegūšana ir saistīta ar citu ziņu izmantošanu, kas savukārt ir procesuāli defektīvas. Saskaņā ar minēto doktrīnu arī pēdējās ziņas uzskatāmas par nepieļaujamām. „Saindētā koka augļu” doktrīnu pazīst daudzās valstīs, ka, piemēram, ASV un Nīderlandē. Tomēr daudzās Rietumeiropas valstīs, kā, piemēram, Dānijā, Anglijā un Velsā šāda doktrīna nedarbojas. [..] „Saindētā koka augļu” doktrīnu Latvijā patlaban neatzīst. Līdz ar to pierādījumi, kas iegūti, izmantojot procesuāli defektīvas ziņas, ir pieļaujami (*Strada‑Rozenberga K. Pierādīšanas teorija kriminālprocesā. Rīga: „Biznesa augstskola Turība” SIA, 2002, 231.–232. lpp.*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, ar kuriem pirmās instances tiesa pamatojusi apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, atzinusi, ka liecinieku, tajā skaitā [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā 2016. gada 27. aprīļa liecības un [pers. D] liecības ir vērtējamas kā ierobežoti pieļaujamas Kriminālprocesa likuma 130. panta izpratnē, proti, pierādīšanā nav izmantojama liecinieku liecību daļa, kas attiecas uz noklausītām telefonsarunām. Arī apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā 2016. gada 28. janvāra liecībās sniegtās ziņas attiecas uz sankcionētajām operatīvā pasākuma ietvaros slepeni noklausītajām telefona sarunām, kas nav izmantojamas pierādīšanā izskatāmajā lietā.

Senāts šajā nolēmumā jau iepriekš norādīja uz tiesību zinātnē un judikatūrā pausto atziņu par to, ka Latvijā atzītajā tiesību doktrīnā nav izmantojama „saindētā koka augļu” teorija, un pilnībā pievienojas tai. Senāts konstatē, ka tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 130. panta trešajā daļā norādītos kritērijus pierādījumu atzīšanai par ierobežoti pieļaujamiem, bet savus atzinumus pamatojusi tikai ar „saindētā koka augļu” teoriju, kas, kā norādīts iepriekš, atzīstama par nepiemērojamu.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130. panta trešās daļas pārkāpumu.

[10] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Šā panta trešā daļa noteic, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecības, tām noteikusi augstāku ticamības pakāpi, kā arī tās nav vērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar lietā iegūtajiem citiem pierādījumiem, tajā skaitā ar netiešajiem pierādījumiem, kas attiecas uz apsūdzētā [pers. A] lomu un līdzdalību celtajā apsūdzībā un izpaudās kā inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā iesaistīto personu koordinēšana.

Senāts jau vairākkārt ir norādījis, ka, vērtējot pierādījumu pietiekamību un ticamību, ņemams vērā Kriminālprocesa likumā noteiktais pierādīšanas standarts, kādā jābūt pierādītiem pierādīšanas priekšmetā ietilpstošiem faktiem. Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Turklāt nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem (*Senāta 2020. gada 14. maija lēmums lietā Nr. SKK-256/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0514.11519014416.18.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/414298.pdf)*, 6.5. punkts, 2021. gada 13. maija lēmums lietā Nr. SKK-89/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0513.11091099518.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/448867.pdf)*, 5.1. punkts*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecībām augstāku ticamības pakāpi un neizvērtējot tās kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas pārkāpumu.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas un 130. panta trešās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par [pers. A] attaisnošanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 221. panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim).

Ņemot vērā, ka Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 23. septembra spriedums tiek atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 221. panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2015.gada 2.decembrim) un krimināllietā cietušais ir iesniedzis pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par kaitējuma kompensācijas 12 541,17 *euro* valsts labā piedziņu no apsūdzētā [pers. B]. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[12] Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā, apsūdzētajam [pers. B] ir turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana. Minētais drošības līdzeklis ir samērīgs ar viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu un kaitīgumu, kā arī nav konstatēts Kriminālprocesa likuma 249. panta pirmajā daļā norādītais pamats piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai.

Senāts konstatē, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – ar apelācijas instances tiesas spriedumu ir atcelts. Senāts atzīst, ka šajā procesa stadijā nav pamata [pers. A] piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.  un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 23. septembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 221. panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2015. gada 2. decembrim) un par kaitējuma kompensācijas 12 541,17 *euro* valsts labā piedziņu no apsūdzētā [pers. B];

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 23. septembra spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.