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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Igaunijas uzņēmuma *HAZMAT OÜ* pieteikumu par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2018.gada 4.jūlija lēmumu Nr. 1.3.2-04/6159 un Nr. 1.3.2-04/6251 atcelšanu, sakarā ar *HAZMAT OÜ* kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) 2017.gada 19.jūlija lēmumu par Igaunijas uzņēmumam *HAZMAT OÜ* (turpmāk – pieteicējs) izņemto mantu un dokumentu nodošanu glabāšanā, Nodrošinājuma valsts aģentūra (turpmāk – aģentūra) atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 257.panta pirmajai daļai: 1) 2017.gada 25.jūlijā pieņēma glabāšanā administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 2017-05531 izņemto mantu – 8006 apavu pārus ar preču zīmi „Nike”; 2) 2017.gada 26.jūlijā pieņēma glabāšanā administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 2017-05532 izņemto mantu – 35 kastes apavu ar preču zīmi „Nike”.

Ar dienesta 2017.gada 21.novembra lēmumiem Nr. F07/BU-002975 un Nr. F07/BU-002974 pieteicējs atzīts par vainīgu Kodeksa 201.10panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma (par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu) izdarīšanā. Pieteicējam uzlikts naudas sods 1050 *euro* par katru pārkāpumu un nolemts konfiscēt izņemto preci.

[2] Ar aģentūras 2018.gada 4.jūnija lēmumiem Nr. 1.3.2-04/6159 un Nr. 1.3.2-04/6251 kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošajiem administratīvajiem aktiem pieteicējam, pamatojoties uz Kodeksa 257.panta astoto daļu un Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” (turpmāk – Glabāšanas noteikumi) VII nodaļu, uzlikts pienākums segt izņemtās mantas nogādāšanas glabāšanā un glabāšanas izdevumus: 1) 861,75 *euro* par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtajām precēm, kas pieņemtas glabāšanai 2017.gada 25.jūlijā (par glabāšanu no 2017.gada 25.jūlija līdz 21.novembrim, tas ir, 119 diennaktis); 2) 1740,39 *euro* par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtajām precēm, kas pieņemtas glabāšanai 2017.gada 26.jūlijā (par glabāšanu no 2017.gada 25.jūlija līdz 21.novembrim, tas ir, 118 diennaktis).

[3] Pieteicējs nepiekrita minētajiem aģentūras lēmumiem un vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par to atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 7.janvāra spriedumu pieteikums apmierināts daļēji, atceļot aģentūras 2018.gada 4.jūnija lēmumu Nr. 1.3.2-04/6251, ar kuru pieteicējam uzlikts pienākums segt nodošanas glabāšanā un glabāšanas izdevumus 1740,39 *euro*, daļā par glabāšanas izdevumu apmēru 743,40 *euro*, kas bija aprēķināts par izņemto preču glabāšanu apkurināmās telpās. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

[4] Izskatījusi pieteicēja apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 27.februāra spriedumu pieteikumu pārskatāmajā daļā noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] 2017.gada 14. un 16.jūnijā dienesta Elektroniskajā muitas datu apstrādes sistēmā tika iesniegtas divas tranzīta deklarācijas, kurās kā principāls tika norādīts pieteicējs, deklarētā krava – apavi. Veicot muitas fizisko kontroli, muitas amatpersonām radās aizdomas, ka preces – apavi ar preču zīmi „Nike” (8520 un 8006 apavu pāri) –, iespējams, pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, tāpēc preces tika aizturētas. Pēc „Nike” zīmola aizsardzības vadītāja Polijā un Baltijas valstīs 2017.gada 3.jūlija atzinuma saņemšanas, kurā apliecināts, ka apavi ar preču zīmi „Nike” neatbilst oriģinālajai „Nike” produkcijai, minētās preces tika izņemtas administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros un nodotas glabāšanai aģentūrā.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs tika saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Kodeksa 201.10panta trešo daļu un ka strīdus mantas kā kontrafaktas preces tika izņemtas 2017.gada 19.jūlijā. Tāpat nav strīda, ka pieteicējs kā principāls 2017.gada 30.maijā iesniedza piekrišanu preču iznīcināšanai saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 12.jūnija Regulas (ES) Nr. [608/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=celex%3A32013R0608) par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. [1383/2003](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32003R1383) (turpmāk – Intelektuālā īpašuma regula) 17.panta 1.punktu.

[4.2] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka izskatāmajā lietā piemērojamas Intelektuālā īpašuma regulas, nevis Kodeksa un Glabāšanas noteikumu normas.

No Intelektuālā īpašuma regulas 23.panta 1.punkta secināms, ka dienests var lemt par preču iznīcināšanu bez tālākas izmeklēšanas par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, ja tam piekrīt lēmuma saņēmējs un preču deklarētājs (valdītājs) nav tam iebildis. Tātad preču deklarētāja piekrišana preču iznīcināšanai pati par sevi nav pietiekama, lai dienests varētu lemt par to iznīcināšanu. Pēc būtības pieteicēja kā principāla muitai iesniegtajai piekrišanai preču iznīcināšanai nav nozīmes (tādas pašas tiesiskās sekas būtu arī tad, ja pieteicējs nebūtu paziņojis, ka piekrīt preču iznīcināšanai), jo noteicošais ir tieši lēmuma saņēmēja apstiprinājums. Minētais izskaidro arī to, kāpēc atbilstoši regulas 29.pantam izmaksas, kuras ir saistītas ar aizturēto vai izņemto preču uzglabāšanu, sedz lēmuma saņēmējs kā preču zīmes pārstāvis, nevis preču deklarētājs. Tomēr šāda kārtība nav piemērojama gadījumiem, uz kuriem regulas normas nav attiecināmas.

Lēmuma pieņemšana par administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšanu vai neierosināšanu un kontrafakto preču iznīcināšanu Intelektuālā īpašuma regulā noteiktajā kārtībā ir dienesta kompetencē. Senāts lietā Nr. SKA-2/2009 jau ir vērtējis, tostarp vēršoties Eiropas Savienības Tiesā, vai dienests var uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību situācijā, kad Eiropas Savienības regulējums paredz vienkāršoto kārtību preču iznīcināšanai. Līdz ar to jautājums par dienesta rīcību konkrētajā gadījumā bija risināms tieši administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, jo tāda tika ierosināta. Nav strīda, ka pieteicējs par šādas lietas ierosināšanu zināja, savu vainu atzina un dienesta rīcībai administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros neiebilda. Administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšanas gadījumā pieteicējam bija jārēķinās, ka dienests ar izņemto mantu rīkosies kārtībā, kāda paredzēta administratīvo pārkāpumu lietās, tostarp piemērojot Glabāšanas noteikumu normas par rīcību ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemto mantu. Savukārt aģentūrai, aprēķinot izdevumus par izņemtās mantas glabāšanu, bija jāpiemēro Kodeksa un Glabāšanas noteikumu normas, ko aģentūra arī atbilstoši savai kompetencei ir darījusi.

[4.3] Satversmes tiesa 2018.gada 14.decembra spriedumā lietā Nr. [2018-09-0103](https://www.vestnesis.lv/op/2018/248.3) ir atzinusi, ka administratīvajai tiesai ir jānovērtē izņemtās mantas glabāšanas izdevumu samērība pēc būtības un jānoskaidro, vai tiesiskās sekas, kas personai radušās izņemtās mantas glabāšanas ilguma dēļ, ir saprātīgas un samērīgas ar personas tiesību uz īpašumu ierobežojumu.

Vispirms atbilstoši Senāta praksei pārbaudāms, vai iestādes veiktais glabāšanas izdevumu aprēķins nav tāds, kas būtiski pārsniedz glabāšanas izdevumu faktiskās izmaksas. Glabāšanas noteikumu 4.pielikumā paredzētais izņemtās mantas glabāšanas izdevumu apmērs 0,14*euro* par diennakti par 1 m2 neapkurinātā noliktavā (ievērojot rajona tiesas spriedumu daļā, kurā tas stājies spēkā attiecībā uz preču nepamatotu glabāšanu apkurinātā noliktavā) ir identisks iepriekšējo Ministru kabineta noteikumu, kas regulēja šos jautājumus, pielikumā noteiktajam izdevumu apmēram. Valsts kontrole 2012.gada 21.decembra revīzijas ziņojumā ir vērtējusi noteikumu 4.pielikuma izcenojuma pamatotību, tomēr neatbilstības konstatētas tikai aprēķinā transportlīdzekļu glabāšanai. Arī pārbaudot ar aģentūras 2017.gada 25.maija rīkojumu apstiprinātās izmaksas Glabāšanas noteikumu izpildei, nav konstatējama nepamatotu izmaksu iekļaušana. Līdz ar to nav objektīva pamata uzskatīt, ka izskatāmajā gadījumā faktiskās izmaksas būtiski atšķirtos no Glabāšanas noteikumu 4.pielikuma 1.2.apakšpunktā noteiktajām.

Savukārt attiecībā uz pieteicēja argumentiem, ka lietā pastāvošajos apstākļos nebija objektīvas vajadzības ilgstoši uzglabāt preces izņemtajā apjomā, bet varēja uzglabāt tikai nepieciešamos paraugus, norādāms, ka dienests mantu glabāšanā nodeva atbilstoši Kodeksa 257.panta pirmajai daļai un Glabāšanas noteikumu 11.punktam. Lai gan vispārīgi dienests, kā secināms no Kodeksa 257.panta pirmās daļas, izdarot lietderības apsvērumus, varēja pieņemt lēmumu par izņemto preču iznīcināšanu arī tad, ja bija ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta, administratīvo pārkāpumu lietu ierosināšana un izskatīšana ir dienesta kompetencē. Līdz ar to iebildumus par dienesta lēmumiem par izņemto mantu nodošanu glabāšanā pieteicējam bija tiesības izteikt minētajās lietās.

Tāpat arī izņemtās mantas glabāšanas ilgums nav uzskatāms par nesamērīgu. Lai gan atbilstoši Satversmes tiesas atziņām glabāšanas izdevumi bija jāaprēķina līdz brīdim, kad ir stājies spēkā galīgais nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā, aģentūra tos ir aprēķinājusi līdz dienesta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietās pieņemšanas datumam, kļūdoties pieteicējam par labu. Tiesai nav pamata šajā aspektā pasliktināt pieteicēja stāvokli.

Tādējādi nav konstatējami apstākļi, kas būtu par pamatu iestādes veiktā glabāšanas izdevumu aprēķina samazināšanai.

[4.4] Lai gan nav apšaubāmas pieteicēja atsauces uz tiesneša kā profesionāļa spēju noteikt, kas konkrētajās tiesiskajās attiecībās atbilst objektīvam taisnīgumam un kas neatbilst, izskatāmajā lietā pats pieteicējs ir pieļāvis bezdarbību, pilnībā neaizstāvot savas tiesības administratīvā pārkāpuma lietās.

[5] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[5.1] Apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Kodeksa un Glabāšanas noteikumu normas, kaut gan vajadzēja piemērot Intelektuālā īpašuma regulu kā speciālo regulējumu, kam turklāt tiesību normu hierarhijā ir augstāks juridiskais spēks.

Tiesa ir ignorējusi to, ka šajā lietā, kurā starp iesaistītajiem nebija strīda par to, ka aizturētās preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, muitas iestādei nebija nekādas praktiskas un tiesiskas nepieciešamības izņemtās preces nodot glabāšanā aģentūrai. Tā kā pieteicējs bija devis rakstveida piekrišanu preču iznīcināšanai, muitas iestādei atbilstoši Intelektuālā īpašuma regulas 23.pantam un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. [952/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32013R0952), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 198.pantam bija pienākums izņemtās preces nekavējoties nodot lēmuma saņēmējam iznīcināšanai, nepieciešamības gadījumā atstājot preču paraugus. Nododot glabāšanā preces, kuras bez intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma pierādīšanas varēja un vajadzēja iznīcināt, muitas iestāde ir radījusi nepamatotus izdevumus valstij un attiecīgi pieteicējam.

Satversmes tiesa 2018.gada 14.decembra spriedumā lietā Nr. [2018-09-0103](https://www.vestnesis.lv/op/2018/248.3) ir norādījusi, ka tiesai ir pienākums saistībā ar izņemtās mantas glabāšanu ievērot samērīguma principu. Izskatāmajā lietā šis princips ir pārkāpts, jo nav samērīgi prasīt pieteicējam atmaksāt izdevumus, kuri varēja arī nebūt. Piemērojot Intelektuālā īpašuma regulas noteikumus, nekāda preču uzglabāšana vispār nebūtu notikusi.

[5.2] Viedokli, ka dienests varēja uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību, tiesa ir pamatojusi ar tiesu praksi (Senāta un Eiropas Savienības Tiesas nolēmumiem), kura ir balstīta Eiropas Padomes 2003.gada 22.jūlija Regulas (EK) Nr. [1383/2003](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32003R1383) par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas ir pārkāpušas šādas tiesības, interpretācijā. Taču minētā regula kopš 2014.gada 1.janvāra nav piemērojama, jo ar Intelektuālā īpašuma regulu ir atcelta. Turklāt iepriekšējās regulas 18.pants, ar kuru ir pamatoti Senāta un Eiropas Savienības Tiesas apsvērumi par administratīvo sodu kā šajā pantā noteikto sankciju piemērošanu līdztekus vienkāršotajai preču iznīcināšanas procedūrai, Intelektuālā īpašuma regulā ir izteikts būtiski atšķirīgā redakcijā, sankcijas (tātad arī administratīvos sodus) par regulas pārkāpumiem paredzot vienīgi lēmuma saņēmējam, ne vairs jebkuram subjektam.

Tādējādi kļūdains ir arī tiesas secinājums, ka jautājums par dienesta rīcību konkrētajā gadījumā bija risināms tieši administratīvā pārkāpuma lietu ietvaros, jo tādas tika ierosinātas. Intelektuālā īpašuma regulas noteikumi par sankcijām (30.pants), salīdzinot ar tiem pašiem noteikumiem iepriekšējā regulā (18.pants), vairs neparedz dalībvalstīm tiesības ierosināt šādu kategoriju lietas.

[5.3] Tiesas secinājums, ka pats pieteicējs pieļāva bezdarbību, neaizstāvot savas tiesības ierosinātajās administratīvā pārkāpuma lietās, neiztur nekādu kritiku. Pieteicējs, sniedzot piekrišanu preču iznīcināšanai, vadījās no Intelektuālā īpašuma regulas noteikumiem. Tādējādi pieteicējs parādīja, ka nevēlas iesaistīties tiesvedībā, kuras ietvaros tiktu noteikts, vai konkrētajā gadījumā ir pārkāptas lēmuma saņēmēja intelektuālā īpašuma tiesības. Pieteicēja piekrišana ļāva iznīcināt preces, neuzsākot tiesvedības procesu. Pieteicējs nevarēja un tam nevajadzēja paredzēt, ka iestāde ar izņemto mantu rīkosies neatbilstoši Eiropas Savienības tiesiskajam regulējumam (nepamatoti piemērojot Kodeksa un Glabāšanas noteikumu normas). Iestādes kļūda nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. Tiesiskuma princips paredz tiesību normu piemērotāja pienākumu izprast tiesību sistēmu un tās pamatā esošus tiesību principus un konstitucionāla ranga vērtības, kā arī piemērot tiesību normas, noskaidrojot to jēgu un mērķi tiesību sistēmas kontekstā. Izskatāmajā lietā nedz iestādē, nedz tiesā nav bijis izpratnes par tiesību sistēmu un Intelektuālā īpašuma regulas nozīmi tajā.

[5.4] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Intelektuālā īpašuma regulas noteikumus. Atbilstoši regulas 23.panta 1.punkta apakšpunktam un regulējumam kopumā tieši preču deklarētāja (valdītāja) piekrišana ir vienīgais pamats, lai muitas dienesti ļautu lēmuma saņēmējam iznīcināt preces, nepieciešamības gadījumā atstājot sev tikai paraugus. Tiesa nepamatoti uzskata, ka noteicošā ir lēmuma saņēmēja piekrišana. No lēmuma saņēmēja nekāda piekrišana netiek prasīta, tam tikai jāsniedz savs vērtējums, ka preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības.

[5.5] Apgabaltiesai, pirms paust savus secinājumus par to, ka izskatāmajā lietā Intelektuālā īpašuma regulas noteikumi nav piemērojami, bija visas iespējas vērsties Eiropas Savienības Tiesā, lai novērstu Eiropas Savienības tiesību pārkāpumu un šo tiesību nepareizu interpretāciju, taču tiesa šo savu pienākumu neizpildīja. Tāpēc pieteicējs lūdz Senātam uzdot vairākus jautājumus Eiropas Savienības Tiesai par Intelektuālā īpašuma regulas 23.panta piemērošanu.

[6] Aģentūra paskaidrojumā kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu, norādot, ka pēc būtības pieteicējs apstrīd muitas iestādes rīcību lietā, kurā aģentūra nav lietas dalībniece un kurā veiktās darbības nav pārsūdzēto lēmumu objekts. Aģentūra uzsver, ka tā neizlemj jautājumus, kas attiecas uz muitas darbības jomu un administratīvā pārkāpuma lietas norisi, bet tikai izpilda atbildīgās institūcijas rīkojumu – pieņem izņemto mantu glabāšanā un aprēķina glabāšanas izdevumus, kurus piedzen no administratīvā pārkāpuma lietā vainīgās personas.

[7] Dienests paskaidrojumā kasācijas sūdzību lūdz noraidīt un norāda, ka par preču iznīcināšanu Intelektuālā īpašuma regulas 23.panta kārtībā bez tālākas izmeklēšanas par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu var lemt tikai, ja ir izpildījušies visi šīs tiesību normas apakšpunktos norādītie priekšnoteikumi, kas konkrētajā gadījumā nav izpildījušies (par to lietā faktiski strīda nav). Turklāt ņemams vērā Intelektuālā īpašuma regulas 1.panta 6.punktā norādītais, ka šī regula neietekmē valstu vai Eiropas Savienības tiesību aktus, kas attiecas uz intelektuālo īpašumu, vai dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz kriminālprocesu. Administratīvā pārkāpuma lietas pēc savas būtības un soda rakstura atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām ir vērtējamas kā „mazās krimināllietas”. Tādējādi izskatāmajā gadījumā piemērojams Kodekss un attiecīgi Glabāšanas noteikumi, nevis regula. Attiecībā uz pieteicēja apsvērumiem par to, ka izņemtās preces vispār nevajadzēja nodot glabāšanā, dienests norāda, ka Kodeksa 201.10panta trešās daļas sankcija paredz obligātu kontrafakto vai pirātisko preču konfiskāciju, un preču izņemšana un nodošana glabāšanā bija nepieciešama, lai varētu nodrošināt iespējamā lēmuma par preču konfiskāciju izpildi. Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka iebildumus par dienesta lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, tajā skaitā arī par rīcību ar šo lietu ietvaros izņemto mantu, pieteicējs varēja izteikt administratīvo pārkāpumu lietu ietvaros.

[8] Atsaucoties uz citu valstu nostāju Intelektuālā īpašuma regulas piemērošanā, pieteicējs atbildē uz iestāžu paskaidrojumiem norāda, ka ar regulas noteikumiem nav saderīgi iestāžu apsvērumi, ka izskatāmajā lietā nav piemērojama regula, bet gan Kodeksa un Glabāšanas noteikumu normas. No regulas izriet, ka gadījumos, kad preču deklarētājs rakstveidā ir piekritis aizturēto preču iznīcināšanai, preces muitas uzraudzībā iznīcina lēmuma saņēmējs. Tomēr šajā lietā nekavējoties iznīcināmas preces nevis tika iznīcinātas, bet gan tika nodotas glabāšanai aģentūrai, radot pieteicējam ievērojamus zaudējumus, salīdzinot ar pakalpojuma cenu, ko tas piedāvāja par strīdus preču tranzītu.

Motīvu daļa

[9] Lietā ir strīds par izdevumiem, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtu kontrafaktu preču glabāšanu, ko pieteicējam kā personai, kas saukta pie administratīvās atbildības, ar pārsūdzētajiem lēmumiem uzdots segt.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka nav samērīgi prasīt tam segt glabāšanas izdevumus, kuri varēja vispār nerasties, ja tiktu īstenota Intelektuālā īpašuma regulas 23.pantā paredzētā vienkāršotā preču iznīcināšanas procedūra, nevis ierosināta administratīvā pārkāpuma lietvedība. Tāpat pieteicēja ieskatā, ņemot vērā, ka jau sākotnēji starp iesaistītajiem nepastāvēja strīds par to, ka ir noticis intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums (ka preces ir kontrafaktas un tātad iznīcināmas), glabāšanā, ja tāda vispār bija nepieciešama, bija nododami tikai atsevišķi administratīvā pārkāpuma lietās izņemto preču paraugi. Pieteicēja ieskatā nebija tiesiskas un praktiskas nepieciešamības glabāt visas izņemtās preces, tādējādi radot pieteicējam nepamatotus izdevumus.

Apgabaltiesa, lai gan ir analizējusi atsevišķus pieteicēja iebildumus, kopumā ir atzinusi, ka visi šie jautājumi bija risināmi ierosināto administratīvā pārkāpuma lietu ietvaros, nevis administratīvajā lietā, kurā pārsūdzēti aģentūras lēmumi par glabāšanas izdevumu segšanu.

Līdz ar to kasācijas tiesvedības ietvaros risināms jautājums par to, kāda ir administratīvās tiesas kompetence, izskatot lietas par aģentūras lēmumiem, ar kuriem uzlikts pienākums segt administratīvā pārkāpuma lietās izņemtas mantas glabāšanas izdevumus.

[10] Laikā, kad tika pieņemti šajā lietā pārsūdzētie aģentūras lēmumi, spēkā vēl bija Kodekss un uz tā pamata izdotie Glabāšanas noteikumi. Saskaņā ar tiem aģentūras lēmumi par administratīvā pārkāpuma lietās izņemtās mantas glabāšanas izdevumu samaksu bija apstrīdami un pārsūdzami administratīvā procesa kārtībā (*Glabāšanas noteikumu 79.punkts*).

Tādējādi, lai gan administratīvā pārkāpuma procesā izņemtās mantas glabāšana un ar to saistītās izmaksas pēc būtības ir cieši saistītas ar pamatprocesā – administratīvā pārkāpuma procesā – veiktajām darbībām un pieņemtajiem lēmumiem, likumdevējs bija izvēlējies noteikt, ka šie procesuālie izdevumi tiek aprēķināti atsevišķā procesā, aģentūrai, kura pati nav administratīvā pārkāpuma lietā atbildīgā institūcija, izdodot administratīvo aktu.

[11] Satversmes tiesa 2018.gada 14.decembra spriedumā lietā Nr. [2018-09-0103](https://www.vestnesis.lv/op/2018/248.3), vērtējot Kodeksa un Glabāšanas noteikumu normas par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanas izdevumu segšanu, ir atzinusi: lai gan likumdevējs izvēlējies noteikt, ka procesuālie izdevumi tiek aprēķināti atsevišķā procesā, izņemtās mantas glabāšanas izmaksas ir cieši saistītas ar tās glabāšanas lietderību. Tiesiskās sekas, kas rodas personai, ir atkarīgas tieši no tā, kā administratīvā pārkāpuma lietā atbildīgā iestāde vai amatpersona, kā arī institūcija, kas glabā izņemto mantu, ir rīkojusies tās glabāšanas laikā. No tiesiskuma principa viedokļa būtu nepieļaujami personai noteikt pienākumu segt izdevumus par neefektīvu, pārmērīgi ilgu izņemtās mantas glabāšanu (*sprieduma 14.3.punkts*). Iestādei un administratīvajai tiesai ir pienākums nodrošināt, ka administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanas izdevumu aprēķināšanā un to atlīdzinājuma pieprasīšanā personas pamattiesības tiek ierobežotas samērīgi. Pienākums ievērot samērīguma principu nozīmē, ka iestādei un tiesai ikvienā gadījumā ir jāvērtē administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanas izdevumu samērība, citstarp ņemot vērā personai piemēroto sodu, tās mantisko stāvokli, kā arī rīcību procesa virzībā un apsverot, vai vispār bija nepieciešams izņemto mantu turēt valsts rīcībā (*sprieduma 14.4.punkts*).

Arī Senāts, atsaucoties uz minēto Satversmes tiesas spriedumu, vairākkārt ir norādījis uz tiesas (un attiecīgi arī aģentūras) pienākumu lietās, kurās tiek vērtēti aģentūras lēmumi par administratīvā pārkāpuma lietās izņemtās mantas glabāšanas izdevumiem, pārbaudīt glabāšanas izdevumu samērību, tostarp izvērtējot glabāšanas pamatotību, ilgumu un citus apstākļus, kas pēc būtības saistīti ar administratīvā pārkāpuma lietā atbildīgās institūcijas rīcību (piem., *Senāta 2019.gada 25.februāra spriedumi lietās Nr. SKA-8/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0225.A420348114.4.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5747)*, un Nr. SKA-4/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0225.A420458013.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0225.A420458013.4.S)*, 2019.gada 8.marta spriedums lietā Nr. SKA-487/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0308.A420289816.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0308.A420289816.7.S)). Senāts ir atzinis: tas, ka aģentūra pati nepieņem lēmumu par mantas izņemšanu, bet veic šīs mantas glabāšanu, nerada tiesiskus šķēršļus aģentūrai, aprēķinot izdevumus par izņemtās mantas glabāšanu, ievērot samērīguma principu – cik tas objektīvi iespējams, ņemot vērā Satversmes tiesas noteiktos kritērijus un citus apsvērumus, kas ietilpst attiecīgā principa tvērumā (*Senāta 2019.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SKA-121/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0328.A420425314.4.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5771)*, 11.punkts*).

[12] Vienlaikus minētais nenozīmē, ka aģentūrai, pieņemot lēmumu par glabāšanas izdevumiem, un administratīvajai tiesai, pārbaudot šāda lēmuma tiesiskumu, būtu jāpārvērtē pilnīgi visi ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanu saistītie jautājumi.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktam administratīvajai tiesai nav pakļauti pieteikumi par administratīvā pārkāpuma lietvedībā pieņemto lēmumu vai darbību tiesiskuma izvērtēšanu. Līdz ar to administratīvajai tiesai vispārīgi nebūtu jāveic kontrole pār procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā, jo to tiesiskums (tostarp arī samērīguma principa ievērošana) primāri būtu pārbaudāms tajā procesā, kurā tās veiktas, proti, administratīvā pārkāpuma lietā.

Atkāpe no minētās kārtības pieļaujama tad, ja tiesiskais regulējums neparedz objektīvu iespēju personai panākt attiecīgās rīcības tiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā (sal. *Senāta 2021.gada 8.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-619/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8245)*, 9.punkts*).

[13] Laikā, kad norisinājās strīdus administratīvā pārkāpuma lietvedības, Kodekss noteica, ka pārsūdzēt augstākā iestādē un pēc tam rajona (pilsētas) tiesā var administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto institūcijas (amatpersonas) lēmumu par administratīvo sodīšanu (*Kodeksa 279.panta pirmā daļa, 288.panta pirmā daļa*). Tāpat varēja pārsūdzēt atsevišķus Kodeksā tieši noteiktus lēmumus – atteikumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību (*Kodeksa 238.1panta trešā, piektā un sestā daļa*), rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu par administratīvā pārkāpuma vietas apskates tiesiskumu (*Kodeksa 256.1panta devītā daļa*), atteikumu atzīt par cietušo administratīvā pārkāpuma lietā (*Kodeksa 261.panta ceturtā daļa*). Kodeksa 262.2pantā bija paredzētas arī aizskartā mantas īpašnieka vai valdītāja, kurš pats nav administratīvā pārkāpuma izdarītājs, tiesības iesniegt pieteikumus vai sūdzības par amatpersonu rīcību vai lēmumiem attiecībā uz mantu.

Tomēr Kodekss nenoteica pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības atsevišķi pārsūdzēt citus administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtos procesuālos lēmumus un veiktās darbības, tostarp lēmumu par mantas izņemšanu un lēmumu par mantas nodošanu glabāšanā. Arī pārsūdzot lēmumu par administratīvo sodīšanu, iespējas panākt šādu atsevišķu procesuālo darbību tiesiskuma izvērtēšanu bija visai ierobežotas, jo Kodeksa normas pamatā bija vērstas uz to, lai noteiktu, vai persona pamatoti saukta pie administratīvās atbildības un vai piemērots atbilstošs soda mērs (piem., *Kodeksa 272., 275., 287.pants*).

[14] Senāts jau iepriekš, analizējot Kodeksā ietvertos tiesību aizsardzības mehānismus, ir konstatējis, ka likumdevējs vispār nebija paredzējis regulējumu tam, kā administratīvā pārkāpuma lietā pārbauda un konstatē iestādes (vai tiesas – gadījumos, kad izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu un pieņemt lēmumu par personas administratīvo sodīšanu bija tiesīga tiesa, nevis iestāde) prettiesisku rīcību, kas pieļauta administratīvā pārkāpuma procesa gaitā. Kodeksā ietvertais regulējums pamatā bija vērsts uz to, lai noskaidrotu, vai persona ir administratīvi sodāma, tādējādi paredzot personai aizsardzību pret nepamatotu saukšanu pie administratīvās atbildības, bet neparedzot mehānismu aizsardzībai pret cita veida aizskārumu, kas pie administratīvās atbildības saucamajai personai var tikt nodarīts administratīvā pārkāpuma lietā (*Senāta* *2021.gada 8.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-619/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8245)*, 12.–15.punkts*).

Senāts atzinis, ka tādos gadījumos, kad valsts nav izveidojusi efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu procesuālo darbību pārbaudei pamatprocesā (administratīvā pārkāpuma procesā), bet šo darbību tiesiskuma vērtējums var ietekmēt kādu administratīvajai tiesai nodotu tiesisko attiecību pārbaudi, administratīvajai tiesai, lai neliegtu personai iespēju aizstāvēt savas tiesības, jāuzņemas šī kompetence, kas pēc būtības tai nav paredzēta (sal. *turpat*).

[15] Attiecinot minēto uz izskatāmās lietas apstākļiem, Senāts secina, ka apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka pieteicēja iebildumi par to, ka izņemtās un glabāšanā nodotās preces bija iznīcināmas atbilstoši Intelektuālā īpašuma regulas noteikumiem un nebija uzsākama administratīvā pārkāpuma lietvedība, bija pārbaudāmi ierosināto administratīvā pārkāpuma lietu ietvaros. Pieteicējs uzskata, ka konkrētās lietas apstākļos nemaz nebija pamata administratīvā pārkāpuma lietu uzsākšanai (un attiecīgi mantas nodošanai glabāšanā aģentūrai). Līdz ar to pieteicējam, ņemot vērā, ka šim apstāklim ir tieša ietekme uz jautājumu par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības, šie argumenti bija jāizvirza, pārsūdzot dienesta lēmumus par administratīvo sodīšanu. Secinot, ka pieteicēja iebildumi ir pamatoti un administratīvā pārkāpuma lietvedībai nebija pamata, augstāka iestāde lēmumus varētu atcelt un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību (*Kodeksa 287.panta pirmās daļas 2.punkts*).

Nav pamata uzskatīt, ka administratīvā pārkāpuma procesā nebūtu paredzēti efektīvi tiesību aizsardzības mehānismi, lai izvērtētu jautājumu par to, vai pamatoti uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, nevis Intelektuālā īpašuma regulā noteiktās procedūras. Līdz ar to šā jautājuma izvērtēšana nebūtu jāuzņemas administratīvajai tiesai strīdā par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanas izdevumiem.

Tādēļ pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesai nebija jāvērtē pieteicēja argumenti par Intelektuālā īpašuma regulas piemērošanu, tostarp par to, vai ir izpildījušies regulas 23.panta priekšnoteikumi, kā arī tai nebija pienākuma vērsties Eiropas Savienības Tiesā. Ņemot vērā, ka šie argumenti vispār nebija vērtējami administratīvajā procesā, arī Senātam nav pamata pārbaudīt apgabaltiesas veikto regulas noteikumu interpretāciju un vērsties ar pieteicēja norādītajiem jautājumiem Eiropas Savienības Tiesā.

No apgabaltiesas konstatētā izriet, ka pieteicējs bija informēts par administratīvā pārkāpuma lietvedības ierosināšanu un pieteicēja pārstāvis piedalījās lietu izskatīšanā, taču nekādus iebildumus, tostarp par to, ka administratīvā pārkāpuma procedūra nemaz nebija piemērojama, jo bija jāīsteno Intelektuālā īpašuma regulas 23.pantā paredzētā vienkāršotā preču iznīcināšana, neizteica un arī dienesta lēmumus par administratīvo sodīšanu, lai gan ar tiem kā papildsods tika noteikta arī izņemto preču konfiskācija, nepārsūdzēja. Tādējādi, kā konstatējusi arī apgabaltiesa, pats pieteicējs neizmantoja savas tiesību aizsardzības iespējas. Ja pati persona savu tiesību aizsardzībai nav izmantojusi visus tiesību normās noteiktos un tai pieejamos tiesību aizsardzības līdzekļus pamatprocesā, nav konstatējams pamats administratīvajai tiesai uzņemties tai vispārīgi neparedzētu kompetenci.

[16] Savukārt attiecībā uz pieteicēja argumentiem par glabāšanā nodotās mantas apjomu (ka nebija nekādas nepieciešamības glabāšanā nodot visas izņemtās preces) izdarāmi citi apsvērumi. Proti, apgabaltiesa ir nepamatoti secinājusi, ka arī šie pieteicēja argumenti bija izvirzāmi administratīvā pārkāpuma lietvedībā, nevis šajā lietā.

Kā jau minēts, Kodeksa normas pie administratīvās atbildības saucamajai personai neparedzēja tiesības atsevišķi pārsūdzēt procesuālo lēmumu par izņemtās mantas nodošanu glabāšanā. Turklāt no lietā esošajiem materiāliem nav konstatējams, ka pieteicējs par šāda lēmuma pieņemšanu būtu ticis informēts. Tāpat arī tad, ja pieteicējs būtu pārsūdzējis administratīvā pārkāpuma lietās pieņemtos lēmumus par administratīvo sodīšanu un vienlaikus norādījis savus iebildumus par atbildīgās iestādes (amatpersonas) pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem saistībā ar izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs noteikti būtu panācis attiecīgo darbību tiesiskuma izvērtējumu, ievērojot, ka Kodeksā nebija paredzēts regulējums tam, kā administratīvā pārkāpuma lietā pārbauda un konstatē iestādes pieļautu procesuālu pārkāpumu. Tādējādi attiecībā uz pieteicēja argumentiem par glabāšanā nodoto preču apjomu būtībā nepastāvēja efektīvs tiesību aizsardzības mehānisms, ko pieteicējs varētu īstenot ierosināto administratīvā pārkāpuma lietu ietvaros, un šo argumentu pārbaude, izvērtējot aģentūras aprēķināto glabāšanas izdevumu samērību, pēc būtības ir jāuzņemas administratīvajai tiesai.

Tas sasaucas arī ar Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra spriedumā lietā Nr. [2018-09-0103](https://www.vestnesis.lv/op/2018/248.3) secināto: tā kā kompetentajai amatpersonai, veicot mantas izņemšanu, ir rīcības brīvība (*Kodeksa 252.pants*), tai vienmēr jāizdara lietderības apsvērumi un jāvērtē, vai personas tiesības konkrētajā gadījumā tiek ierobežotas samērīgi ar šīs darbības mērķi. Veicot mantas izņemšanu, amatpersonai jāpārbauda, vai mantas izņemšana ir nepieciešama konkrētās administratīvās lietvedības ietvaros, vai un kam šī manta nododama glabāšanā, turklāt tai pastāvīgi jākontrolē mantas glabāšanas ilgums, jāpārliecinās, vai mantas glabāšana jau nerada zaudējumus valstij, un citstarp jāapsver arī tas, vai neizrādīsies, ka glabāšanas izmaksas nav atlīdzināmas (piem., *Glabāšanas noteikumu 10., 15., 35.2. un 37.punkts*). Ja rodas strīds par glabāšanas izdevumu atlīdzināšanu, tad kompetentās amatpersonas rīcības brīvības izmantošanas pareizību pārbauda arī administratīvā tiesa (*sprieduma 14.3.punkts*).

[17] Lai gan apgabaltiesa, atsaucoties uz minēto Satversmes tiesas spriedumu, ir pārbaudījusi, vai aprēķinātās glabāšanas izmaksas būtiski neatšķīrās no faktiskajām izmaksām, kā arī to, vai preces netika uzglabātas nesamērīgi ilgi, tiesa nepamatoti nav izvērtējusi, vai glabāšanā bija nododamas pilnīgi visas izņemtās preces. Kā norāda pieteicējs un kā izriet arī no lietas materiāliem, strīds par to, ka preces ir kontrafaktas (un tātad iznīcināmas), nepastāvēja. Tādēļ pieteicēja ieskatā glabāšanā, ja tāda bija nepieciešama, bija iespējams nodot tikai atsevišķus preču paraugus.

Kodeksa un arī Glabāšanas noteikumu normas tieši neparedzēja, ka glabāšanā varētu nodot atsevišķus administratīvā pārkāpuma lietvedībā izņemtās mantas paraugus. Arī Valsts kontrole pēc 2014.gadā veiktās revīzijas ir secinājusi, ka nav izvērtētas visas iespējas glabāšanas izdevumu samazināšanai, piemēram, paraugu izņemšana, pierādījumu dokumentēšana vai cita metode, lai izvairītos no mantas nesamērīgi ilgas uzglabāšanas, kuras rezultātā nepamatoti palielinās summas, kas personai jāmaksā par izņemtās mantas glabāšanu (*Valsts kontroles* *2015.gada 30.aprīļa revīzijas ziņojums Nr. 2.4.1-30/2014; pieejams:* [*https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile/uploads/reviziju-zinojumi/2014/2.4.1-30\_2014/rz-nva-glabasan-30-04-2015.pdf*](https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile/uploads/reviziju-zinojumi/2014/2.4.1-30_2014/rz-nva-glabasan-30-04-2015.pdf)).

Tomēr, kā secinājusi Satversmes tiesa, Kodeksa un Glabāšanas noteikumu regulējums kopsakarā ietver pienākumu tā piemērotājam jautājumā par mantas izņemšanu un nodošanu glabāšanā izdarīt lietderības apsvērumus un ievērot samērīguma principu, tostarp apsverot, vai vispār nepieciešams izņemto mantu turēt valsts rīcībā (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2018-09-0103*](https://www.vestnesis.lv/op/2018/248.3) *14.3.punkts*). Līdz ar to, izdarot lietderības apsvērumus, atbildīgajai iestādei (amatpersonai) būtu jāvērtē arī tas, kādā apjomā būtu samērīgi nodot glabāšanā un glabāt administratīvā pārkāpuma lietvedībā izņemtās preces, sevišķi situācijā, ja tās ir vienveidīgas un faktiski nepastāv strīds, ka tās ir viltotas un iznīcināmas. Attiecīgi, ņemot vērā minētās Satversmes tiesas un Senāta atziņas, tas jāpārbauda arī administratīvajai tiesai, ja rodas strīds par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanas izdevumiem.

[18] Rezumējot minēto, apgabaltiesai bija jāizvērtē pēc būtības pieteicēja iebildumi par administratīvā pārkāpuma lietvedībā glabāšanā nodoto preču apjomu.

Tā kā šis vērtējums varētu ietekmēt lietas iznākumu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.februāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Igaunijas uzņēmumam *HAZMAT OÜ* drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.