**Piekritīgās iestādes noteikšana un tās pieaicināšana lietā atbildētāja statusā**

Publisko tiesību subjekta vārdā kā iestāde administratīvā procesa ietvaros var būt jebkurš institucionāls veidojums vai amatpersona, kas var izdot administratīvos aktus vai faktiski rīkoties.

Pašvaldību gadījumā administratīvi procesuālo rīcībspēju īstenot un tādējādi būt par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē var gan dome, gan pašvaldības iestādes, gan konkrētas amatpersonas, ja tām ir tāda atsevišķa kompetence noteikta. No administratīvi procesuālā viedokļa nozīme ir tam, kurš tiesību subjekts (vai tā struktūrvienība vai amatpersona) ir kompetents izdot vai ir izdevis administratīvo aktu.

Tādējādi katrā administratīvajā lietā ir jānoskaidro, kas valsts pārvaldes ietvaros ir kompetents lemt par tām tiesiskajām attiecībām, kuru ietvaros ir izcēlies strīds. Tam būtu jābūt redzamam no pieteikumā pieteiktā prasījuma, skatot to kopā ar tiesību aktiem, no kuriem izriet noteiktu iestāžu kompetence. Tā kā valsts pārvaldes ietvaros iestādes darbojas tikai tām piešķirtās kompetences ietvaros, tad, pieaicinot tiesas procesā iestādi, kura konkrēto tiesisko attiecību ietvaros nav kompetenta lemt un rīkoties, attiecīgais atbildētājs būtībā šajā tiesas procesā nav pārstāvēts. Proti, publisko tiesību subjekts šādā situācijā tiesā nav pārstāvēts ar iestādi, kura var īstenot šā subjekta rīcībspēju to tiesisko attiecību noregulēšanā, par ko ir strīds.

**Pašvaldības dome kā kompetentā institūcija iesniegumu par zaudējumu atlīdzību izskatīšanā**

Iesniegums par pašvaldības iestādes nodarīta zaudējuma atlīdzinājumu ir jāizskata kārtībā, ko nosaka Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 19.pants. Minētā panta otrā daļa regulē situāciju, kad privātpersonas iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu saņem pašvaldības iestāde, kas ar savu rīcību, pildot pašvaldības autonomās funkcijas vai uzdevumus, nodarījusi zaudējumu.

Ja likums paredz, ka iesniegums par zaudējumu atlīdzību ir jāizskata pašvaldības domei, tad tikai dome ir kompetenta par to lemt. Tas atspoguļo likumdevēja gribu tikai un vienīgi pašvaldības iedzīvotāju pārstāvniecības institūcijai piešķirt kompetenci šajā jautājumā. Tādējādi tiek panākts, ka pašvaldības iedzīvotāju pārstāvniecības institūcija un galvenais pašvaldības gribas paudējs gan iegūst informāciju par tiesību pārkāpumiem un ar to radītajiem zaudējumiem, gan pieņem par to lēmumus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par zaudējumu, kas nodarīti ar administratīvā akta piespiedu izpildes procesā pieļauto pārkāpumu, atlīdzinājumu, sakarā ar Jūrmalas valstspilsētas administrācijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

*Lietas apstākļi*

[1] Jūrmalas pilsētas būvvalde 2016.gada 24.maijā pieņēma lēmumu Nr. 966 (turpmāk – administratīvais akts), ar kuru uzdeva pieteicējiem [pers. A] un [pers. B] novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas.

Jūrmalas pilsētas dome, konstatējot, ka ar administratīvo aktu noteiktais pienākums labprātīgi nebija izpildīts, uzsāka minētā administratīvā akta piespiedu izpildi. Ar domes 2019.gada 21.oktobra izpildrīkojumiem katram pieteicējam uzlikta piespiedu nauda 200 *euro*. Dome 2019.gada 21.oktobrī nosūtīja izpildrīkojumus uz pieteicēju deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā. Ņemot vērā to, ka pieteicēji nesamaksāja ar izpildrīkojumiem uzlikto piespiedu naudu, dome 2020.gada 8.janvārī nodeva tos izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Zvērināts tiesu izpildītājs 2020.gada 14.janvārī uz pieteicēju deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja paziņojumus par pienākumu izpildīt nolēmumus – Jūrmalas pilsētas domes izpildrīkojumus. Paziņojumos bija ietverta norāde, ka gadījumā, ja parāds un izpildes izdevumi tiks ieskaitīti tiesu izpildītāja depozīta kontā ne vēlāk kā līdz 2020.gada 27.janvārim, zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzībai tiks piemērots koeficients 0,5 un kopējā parāda summa būs 272,90 *euro*. Paziņojumos minētajā termiņā parāds un izpildes izdevumi netika samaksāti, un no katra pieteicēja tika piedzīti 306,78 *euro*.

Pieteicēji iesniedza tiesā sūdzības gan par Jūrmala pilsētas domes administratīvā akta izpildes procesu, gan par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 14.maija lēmumu lietā Nr. CA1754-20/35 atzina zvērināta tiesu izpildītāja rīcību, nenosūtot pieteicējiem 2020.gada 14.janvāra paziņojumus uz viņu oficiālajām elektroniskajām adresēm, par prettiesisku.

Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 25.jūnija lēmumu sūdzības lietā par izpildrīkojumiem atzina Jūrmalas pilsētas domes rīcību, nenosūtot pieteicējiem izpildrīkojumus uz viņu oficiālajām elektroniskajām adresēm, par prettiesisku.

[2] Uzskatot, ka Jūrmalas pilsētas domes rīcība, nenosūtot pieteicējiem izpildrīkojumus uz viņu oficiālajām elektroniskajām adresēm, radījusi pieteicējiem zaudējumus, ko veido zvērināta tiesu izpildītāja aprēķinātie izpildes izdevumi, pieteicēji 2021.gada 7.martā vērsās domē ar iesniegumu, lūdzot atlīdzināt zaudējumus 103,15 *euro* apmērā katrs.

Jūrmalas pilsētas dome ar 2021.gada 11.jūnija un 2.jūlija lēmumiem noraidīja pieteicēju lūgumus par zaudējumu atlīdzināšanu.

Pieteicēji iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par 103,15 *euro* zaudējumu atlīdzināšanu katram par administratīvā akta piespiedu izpildes procesā pieļauto pārkāpumu.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.aprīļa spriedumu pieteikumi apmierināti. Spriedumu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa pamatojusi ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Administratīvā procesa likuma 92.panta un 93.panta piektās daļas izriet, ka tiesības uz atlīdzinājumu ir attiecināmas arī uz administratīvā akta izpildes procesā pieļautu iestādes pārkāpumu. Šīs tiesības ir iespējams īstenot pēc tam, kad tiesa izskatījusi sūdzību par iestādes rīcību.

Administratīvā rajona tiesa Administratīvā procesa likuma 363.panta kārtībā izskatīja pieteicēju sūdzību par izpildrīkojumiem. Tiesa ar 2020.gada 22.maija lēmumu atzina, ka izpildrīkojumi ir tiesiski, tādēļ pieteicēju sūdzības noraidīja. Vienlaikus ņemams vērā, ka rajona tiesa ar 2020.gada 25.jūnija papildlēmumu 2020.gada 22.maija lēmumam atzina Jūrmalas pilsētas domes rīcību, nenosūtot izpildrīkojumus uz pieteicēju oficiālajām elektroniskajām adresēm, par prettiesisku.

Tiesas 2020.gada 25.jūnija lēmums ir stājies spēkā, tamdēļ saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 16.pantu tas ir visiem saistošs un atbilstoši *res judicata* principam tajā vērtētie jautājumi nav pārvērtējami no jauna izskatāmajā lietā.

[3.2] Zaudējumi pieteicējiem ir radušies tieši Jūrmalas pilsētas domes prettiesiskās rīcības dēļ, domei nenosūtot izpildrīkojumus uz pieteicēju oficiālajām elektroniskajām adresēm.

No zaudējumu rašanās viedokļa tālāka pašvaldības rīcība, nosūtot izpildrīkojumus izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, ir tikai sekas tam, ka sākotnējās prettiesiskās rīcības dēļ pieteicējiem netika dota iespēja labprātīgi izpildīt izpildrīkojumus, kas likumsakarīgi noveda pie izpildrīkojumu nodošanas zvērinātam tiesu izpildītājam.

[3.3] Nav pamatots Jūrmalas pilsētas domes iebildums, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 92.pantu personai nav tiesību prasīt atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas radušies tiesu izpildītāja rīcības administratīvā procesa izpildes stadijā dēļ.

Lai gan Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 14.maija lēmumu ir atzinusi zvērināta tiesu izpildītāja rīcību, nenosūtot pieteicējiem 2020.gada 14.janvāra paziņojumus uz viņu oficiālajām elektroniskajām adresēm, par prettiesisku, nezūd zaudējumu cēloņsakarība ar pašvaldības prettiesisko rīcību. Tieši pašvaldības prettiesiskā rīcība, nepaziņojot izpildrīkojumus, ir galvenais faktors, kas konkrētajā gadījumā radīja sekas.

[3.4] Tādējādi pieteicēju prasījums atlīdzināt 103,15 *euro* zaudējumus katram ir atzīstams par pamatotu.

*Atbildētājas kasācijas sūdzības argumenti*

[4] Jūrmalas valstspilsētas administrācija par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Administrācija kā pirmo kasācijas pamatu norādījusi Administratīvā procesa likuma 103.panta otrā daļas pārkāpumu (noteic, ka tiesa administratīvajā procesā, pildot savus pienākumus, pati objektīvi noskaidro lietas apstākļus un dod tiem juridisku vērtējumu). Atbildētājas ieskatā, Administratīvā rajona tiesa ar nepārsūdzamu 2020.gada 25.jūnija papildlēmumu sūdzības lietā pārkāpa sūdzības lietas izskatīšanas robežas un attiecīgi pieņēma prettiesisku lēmumu. Tāpēc izskatāmajā lietā tiesa nepamatoti atsaucās uz minēto lēmumu un likuma „Par tiesu varu” 16.pantu. Tiesai bija pienākums lietā izvērtēt visus apstākļus, arī to, vai pieteicējiem izpildrīkojumi bija paziņoti tiesiski.

Atbildētāja kā otro kasācijas pamatu norādījusi nepareizu Administratīvā procesa likuma 92.panta piemērošanu, jo uzskata, ka iestāde nevar būt atbildīga par zaudējumiem, kas saistīti ar zvērināta tiesu izpildītāja prettiesisko rīcību, un attiecīgi to atlīdzināšana nav uzliekama iestādei.

*Pieteicējas [pers. A]* *paskaidrojumi*

[5] Pieteicēja [pers. A] paskaidrojumos atbildētājas kasācijas sūdzību neatzīst. Pieteicēja norāda, ka atbildētāja kasācijas sūdzībā izteikusi iebildumus pret nepārsūdzamu rajona tiesas 2020.gada 25.jūnija lēmumu, kurš ir stājies spēkā un nav pārvērtējams.

**Motīvu daļa**

*Par atbildētājas pusē pieaicināto iestādi*

[6] Administratīvā rajona tiesa, ierosinot lietu, atbildētājas – Jūrmalas pilsētas (šobrīd atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam – valstspilsēta) pašvaldības pusē kā iestādi pieaicināja Jūrmalas pilsētas domi. Paskaidrojumus Administratīvajai rajona tiesai sniegusi Jūrmalas pilsētas dome, tos parakstījis domes priekšsēdētājs (2021.gada 27.jūlija paskaidrojumi un 2023.gada 9.septembra vēstule ar lūgumu ņemt vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus attiecībā uz abiem pieteicējiem).

Apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza Jūrmalas valstspilsētas administrācija, nevis dome. Apelācijas sūdzībā šāda iestādes maiņa tika pamatota ar to, ka ar Jūrmalas domes 2021.gada 16.decembra saistošajiem noteikumiem Nr. 49 „Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības nolikums” Jūrmalas pilsētas domes, reģistrācijas Nr. 90000056357, kā iestādes nosaukums mainīts uz Jūrmalas valstspilsētas administrācija.

Kasācijas sūdzību iesniedza Jūrmalas valstspilsētas administrācija.

Atbildot uz Senāta jautājumu par atbildētājas pusē pieaicināto iestādi, Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja 2023.gada 6.septembra vēstulē sniedza turpmāk minēto skaidrojumu. Līdz 2021.gada 31.decembrim bija spēkā esošs Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības nolikums, kas tā pamata redakcijā apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2010.gada 4.februāra saistošajiem noteikumiem Nr. 6, un tā 12.39.apakšpunkts noteica, ka pašvaldībā kā viena no izveidotajām iestādēm ir Jūrmalas pilsētas dome. Tā ar noteiktu reģistrācijas numuru bija reģistrēta Uzņēmumu reģistrā. 2021.gadā notika pašvaldību reforma un secīgi 2022.gada 1.janvārī stājās spēkā jaunais Pašvaldību likums. Atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodikai vārdi „pašvaldība” un „dome” nav izmantojami arī pašvaldības iestādes (piemēram, centrālās administrācijas iestādes) vai citas institūcijas nosaukšanai. Ņemot vērā apstākli, ka iestādes Jūrmalas pilsētas domes funkcijas un uzdevumi bija saistīti ar domes un komiteju organizatorisko un tehnisko apkalpošanu, kā arī citu domes deleģēto funkciju pildīšanu, tas ir, tā pēc būtības atbilda Pašvaldību likuma 20.panta otrajā daļā noteiktajai centrālās pārvaldes iestādei, un lai ievērotu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegtos norādījumus attiecībā uz iestāžu nosaukumu veidošanu, Jūrmalas dome ar 2021.gada 16.decembra saistošajiem noteikumiem Nr. 49 „Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības nolikums” apstiprināja iestādes nosaukumu Jūrmalas valstspilsētas administrācija. Tādējādi jau esošās iestādes Jūrmalas pilsētas domes nosaukuma maiņa uz Jūrmalas valstspilsētas administrāciju bija tikai un vienīgi tehnisks process, lai nodrošinātu ministrijas doto norādījumu ievērošanu. Līdz ar to iestādei Jūrmalas pilsētas dome bija nepieciešams mainīt nosaukumu atbilstoši ministrijas sniegtajiem norādījumiem, tas ir, veidot iestādes nosaukumu, neiekļaujot tajā vārdu „dome”, tostarp, mainot attiecīgi iestādes nosaukumu Uzņēmumu reģistrā. Iestādi kā jebkuru juridisku personu pēc būtības identificē pēc tās reģistrācijas numura. Attiecīgi iestādes nosaukuma maiņa neietekmē iestādes procesuālo tiesībspēju, analoģiski, kā tas ir situācijās ar citām juridiskajām vai fiziskajām personām, kad tās maina nosaukumu vai vārdu/uzvārdu. Tādējādi no 2022.gada 1.janvāra iestāde ar nosaukumu Jūrmalas valstspilsētas administrācija, reģistrācijas Nr.90000056357, ir tā pati iestāde, kas pirms nosaukuma maiņas bija Jūrmalas pilsētas dome, reģistrācijas Nr.90000056357, uz ko norāda iestādes reģistrācijas numurs, kas nemainīgi norādīts arī Tiesu informatīvajā sistēmā.

Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja arī norādīja, ka izskatāmajā administratīvajā lietā ir nepamatoti saistīt iestādes (Jūrmalas pilsētas domes) un izpilddirektora darbības ar pašvaldības lēmējorgānu domi, proti, nevienā no minētajiem posmiem Jūrmalas dome netika izdevusi administratīvos aktus vai veikusi kādas darbības, bet gan konkrētajā situācijā administratīvos aktus izdeva izpilddirektors un attiecīgi (saskaņā ar iestādes nolikumu) izpilddirektors iesniedza apelācijas un kasācijas sūdzības.

Senātam līdz ar to ir jāpārbauda, vai šobrīd lietā procesuāli rīkojas izskatāmajā lietā piekritīgais orgāns, iestāde (amatpersona) vai cits piekritīgais tiesību subjekts (Administratīvā procesa likuma 23.panta pirmā daļa).

[7] Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 2.punktā un precīzi tādā pašā terminoloģijā arī šobrīd spēkā esošā Pašvaldību likuma 2.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pašvaldība ir atvasināta publiska persona.

Likuma „Par pašvaldībām” 3.panta pirmā daļa noteica, ka vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības – domes – un tās izveidotu institūciju un iestāžu starpniecību nodrošina likumos noteikto funkciju, Ministru kabineta doto uzdevumu un pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu izpildi. Atbilstoši 18.pantam domi veido vēlēti deputāti. 21.pantā ir uzskaitīti pašvaldības pārziņā esošie jautājumi, par kuriem dome pieņem lēmumus.

No 2023.gada 1.janvāra spēkā ir Pašvaldību likums. Tā 2.panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldība ir atvasināta publiska persona – vietējā pārvalde –, kurai ir iedzīvotāju ievēlēta lēmējinstitūcija – dome – un kura patstāvīgi nodrošina tai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs un ir atbildīga par to. Atbilstoši 9.panta pirmajai daļai domi veido vēlēti deputāti. 10.pantā ir uzskaitīti domes kompetencē esošie jautājumi.

No abu likumu normām redzams, ka pašvaldību domes gan agrāk, gan tagad ir iedzīvotāju ievēlēta lēmējinstitūcija, ko veido ievēlētie deputāti. Tieši dome pieņem būtiskos lēmumus pašvaldības kompetences jautājumos.

[8] Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 4.punktam publiskas personas orgāns ir institūcija vai amatpersona, kuras kompetence un tiesības tieši paust publiskas personas tiesisko gribu ir noteiktas attiecīgās publiskās personas juridiskajā pamataktā vai darbību reglamentējošajā likumā.

Dome ir šāds atvasinātās publiskās personas – pašvaldības – orgāns, un tās kompetence un tiesības paust pašvaldības gribu agrāk bija noteiktas likumā „Par pašvaldībām”, bet šobrīd – Pašvaldību likumā. Gan pašvaldības, gan to orgāni – domes – pastāv tieši uz likuma pamata, kā tas noteikts iepriekšējā punktā norādītajās normās.

[9] Savukārt dome veido pašvaldības iestādes (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 27., 28.pants, likuma „Par pašvaldībām 14.panta pirmās daļas 1.punkts, 21.panta 8.punkts, Pašvaldību likuma 20.pants).

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 3.punktam iestāde ir institūcija, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls. Šī definīcija atspoguļo iestādi institucionālā izpratnē, proti, organizatoriski (savi finanšu līdzekļi, personāls un atsevišķa kompetence) nodalītu institūciju. Tātad Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē, kurai atbilstoši veidots arī Pašvaldību likuma regulējums, pašvaldībā ir lēmējinstitūcija jeb orgāns – dome – un tās izveidotas citas organizatoriski nodalītas institūcijas jeb iestādes. Nedz dome, nedz tās izveidotas iestādes nav juridiskās personas, bet ir izveidotas vienas un tās pašas atvasinātas publiskas personas – pašvaldības – darbībai. Domei jau pēc likuma ir kompetence un tiesības tieši paust publiskās personas tiesisko gribu, savukārt iestādes rīkojas tās kompetences ietvaros, ko dome noteikusi, tās dibinot.

Kā pareizi norāda Jūrmalas valstspilsētas domes priekšsēdētāja skaidrojumā Senātam, iestādes, ko pašvaldības dome izveidojusi pašvaldības funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšanai, ir nevis dome, bet administrācija (Pašvaldību likuma 20.panta pirmās daļas pirmais teikums). Proti, visas pašvaldības izveidotās iestādes un to amatpersonas kopā veido pašvaldības administrāciju (Pašvaldību likuma 20.panta pirmās daļas otrais teikums). Turklāt dome izveido centrālo pārvaldi – pašvaldības iestādi, kas nodrošina domes un komiteju organizatorisko un tehnisko apkalpošanu un pilda citas pašvaldības nolikumā noteiktās funkcijas (Pašvaldību likuma 20.panta otrā daļa).

[10] No Jūrmalas valstspilsētas domes priekšsēdētājas vēstules Senātam izriet, ka pieteicēju iesnieguma izskatīšanas laikā pašvaldībā ar „domi” saprata nevis domi kā pašvaldības orgānu (ievēlēto lēmējinstitūciju), bet, šķiet, visu pašvaldības iestāžu kopumu. Tas nedz tagad, nedz arī agrāk nebija atbilstoši likumam. Līdz ar to tālākais vēstulē ietvertais skaidrojums, vienādojot agrāko „domes” kā pašvaldības iestāžu kopuma apzīmējumu ar šā brīža administrāciju, balstās acīmredzami nepareizā vārda „dome” izpratnē. Tieši tādēļ nav ņemami vērā tādi likumam neatbilstoši apgalvojumi, ka agrākajai iestādei „dome” mainīts nosaukums uz „administrācija”. Kā jau iepriekš skaidrots, dome kā likuma „Par pašvaldībām” regulējumā, tā arī Pašvaldību likuma regulējumā ir tieši pašvaldības orgāns (lēmējinstitūcija), un citas izpratnes tam nebija arī agrāk.

Senāta ieskatā, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātās metodikas mērķis citstarp bija novērst līdz tam vērojamo parādību, ka ar „domi” nereti tika saprasts visu pašvaldības iestāžu kopums, un panākt, ka ar vārdu „dome” saprot tieši pašvaldības orgānu (lēmējinstitūciju). Metodika nekādā veidā neskar domes kā pašvaldības orgāna statusu un kompetenci, kas pēc būtības nav mainījusies, stājoties spēkā Pašvaldību likumam. Nosaukuma maiņa var skart tikai iepriekš nepareizi par „domes iestādēm” uzskatītās pašvaldības iestādes, un izslēgt nepareizu „domes” kā visas pašvaldības vai tās iestāžu kopuma izpratni.

[11] Jūrmalas valstspilsētas domes priekšsēdētāja Senātam sniegtajā atbildē iestādes identitāti un tiesisko statusu saista ar iestādes reģistrācijas numuru Uzņēmumu reģistra uzturētajā iestāžu reģistrā, taču šim reģistram nav nedz pašvaldību, nedz tās domi, nedz tās iestādes konstituējošas nozīmes. Kā jau norādīts, pašvaldība, tās dome un iestādes ir izveidotas tieši ar likumu vai – iestāžu gadījumā – ar pašvaldības domes lēmumiem. Tā ir būtiska atšķirība no komersantu reģistrācijas, jo komersanti, kam ir juridiskās personas statuss, tiek nodibināti tieši ar ierakstīšanu komercreģistrā (sk. Komerclikuma 135.pantu). Līdz ar to reģistrācijas numuram nav nozīmes, novērtējot domes vai iestādes statusu un kompetenci.

Tā kā dome un iestādes turklāt nav juridiskās personas (atsevišķa publiskā personā ir tikai pašvaldība, kuras rīcībspēju dome un iestādes īsteno), salīdzinājums arī šādā ziņā ir nepiemērots.

[12] Vienlaikus jāņem vērā, ka Administratīvā procesa likumā termins „iestāde” ir lietots atšķirīgā nozīmē, nekā tas ir definēts Valsts pārvaldes iekārtas likumā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai administratīvais akts ir tiesību akts, ko izdod iestāde.

1.panta pirmā daļa noteic, ka iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kurai ar normatīvo aktu vai publisko tiesību līgumu piešķirtas noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā.

Tā kā valsts pārvaldes uzdevumi var tikt pildīti gan ar pašas valsts pārvaldes lēmumiem un rīcību, gan tikt deleģēti, iestādes administratīvajā procesā var būt gan publisko tiesību subjekti, gan privāto tiesību subjekti. Tas jau pats par sevi ilustrē, ka tas, kas var izdot administratīvo aktu, ne vienmēr būs iestāde kā atsevišķs valsts pārvaldes institucionāls veidojums Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē.

Administratīvā procesa likuma 1.panta devītā daļa noteic, ka publisko tiesību subjekts ir publisko tiesību juridiskā persona tās orgāna vai cita tāda institucionāla veidojuma personā, kuram piemīt administratīvi procesuālā rīcībspēja. Atbilstoši tam 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka publisko tiesību juridiskās personas vārdā rīkojas piekritīgais orgāns, iestāde (amatpersona) vai cits pilnvarots tiesību subjekts.

Tādējādi publisko tiesību subjekta vārdā kā iestāde administratīvā procesa ietvaros var būt jebkurš institucionāls veidojums vai amatpersona, kas var izdot administratīvos aktus vai faktiski rīkoties. Pašvaldību gadījumā administratīvi procesuālo rīcībspēju īstenot un tādējādi būt par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē var gan dome (pašvaldības orgāns, kas jau pēc likuma pieņem lēmumus pašvaldības vārdā), gan pašvaldības iestādes, gan konkrētas amatpersonas, ja tām ir tāda atsevišķa kompetence noteikta. Tam nav nekāda sakara ar pašvaldības vai tās izveidoto iestāžu reģistrāciju Uzņēmumu reģistra uzturētajā iestāžu reģistrā. No administratīvi procesuālā viedokļa nozīme ir tam, kurš tiesību subjekts (vai tā struktūrvienība vai amatpersona) ir kompetents izdot vai ir izdevis administratīvo aktu.

Katrā administratīvajā lietā tātad ir jānoskaidro, kas valsts pārvaldes ietvaros ir kompetents lemt par tām tiesiskajām attiecībām, kuru ietvaros ir izcēlies strīds. Tam būtu jābūt redzamam no pieteikumā pieteiktā prasījuma, skatot to kopā ar tiesību aktiem, no kuriem izriet noteiktu iestāžu kompetence. Ierosinot lietu, pirmās instances tiesai ir jānosaka piekritīgā iestāde, kura strīdus tiesiskajās attiecībās var rīkoties atbildētāja – attiecīgās publisko tiesību juridiskās personas vai cita tiesību subjekta – vārdā.

[13] Tā kā valsts pārvaldes ietvaros iestādes darbojas tikai tām piešķirtās kompetences ietvaros, tad, pieaicinot tiesas procesā iestādi, kura konkrēto tiesisko attiecību ietvaros nav kompetenta lemt un rīkoties, attiecīgais atbildētājs būtībā šajā tiesas procesā nav pārstāvēts. Proti, publisko tiesību subjekts šādā situācijā tiesā nav pārstāvēts ar iestādi, kura var īstenot šā subjekta rīcībspēju to tiesisko attiecību noregulēšanā, par ko ir strīds. Piemēram, ja lietā par būvatļaujas atcelšanu atbildētāja pusē pieaicinātu bāriņtiesu, būtu jāatzīst, ka tiesas procesā par būvatļauju atbildētāja – konkrētā pašvaldība – nemaz nav pārstāvēta, jo bāriņtiesai būvniecības jomā vispār nav kompetences rīkoties pašvaldības vārdā.

[14] Izskatāmajā lietā pieteicēji vērsās pašvaldībā, lūdzot atlīdzināt zaudējumus, kuri radīti pašvaldības iestādes izdota administratīvā akta piespiedu izpildes procesā. Šādi iesniegumi jāizskata kārtībā, ko nosaka Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 19.pants. Iesnieguma izskatīšanas kārtība un kompetentā iestāde ir atkarīga no tā, kādas funkcijas vai uzdevuma ietvaros radīti zaudējumi.

Administratīvais akts, sakarā ar kura izpildi pieteicējiem radīti viņu apgalvotie zaudējumi, uzlika pienākumu novērst patvaļīgas būvniecības radītās sekas. Tātad tas bija izdots pašvaldības autonomās kompetences ietvaros – būvniecības procesa tiesiskuma kontroles jomā (likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 14.punkts).

Tas nozīmē, ka bija jāpiemēro Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 19.panta otrā daļa, kas paredz: ja privātpersonas iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu saņem pašvaldības iestāde, kas ar savu rīcību, pildot pašvaldības autonomās funkcijas vai uzdevumus, nodarījusi zaudējumu, tā nekavējoties pārsūta iesniegumu attiecīgās pašvaldības domei, bet iesnieguma kopiju nosūta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

Ja likums paredz, ka iesniegums par zaudējumu atlīdzību ir jāizskata domei, tad tikai dome ir kompetenta par to lemt. Tas atspoguļo likumdevēja gribu tikai un vienīgi pašvaldības iedzīvotāju pārstāvniecības institūcijai piešķirt kompetenci šajā jautājumā. Tādējādi tiek panākts, ka pašvaldības iedzīvotāju pārstāvniecības institūcija un galvenais pašvaldības gribas paudējs gan iegūst informāciju par tiesību pārkāpumiem un ar to radītajiem zaudējumiem, gan pieņem par to lēmumus.

Tātad izskatāmajā lietā jāsecina, ka pieteicēju iesnieguma izskatīšana bija pašvaldības orgāna – domes – kompetencē. Administratīvā rajona tiesa pamatoti bija atbildētājas Jūrmalas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinājusi pašvaldības domi.

[15] Tā kā gan apelācijas sūdzību, gan kasācijas sūdzību iesniegusi Jūrmalas valstspilsētas administrācija, nevis dome, jāsecina, ka, sākot no apelācijas instances tiesas, atbildētāju šajā lietā vairs nepārstāv piekritīgā iestāde.

Tā kā Administratīvā apgabaltiesa šādu pārstāvību pieļāvusi un taisījusi lietā spriedumu, par šādu spriedumu atbildētājai būtu jābūt iespējai iesniegt kasācijas sūdzību – kaut vai tādēļ, lai šo kļūdu novērstu tajā tiesas procesa stadijā, kurā tā pieļauta. Senāts ņem vērā, ka vēl līdz šim brīdim Jūrmalas valstspilsētas dome un administrācija uzskata, ka nevis dome, bet administrācija ir piekritīgā iestāde. Šī kļūdīšanās pārsniedz tikai jautājumu par to, vai kasācijas sūdzība iesniegta ar atbilstošu pilnvarojumu, bet ietiecas atbildētājas procesuālās rīcībspējas nepareizā izpratnē pašos pamatos. Proti, nav šaubu, ka pašvaldības institūcijas vēlas, lai šī kasācijas sūdzība tiktu izskatīta, bet maldās attiecībā uz piekritīgo iestādi. Ievērojot arī pieteicēju tiesības uz pienācīgu viņu pieteikuma izskatīšanu, kā arī to, ka jau apelācijas instances tiesa nepietiekami pievērsās atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes noteikšanai, Senāts par vienīgo kļūdas novēršanas iespēju uzskata kasācijas sūdzības izskatīšanu ar mērķi šo procesuālo kļūdu novērst. Kasācijas sūdzības atstāšana bez izskatīšanas sakarā ar to, ka kasācijas sūdzību iesniegusi persona, kas nav tam pilnvarota (Administratīvā procesa likuma 328.panta otrā daļa kopā ar 346.1panta otro daļu), tikai padziļinātu šīs kļūdas ietekmi uz tiesas procesu un lietas iznākumu.

[16] Administratīvā procesa likums īpaši neregulē, kādas sekas ir tam, ka apelācijas instances tiesas procesā pieņemta apelācijas sūdzība no iestādes, kas nav piekritīgā iestāde atbildētāja pusē, un tas konstatēts tikai kasācijas instances tiesā. Taču procesuālo tiesību normas ir jāpiemēro tā, lai katrs tiesas spriedums attiektos tieši un tikai uz tām personām, kuras ir procesa dalībnieki, un lai šie dalībnieki varētu pienācīgi īstenot savas procesuālās tiesības.

Administratīvā procesa likuma 327.panta trešajā daļā minēti procesuālo tiesību pārkāpumi, kas uzskatāmi par tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tostarp ir divi pārkāpumi, kas abi kopā apstiprina nepieciešamību noteikti nodrošināt, ka lietā piedalās ar spriedumu noregulējamo tiesisko attiecību dalībnieki, un lai šie dalībnieki ir pienācīgi pārstāvēti lietas izskatīšanā. Proti, 327.panta trešās daļas 2.punkts norāda uz pārkāpumu – tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot tiesību normas, kas nosaka, ka jāpaziņo administratīvā procesa dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu; savukārt 4.punkts norāda uz pārkāpumu – tiesas spriedums nosaka to personu tiesības un pienākumus, kuras nav pieaicinātas lietā kā administratīvā procesa dalībnieki.

Tāpat ir jāņem vērā Administratīvā procesa likuma 297.panta pirmā daļa, kura paredz, ka tiesnesis, kas lemj par iesniegto apelācijas sūdzību, atsakās šo sūdzību pieņemt un atdod to iesniedzējam, ja apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kura nav tam pilnvarota. Savukārt apelācijas instances tiesnesis, kas lemj par apelācijas tiesvedības ierosināšanu, pieņem lēmumu par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību, ja apelācijas sūdzība apelācijas instances tiesai nosūtīta, neievērojot šā likuma 297.panta pirmajā daļā noteikto. Tā kā apelācijas sūdzību bija iesniegusi administrācija, nevis dome, apelācijas instances tiesai šis fakts bija jānovērtē, jau lemjot par apelācijas tiesvedības ierosināšanu.

Minēto iemeslu dēļ ir pamats atcelt Administratīvās apgabaltiesas spriedumu, jo tiesa ir izskatījusi lietu sakarā ar apelācijas sūdzību, kuru atbildētājas vārdā nebija iesniegusi piekritīgā un lietā atbildētājas pusē pieaicinātā iestāde, un arī tālāk tiesas procesā atbildētājas pusē nav rīkojusies piekritīgā iestāde.

[17] Tā kā apgabaltiesas spriedums ir atceļams būtiska procesuālo normu pārkāpuma dēļ, nav pamata pēc būtības vērtēt Jūrmalas valstspilsētas administrācijas iesniegtajā kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Jūrmalas valstspilsētas administrācijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.