**Jurisdikcijas un piemērojamā likuma noteikšana, ja strīdā par pēdējās gribas rīkojumu konstatēts ārvalsts elements**

Izskatot prasību par pēdējās gribas rīkojuma atzīšanu par spēkā neesošu un konstatējot ārvalsts elementa esību, tiesai, ja mantojuma atklāšanās brīdis bijis 2015. gada 17. augusts vai vēlāk, ir pienākums *ex officio* piemērot 2012. gada 4. jūlija Regulas (ES) Nr. 650/2012 par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi noteikumus.

**Pēdējās gribas rīkojuma formas atbilstībai piemērojamā materiāltiesiskā regulējuma noteikšana**

Ja pēdējās gribas rīkojuma spēkā esība ir apstrīdēta formas prasību neievērošanas dēļ, tiesai, nosakot piemērojamu materiāltiesisko regulējumu, ir pienākums piemērot 2012. gada 4. jūlija Regulas (ES) Nr. 650/2012 par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi 27. pantu. Šī panta pirmās daļas pirmā teikuma „a” līdz „e” apakšpunktā uzskaitītas piecas dažādas piesaistes, lai noteiktu pēdējās gribas rīkojuma spēkā esībai pēc formas piemērojamās tiesības; šīs piesaistes ir alternatīvas, no kā izriet, ka ir pietiekami, ja pēdējās gribas rīkojuma spēkā esība pēc formas atbilst vismaz vienas valsts materiāltiesiskajam regulējumam, uz ko norāda kāda no piesaistēm.

**Rakstiski taisīta pēdējās gribas rīkojuma spēkā esības pēc formas noteikšana**

Tiesai atbilstoši 2012. gada 4. jūlija Regulas (ES) Nr. 650/2012 par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi 27. panta pirmās daļas pirmajā teikumā nostiprinātajam *favor testamenti* principam, ir pienākums apsvērt šajā normā minēto alternatīvi noteikto piesaistu piemērošanas iespēju un izvēlēties piesaisti, kuras piemērošanas rezultātā apstrīdētais pēdējās gribas rīkojums pēc iespējas lielākā apmērā tiktu uzturēts spēkā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 29. novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C71190020, SKC-317/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1129.C71190020.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519346.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatores Anita Čerņavska un Inta Lauka

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 1. novembra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] (*[pers. B]*) par testamenta atzīšanu par spēkā neesošu daļā, kas attiecas uz Latvijas Republikā esošo nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B], kurā lūgusi atzīt par spēkā neesošu no sastādīšanas brīža [pers. C] (*[pers. C]*) 2017. gada 25. martā ASV, Ilinoisas pavalstī taisīto testamentu daļā, kas attiecas uz Latvijas Republikā esošu nekustamo īpašumu [adrese] (tagad – [..]) novadā.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [Pers. C] 2017. gada 25. martā ASV, Ilinoisas pavalstī divu liecinieku un notāra [pers. D] (*[pers. D]*) klātbūtnē parakstīja testamentu, ar kuru visu savu mantu novēlēja savam 2017. gada 25. martā nodibinātajam trastam. Atbilstoši „[pers. C] trasta pirmās deklarācijas” (*[pers. C] First Declaration of Trust*) (turpmāk – Trasts) B sarakstam Latvijas Republikā esošais nekustamais īpašums pēc [pers. C] nāves būtu nododams atbildētājam.

Testamenta sastādīšanas brīdī testatorei bija trīs radinieki – māsa [pers. A], brāļi [pers. E] (*[pers. E*) (miris [..]) un [pers. B].

[1.2] [Pers. C] mantojums atklājies [..], un 2020. gada 12. februārī nolasīts viņas testaments. Pie testamenta nolasīšanas prasītājas pārstāvis izteica iebildumus (*Notariāta likuma 273. panta pirmās daļas 2. punkts*).

[1.3] Testaments daļā par Latvijas Republikā esošo nekustamo īpašumu ir atzīstams par spēkā neesošu, jo, neraugoties uz tā parakstīšanu notāra un divu liecinieku klātbūtnē, nav pamata atzīt to par publisku testamentu Civillikuma izpratnē. Mantojuma atstājēja visu savu mantu ir novēlējusi savam Trastam, nevis kādai personai. Turklāt testatorei piederošās mantas sadalījums ir noteikts Trastā, nevis testamentā.

Atbildētājs nav pierādījis likuma prasību ievērošanu attiecībā uz Trastu, lai tas stātos un paliktu spēkā. Nav pierādījumu tam, ka Trasts netika grozīts un tā 2018. gada 14. jūnija redakcija atzīstama par pēdējo. Ievērojot minēto, testamentu nav pamata atzīt ne par publisku, ne par privātu, jo tas neatbilst Civillikuma 446. panta prasībām.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 9. jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesa ar 2022. gada 1. novembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Nosakot testamenta spēkā esību, piemērojami Civillikuma 16. panta noteikumi, jo līdzīgā lietā Nr. SKC-147/2017 Senāts atzina, ka norāde dzīves partnerības līgumā uz Vācijas likumu kā piemērojamo likumu neattiecas uz līguma darbības teritoriju; vienošanās par iecelšanu par mantinieku ir novērtējama atbilstoši kādam no Civillikumā paredzētajiem mantošanas pamatiem. Arī izskatāmajā lietā novērtējams, vai ASV taisītais testaments, valsts notāra klātbūtnē testatores parakstītā Trasta Pirmā deklarācija un tās B saraksts atbilst Latvijas Civillikuma noteikumiem par testamentiem daļā, ar kuru novēlēts Latvijas Republikā esošais nekustamais īpašums.

[3.2] Izskatāmajā gadījumā testatore ir bijusi Trasta dibinātāja, kura atbildētāju iecēlusi par trasta pārvaldnieku un vienlaicīgi par labuma guvēju trasta izpratnē jeb testamentāro mantinieku Civillikuma izpratnē.

[3.3] Trasta deklarācijas B sarakstā iekļautais personas vienpusējais rīkojums savas nāves gadījumā atbilst publiska testamenta noteikumiem pēc Latvijas likuma.

Kārtība, kādā ASV ir taisīts testaments, pielīdzināma Latvijas tiesību sistēmā noteiktajai kārtībai par publisku testamentu taisīšanu, līdz ar to nav pretrunā ar Latvijas *ordre public*.

Prasībā nav norādīts, ka testaments, Trasta deklarācija un tai pievienotie saraksti būtu apstrīdēti to izdošanas zemē (Ilinoisas pavalstī) atbilstoši tās likumdošanai.

[4] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Civillikuma 16. panta norma uzliek pienākumu tiesai vērtēt, vai ārvalstīs sastādītais testaments daļā par Latvijas Republikā esošu nekustamo īpašumu atbilst Latvijas likuma prasībām gan attiecībā uz testamenta saturu, gan arī attiecībā uz testamenta formu.

[4.2] Ja apelācijas instances tiesa par testamentu, proti, dokumentu, kurā izteikta mantojuma atstājējas pēdējā griba, ir atzinusi nevis testamentu, bet Trasta deklarācijas B sarakstu, tai vajadzēja pārbaudīt, vai šis dokuments atbilst Latvijas likuma noteikumiem par testamenta saturu un formu un prasībām, kas attiecas uz testamenta sastādīšanas kārtību.

[4.3] Prasītāja ir apstrīdējusi testamentu nevis tādēļ, ka kāds testamenta noteikums būtu likumam neatbilstošs, bet tādēļ, ka testamenta forma un taisīšanas kārtība neatbilst Latvijas likumam. Līdz ar to šāds testaments attiecīgajā daļā nevar būt spēkā Latvijas Republikā.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs to uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts.

[7] Pamata jautājums, uz kuru lietā ir jāsniedz atbilde, ir, kādas valsts normatīvie akti ir piemērojami testamentam, kas parakstīts ārvalstī un ar kuru citastarp novēlēts Latvijas Republikā esošs mantojuma atstājējai piederošs nekustamais īpašums.

Vienlaikus ir risināms šāds jautājums: vai testaments, kas parakstīts ASV, Ilinoisas pavalstī divu liecinieku un notārā klātbūtnē, ciktāl ar to ir novēlēts Latvijas Republikas teritorijā esošais nekustamais īpašums, ir spēkā esošs Latvijā, neraugoties uz to, vai ir ievēroti Civillikuma noteikumi par testamenta formu.

[8] Senāts atgādina, ka tiesai ir patstāvīgi jākvalificē prasības pamats un jānosaka, kuras normas piemērojamas strīda izšķiršanai, un šo tiesas pienākumu neietekmē ne tas, kā prasītājs nosaucis savu prasību, ne tas, uz kādām tiesību normām prasītājs atsaucies. Tas izriet no principa *jura novit curia*, kurš nosaka, ka tiesai pašai jāzina likums neatkarīgi no tā, uz kādu likumu norādījušas vai nav norādījušas puses (šajā jautājumā sk., piemēram, *Senāta 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-222/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0819.C04339012.5.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5937)*, 11.5.1. punktu*).

[9] Mirušā atstātā mantojuma mantošanai vispārīgi piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Regula (ES) 650/2012 par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi (turpmāk – Mantošanas regula) (*Mantošanas regulas 1. panta pirmā daļa*).

Šajā lietā Mantošanas regulas piemērošanas temporālais tvērums ir izpildīts, jo mantojuma atstājēja nomira 2018. gada 10. septembrī, t. i., pēc 2015. gada 17. augusta, kas atbilstoši Mantošanas regulas 83. pantam ir mantojuma atklāšanās brīdis, ar kuru uzsākama tās piemērošana.

Strīds šajā lietā ir par rakstiska pēdējās gribas rīkojuma formas atbilstību, kas nav izslēgta no Mantošanas regulas darbības jomas (*Mantošanas regulas 1. panta otrā daļa*).

Mantošanas regulas piemērošana nozīmē gan tās noteikumu ievērošanu attiecībā uz jurisdikcijas noteikšanu, gan arī attiecībā uz mantojuma lietā piemērojamā likuma izvēli. Ņemot vērā, ka šajā lietā ir identificējami vairāki pārrobežu elementi (pēdējās gribas rīkojums sastādīts citā valstī un mantojuma atstājējas pēdējā dzīvesvieta nav Latvijā), vispirms pārbaudāma Latvijas tiesu jurisdikcija, pēc tam noskaidrojams piemērojamais likums.

*Par jurisdikciju*

[10] Lietā konstatēts, ka mantojuma atstājējas pēdējā dzīvesvieta nav neviena Eiropas Savienības dalībvalsts, savukārt strīds ir par mantojuma jautājumu, kas attiecas uz Latvijā esošu mantu. No lietas materiālas neizriet, ka mantojuma atstājējai nāves brīdī ir bijusi Latvijas pilsonība, līdz ar to ir piemērojama Mantošanas regulas 10. panta otrā daļa, saskaņā ar kuru gadījumā, ja nevienas dalībvalsts tiesai nav jurisdikcijas saskaņā ar 10. panta pirmo daļu, tad tās dalībvalsts tiesām, kurā atrodas mantojumā ietilpstošā manta, tomēr ir jurisdikcija lemt par minēto mantu. Tādējādi Latvijas zvērināta notāra jurisdikcijā bija vest konkrēto mantojuma lietu un attiecīgi arī tiesām ir jurisdikcija izskatīt celto prasību.

*Par piemērojamo likumu*

[11] Vispārīgi saskaņā ar Mantošanas regulā izveidoto sistēmu mantošanai kopumā piemērojamie tiesību akti ir tās valsts tiesību akti, kurā bija mirušā pastāvīgā dzīvesvieta nāves brīdī (*Mantošanas regulas 21. panta pirmā daļa*).

Kolīziju normas, atbilstoši kurām tiek noteikts piemērojamais likums, ir ietvertas Mantošanas regulas III nodaļā un atbilstoši Mantošanas regulas 20. pantam ir vispārēji jeb universāli piemērojamas, kas nozīmē, ka var būt situācijas, kurās tiek piemēroti trešās valsts tiesību akti (sk. Mantošanas regulas preambulas 57. apsvēruma pirmo teikumu). Tādējādi Mantošanas regulas 20. pants ļauj piemērot arī tādas valsts mantojuma tiesību materiāltiesisko regulējumu, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts (sk. *Senāta 2018. gada 27. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC‑815/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0427.C04002517.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5451)*, 9.2. punktu*).

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā norādīts, ka Mantošanas regulas 23. panta pirmajā daļā ir paredzēts mantojumam piemērojamo tiesību aktu vienotības princips. Tā Eiropas Savienības likumdevējs ir precizējis – kā izriet no minētās regulas preambulas 37. apsvēruma –, ka, juridiskās noteiktības labad un, lai izvairītos no mantošanas sadrumstalotības, ar minētajiem tiesību aktiem būtu jāreglamentē mantošana kopumā, proti, viss īpašums, kas veido daļu no mantojuma, neatkarīgi no mantas veida un neatkarīgi no tā, vai manta atrodas kādā citā dalībvalstī vai trešajā valstī. Tādējādi saskaņā ar Mantošanas regulas 23. panta otro daļu minētās tiesības tostarp reglamentē mantas, kas veido mantojumu, nodošanu mantiniekiem (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2017. gada 12. oktobra sprieduma lietā „Kubicka”, C-218/16,* [*ECLI:EU:C:2017:755*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=195430&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=381536)*, 43. un 44. punktu*).

Savukārt Latvijas Civillikuma Ievada normas būtu piemērojamas tiktāl, ciktāl Eiropas Savienības tiesībās nav ietverts attiecīgs regulējums.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka Mantošanas regulas 30. pantā paredzētie izņēmumi, kas pieļauj nekustamā īpašuma mantošanai piemērot īpašus *lex rei sitae* noteikumus (sk. kopsakarā ar Mantošanas regulas preambulas 54. apsvērumu), šajā lietā nav konstatējami.

Lietā noskaidrots, ka mantojuma atstājējas pēdējā dzīvesvieta bija ASV, Ilinoisas pavalstī.

*Par pēdējās gribas rīkojumu*

[12] Izskatāmajā lietā mantojuma atstājēja ir atstājusi gan 2017. gada 25. martā taisīto testamentu, gan tajā pašā datumā taisīto [pers. C] trasta pirmo deklarāciju jeb Trastu, kas grozīts un papildināts ar 2018. gada 14. jūnijā veiktajiem grozījumiem (sk. *lietas 1. sējuma 155.-157., 205.-207. lp.*). Ar Trasta pirmo teikumu ir noteikts: „Es, [pers. C] , („Dibinātājs”), paziņoju, ka manā kā Pārvaldnieka turējumā ir īpašums, kas norādīts šeit pievienotajā un iekļautajā A sarakstā, un jebkurš cits īpašums, kas var tikt pievienots šim Trastam.” A sarakstā norādītais īpašums ir nekustamais īpašums, kas atrodas *Ilinoisas pavalstī*. No lietas materiāliem neizriet, ka mantojuma atstājējas dzīves laikā Trastam būtu bijis pievienots kāds cits mantojuma atstājējai piederošs īpašums. Savukārt ar 2017. gada 25. marta testamenta 3. punktu mantojuma atstājēja ir noteikusi, ka novēl visu viņai piederošu īpašumu Trastam, tādējādi Trastam tika novēlēts arī Latvijas Republikā esošais nekustamais īpašums. Līdz ar to ir secināms, ka Latvijas Republikā esošais nekustamais īpašums tika novēlēts ar 2017. gada 25. marta testamentu, nevis ar Trastu.

*Par testamenta formas prasībām un* favor testamenti *principu*

[13] Kasatore norāda, ka prasība par testamenta atzīšanu par spēkā neesošu daļā, kas attiecas uz Latvijas Republikā esošo nekustamo īpašumu, ir pamatota ar to, ka testamenta forma un tā sastādīšana neatbilst Latvijas likuma noteikumiem, kas atbilstoši Civillikuma 16. pantam ir piemērojami testamentam daļā, ar kuru novēlēts Latvijas Republikā esošais nekustamais īpašums.

Šī kasatores norāde nepelna ievērību.

Mantošanas regulas 27. pants, kas atbilstoši regulas piemērošanas jomai attiecas uz spēkā esību pēc formas attiecībā uz rakstveida pēdējās gribas rīkojumiem, aptver visas prasības, kas tiek izvirzītas rakstveida pēdējās gribas rīkojuma taisīšanas ārējām izpausmēm. Šī panta pirmās daļas „a” līdz „e” apakšpunktā uzskaitītas piecas dažādas piesaistes, lai noteiktu pēdējās gribas rīkojuma spēkā esībai pēc formas piemērojamās tiesības. Ievērojot Mantošanas regulas 27. pantā paredzēto alternatīvo piesaistes noteikšanas modeli, ir pietiekami, ja rīkojuma spēkā esība pēc formas atbilst vismaz vienas valsts materiāltiesiskajam regulējumam, uz ko norāda šī panta pirmajā daļā minētās piesaistes (sk. *mutatis mutandis Eiropas Savienības Tiesas 2022. gada 2. jūnija sprieduma lietā „T.N. un N.N. (Déclaration concernant la renonciation à la succession)”, C-617/20,* [*ECLI:EU:C:2022:426*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=260184&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=523200)*, 37. un 44. punktu*).

[14] Senāts konstatē, ka tiesai atbilstoši Mantošanas regulas 27. panta pirmās daļas pirmajā teikumā nostiprinātajam *favor testamenti* principam ir pienākums apsvērt alternatīvi noteikto piesaistu piemērošanas iespēju un izvēlēties to, kuras piemērošanas rezultātā apstrīdētais pēdējās gribas rīkojums pēc iespējas lielākā apmērā tiktu uzturēts spēkā.

Tādējādi Senāts atzīst, ka, izvēloties norādi uz materiāltiesisko regulējumu, ja vien šādas izvēles iespējas pastāv, priekšroka ir piešķirama tādai piesaistei, kas norāda uz tādu materiāltiesisko regulējumu, atbilstoši kuram pēdējās gribas rīkojums pēc iespējas lielākā mērā tiktu uzturēts spēkā.

Atbilstoši Mantošanas regulas 27. panta pirmās daļas „a” apakšpunktam rakstiski taisīts pēdējās gribas rīkojums ir spēkā pēc formas, ja tā forma atbilst tiesību aktiem, kas ir spēkā valstī, kurā tika taisīts pēdējās gribas rīkojums vai tika noslēgts mantojuma līgums. Lietā nav strīda, ka apstrīdētais pēdējās gribas rīkojums ir taisīts ASV, Ilinoisas pavalstī. ASV ir valsts ar vairāk nekā vienu tiesību sistēmu, līdz ar to ir piemērojams Mantošanas regulas 36. pants, atbilstoši kura pirmajai daļai gadījumā, ja šajā regulā noteiktie tiesību akti ir tādas valsts tiesību akti, kuru veido vairākas teritoriālās vienības, kam ir katrai savas tiesību normas attiecībā uz mantošanu, tad attiecīgo teritoriālo vienību, kuras tiesību normas ir piemērojamas, nosaka saskaņā ar minētās valsts iekšējām kolīziju normām. Savukārt ja šādu kolīziju normu nav, ir piemērojami Mantošanas regulas 36. panta otrās un trešās daļas noteikumi. Tādējādi, lai atbilstoši Mantošanas regulas 27. panta pirmās daļas „a” apakšpunktam noteiktu materiāltiesisko regulējumu, ir jāpiemēro ASV iekšējās kolīziju normas vai to neesības vai nepilnības un/vai nepietiekamības gadījumā Mantošanas regulas 36. panta otrā un trešā daļa. Jebkurā gadījumā, piemērojot Mantošanas regulas 27. panta noteikumus, atgriezeniskā norāde uz Civillikuma regulējumu atbilstoši Mantošanas regulas 34. panta otrajai daļai nav piemērojama.

[15] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka konkrēta materiāltiesiskā regulējuma noteikšanai šajā lietā nav piešķirama juridiska nozīme, jo tas neietekmē izlemjamo jautājumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 192. pantam tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Tādējādi Civilprocesa likuma 192. pants noteic tos prasības elementus – priekšmetu un pamatu, par kuriem tiesai jātaisa spriedums. Prasības pamats ir apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, tas ir, juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīdā esošo pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos. Savukārt ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kas pastāv starp pusēm un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz konstatēt, un arī aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses (sk. *Senāta 2018. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-6/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0621.C04285209.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6214)*, 6. punktu*).

Prasītājas prasība ir celta par mantojuma atstājējas 2017. gada 25. marta testamenta atzīšanu par spēkā neesošu daļā, kas attiecas uz Latvijas Republikā esošo nekustamo īpašumu, Civillikuma 434. un 436. pantā vai Civillikuma 446. pantā noteikto testamenta formas prasību neievērošanas dēļ. Kā tika konstatēts šī sprieduma 13.‑14. punktā, materiāltiesiskais regulējums, kas paredz attiecīgās formas prasības un līdz ar to arī nosaka rakstiski taisīta pēdējās gribas rīkojuma spēkā esību pēc formas, ir nosakāms atbilstoši Mantošanas regulas 27. panta pirmās daļas noteikumiem. Pie tam šis regulējums nosakāms, ievērojot *favor testamenti* principu, saskaņā ar kuru priekšroka ir dodama tādai kolīziju normai, kas norāda uz tādu regulējumu, kura piemērošanas rezultātā apstrīdētais pēdējās gribas rīkojums pēc iespējas lielākā apmērā tiktu uzturēts spēkā, jeb labvēlīgāko regulējumu. Prasītāja, ceļot prasību, nav ņēmusi vērā šajā normā minēto. Vēl jo vairāk – prasītāja apzināti ir izvēlējusies tādu materiāltiesisko regulējumu, kura piemērošana pirmšķietami varētu novest pie paša nelabvēlīgākā iznākuma – testamenta atzīšanas par spēkā neesošu.

Līdz ar to Senāts konstatē, ka apstrīdētā pēdējās gribas rīkojuma atbilstība Civillikuma noteikumiem, kas regulē testamenta formu, atbilstoši Mantošanas regulas 27. panta pirmajai daļai, ievērojot tajā nostiprināto *favor testamenti* principu, nav pārbaudāma, savukārt pēdējā gribas rīkojuma atbilstība citas valsts likumam nav apstrīdēta, uz ko norāda arī prasītāja savos 2022. gada 18. maija rakstveida paskaidrojumos (sk. *lietas 2. sējuma 43.-44. lp.*).

[16] Ņemot vērā minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka, izskatot lietu pēc būtības un noraidot prasību, tiesa atzinusi, ka Latvijas sabiedriskās kārtības normu pārkāpums nav noticis. Kasācijas sūdzībā attiecībā uz šo secinājumu argumenti nav izteikti, attiecīgi pēc būtības Senāta spriedums neveido pārsteigumu prasītājai, turklāt, ievērojot celtās prasības priekšmetu un pamatu, iznākums nemaz nevarēja būt cits.

Tādējādi pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atstājams negrozīts.

[17] Lai gan, kā iepriekš noskaidrots, testamenta formas atbilstības noteikšanai tiesai šajā lietā nebija jāizmanto Civillikuma normas, apelācijas instances tiesa spriedumā iekļāvusi kļūdainu secinājumu, ka kārtība, kādā ASV ir taisīts testaments, pietiekoši lielā mērā pielīdzināma Latvijas tiesību sistēmā noteiktajai kārtībai par publisku testamentu taisīšanu.

Vienlaikus apelācijas instances tiesas pieļautās kļūdas Civillikuma noteikumu iztulkošanā pašas par sevi nav novedušas pie lietas nepareizas izspriešanas, jo izskatāmās lietas ietvaros, kā norādīts iepriekš, izskatot prasītājas prasību par testamenta atzīšanu par spēkā neesošu daļā, kas attiecas uz Latvijas Republikā esošo nekustamo īpašumu, Civillikuma Mantojuma tiesību daļas noteikumi nemaz nebija piemērojami un, lai gan tie tika piemēroti, tas nav ietekmējis pareizu lietas iznākumu – prasītājas prasības noraidīšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 1. novembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.