**Zvērināta tiesu izpildītāja pienākums apturēt izpildu lietvedību līdz speciālā aizgādņa iecelšanai, ja piedziņa vērsta uz parādnieka ar ierobežotu rīcībspēju īpašuma daļu laulāto kopīgajā mantā un aizgādnību pār parādnieku īsteno viņa laulātais, kurš zemesgrāmatā ir ierakstīts kā laulāto kopīgā nekustamā īpašuma īpašnieks**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 4. decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C71205023, SPC-15/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1204.C71205023.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519983.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Ļubova Kušnire un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā ģenerālprokurora protestu par Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 16. maija lēmumu, ar kuru apmierināts zvērināta tiesu izpildītāja pieteikums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu, nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 16. maija lēmumu apmierināts zvērināta tiesu izpildītāja pieteikums par [pers. A] piederošās ½ domājamās daļas nekustamajā īpašumā [adrese], izsoles akta apstiprināšanu. Nekustamais īpašums nostiprināts uz nosolītāja vārda, dzēšot visas zemesgrāmatā uz šo īpašuma daļu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes.

[2] Par minēto lēmumu ģenerālprokurors Civilprocesa likuma 60. nodaļas kārtībā iesniedzis protestu, lūdzot to atcelt procesuālo tiesību normu būtisku pārkāpumu dēļ.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Ar [..] rajona tiesas 2019. gada [..] spriedumu lietā Nr. [..] ierobežota [pers. A] rīcībspēja darījumu slēgšanā virs 20 *euro*, visu veida maksājumu (tajā skaitā pensiju, pabalstu, kompensāciju) kārtošanā (tajā skaitā rīcībā ar bankas kontiem), saņemšanā un veikšanā virs 20 *euro*, rīcībā ar mantu un tās pārvaldību (tajā skaitā ar nekustamo īpašumu), kā arī pārstāvībai valsts un pašvaldības iestādēs, tiesās, bankās, apdrošināšanas sabiedrībās, citās finanšu institūcijās, medicīnas un ārstniecības iestādēs.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 617. panta pirmās daļas 6. punktu tiesai ir pienākums pēc savas iniciatīvas pārbaudīt, vai, vēršot piedziņu uz nekustamo īpašumu (tā domājamo daļu), tiesu izpildītājs nav pieļāvis būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, un šādu pārkāpumu konstatēšanas gadījumā noraidīt tiesu izpildītāja pieteikumu un atzīt izsoli par spēkā neesošu.

Zvērināts tiesu izpildītājs nevarēja atstāt bez ievērības apstākli, ka piespiedu izpilde tiek vērsta pret personu, kuras rīcībspēja ir ierobežota.

Izpildu lietā 2021. gada 6. janvāra paziņojums par pienākumu labprātīgi izpildīt saistības par kopējo summu 532,44 *euro*, kā arī 2022. gada 20. decembra paziņojums par parāda 575,07 *euro* atlikumu izpildu lietā nosūtīti tikai parādniecei.

[2.3] Vidzemes rajona tiesas tiesnesis 2023. gada 25. aprīļa lēmumā par lietas ierosināšanu konstatējis, ka parādnieces rīcībspēja ir ierobežota, taču nav ņēmis vērā zvērināta tiesu izpildītāja pieļautos pārkāpumus, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 617. panta pirmās daļas 6. punktā noteiktajam bija pamats izsoles atzīšanai par spēkā neesošu.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 16. maija lēmums ir atceļams.

[4] Kā tas pamatoti norādīts protestā, tiesai ir pienākums pēc savas iniciatīvas pārbaudīt, vai, vēršot piedziņu uz nekustamo īpašumu (tā domājamo daļu), tiesu izpildītājs nav pieļāvis procesuālo tiesību normu būtiskus pārkāpumus (sal. *Senāta 2023. gada 7. septembra lēmumu lietā Nr. SPC-7/2023 (ECLI:LV:AT:2023:0907.C12172422.5.L)*).

[4.1] Vidzemes rajona tiesas tiesnesis 2023. gada 25. aprīļa lēmumā par tiesvedības ierosināšanu konstatējis, ka parādniecei ir ierobežota rīcībspēja un viņas aizgādnis ir laulātais [pers. B], kurš zemesgrāmatā ir ierakstīts kā laulāto kopīgā nekustamā īpašuma [adrese] īpašnieks.

Šādu faktu nebija nodibinājis zvērināts tiesu izpildītājs, par ko liecina apstāklis, ka gan 2021. gada 6. janvāra paziņojums par pienākumu labprātīgi izpildīt nolēmumu, gan 2022. gada 20. decembra paziņojums nosūtīts vienīgi parādniecei [pers. A], nevis viņas aizgādnim, kā arī apstāklis, ka [pers. B] paziņojumi sūtīti kā laulāto kopīgā nekustamā īpašuma īpašniekam.

Šī iemesla dēļ, izsoles procesā vēršot piedziņu uz parādnieces daļu laulāto kopīgajā mantā, zvērināts tiesu izpildītājs nav apsvēris nepieciešamību nodrošināt personas ar ierobežotu rīcībspēju tiesību un likumisko interešu aizsardzību atbilstoši aizgādnības regulējuma priekšrakstiem.

[4.2] Civillikuma 356. pants paredz, ka aizgādnība pār pilngadīgajiem pakļauta attiecīgiem noteikumiem par aizbildnību pār nepilngadīgajiem.

Tas nozīmē, ka situācijās, kad aizgādņa un aizgādībā esošās personas intereses saduras, bāriņtiesa aizgādnībā esošai personai ieceļ sevišķu aizgādni atbilstoši Civillikuma 267. panta un Bāriņtiesu likuma 26. panta piektās daļas noteikumiem.

Par šādu situāciju katrā ziņā atzīstama viena laulātā īpašuma daļas nošķiršana no laulāto kopīgās mantas, ja aizgādību pār viņu īsteno otrs laulātais.

[4.3] Parasti sagaidāmās civiltiesiskās apgrozības attiecībās ir maz ticama situācija, kad par viena laulātā salīdzinoši mazu parādsaistību otrs laulātais piekristu piedziņas vēršanai uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā (nekustamajā īpašumā).

Pārbaudāmajā lietā, kā to konstatējis zvērināts tiesu izpildītājs 2023. gada 21. februāra aktā (*lietas 68. lp.*), [pers. B] piekritis piedziņas vēršanai uz [pers. A] daļu laulāto kopmantā. Vienlaikus jāņem vērā, ka gribu piedziņas vēršanai uz laulātās daļu laulāto kopmantā [pers. B] izteica ne tikai kā kopīgā nekustamā īpašuma daļas īpašnieks, bet arī kā laulātās aizgādnis, kura rīcībai jāatbilst aizgādnībā esošās personas labākajām mantiskajām interesēm, par ko šajā lietā rodas pamatotas šaubas.

Neatkarīgi no laulātā rīcības subjektīviem motīviem, kāpēc aizgādnībā esošās personas interesēs netika meklēts cits risinājums viņas mantisko interešu nodrošināšanai, vēršot piedziņu uz nekustamu īpašumu, faktiski tiek nošķirta viena laulātā īpašuma daļa laulāto kopīgajā mantā, kā rezultātā saduras aizgādnībā esošas personas un aizgādņa intereses. Šādās situācijās pat formāls interešu konflikts starp aizgādņa un aizgādnībā esošas personas mantiskajām interesēm ir pietiekams procesuāls šķērslis laulātajam šīs mantas izsoles procesā vienlaikus piedalīties gan kopīgā nekustamā īpašuma daļas īpašnieka, gan parādnieka aizgādņa statusā, kā to noteic Civillikuma 267. pants.

Lai nodrošinātu personas ar ierobežotu rīcībspēju tiesību un likumisko interešu aizsardzību, zvērinātam tiesu izpildītājam bija pienākums atbilstoši Civilprocesa likuma 560. panta pirmās daļas 2. punktam un 562. panta pirmās daļas 2. punktam apturēt izpildes lietvedību līdz speciālā aizgādņa iecelšanai.

Šādos apstākļos, kā tas pamatoti norādīts protestā, apstiprinot izsoles aktu, nav apsvērts, vai lietā vērtējamā situācija neatbilst Civilprocesa likuma 617. panta pirmās daļas 6. punktā paredzētās tiesību normas sastāva pazīmēm, kas juridisko seku ziņā ir pamats izsoles atzīšanai par spēkā neesošu.

[4.4] Tāpat jāņem vērā, ka piedziņas vēršana uz nekustamo īpašumu noslēdzas ar izsoles akta apstiprināšanu. Tas nozīmē, ka, pastāvot interešu konfliktam starp aizgādņa un aizgādnībā esošas personas mantiskajām interesēm, arī nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanas procesā tiesā personas ar ierobežotu rīcībspēju tiesības un likumiskās intereses nodrošina atbilstoši Civilprocesa likuma 72. panta otrās daļas otrajam teikumam bāriņtiesas ieceltais speciālais aizgādnis, kurš, kā liecina pārbaudāmais lēmums, lietā nav aicināts.

[5] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka lietas izskatīšanā pieļauti procesuālo tiesību normu būtiski pārkāpumi, nenodrošinot aizgādnībā esošās personas tiesības un likumiskās intereses, kas ir pamats protesta apmierināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 485. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 16. maija lēmumu, ar kuru apmierināts zvērināta tiesu izpildītāja pieteikums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu, un nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai Vidzemes rajona tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.