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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Ļubova Kušnire un Normunds Salenieks,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību un atbildētājas SIA „Serendib Enterprises” kasācijas sūdzību, kurai pievienojusies trešā persona (parādnieks) [pers. B], par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. jūnija spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret SIA „Serendib Enterprises” ar trešo personu [pers. B] par mantas atsvabināšanu no piedziņas, hipotēkas un piedziņas atzīmes dzēšanu un SIA „Serendib Enterprises” pretprasībā pret [pers. A] par parāda atzīšanu par laulāto (prasītājas un trešās personas) kopīgām saistībām un piedziņas vēršanu uz parādnieka bijušās laulātās daļu kopīgajā mantā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar likumīgā spēkā 2021. gada [..] stājušos [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu civillietā Nr. [..] tostarp:

1) šķirta [pers. B] un [pers. A] laulība, kas noslēgta [..] dzimtsarakstu nodaļā 1995. gada [..], piešķirot [pers. A] pirmslaulības uzvārdu [..];

2) par laulāto kopīgo mantu, kas pieder laulātajiem līdzīgās daļās, atzīti divi nekustamie īpašumi – [adrese A], kadastra numurs [..], kas ierakstīts [..] novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] (turpmāk – nekustamais īpašums [adrese A]), un [adrese B], kadastra numurs [..], kas ierakstīts [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] (turpmāk – nekustamais īpašums [adrese B]);

3) [pers. A] atzītas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu, bet [pers. B] atzītas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [adrese B] ½ domājamo daļu;

4) izbeigts kopīpašums nekustamam īpašumam [adrese A], pārdot to izsolē un iegūtos naudas līdzekļus sadalot starp pusēm vienādās daļās.

[2] Nekustamā īpašuma [adrese A] zemesgrāmatas nodalījuma II daļas 2. iedaļā 2020. gada 30. septembrī ierakstīta (ieraksts Nr. 4.1 un Nr. 4.2) piedziņas atzīme, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Strižko 2020. gada 25. septembra nostiprinājuma lūgumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. augustā izdoto izpildu rakstu lietā Nr. 3-12/11411-20/3, kā arī IV daļas 1., 2. iedaļā (ieraksts Nr. 2.1 un Nr. 2.2) nostiprināta hipotēka par labu SIA „Serendib Enterprises” prasījuma 341 447,09 EUR nodrošināšanai, pamatojoties uz Latvijas Apvienotās šķīrējtiesas 2020. gada [..] maija spriedumu lietā Nr. [..], Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. augusta lēmumu lietā Nr. 312/11411-20/3 un tās izdoto izpildu rakstu.

Minētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījuma II daļas 1. iedaļā (ieraksts Nr. 3.1, 3.2 un 3.3) 2021. gada 23. septembrī nostiprinātas īpašuma tiesības [pers. A] un [pers. B], katram uz īpašuma ½ domājamo daļu, pamatojoties uz [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu lietā Nr. [..], bet 2021. gada 30. novembrī uz [pers. B] piederošo īpašuma daļu nostiprinātas īpašuma tiesības SIA „Senrendib Enterprises”, pamatojoties uz 2021. gada 5. novembra līgumu par parāda saistību izpildi 170 000 EUR apmērā (ieraksts Nr. 4.1, 4.2 un 4.3).

Savukārt zemesgrāmatas nodalījuma II daļas 2. iedaļā 2021. gada 9. novembrī dzēsta piedziņas atzīme (ieraksti Nr. 4.1 un 4.2), pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Strižko 2021. gada 8. novembra nostiprinājuma lūgumu (ieraksts Nr. 7.1).

[3] Nekustamā īpašuma [adrese B] zemesgrāmatas nodalījuma II daļas 1. iedaļā (ieraksts Nr. 8.1, 8.2 un 8.3) 2021. gada 27. septembrī nostiprinātas īpašuma tiesības [pers. A] un [pers. B], katram uz īpašuma ½ domājamo daļu, pamatojoties uz [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu lietā Nr. [..], bet 2022. gada 22. augustā uz [pers. B] piederošo īpašuma daļu nostiprinātas īpašuma tiesības SIA „Senrendib Enterprises”, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. augusta izpildu rakstu lietā Nr. 3-12/11411-20/3, 2022. gada 21. jūnija līgumu par parāda saistību izpildi 18 000 EUR apmērā (ieraksts Nr. 9.1, 9.2 un 9.3).

[4] [Pers. A] 2021. gada 13. oktobrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] un SIA „Serendib Enterprises” par mantas, t. i., viņai piederošā nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamās daļas atsvabināšanu no piedziņas, zemesgrāmatā uz šo īpašumu nostiprinātās hipotēkas un ierakstītās piedziņas atzīmes dzēšanu.

Prasības pieteikumā un vēlākos tā papildinājumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[4.1] Prasītājas bijušais laulātais [pers. B] bija SIA [firma A] (pēc nosaukuma maiņas SIA [firma B]) vienīgais dalībnieks un valdes loceklis, kurš 2002. gada 22. augustā noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 22/08/2002-1, parakstot to no vienas puses kā aizņēmējs (fiziska persona) un no otras puses kā aizdevēja SIA [firma A] valdes loceklis. Prasītājas rīcībā nebija informācijas par šo noslēgto aizdevuma līgumu un 2007. gada 4. janvārī tajā izdarītajiem papildinājumiem līdz pat tiesas procesam, ar kuru tika šķirta pušu laulība un izlemts jautājums par laulāto kopīgās mantas sadali.

SIA [firma A] tika likvidēta. Pirms sabiedrības likvidācijas, tā 2019. gada 30. decembrī prasījuma tiesības pret [pers. B], kas izriet no minētā aizdevuma līguma, cedēja atbildētājai SIA „Serendib Enterprises”.

Ar Latvijas Apvienotās šķīrējtiesas 2020. gada [..] spriedumu lietā Nr. [..] (turpmāk tekstā arī – šķīrējtiesas spriedums) apmierināta SIA „Serendib Enterprises” prasība un no [pers. B] SIA „Serendib Enterprises” labā piedzīts parāds 336 838,34 EUR un ar šķīrējtiesas procesu saistītie izdevumi. Savukārt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. augusta lēmumu lietā Nr.3‑12/11411-20/3 izsniegts izpildu raksts šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei (turpmāk tekstā arī – lēmums par izpildu raksta izsniegšanu).

Pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu un lēmumu par izpildu raksta izsniegšanu, nekustamajam īpašumam [adrese A] 2020. gada 30. septembrī nostiprināta hipotēka par labu atbildētājai SIA „Serendib Enterprises” prasījuma 341 447,09 EUR nodrošināšanai, kā arī ierakstīta piedziņas atzīme.

[4.2] Nekustamais īpašums [adrese A] un [adrese B] ar likumīgā spēkā stājušos [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu civillietā Nr.[..] atzīts par laulāto [pers. A] un [pers. B] kopīgo mantu, kas laulātajiem pieder līdzīgās daļās, katram īpašuma ½ domājamā daļa. Rezultātā zemesgrāmatā tika nostiprinātas īpašuma tiesības abiem bijušajiem laulātajiem.

[Pers. B] atsavināja atbildētājai viņam piederošo minēto īpašumu ½ domājamo daļu, lai tādā veidā daļēji segtu ar šķīrējtiesas spriedumu piedzīto parādu. Līdz ar to šobrīd nekustamie īpašumi [adrese A] un [adrese B] atrodas prasītājas un atbildētājas SIA „Serendib Enterprises” kopīpašumā, turklāt nekustamajam īpašumam [adrese A] vēl joprojām nostiprināta hipotēka par labu atbildētājai, lai gan ar [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu civillietā Nr. [..] tika konstatēts, ka nav pamata ar šķīrējtiesas spriedumu no [pers. B] par labu atbildētājai piedzītās parāda summas 336 838,34 EUR iekļaušanai laulāto kopīgajās parāda saistībās.

[4.3] Prasītāja uzskata atbildētāju par fiktīvu kreditoru, kurai ar cesijas līgumu nodotas prasījuma tiesības, lai prasītājas bijušais vīrs [pers. B] izvairītos no laulāto kopīgās mantas taisnīgas sadales, t. i., atņemtu prasītājai pienākošos kopīgās mantas daļu par parāda saistībām, kuras uzņēmies vienīgi [pers. B] un par kurām prasītājai nekas nebija zināms.

Minētie apstākļi ir pamats atsvabināt prasītājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu no piedziņas par labu atbildētājai SIA „Serendib Enterprises”, jo prasītāja nav atbildīga par bijušā laulātā [pers. B] saistībām. Vienlaikus dzēšama minētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā nostiprinātā hipotēka un piedziņas atzīme.

[4.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 100. panta otro un trešo daļu.

[5] Atbildētāja SIA „Serendib Enterprises” 2022. gada 14. martā cēlusi pretprasību pret [pers. A] un [pers. B] par [pers. B] parāda saistību 341 447,09 EUR apmērā atzīšanu par prasītājas un parādnieka [pers. B] kā laulāto kopīgām saistībām, vēršot atlikušā parāda 153 447,09 EUR piedziņu uz prasītājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu, bet gadījumā, ja ar to nepietiek parāda segšanai, tad vēršot piedziņu uz prasītājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese B] ½ domājamo daļu.

Pretprasības pieteikumā un tā vēlākajos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[5.1] Starp [pers. B] un SIA [firma A] noslēgtais aizdevuma līgums un tajā izdarītie papildinājumi paredz, ka sabiedrība izsniedza aizdevumu [pers. B] nekustamā īpašuma [adrese A] būvniecībai un labiekārtošanai. Tas nozīmē, ka aizdevums tika izmantots ģimenes un kopīgās mājsaimniecības vajadzībām, t. i., ģimenes mājokļa būvniecības finansēšanai, labiekārtošanai un uzturēšanai, tādēļ par to atbild abi laulātie ar kopīgo mantu, lai gan aizdevumu šīm vajadzībām saņēma viens no laulātajiem. [pers. B] jau ir veicis daļēju saistību izpildi, nododot atbildētājas īpašumā viņam piederošo īpašuma daļu laulāto kopīgajā mantā. Līdz ar to atbildētājai ir tiesības prasīt atlikušā parāda 153 447,09 EUR piedziņu vērst uz prasītājai piederošā īpašuma daļu laulāto kopīgajā mantā, t. i., uz nekustamajiem īpašumiem [adrese A] un [adrese B].

Turklāt nekustamā īpašuma [adrese A] zemesgrāmatas nodalījumā ir nostiprināta hipotēka par labu atbildētājai laikā, kad īpašuma tiesības uz to bija reģistrētas uz [pers. B] vārda un tas vēl nebija atzīts par laulāto kopīgo mantu un sadalīts starp laulātajiem.

[5.2] [Pers. B] pretēji prasītājas apgalvojumiem nav nekādas saistības ar atbildētāju. [Pers. B] 2016. gada aprīlī pārdeva citam dalībniekam SIA [firma A], un sabiedrībai tika mainīts nosaukums uz [firma B]. Pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta un Uzņēmumu reģistra lēmumiem, 2018. gadā tika uzsākts SIA [firma B] likvidācijas process, un tā ietveros Uzņēmumu reģistra ieceltais likvidators pārdeva izsolē prasījuma tiesības pret [pers. B], kuras iegādājās atbildētāja. Nekustamais īpašums [adrese A] bija ierakstīts zemesgrāmatā uz [pers. B] vārda, tādēļ atbildētāja, kuras labā tika taisīts šķīrējtiesas spriedums, kas tika nodots piespiedu izpildei, nostiprināja uz šo īpašumu hipotēku.

[5.3] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 96. panta otro daļu, 110. panta otro daļu, 1278., 1319. un 1367. pantu.

[6] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 8. jūnija lēmumu izbeigta tiesvedība gan prasības, gan pretprasības daļā pret [pers. B], pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu sakarā ar prasītājas atteikšanos no prasības pret bijušo laulāto, un [pers. B] mainīts procesuālais statuss no atbildētāja uz trešo personu atbildētājas pusē bez patstāvīgiem prasījumiem (*lietas 1. sējuma 194.-195. lapa*).

[7] Ar Rīgas rajona tiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu prasība apmierināta daļēji, bet pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda:

1) atsvabināt prasītājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu no piedziņas;

2) dzēst zemesgrāmatas nodalījumā nekustamajam īpašumam [adrese A] par labu SIA „Serendib Enterprises” nostiprināto hipotēku prasījuma 341 447,09 EUR nodrošināšanai;

3) noraidīt prasību daļā par zemesgrāmatas nodalījumā nekustamajam īpašumam [adrese A] ierakstītās piedziņas atzīmes dzēšanu.

[8] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 7. jūnija spriedumu:

1) izbeigusi tiesvedību prasības daļā par mantas atsvabināšanu no piedziņas;

2) noraidījusi prasību daļā par hipotēkas un piedziņas atzīmes dzēšanu;

3) daļēji apmierinājusi pretprasību un atļāvusi SIA „Serendib Enterprises” vērst piedziņu uz prasītājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu, bet pārējā daļā pretprasību noraidījusi;

4) piedzinusi no prasītājas atbildētājas labā tiesāšanās izdevumus 4 485 EUR.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[8.1] Prasījums par prasītājai piederošās mantas daļas atsvabināšanu no piedziņas pamatots ar Civillikuma 100. panta trešo daļu. Sākotnēji minētā prasība celta pret diviem atbildētājiem – prasītājas bijušo laulāto parādnieku [pers. B] un viņa kreditoru SIA „Serendib Enterprises”, kurai par labu taisīts šķīrējtiesas spriedums par parāda piedziņu, kas nodots piespiedu izpildei. Lietā nav strīda, ka, pamatojoties uz prasītājas 2022. gada 21. aprīļa lūgumu, ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 8. jūnija lēmumu atbildētājam [pers. B] mainīts procesuālais statuss no atbildētāja uz trešo personu atbildētājas pusē bez patstāvīgiem prasījumiem un tiesvedība prasībā un pretprasībā pret viņu izbeigta.

Civilprocesa likuma 633. panta otrā daļa noteic, ka prasība par mantas izslēgšanu no aprakstes akta, piedziņas atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā vai cita prasība ceļama pret parādnieku un piedzinēju. Atbildētājam un trešajai personai Civilprocesa likumā paredzēts atšķirīgs procesuālais statuss. Ņemot vērā, ka ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas rajona tiesas 2022. gada 8. jūnija lēmumu tiesvedība daļā pret parādnieku [pers. B] izbeigta, prasība vairs neatbilst Civilprocesa likuma 633. panta prasībām, kas izslēdz tās apmierināšanas iespējamību „pat teorētiski šīs procesuālās neatbilstības dēļ” (*tā norādīts spriedumā*). Pirmās instances tiesas rīcība, apmierinot prasību un atsvabinot prasītājai piederošā nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu no piedziņas, neatbilst tām Civilprocesa likuma normām, kas ir pamats tiesvedības izbeigšanai šajā prasības daļā saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu.

[8.2] Attiecībā uz pretprasībā izvirzīto prasījumu par [pers. B] parāda saistību atzīšanu par laulāto – [pers. B] un prasītājas – kopīgām saistībām jāņem vērā, ka ar likumīgā spēkā stājušos [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu, ar kuru, cita starpā, noteikts laulāto kopīgās mantas apjoms, netika nodibināta tieša saikne starp prasītāju un [pers. B] parāda saistībām par labu atbildētājai. Turklāt neviena no pusēm minētajā tiesvedībā nebija prasījusi [pers. B] parāda saistības iekļaut laulāto kopīgajā mantā.

Prasītāja nav bijusi aizdevuma līguma dalībniece, kā arī nav piedalījusies šķīrējtiesas procesā, savukārt pretprasība par parāda saistību atzīšanu par laulāto kopīgām saistībām celta vienīgi pret prasītāju, lai gan prasījums skar abu bijušo laulāto tiesības un pienākumus. Ņemot vērā, ka [pers. B] noteikts trešās personas atbildētājas pusē statuss, minētā prasījuma apmierināšana nav pieļaujama saskaņā ar Civilprocesa likuma 2. un 74. panta, 223. panta 4. punkta prasībām, kas ir pamats pretprasības šajā daļā noraidīšanai.

[8.3] Nostiprinātā hipotēka par labu atbildētājai prasījuma 341 447,09 EUR nodrošināšanai ievesta zemesgrāmatā kā lietu tiesība nepilnu gadu pirms [pers. A] ieguvusi īpašuma tiesības uz daļu no laulāto kopīgās mantas – nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu. Tātad nav šaubu, ka hipotēka attiecināma uz visu nekustamo īpašumu.

Prasītājas argumentiem, ka viņa nav zinājusi par sava laulātā uzņemtajām saistībām, nav nozīmes, jo hipotēka kā lietu tiesība atbild arī par svešu parādu, tādēļ nav pamata tās dzēšanai.

Nekustamā īpašuma [adrese A] zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītā piedziņas atzīme atbilstoši aktuālajiem datiem jau ir dzēsta, kas ir pamats prasības šajā daļā noraidīšanai.

[8.4] Nekustamais īpašums [adrese B] no 2022. gada [..] augusta ir kopīpašums, kas pieder [pers. A] un SIA „Serendib Enterprises” līdzīgās daļās, katram ½ domājamā daļa. Tomēr priekšnosacījumi piedziņas vēršanai uz prasītājai piederošā minētā īpašuma daļu neizpildās, jo, kā norādīts iepriekš, [pers. B] parāda saistības par labu atbildētājai nav pamata atzīt par [pers. B] un prasītājas kā bijušo laulāto kopīgām saistībām.

[9] Spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par nekustamā īpašuma [adrese A] zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] ierakstītās piedziņas atzīmes dzēšanu kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[10] Par minēto spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība, noraidīta prasība par hipotēkas dzēšanu un apmierināta pretprasība, prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu šajā daļā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[10.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 633. panta pirmo un otro daļu, nav attiecinājusi uz lietā nodibinātajiem apstākļiem Civillikuma 100. panta trešo daļu, kas noveda pie nepamatotas tiesvedības izbeigšanas prasības daļā par mantas atsvabināšanu no piedziņas.

Konkrētajā gadījumā prasība celta par mantas atsvabināšanu no piedziņas un hipotēkas dzēšanu, pamatojoties uz Civillikuma 100. panta trešo daļu, jo prasītāja nav atbildīga par bijušā laulātā [pers. B] parādiem ar savu daļu laulāto kopīgajā mantā.

Lietā nav strīda, ka laulāto kopīgā manta ir sadalīta, kas ir pamats prasītājai prasīt viņai piederošā īpašuma daļas atsvabināšanu no piedziņas par bijušā laulātā [pers. B] parādiem. Tas nozīmē, ka Civilprocesa likuma 633. panta normas nav attiecināmas uz konkrēto prasījumu, kas izriet no ģimenes tiesībām.

Prasītāja uzskata, ka atbildētāja ir aizskārusi viņas tiesības, jo atsakās labprātīgi atbrīvot prasītājas mantas daļu no piedziņas, tostarp dzēst hipotēku. Parādnieks [pers. B] ir atsavinājis atbildētājas labā viņam piederošā īpašuma daļu kopīgajā mantā un tādējādi daļēji sedzis parādu. Parāda piedziņas vēršanai uz prasītājai piederošo īpašuma daļu nav tiesiska pamata, jo prasītāja nav uzņēmusies saistības un neko nav zinājusi par bijušā laulātā darījumiem. Turklāt [pers. B] ir arī cita manta, uz kuru vērst piedziņu.

Lietā pastāv strīds starp prasītāju un atbildētāju SIA „Serendib Enterprises”, un prasības priekšmets, pamatojoties uz Civillikuma 100. panta trešo daļu, ir mantas atsvabināšana no piedziņas. Līdz ar to [pers. B] kā trešās personas statuss neietekmē prasības izskatīšanu pēc būtības, jo viņš ir lietas dalībnieks, turklāt atbildētājas pusē.

Prasītāja neatteicās no prasības pret atbildētāju SIA „Serendib Enterprises”, gluži pretēji prāvas laikā to uzturēja, tādēļ nav saprotams apelācijas instances tiesas secinājums par tiesvedības izbeigšanu lietā sakarā ar prasītājas atteikšanos no prasības, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu. Līdz ar to prasība nav izskatīta pēc būtības.

[10.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1378. un 1380. pantu, jo īpašuma tiesības uz laulāto kopīgās mantas attiecīgu daļu prasītāja ieguva, pamatojoties uz tiesas spriedumu.

Ķīlas tiesības dzēšana notiek tikai ar kreditora piekrišanu, izņemot gadījumus, kad ķīlas tiesību (hipotēku) dzēš uz tiesas sprieduma vai lēmuma pamata. Prasītāja cēlusi prasību par mantas atsvabināšanas no piedziņas un hipotēkas dzēšanu uz viņai piederošā īpašuma daļu. Līdz ar to nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka prasītāja nav izmantojusi savas tiesības un cēlusi prasību par hipotēkas dzēšanu. Spriedums ir pretrunīgs, tajā ietvertā argumentācija nav saprotama. Apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi lietas faktiskos apstākļus un nav devusi tiem atbilstošu novērtējumu kopsakarā ar iesniegtajiem pierādījumiem.

[11] Par minēto spriedumu pretprasības noraidītajā daļā atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurai pievienojusies trešā persona, kurā lūdz spriedumu šajā daļā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[11.1] Lietā pēc būtības nav izskatīts strīds par trešās personas kā prasītājas bijušā laulātā parāda saistību pret atbildētāju iekļaušanu [pers. B] un prasītājas kā laulāto kopīgajā mantā un šajā sakarā nav vērtēti lietas dalībnieku argumenti attiecībā uz šo prasījumu.

Apelācijas instances tiesai nebija pamata pretprasību noraidīt, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu. Minētās normas piemērošanai lietā nav konstatēts tiesiskais pamats, jo atbildētāja nav atteikusies no saviem prasījumiem, tostarp pret kādu no lietas dalībniekiem. Civilprocesa likums nenoteic konkrētu personu loku, pret kurām būtu ceļama prasība par viena laulātā parāda pret kreditoru atzīšanu par abu laulāto kopīgām saistībām. Turklāt pretēji apelācijas instances tiesas viedoklim parādnieks [pers. B] ir lietas dalībnieks. No pārsūdzētā sprieduma argumentācijas nav saprotams, kādā veidā pirmās instances tiesas mainītais parādnieka procesuālais statuss no atbildētāja uz trešo personu atbildētājas pusē rada šķēršļus lietas izskatīšanai pēc būtības, it īpaši situācijā, kad parādnieks savu daļu laulāto kopīgajā mantā ir atsavinājis atbildētājai, tādējādi daļēji sedzis parādu. Turklāt [pers. B] atzīst parādu par laulāto kopīgām saistībām, jo atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem saņemtais aizdevums tika izlietots ģimenes vajadzībām – kopīga mājokļa, kurā laulātie dzīvoja un veda kopīgu saimniecību, būvniecībai, ko apliecina lietā iesniegtie pierādījumi. Taču tiesa šo apstākļu noskaidrošanai un attiecīgu pierādījumu izvērtējumam vispār nav pievērsusies.

[Pers. B] nav traucējis atbildētājas tiesības vērst parāda piedziņu uz viņa un prasītājas kā laulāto kopīgo mantu arī pēc tās sadales. Tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka [pers. B] ir labprātīgi dzēsis lielāko daļu parāda ar savu mantas daļu no laulāto kopīgās mantas. Iebildumus pret atbildētājas tiesībām vērst parāda piedziņu uz [pers. B] un prasītājas kā laulāto kopīgo mantu cēlusi prasītāja pēc laulāto kopīgās mantas sadales un attiecīgu daļu kopīgajā mantā noteikšanas katram no laulātajiem. Tādējādi tieši prasītāja apstrīd atbildētājas tiesības gūt apmierinājumu no viņai piederošās mantas daļas laulāto kopīgajā mantā, par ko liecina viņas celtā prasība.

Civilprocesa likuma 75. panta pirmajā daļā noteiktās tiesības celt prasību vienlaikus pret vairākiem atbildētājiem ir tikai tiesības, nevis pienākums. Neviena tiesību norma neparedz atbildētājas pienākumu pretprasībā ietverto prasījumu par parāda atzīšanu par [pers. B] un prasītājas kā laulāto kopīgām saistībām celt vienlaikus arī pret [pers. B], kurš minētās atbildētājas tiesības atzīst un kuram kā trešajai personai ir nodrošinātas Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā noteiktās procesuālās tiesības. Pārsūdzētajā spriedumā nav argumentācijas, kādas procesuālās tiesības vai pienākumus [pers. B], būdams trešās personas statusā, nav varējis izmantot.

[11.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 425. panta pirmo daļu, atsaucoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, jo izskatījusi lietu rakstveida procesā, ignorējot atbildētājas lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Minētā tiesību norma šobrīd nav piemērojama un lietas izskatīšana rakstveidā vairs neatbilst likuma mērķim – noteikt tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā. Ar šo pārkāpumu tiesa liedza atbildētājai izteikties mutvārdos tiesas sēdē, līdz ar to pārkāpums varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[12] Paskaidrojumos par prasītājas iesniegto kasācijas sūdzību atbildētāja un trešā persona atbildētājas pusē norādījusi, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[13] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ.

[14] Senāts atgādina, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības par prasībā (pretprasībā) norādīto prasības priekšmetu un pamatu (*Civilprocesa likuma 426. panta pirmā daļa*).

[14.1] Civilprocesa likuma 192. pants noteic prasības būtiskos elementus – priekšmetu un pamatu – par kuriem tiesai jātaisa spriedums.

Prasības priekšmets civilprocesuālo tiesību izpratnē ir prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību pārbauda tiesa, izskatot lietu pēc būtības. Ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, kas pastāv starp pusēm un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz konstatēt, kā arī aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Savukārt prasības pamats ir apstākļi, uz kuriem prasītājs balstījis savu materiāltiesisko prasījumu. Prasības pamatu veidojošie apstākļi ir juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas sastāvs (hipotēze) saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos.

Juridiskajā literatūrā atzīts: „[..] tiesa vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pusu prasījumi, izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskās sekas likums saista ar noskaidrotiem apstākļiem” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 431. lpp.*).

Arī mūsdienu tiesību doktrīnā norādīts, ka „pierādīšanas priekšmetā civillietās ir iekļauti prasības pamata fakti, atbildētāja iebildumu pamata fakti un pretprasības (ja tāda celta) pamata fakti. Tie ir meklējamie fakti. Meklējamos faktus norāda puses, taču to faktu sastāvu, kas jāpierāda lietā, galīgi nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas nosaka pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53.-54. lpp.*).

Tātad tiesas pienākums, izšķirot jebkuru strīdu, ir vispusīgi izvērtēt, vai pušu norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem. Jāatzīmē arī, ka tiesa var balstīt spriedumā izdarītos secinājumus uz tādiem apstākļiem, kas pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un ticamiem pierādījumiem, nevis pieņēmumiem vai hipotēzēm (sal., piemēram, *Senāta 2020. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. SKC-130/2020, ECLI:LV:AT:2020:0520.C17124115.17.S, 10. punkts, 2023. gada 20. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-555/2023, ECLI:LV:AT:2023:0620.C73383521.12.S, 6. punkts*).

[14.2] Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzēju argumentiem, konstatē, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi, jo lietu pēc būtības par prasībā un pretprasībā norādīto prasības priekšmetu un pamatu nav izskatījusi.

[14.2.1] Celtās prasības priekšmets ir prasītājai piederošās nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamās daļas atsvabināšana no piedziņas un zemesgrāmatā uz šo īpašumu nostiprinātās hipotēkas dzēšana. Prasība pamatota ar Civillikuma 100. panta otro un trešo daļu, balstoties uz šādiem apstākļiem:

1) ar likumīgā spēkā 2021. gada [..] stājušos [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu civillietā Nr. [..] sadalīta laulāto (prasītājas un trešās personas [pers. B]) kopīgā manta, t. i., par laulāto kopīgo mantu, kas laulātajiem pieder līdzīgās daļās, atzīti divi nekustamie īpašumi – [adrese A] un [adrese B]. Rezultātā nekustamo īpašumu zemesgrāmatas nodalījumos tika nostiprinātas īpašuma tiesības prasītājai un [pers. B], katram uz ½ domājamo daļu;

2) sadalot laulāto kopīgo mantu, minētajā spriedumā tiesa pārbaudīja [pers. B] apgalvojuma, ka ar Latvijas Apvienotās šķīrējtiesas 2020. gada 21. maija spriedumu no [pers. B] SIA „Serendib Enterprises” labā piedzītais parāds 336 838,34 EUR apmērā ietverams laulāto kopīgās mantas sastāvā, pamatotību un nekonstatēja tiesisku pamatu šo parādsaistību attiecināšanai uz laulāto kopīgām saistībām. Prasītāja uzskata, ka viņa nav atbildīga par bijušā laulātā [pers. B] parādsaistībām ar savu daļu kopīgajā mantā, kas ir pamats nekustamā īpašuma [adrese A], uz kuru atbildētāja nostiprinājusi hipotēku, ½ domājamās daļas atsvabināšanai no piedziņas un hipotēkas dzēšanai.

[14.2.2] Savukārt pretprasības priekšmets ir [pers. B] parādsaistību atzīšana par abu bijušo laulāto (prasītājas un trešās personas [pers. B]) kopīgām saistībām, tiesībām vērst piedziņu uz parādnieka bijušās laulātās daļu kopīgajā mantā, t. i., nekustamā īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu, bet gadījumā, ja ar to nepietiek atlikušā parāda pilnīgai segšanai, vērst piedziņu arī uz nekustamā īpašuma [adrese B] ½ domājamo daļu. Pretprasība pamatota ar Civillikuma 96. panta otro daļu, 110. panta otro daļu, 1278., 1319. un 1367. pantu, balstoties uz šādiem apstākļiem:

1) ar šķīrējtiesas spriedumu no [pers. B] atbildētājas labā piedzītais parāds izriet no 2002. gada 22. augustā noslēgtā aizdevuma līguma, ar kuru SIA [firma A] izsniedza valdes loceklim un vienīgajam dalībniekam [pers. B] aizdevumu dzīvojamās mājas [adrese A] būvniecībai. Tādējādi uz minētā darījuma pamata saņemtie naudas līdzekļi tika izlietoti ģimenes un kopīgās mājsaimniecības vajadzībām, jo nekustamais īpašums [adrese A] bija ģimenes mājvieta, kam ir izšķiroša nozīme. Tas nozīmē, ka par minētajām saistībām atbild abi laulātie ar kopīgo mantu atbilstoši Civillikuma 96. panta otrajai daļai;

2) atbildētāja ieguva prasījumu pret [pers. B] pirms laulāto kopīgās mantas sadalīšanas. Pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu un lēmumu par izpildu raksta izsniegšanu tā piespiedu izpildei, nekustamā īpašuma [adrese A] zemesgrāmatas nodalījumā 2020. gada 30. septembrī tika nostiprināta hipotēka atbildētājas prasījuma 341 447,09 EUR nodrošināšanai, kā arī pēc zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūguma ierakstīta piedziņas atzīme (dzēsta 2021. gada 9. novembrī, sk. *šā sprieduma 2. punktu*), turklāt brīdī, kad īpašuma tiesības bija reģistrētas uz parādnieka [pers. B] vārda. Savukārt pēc laulāto kopīgās mantas sadalīšanas līdzīgās daļās atbildētājas kā kreditores tiesības gūt apmierinājumu tiek saglabātas atbilstoši Civillikuma 110. panta otrajai daļai kopsakarā ar Civillikuma 1319. un 1367. pantu, kas ir pamats piedziņas vēršanai uz prasītājai piederošo īpašuma daļu, jo [pers. B] jau savu daļu kopīgajā mantā ir atsavinājis atbildētājai un tādējādi daļēji sedzis parādu. Turklāt atbildētājas ieskatā, ja ar minēto īpašuma daļu pilnībā nepietiks atlikušā parāda segšanai, piedziņa būtu vēršama arī uz prasītājai piederošo nekustamā īpašuma [adrese B] ½ domājamo daļu.

Tādējādi, kā izriet no iepriekš norādītā prasības un pretprasības priekšmeta un pamata, lietā risināmā strīda pamatā ir jautājums par mantu, uz kuru kreditoram ir tiesības primāri vai subsidiāri vērst piedziņu par viena laulātā parādsaistībām, proti, vai laulātā kreditoram ir tiesības apmierināt prasījumu no otra laulātā daļas kopīgajā mantā, tostarp no mantas, kas pirms tās dalīšanas bija ierakstīta zemesgrāmatā uz pirmā laulātā vārda un kreditora labā uz šo īpašumu nostiprināta hipotēka.

[14.3] Attiecībā uz laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām Civillikuma 110. panta otrajā daļā noteikts, ka laulāto mantas sadalīšana neatņem laulāto kreditoriem viņu tiesības. Trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā.

Lai sniegtu atbildi uz izvirzīto jautājumu, apelācijas instances tiesai minētā norma bija jāaplūko sistēmiski – kopsakarā ar Civillikuma 98. – 100. panta regulējumu, kas nosaka laulāto atbildību katram par savām un abu kopīgām saistībām laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās un piedziņas vēršanas kārtību.

Civillikuma 96. pantā paredzēta atbildība par abu laulāto kopīgajām saistībām ģimenes un kopīgās saimniecības vajadzībām, proti, laulātie vispirms atbild ar kopīgo un tikai tad ar katra atsevišķo mantu. Citos gadījumos saskaņā ar Civillikuma 98. un 99. pantu atbildība ir ar katra laulātā atsevišķo mantu un tikai tās nepietiekamības gadījumā – ar attiecīgā laulātā daļu kopīgajā mantā. Savukārt Civillikuma 100. panta pirmā daļa paredz, ka viena laulātā manta neatbild par otra laulātā saistībām.

Minētais uzskaitījums ir izsmeļošs un tā mērķis ir noteikt mantu, uz kuru kreditoram ir tiesības primāri vai subsidiāri vērst piedziņu par viena vai abu laulāto parādsaistībām.

Tomēr apelācijas instances tiesa šādā aspektā konkrētā strīda risinājumam, balstoties uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu objektīvu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, 193. panta piektās daļas normās ietvertie priekšraksti, vispār nav pievērsusies.

[15] Izbeigdama tiesvedību prasības daļā par mantas atsvabināšanu no piedziņas un noraidīdama pretprasību par trešās personas [pers. B] parādsaistību atzīšanu par bijušo laulāto (prasītājas un trešās personas) kopīgām saistībām, apelācijas instances tiesa atzinusi:

1) prasītāja ir atteikusies no prasības, jo kopsakarā ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas rajona tiesas 2022. gada 8. jūnija lēmumu par procesuālā statusa izmainīšanu [pers. B] no atbildētāja uz trešo personu atbildētājas pusē, celtā prasība neatbilst Civilprocesa likuma 633. panta prasībām un tās apmierināšana „pat teorētiski nav iespējama šīs procesuālās neatbilstības dēļ” (*tā norādīts pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas 14.5. punktā*), kas ir pamats atbilstoši Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktam tiesvedības izbeigšanai;

2) neviens no laulātajiem nebija pieteicis patstāvīgu prasījumu iekļaut laulāto kopīgajā mantā [pers. B] saistības pret SIA „Serendib Enterprises” tiesvedībā par laulāto kopīgas mantas dalīšanu. Attiecībā uz [pers. B] apgalvojumu par šo saistību ietveršanu laulāto kopīgajā mantā, [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumā civillietā Nr. [..] konstatēts, ka nepastāv tieša saikne starp prasītāju un [pers. B] parāda saistībām, kas izriet no aizdevuma līguma un tajā izdarītajiem papildinājumiem. Aizdevumu saņēmis [pers. B] un parāds piedzīts ar šķīrējtiesas spriedumu tieši no viņa, savukārt prasītāja nav bijusi šī darījuma dalībniece, kā arī nav piedalījusies šķīrējtiesas procesā. Ņemot vērā, ka šāds prasījums skar abus bijušos laulātos, bet konkrētajā civillietā ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 8. jūnija lēmumu izbeigta tiesvedība pret [pers. B] un viņam mainīts procesuālais statuss no atbildētāja uz trešo personu, pretprasības apmierināšana nav pieļaujama saskaņā ar Civilprocesa likuma 2. un 74. panta, 223. panta 4. punkta prasībām, kas ir pamats pretprasījuma noraidīšanai.

Senāts tālāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēju argumentiem, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu un kļūdaini izbeigusi tiesvedību lietā prasības daļā par mantas atsvabināšanu no piedziņas, kā arī noraidījusi pretprasību daļā par trešās personas [pers. B] parādsaistību atzīšanu par bijušo laulāto (prasītājas un trešās personas) kopīgām saistībām.

[15.1] Civilprocesa likuma 223. pantā uzskaitīti tiesvedības izbeigšanas pamati, proti, dots to apstākļu izsmeļošs uzskaitījums, kurus konstatējot, tiesai ir pienākums tiesvedību lietā izbeigt. Atbilstoši minētā panta 4. punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

No minētās procesuālās normas nepārprotami izriet, ka, lai to piemērotu, prasītājam atbilstoši civilprocesā raksturīgajam dispozitivitātes principam jāatsakās no prasības (*Civilprocesa likuma 74. panta trešā daļa, kas noteic prasītāja speciālās tiesības*).

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādītā argumentācija Civilprocesa likuma 223. panta 4. punkta piemērošanai balstīta uz Rīgas rajona tiesas 2022. gada 8. jūnija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība daļā pret [pers. B] un viņam mainīts procesuālais statuss no atbildētāja uz trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētājas pusē (*lietas 1. sējuma 194.-195. lapa*). Tiesa konstatējusi, ka ar šī lēmuma stāšanos likumīgā spēkā celtā prasība vairs neatbilst Civilprocesa likuma 633. panta prasībām, jo tā nav celta vienlaikus pret parādnieku [pers. B] un piedzinēju SIA „Serendib Enterprises”, proti, ja prasība nav celta pret otru laulāto atbildētāja statusā, šāda prasība nevar tikt apmierināta. Tāpat arī pretprasība daļā parāda saistību atzīšanu par bijušo laulāto kopīgām saistībām nevar tikt apmierināta, jo tā bija jāvērš pret abiem bijušajiem laulātajiem.

Šāds secinājums izteikts apgalvojuma formā, jo pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā nav paskaidrots, kādā veidā prasījumu (prasības un pretprasības) izskatīšanai pēc būtības pastāv šķēršļi un konkrēti kādi, ja parādnieks [pers. B] jau ir atsavinājis atbildētājai savu daļu kopīgajā mantā, un tādējādi sedzis daļēji parādu, un piedalās lietā kā trešā persona, turklāt atbildētājas pusē, tā kā ir ieinteresēts atlikušā parāda samaksā ar bijušās laulātās mantas daļu kopīgajā mantā. Tāpat jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas [pers. A] norādītajam, ka viņa nekad nav atteikusies no prasības pret atbildētāju SIA „Serendib Enterprises”, jo lietā šādi pierādījumi nav atrodami. Tas nozīmē, ka izskatāmajā lietā nepastāvēja priekšnoteikums Civilprocesa likuma 223. panta 4. punkta piemērošanai, un apelācijas instance to piemērojusi nepamatoti.

[15.2] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēju viedoklim, ka apelācijas instances tiesa spriedumu nepareizi pamatojusi ar Civilprocesa likuma 633. panta normās ietverto prasību – atbildētājs šādās prasībās ir ne tikai parādnieks, bet arī piedzinējs – neievērošanu.

Kā skaidrots tiesību doktrīnā, Civilprocesa likuma 633. pants attiecināms uz gadījumiem, kad zvērināts tiesu izpildītājs „aprakstījis, piemēram, uz citas personas vārda reģistrētu mantu, šī persona var apstrīdēt šādu tiesu izpildītāja rīcību un prasīt savas mantas izslēgšanu no parādnieka mantas aprakstes akta. Šādam nolūkam jāceļ par to prasība tiesā vispārējā kārtībā. Prasības var būt ne tikai par mantas izslēgšanu no aprakstes akta, bet arī par piedziņas atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā, pārdotas mantas atdošanu atpakaļ natūrā, īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamu īpašumu.” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.–68. nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 562.-563. lpp.*).

No lietas materiāliem redzams, ka izskatāmajā lietā strīdus manta nav aprakstīta, arī par apķīlātās mantas – nekustamā īpašuma [adrese A] – piederību nepastāv strīds. Turklāt minētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā pēc zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūguma 2020. gada 30. septembrī ierakstītā piedziņas atzīme tika dzēsta 2021. gada 9. novembrī, kad 2021. gada 23. septembrī tika grozīts ieraksts par īpašuma piederību parādniekam [pers. B] un zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības prasītājai uz šī īpašuma ½ domājamo daļu. Nav strīda un to apliecina ieraksti zemesgrāmatā, ka parādnieks [pers. B] ir atsavinājis atbildētājai savu daļu īpašumā parāda samaksai. Līdz ar to uz prasītājas daļu īpašumā pretendē vienīgi atbildētāja kā piedzinēja, kurai par labu nostiprināta hipotēka pirms laulāto starpā tika sadalīta kopīgā manta un prasītāja ieguva īpašumā viņai pienākošos daļu kopīgajā mantā. Apelācijas instances tiesa nav skaidrojusi šos apstākļus un nav devusi tiem atbilstošu novērtējumu, kas noveda pie pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertiem neargumentētiem apgalvojumiem un nepamatotas Civilprocesa likuma 633. panta piemērošanas.

[15.3] Kā jau tika norādīts iepriekš, no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kādā veidā, nevēršoties ar prasījumiem pret parādnieku [pers. B], bet pieaicinot viņu lietā trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētājas pusē, pastāv šķēršļi lietas izskatīšanai pēc būtības situācijā, kad:

1) ar likumīgā spēkā stājušos [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu lietā Nr. [..] starp bijušajiem laulātajiem ir atrisināts jautājums par laulāto kopīgās mantas dalīšanu, nosakot laulāto daļas kopīgajā mantā, kas viņiem pienākas (apstākļi par laulāto saistību izcelšanos un dabu ietilpa strīda par laulāto kopīgas mantas sadali priekšmetā);

2) parādnieks ir atsavinājis atbildētājai savas daļas kopīgajā mantā, tādējādi sedzis daļēji parādu;

3) prasītāja, izmantojot Civillikuma 100. panta trešajā daļā paredzētās tiesības, prasa viņas daļu kopīgajā mantā atsvabināt no piedziņas;

4) atbildētāja kā prasītājas bijušā laulātā kreditore prasa apmierināt atlikušās parāda saistības no prasītājas daļas kopīgajā mantā, kura pirms laulāto mantas dalīšanas bija ierakstīta zemesgrāmatā uz parādnieka vārda.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka konkrētajā procesā [pers. B] ir dalībnieks. Atbilstoši ieinteresētības raksturam un pakāpei – panākt atlikušā parāda samaksu no bijušajai laulātai piederošās daļas kopīgajā mantā – [pers. B] piešķirts trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētājas pusē statuss, kas viņam pretēji pārsūdzētajā spriedumā norādītajam neliedz izlietot puses procesuālās tiesības un pienākumus, izņemot Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā noteiktās – grozīt prasības pamatu vai priekšmetu, palielināt vai samazināt prasījumu apmēru, atteikties no prasības, atzīt prasību vai noslēgt izlīgumu, kā arī prasīt tiesas sprieduma izpildi.

Līdz ar to nav saprotams, kāpēc apelācijas instances tiesa nepārsūdzamam pirmās instances tiesas lēmumam par [pers. B] procesuālā statusa izmanīšanu no atbildētāja uz trešo personu piešķīra tik būtisku nozīmi (*Civilprocesa likuma 81. pants*), ignorējot strīda izšķiršanā nozīmīgus apstākļus un pierādījumus, kas tos pamato.

[16] Iepriekš 14. un 15. punktā izklāstīto apsvērumu kopums dod pamatu secinājumam, ka pārsūdzētais spriedums atceļams kopumā, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzībās norādīto argumentu izvērtējumam, jo lieta nav izspriesta pēc būtības (vispār nav apsvērti nedz prasītājas argumenti par pieteiktajiem prasījumiem pret atbildētāju SIA „Serendib Enterprises”, nedz atbildētājas argumenti par pieteiktajiem pretprasījumiem pret prasītāju, kas ir savstarpēji saistīti prasījumi).

Ņemot vērā, ka ar tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu saistīto jautājumu pareizs risinājums atkarīgs no prasības un pretprasības izskatīšanas iznākuma, pārsūdzētais spriedums atceļams arī par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[17] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto spriedumu, prasītājai un atbildētājai atmaksājama drošības nauda, katrai 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] un SIA „Serendib Enterprises” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*) katrai.

Spriedums nav pārsūdzams.