**Tiesību ierobežojums personai lietā iesaistīties kā trešajai personai**

Ja persona pēc būtības atbilst potenciāla pieteicēja statusam, taču nav likumā noteiktajā kārtībā vērsusies ar pieteikumu tiesā, tiek pieņemts, ka persona ir samierinājusies ar esošo situāciju un atteikusies no savu tiesību tālākas īstenošanas. Šādai personai nav tiesību iesaistīties lietā trešās personas statusā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatores Dzintra Amerika un Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Rīgas kuģu būvētava” pieteikumu par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (pēc kasācijas tiesvedības ierosināšanas aizstāta ar tās tiesību un saistību pārņēmēju Latvijas Banku) 2021.gada 22.jūnija lēmuma Nr. 79 atcelšanu, sakarā ar AS „Rīgas kuģu būvētava” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 11.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – komisija) 2021.gada 22.jūnija lēmumu Nr. 79 (prot. Nr. 28 6.p.) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) konstatēts, ka pieteicēja AS „Rīgas kuģu būvētava” un tās valdes locekļi [pers. A] un [pers. B] attiecībā uz 2020.gada revidētā pārskata un finanšu informācijas par 2021.gada pirmajiem trim mēnešiem publiskošanu ir pārkāpuši Finanšu instrumentu tirgus likuma 56.panta piektās daļas un 57.2panta pirmās un otrās daļas prasības; pieteicējai uzdots publicēt tās revidēto pārskatu un finanšu informāciju; pieteicējai uzlikta soda nauda 20 000 *euro*; pieteicējas valdes loceklim [pers. A] uzlikta soda nauda 2500 *euro*; pieteicējas valdes loceklim [pers. B] uzlikta soda nauda 500 *euro*.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 11.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 56.panta sesto daļu (acīmredzot domājot 56.panta piekto daļu), 57.2panta pirmo un otro daļu un 64.2panta pirmo daļu pieteicējai revidētais gada pārskats Oficiālajai regulētās informācijas centralizētajai glabāšanas sistēmai bija jānosūta līdz 2021.gada 30.aprīlim, savukārt finanšu informācija par 2021.gada pirmajiem trim mēnešiem – līdz 2021.gada 31.maijam. Nerevidēto pārskatu un finanšu informāciju pieteicēja publicēja 2021.gada 30.jūnijā, savukārt 2020.gada revidēto pārskatu pieteicēja publicēja tikai 2022.gada 16.martā. Tātad pieteicēja ir pārkāpusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 56.panta piekto daļu un 57.2panta pirmo un otro daļu.

[3.2] Apstāklis, ka pieteicēja informēja par revidētā pārskata publicēšanas termiņa kavējumu, kā arī to, ka līdz 2021.gada 30.jūnijam tā plāno publicēt nerevidēto pārskatu un finanšu informāciju, nav pamats, lai pārkāpumu atzītu par nenotikušu vai to attaisnotu, jo pieteicējai nav tiesību mainīt Finanšu instrumentu tirgus likumā noteiktos informācijas publicēšanas termiņus un noteikt pašai savus termiņus.

[3.3] Tas, ka pieteicēja nebija norēķinājusies ar revidentu par iepriekšējo pakalpojumu un nebija rīkojusies, lai nepieciešamo dokumentu sastādīšanai piesaistītu to pašu vai citu revidentu, ir saistīts tieši ar pašas pieteicējas darbības organizāciju. Līdz ar to pieteicējas norādītie apstākļi, kāpēc pieteicēja likumā noteiktos pienākumus nav izpildījusi likumā noteiktajos termiņos, nav atzīstami par objektīviem un no pieteicējas gribas neatkarīgiem jeb tādiem, kuru dēļ pieteicēja nevarēja izpildīt Finanšu instrumentu tirgus likuma 56.panta piektās daļas un 57.2panta pirmās un otrās daļas prasības.

[3.4] Ir nepamatoti pieteicējas iebildumi, ka komisija ir pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu, jo iepriekš par šādu pārkāpumu pieteicējai ir piemērojusi soda naudu 10 000 *euro*. Apstākļos, kad pieteicēja jau iepriekš divas reizes ir pieļāvusi šādus pārkāpumus un piemērotais sods nav atturējis to no šāda pārkāpuma izdarīšanas arī trešo reizi, nav pamata uzskatīt, ka būtu piemērojams tieši tāda paša apmēra sods kā iepriekš, jo ar to nav izdevies sasniegt likumdevēja soda uzlikšanas iecerēto mērķi. Līdz ar to šāds apsolījums, pat ja tāds būtu dots, būtu klaji prettiesisks, jo pilnībā izslēgtu soda individualizācijas iespējas, un nav konstatējama vērā ņemama un aizsargājama pieteicējas tiesiskā paļāvība uz tieši tāda paša soda apmēra piemērošanu.

[3.5] Novērtējot pieteicējai piemērotā soda apmēru, nav konstatējams, ka tas būtu acīmredzami nesamērīgs vai neatbilstošs, jo pieteicējas pieļautais pārkāpums ir būtisks, atkārtots un pieteicējai piemērotā soda nauda 20 000 *euro* ir ievērojami mazāka par likumā maksimāli paredzēto.

[3.6] Arī pieteicējas valdes locekļa [pers. A] pārkāpumi ir būtiski un atkārtoti. Būtiski ir arī pieteicējas valdes locekļa [pers. B] pārkāpumi, taču tie ir īstermiņa un nav atkārtoti. Tāpēc komisijai bija pamats abiem valdes locekļiem piemērot atšķirīgu soda naudas apmēru.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Pieteicēja neapstrīd pārkāpuma faktu. Taču tiesai bija procesuāli jāizvērtē situācija, kad komisija pārsūdzēto lēmumu pieņēma, pirms iestājās pieteicējas paziņotais datums, kad pieteicēja plāno publicēt gada pārskatu.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi pārkāpuma būtiskumu no Finanšu instrumentu tirgus likuma skatupunkta.

[4.3] Nav saprotams, kāpēc vienādos apstākļos komisija piemērojusi atšķirīgu soda naudas apmēru. Tiesa, to skaidrojot, nepamatoti papildinājusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu.

[4.4] Ievērojot minēto, tiesa ir pārkāpusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 56.panta piekto daļu, 57.2panta pirmo un otro daļu un 64.2panta pirmo daļu. Tiesas spriedums neatbilst arī Administratīvā procesa likuma 307.panta prasībām par pienācīgu motivāciju, kā arī 7., 8., 12., 13., 15. un 16.panta prasībām. Tas kopumā novedis pie lietas nepareizas izspriešanas un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[5] Komisija paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

I

[6] Ar pārsūdzēto lēmumu, pirmkārt, konstatēts pieteicējas un tās valdes locekļu pieļauts tiesību normu pārkāpums, otrkārt, pieteicējai noteikts tiesisks pienākums un uzlikta soda nauda, treškārt, soda nauda uzlikta arī pieteicējas valdes locekļiem. Tas nozīmē, ka pārsūdzētais lēmums ir izdots gan attiecībā uz pieteicēju, gan attiecībā uz pieteicējas valdes locekļiem. Tādējādi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 27.panta pirmo daļu gan pieteicēja, gan pieteicējas valdes locekļi ir atzīstami par administratīvā akta adresātiem.

[7] Tiesā tika saņemts pieteikums, kurā lūgts atcelt pārsūdzēto lēmumu. Pieteikumu pieteicējas vārdā ir parakstījis zvērināts advokāts Andris Mucenieks. Pieteikumam pievienota pilnvara, kurā norādīts, ka pieteicēja pilnvaro A. Mucenieku pārstāvēt tās tiesības un intereses visās valsts, tiesu un citās iestādēs un instancēs. Pieteicējas valdes locekļu izsniegts pilnvarojums nedz A. Muceniekam, nedz kādai citai personai lietā nav atrodams un no kasācijas sūdzībā norādītā ir acīmredzami, ka šāds pilnvarojums netika dots. Arī orderī norādīts, ka zvērināts advokāts juridisko palīdzību sniedz pieteicējai.

No minētā izriet, ka pieteikumu par pārsūdzēto lēmumu ir iesniegusi tikai pieteicēja.

[8] Ar tiesneša lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Tātad arī par lēmuma atcelšanu daļā, kas attiecas uz pieteicējas valdes locekļiem.

Reaģējot uz komisijas norādi, ka pieteicējas valdes locekļi lēmumu nav pārsūdzējuši, tiesa ar 2022.gada 25.aprīļa lēmumu pieteicējas valdes locekļus lietā pieaicinājusi kā trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem pieteicējas pusē.

[9] Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmā daļa noteic, ka par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā.

Apzīmējums „trešā persona” norāda uz to, ka administratīvais process, kurā šī persona vēlas iestāties, ir bijis iniciēts uz citas personas iesnieguma pamata un vērsts uz šīs citas personas tiesību un tiesisko interešu aizstāvību. Ja šāda administratīvā procesa rezultātā var tikt ierobežotas vai skartas arī trešās personas tiesības un tiesiskās intereses, tad šai trešajai personai ir tiesības piedalīties konkrētajā administratīvajā procesā. Tādējādi par trešo personu iestādē un tiesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai var skart tiesas spriedums (*Bērtaite I. 28.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 339.–340.lpp.*). Ja persona pēc būtības atbilst potenciāla pieteicēja statusam, taču nav likumā noteiktajā kārtībā vērsusies ar pieteikumu tiesā, tiek pieņemts, ka persona ir samierinājusies ar esošo situāciju un atteikusies no savu tiesību tālākas īstenošanas. Šādai personai nav tiesību iesaistīties lietā trešās personas statusā (*Senāta 2016.gada 29.aprīļa lēmuma lietā Nr.* *SKA-973/2016, A420304914, 5.punkts un tajā norādītie lēmumi un juridiskā literatūra*).

Tā kā pieteicējas valdes locekļi ir pārsūdzētā lēmuma adresāti, viņiem, tāpat kā pieteicējai, bija tiesības pārsūdzēt šo lēmumu, ja viņi tam nepiekrita. Ievērojot, ka pieteicējas valdes locekļi savas pārsūdzības tiesības nav izmantojuši, viņiem nav tiesību iesaistīties lietā trešās personas statusā. Pretēji tiesas lēmumā norādītajam trešās personas statuss pieteicējas valdes locekļiem nevar tikt piešķirts tikai tāpēc, ka pārsūdzētais lēmums daļā par pieteicējas valdes locekļiem ir nesaraujami saistīts ar pārsūdzēto lēmumu daļā par pieteicējas izdarītā pārkāpuma konstatēšanu. No pārsūdzētā lēmuma redzams, ka komisija ir konstatējusi ne vien pieteicējas izdarītos pārkāpumus, bet arī to, kādus pienākumus nav izpildījuši un kādas tiesību normas nav ievērojuši pieteicējas valdes locekļi. Tā rezultātā gan pieteicējai, gan katram pieteicējas valdes loceklim ir noteikts individuāls sods. Līdz ar to ir acīmredzami, ka pieteicējas valdes locekļi ir patstāvīgi administratīvā akta adresāti ar adresātam piemītošajām tiesībām. Apstāklis, ka persona ir administratīvā akta adresāts, pats par sevi ir šķērslis konkrētajā procesā kļūt par trešo personu.

[10] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 28.panta septīto daļu, ja tiesa konstatē, ka trešā persona lietā pieaicināta nepamatoti, tiesa lemj par trešās personas statusa atņemšanu šai personai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz šo tiesību normu, pieteicējas valdes locekļiem piešķirtais trešās personas statuss ir atņemams.

[11] Vienlaikus Senāts atzīst: tā kā pieteicējas valdes locekļi pieteikumu nav iesnieguši un pilnvarojumu pieteicējai nav izsnieguši, tiesa nepamatoti ierosinājusi un izskatījusi lietu daļā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā, kas attiecas uz pieteicējas valdes locekļiem. Tāpēc, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, tiesvedība lietā šajā daļā ir izbeidzama, jo pieteicējai nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu par lēmuma atcelšanu daļā, kas attiecas uz citiem lēmuma adresātiem. Arī Latvijas Banka 2023.gada 19.septembra vēstulē paudusi viedokli, ka tiesvedība lietas daļā, kas attiecas uz pieteicējas valdes locekļiem, nav turpināma, savukārt pārējie procesa dalībnieki viedokli par šo jautājumu nav snieguši.

II

[12] Senātā 2023.gada 20.septembrī saņemts pieteicējas paziņojums par kasācijas sūdzības atsaukšanu.

[13] Administratīvā procesa likuma 336.panta otrā daļa noteic, ja kasācijas sūdzību atsauc pēc rīcības sēdes, kasācijas tiesvedību izbeidz.

Ievērojot to, ka pieteicēja kasācijas sūdzību ir atsaukusi pēc senatoru kolēģijas rīcības sēdes lēmuma par kasācijas tiesvedības ierosināšanu pieņemšanas, pārējā lietas daļā kasācijas tiesvedība ir izbeidzama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1 panta otro daļu, 28.panta septīto daļu, 282.panta 2.punktu, 336.panta otro daļu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atņemt trešās personas statusu [pers. A] un [pers. B];

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 11.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts AS „Rīgas kuģu būvētava” pieteikums par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2021.gada 22.jūnija lēmuma Nr. 79 atcelšanu daļā, kas attiecas uz [pers. A] un [pers. B], un izbeigt tiesvedību šajā daļā;

izbeigt kasācijas tiesvedību sakarā ar AS „Rīgas kuģu būvētava” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 11.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts AS „Rīgas kuģu būvētava” pieteikums par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2021.gada 22.jūnija lēmuma Nr. 79 atcelšanu daļā, kas attiecas uz AS „Rīgas kuģu būvētava”;

atmaksāt AS „Rīgas kuģu būvētava” pusi no drošības naudas – 35 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.