**Personas tiesības piekļūt savam īpašumam kā pamattiesību uz īpašumu īstenošanas elements**

Jautājums par piekļuvi personas nekustamajam īpašumam ir cieši saistīts ar personas Satversmes 105.pantā nostiprināto tiesību uz īpašumu īstenošanu. Personai, nespējot piekļūt savam īpašumam, tiek būtiski ietekmētas arī šīs personas iespējas valdīt pār īpašumu, atsevišķos gadījumos īpašuma izmantošanu padarot pat neiespējamu.

Vispārīgi tas ir pašvaldības pienākums gādāt par tādu teritorijas plānošanu un attīstību, lai nodrošinātu personu tiesības pilnvērtīgi izmantot savu īpašumu, kas citstarp ietver arī piekļuvi šim īpašumam. Arī par vienu no publiskas infrastruktūras izveides uzdevumiem ir uzskatāma tai piegulošo zemesgabalu pieejamības nodrošināšana. Tāpēc arī zemesgabala īpašniekam sava īpašuma izmantošanā un attīstībā ir tiesības rēķināties ar jau izveidotās publiskās infrastruktūras sniegtajiem piekļuves risinājumiem.

Tomēr atsevišķos gadījumos jautājums par piekļuvi īpašumam risināms privātpersonu starpā, nodibinot ceļa servitūtu. Tas, kāds konkrētajā situācijā ir piemērotākais risinājums piekļuves nodrošināšanai, ir atkarīgs no konkrētās situācijas apstākļiem. Taču nav pieļaujama tāda situācija, kurā zemesgabala īpašniekam nav nekādu iespēju piekļūt savam īpašumam un izmantot to. Līdz ar to argumenti, ka personai nav faktisku iespēju piekļūt savam nekustamajam īpašumam, norāda uz personas ierobežojumu īstenot tās pamattiesības. Publiskās pārvaldes pienākums ir uz šādiem argumentiem reaģēt, vēl jo vairāk – ņemt šos argumentus vērā tāda lēmuma pieņemšanā, kas vistiešākajā veidā ietekmē tiesību uz īpašumu īstenošanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Stopiņu novada domes 2017.gada 19.jūlija lēmuma (protokols Nr. 4) atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Stopiņu novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 24.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējam [pers. A] pieder zemesgabals [Nosaukums] (kadastra apzīmējums [numurs]). Pirms administratīvi teritoriālās reformas pieteicēja zemesgabals atradās Garkalnes novada teritorijā un robežojās ar Stopiņu novada pašvaldības ielu – Sila ielu – un privātpersonai piederošo nekustamo īpašumu [adrese A]. Dabā pieteicēja īpašumu un Sila ielu atdala meliorācijas grāvis. Savukārt no Garkalnes novada puses pieteicēja zemesgabalu ieskauj citām privātpersonām piederoši īpašumi.

Vēsturiski piekļuve pieteicēja zemesgabalam tika nodrošināta no Sila ielas teritorijas, kura pēdējos 20 gadus ir nodota pieteicēja kaimiņu īpašuma [adrese A] īpašniekam. Gadu gaitā pieteicējs nesekmīgi Stopiņu novada pašvaldībā ir centies risināt jautājumu par piekļuves nodrošināšanu viņa zemesgabalam no Sila ielas. Stopiņu novada pašvaldība 2009.gadā bija uz diviem gadiem akceptējusi pagaidu iebrauktuves risinājumu, bet vēlāk, veicot meliorācijas grāvja tīrīšanu, iebrauktuve tika demontēta. Šobrīd piekļuvi pieteicēja zemesgabalam nodrošina pieteicēja patvaļīgās būvniecības rezultātā izveidotais piebraucamais ceļš (pārbrauktuve) no Sila ielas.

[2] Stopiņu novada dome 2017.gada 17.maijā un atkārtoti – 19.jūlijā – pieņēma lēmumu par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu un uzdeva pieteicējam demontēt patvaļīgi izbūvēto piekļuvi.

Vēlāk pieteicējs pēc Stopiņu novada būvvaldes ieteikuma uzsāka būvprojekta izstrādi patvaļīgās būvniecības legalizācijai. Ar Stopiņu novada domes 2017.gada 19.septembra lēmumu nolemts neapstiprināt izstrādāto būvprojektu un atteikts izsniegt būvatļauju transporta inženierbūves būvniecībai (būtībā – patvaļīgās būvniecības legalizācijai), esošās transporta inženierbūves, kas atrodas starp pieteicēja īpašumu un nekustamo īpašumu [adrese A], demontāžai un grāvja posma pārtīrīšanai. Pieteicējs pēc labojumu veikšanas būvprojektu atkārtoti iesniedza būvvaldē, bet būvvalde atkārtoti pieņēma lēmumu būvprojektu neapstiprināt. Minētais lēmums atstāts negrozīts ar Stopiņu novada domes 2018.gada 17.janvāra lēmumu.

[3] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza atcelt lēmumu par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu, bet pēc tam – ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta – būvatļaujas – izdošanu. Pēc pieteicēja pieteikumiem ierosinātās lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 24.oktobra spriedumu apmierināja pieteikumu – atcēla 2017.gada 19.jūlija lēmumu par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu un uzdeva Stopiņu novada domei viena mēneša laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas atkārtoti izskatīt pieteicēja būvniecības iesniegumu, ņemot vērā spriedumā norādītos tiesas secinājumus. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Lēmumā par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu norādīts, ka būvdarbu veikšanai Sila ielā nav izstrādāta būvniecības dokumentācija, būvdarbi uzsākti pirms atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi, būvniecība nav saskaņota ar zemesgabala valdītāju – Stopiņu novada domi, kā arī nav izstrādāts nepieciešamais detālplānojums. Lēmumā nav vērtēts pieteicēja arguments par piekļūšanu viņam piederošajam īpašumam. Persona, kura nespēj piekļūt savam īpašumam, nevar īstenot pilnīgas varas tiesības pār lietu. Attiecīgi apsvērumi, ka persona bez noteiktu inženierbūvju izbūves nevar piekļūt savam īpašumam, ir būtiski, jo skar personas pamattiesības. Nav konstatējams, ka kādam zemesgabalam būtu noteikts apgrūtinājums attiecībā uz piekļuvi pieteicēja īpašumam. Vienīgo piekļuvi iespējams īstenot no Stopiņu novada pašvaldības teritorijas puses. Pieteicējs daudzu gadu garumā nesekmīgi centies risināt jautājumu par piekļuves nodrošināšanu. Stopiņu novada domei, izlemjot jautājumu par patvaļīgo būvniecību, bija jāvērtē pieteicēja tiesību uz īpašumu aizskārums.

[4.2] Stopiņu novada domes secinājums, ka nav iespējams legalizēt būvniecību, pamatots ar to, ka būvniecības īstenošanai nepieciešams izstrādāt detālplānojumu un nepieciešams būvniecību saskaņot ar domi.

Stopiņu novada pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu, kas apstiprināti ar Stopiņu novada domes 2016.gada 20.novembra saistošajiem noteikumiem Nr. 14/16 ,,Par Stopiņu novada teritorijas plānojuma grafiskās daļas un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (turpmāk – Apbūves noteikumi), 147.punkts paredz: lai novērstu gruntsūdens līmeņa celšanos, esošie grāvji, dabīgās ūdensteces un drenāža saglabājama, izņemot, ja detālplānojumā meliorācijas sistēmas pārkārtošanas projektā ir noteikts citādi. Nav atļauta grāvju vai dabīgas noteces aizvietošana ar caurulēm, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams transporta inženierbūves būvniecībai vai ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi.

Pieteicēja veiktā patvaļīgā būvniecība ir saistīta ar transporta inženierbūves būvniecību. Līdz ar to šādai būvniecībai nav nepieciešama detālplānojuma izstrāde. Savukārt Būvniecības likums un citi būvniecību regulējošie normatīvie akti uzliek pienākumu būvprojektu saskaņot ar abām pašvaldībām – Stopiņu novada un Garkalnes novada pašvaldību. Labas pārvaldības princips prasa, lai Stopiņu novada dome sadarbotos ar Garkalnes novada domi, neapgrūtinot privātpersonas ar tādu jautājumu risināšanu, par kuriem savu autonomo funkciju izpildes ietvaros būtu jāvienojas pašām pašvaldībām. Tiesvedības ietvaros nav izdevies noskaidrot, kā apstāklis, ka meliorācijas grāvis robežojas ar Garkalnes novada teritoriju, padara transporta inženierbūves būvniecību grāvī par tiesiski neiespējamu. Arī arguments, ka pieteicējs nav saņēmis Stopiņu novada domes piekrišanu būvniecības veikšanai, konkrētajos apstākļos nav pamats, lai atzītu, ka būvniecības legalizācija nav iespējama. Lēmumā par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu nav pamatojuma, kāpēc piekrišanu nav iespējams sniegt.

Līdz ar to lēmums par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu ir prettiesisks.

[4.3] Pārbaudot Stopiņu novada domes argumentus, kas norādīti atteikumā izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu, secināms, ka arī tie nav pamatoti.

[4.3.1] Iestāde nepamatoti secinājusi, ka būvprojekts, kas citstarp paredz arī vēsturiskās caurtekas demontāžu zemesgabalā [adrese A], ir saskaņojams ar šā zemesgabala īpašnieku. Lietā nav strīda, ka caurtekas būvniecība šajā zemesgabalā ir veikta patvaļīgi. Līdz ar to lēmuma pieņemšanai par šīs caurtekas nojaukšanu īpašnieka atļauja nav obligāti nepieciešama. Vienlaikus nav šaubu, ka pieteicējs nepieciešamības gadījumā šādu piekrišanu varētu saņemt.

Savukārt atļauju pievienoties Sila ielai autoceļa īpašnieks – pašvaldība – sniedz publisko tiesību jomā. No Apbūves noteikumiem vai citām tiesību normām nav konstatējama īpaša procedūra, kādā tas būtu darāms. Ņemot vērā, ka pašvaldības ceļš ir publiska lieta, secināms, ka mājas ceļa pievienošanas pieļaujamība ir vērtējama atbilstoši teritorijas plānojuma, apbūves noteikumu un ceļa satiksmes drošības prasībām. Stopiņu novada domei vajadzēja lemt par konkrētās atļaujas izsniegšanu, izvērtējot būvprojektu. Tāpēc arguments, ka pieteicējs nav saņēmis atsevišķu Stopiņu novada domes saskaņojumu, šajā gadījumā nav vērtējams kā šķērslis pieteicēja lūgtā administratīvā akta izdošanai.

[4.3.2] Atteikumā izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu norādīts, ka pieteicēja iecerētā būvniecība novirza transporta plūsmu uz Garkalnes novadā esošu īpašumu un šādas būvniecības īstenošanai nepieciešams izveidot jaunu C kategorijas maģistrālo ielu. Tomēr no būvprojekta minētais nav konstatējams. Būvprojekts paredz pieteicēja zemesgabala mājas ceļa izbūvi un tā pievienošanu E kategorijas autoceļam – Sila ielai. Savukārt Apbūves noteikumi attiecībā uz mājas ceļu pieslēgumu E kategorijas ceļiem neizvirza īpašas prasības.

[4.3.3] Apbūves noteikumu 47.punkts atļauj grāvja vai dabīgas noteces aizvietošanu ar caurulēm, ja tas nepieciešams transporta inženierbūves būvniecībai. Tāpēc šajā gadījumā grāvja aizvietošana ar cauruli ir pieļaujama.

[4.3.4] Stopiņu novada dome arī iebilst, ka Rožu ielas un Sila ielas kapacitāte neļauj veidot tai pieslēgumu no pieteicēja īpašuma puses. Pašvaldībai, lai uzturētu savu īpašumu, ir tiesības noteikt piekļuves nosacījumus, piemēram, attiecīgajā ceļa posmā noteikt svara un gabarītu ierobežojumu vai maksimālā pieļaujamā ātruma ierobežojumu. Tomēr tas, ka Stopiņu novada iedzīvotājiem tiek atļauts izmantot ielu, bet Garkalnes novadā esoša īpašuma īpašniekam tiek atteikts piekļūt savam īpašumam, atsaucoties uz ielas neapmierinošo stāvokli, neatbilst vienlīdzības principam.

[4.3.5] Nav saprotams, kāpēc 2009.gadā pieteicēja ierosinātais risinājums tika akceptēts vienīgi kā pagaidu risinājums un kādiem nosacījumiem bija jāizpildās, lai šo termiņu pagarinātu vai noteiktu pastāvīgu piekļuvi. Vispārīgi nepārvarami šķēršļi piekļuvei pieteicēja īpašumam no Stopiņu novada pašvaldības puses nav konstatēti.

[4.4] Rezumējot minēto, Apbūves noteikumi atļauj būvprojektā paredzētās transporta inženierbūves būvniecību konkrētajā vietā un Stopiņu novada domei nav tiesiska pamata liegt piekļūt pieteicēja īpašumam no Stopiņu novada pašvaldības teritorijas. Arī citi domes iebildumi nav pamatoti. Līdz ar to Stopiņu novada būvvaldei ir pienākums atkārtoti izskatīt pieteicēja būvniecības ieceri. Ņemot vērā, ka būvprojekta akceptēšana būtu līdzeklis patvaļīgās būvniecības seku novēršanai, secinājums, ka patvaļīgās būvniecības sekas ir novēršamas, vienīgi to demontējot, ir pāragrs. Tāpēc lēmums par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu ir atceļams.

[5] Stopiņu novada dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka spēkā esošo Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 ,,Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības un plānošanas dokumentiem) 39.3.apakšpunkts paredz izstrādāt detālplānojumu, ja paredzēts būvēt ceļa pievienojumu valsts un pašvaldību autoceļam un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, transporta attīstības plānā vai tematiskajā plānojumā nav atrisināta piekļuve vienam vai vairākiem zemes īpašumiem. Stopiņu pašvaldības teritorijas plānojumā un Silas ielas lokālplānojumā nav paredzēts ceļa pievienojums Garkalnes administratīvajā teritorijā esošajam pieteicēja īpašumam. No plānošanas viedokļa pieļaujamais attālums starp mezgliem ir atkarīgs no savienoto ceļu funkcijas, satiksmes kvalitātes un no virzienu rādītāju un citu ceļa zīmju izvietošanas iespējām.

[5.2] Stopiņu pašvaldības domei, lemjot par patvaļīgās būvniecības novēršanu, vairs nebija atkārtoti jāvērtē pieteicēja arguments par piekļūšanu viņam piederošajam īpašumam. Šis arguments ir izvērtēts jau 2009.gadā, pašvaldībai apstiprinot piekļuves risinājumu uz diviem gadiem. Pieteicējam bija zināms, ka minētais ir pagaidu risinājums, attiecīgi pieteicējam bija pietiekami daudz laika vērsties Garkalnes pašvaldībā un šo jautājumu risināt. Līdz ar to jautājuma par piekļuves nodrošināšanu nevērtēšana nevarēja radīt pieteicēja tiesību būtisku aizskārumu.

[5.3] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka konkrētais meliorācijas grāvis ir svarīgs elements pretplūdu pasākumiem un tā aizbūvēšana ar caurteku (iespējama ūdens noplūdes traucēšana plūdu gadījumā) ir nepieļaujama. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā arī apstākli, ka konkrētajai teritorijai, kas ietver arī meliorācijas sistēmu, ir izstrādāts lokālplānojums.

[5.4] Stopiņu novada dome nav lēmusi par vēsturiskās caurtekas, kas atrodas zemesgabalā [adrese A], būvniecības tiesiskumu. Pieteicēja iesniegtais būvprojekts paredz nojaukt arī esošo caurteku, kas atrodas meliorācijas grāvja otrā pusē. Apgabaltiesas secinājums, ka šīs caurtekas būvniecība ir patvaļīga un tāpēc tās nojaukšanai nav nepieciešama īpašnieka atļauja, ir nepamatots. Šī caurteka ir fiziskās personas īpašumā ietilpstoša būve, un tā nav saistīta ar pieteicēja patvaļīgi uzbūvēto būvi, kura atrodas tajā pašā meliorācijas grāvī, bet iepretim zemesgabalam [adrese B].

[5.5] Apgabaltiesa kļūdaini piemērojusi Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 3.1.apakšpunktu. Minētā norma konkrēti nosaka to personu loku, kurām ir tiesības ierosināt būvniecību, un uzliek pienākumu pirms būvniecības ierosināšanas noslēgt līgumu par tiesībām būvēt. Konkrētajā gadījumā pieteicējs šādu līgumu ar Stopiņu pašvaldību nav noslēdzis un nav vērsies pašvaldībā ar attiecīgu iesniegumu. Tāpat šāds līgums nav noslēgts ar īpašuma [adrese A] īpašnieku, kura teritorijā plānots veikt grāvja pārtīrīšanu un esošās transporta inženierbūves nojaukšanu.

[5.6] Lai novirzītu transporta plūsmu uz Garkalnes novadu, nepieciešams izveidot jaunu C kategorijas maģistrālo ielu (ja šādu risinājumu paredzētu Stopiņu novada teritorijas plānojums). Būvprojekta risinājums to neparedz. Sila iela ir vietējas nozīmes iela jeb E kategorijas iela, tāpat arī tālākās ielas, uz kurām tiks novirzīta satiksme, ir E kategorijas ielas. To paplašināšana nav iespējama, jo ielas ir pilnībā apbūvētas no abām pusēm.

[5.7] Apgabaltiesa nav vērtējusi pieteicēja paskaidrojumos pausto apņēmību par saviem līdzekļiem izbūvēt Stopiņu pašvaldībai piederošās Sila un Rožu ielas ar cieto segumu. Šādi ieguldījumi pašvaldībai piederošā īpašumā veicami tikai saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma vai Publiskās un privātās partnerības likuma normām.

[6] Pieteicējs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka uzskata pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu par tiesisku, bet Stopiņu novada pašvaldības kasācijas sūdzību – par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā nav strīda, ka pieteicējs īstenojis patvaļīgu būvniecību – patvaļīgi ierīkojis caurteku koplietošanas meliorācijas sistēmā un pār to izveidojis patvaļīgu piekļuvi (iebrauktuvi) pieteicēja zemesgabalam no Sila ielas. Lietā arī nav strīda, ka šobrīd nav cita ceļa, kas nodrošinātu pieteicēja piekļuvi viņa zemesgabalam.

Lietā ir strīds, vai pieteicēja veikto patvaļīgo būvniecību iespējams saglabāt, proti, vai ir tiesisks pārsūdzētais lēmums, ar kuru pieteicējam noteikts pienākums atjaunot iepriekšējo stāvokli un attiecīgi – vai pamatots pieteicēja prasījums par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu akceptēta pieteicēja būvniecība.

[8] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa, apmierinot pieteikumu par lēmuma par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ir ievērojusi procesuālo tiesību normu prasības un pareizi interpretējusi un piemērojusi materiālo tiesību normas.

**I**

*Patvaļīga būvniecība un tās seku novēršana*

[9] Patvaļīgas būvniecības gadījumā personai ir nosakāms pienākums novērst šīs būvniecības sekas. Atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta piektās daļas normām tas iespējams divos veidos – atjaunojot iepriekšējo stāvokli (gadījumā, ja būvniecība nav pieļaujama vai tā uzsākta pirms atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi, neatkarīgi no apstākļiem, kādēļ attiecīgā darbība nav tikusi veikta) vai atļaujot veikt būvniecību pēc būvniecību reglamentējošo aktu prasību izpildes.

No minētajām tiesību normām izriet, ka likumdevējs nav vēlējies jebkurā patvaļīgās būvniecības gadījumā uzdot personai nekavējoties atjaunot iepriekšējo stāvokli, bet vispārīgi izšķīries bargāk vērsties tieši pret tiem gadījumiem, kuros personai būvniecības īstenošanai būtu nepieciešams saņemt būvatļauju un būvniecības uzsākšanai saņemt atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi (sal. *Senāta 2016.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-155/2016, A420580811, 13.punkts*). Vienlaikus minētais nenozīmē, ka arī šādā gadījumā būves saglabāšana nebūtu iespējama netipiskā gadījumā un ievērojot samērīguma apsvērumus. Vispārīgi personai labvēlīga lēmuma, kas atļauj būvniecības saglabāšanu pēc nepieciešamās dokumentācijas izstrādes, pieņemšana nav iespējama tikai tad, ja būvniecība vispār nav pieļaujama (piemēram, neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai ir skaidri konstatējams, ka nav iespējams izpildīt kādu konkrētās būvniecības tiesiskai īstenošanai tiesību normās izvirzīto prasību). Minētais ierobežojums pamatojams ar to, ka persona patvaļīgas būvniecības īstenošanas rezultātā nevar iegūt tiesības īstenot tādu būvniecību, kas nebūtu iespējama tiesiskā procedūrā (sal. *Senāta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-227/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.A420157717.17.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/495024.pdf)*, 18.punkts*). Savukārt citos gadījumos ir izvērtējams, vai nepastāv tādi apstākļi, kuros nekavējoša lēmuma par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu pieņemšana nebūtu samērīga, paturot prātā to, ka kopumā patvaļīgas būvniecības un tās seku novēršanas sistēmai jābūt tādai, kas pēc iespējas attur personas no prettiesiskas rīcības.

[10] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā secinājusi, ka iestāde konkrētajā gadījumā nav vērtējusi, vai pieteicēja īstenotās būvniecības saglabāšana atbilstoši tiesību normām vispār būtu pieļaujama, kā arī – vai nekavējoša iepriekšējā stāvokļa atjaunošana ir samērīga. Apgabaltiesa secinājusi, ka tādējādi iestāde atstājusi bez ievērības arī pieteicēja argumentus, ka patvaļīgā būvniecība nodrošina vienīgo piekļuves risinājumu pieteicēja īpašumam.

Kasācijas sūdzības centrālais iebildums ir tāds, ka pašvaldībai šie apstākļi nebija jāvērtē tāpēc, ka pašvaldība jau 2009.gadā bija izvērtējusi konkrēto situāciju un pieļāvusi divu gadu pagaidu piekļuves risinājumu, tādā veidā dodot pieteicējam pienācīgu laiku vērsties Garkalnes novada pašvaldībā un risināt jautājumu par piekļuves nodrošināšanu.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ uzskata, ka pašvaldības argumenti demonstrē kļūdainu izpratni par personas tiesību uz īpašumu nozīmi un publiskās pārvaldes lomu šo tiesību ievērošanā.

[11] Jautājums par piekļuvi personas nekustamajam īpašumam ir cieši saistīts ar personas Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprināto tiesību uz īpašumu īstenošanu. Personai, nespējot piekļūt savam īpašumam, tiek būtiski ietekmētas arī šīs personas iespējas valdīt pār īpašumu, atsevišķos gadījumos īpašuma izmantošanu padarot pat neiespējamu.

Vispārīgi tas ir pašvaldības pienākums gādāt par tādu teritorijas plānošanu un attīstību, lai nodrošinātu personu tiesības pilnvērtīgi izmantot savu īpašumu, kas citstarp ietver arī piekļuvi šim īpašumam. Arī par vienu no publiskas infrastruktūras izveides uzdevumiem ir uzskatāma tai piegulošo zemesgabalu pieejamības nodrošināšana. Tāpēc arī zemesgabala īpašniekam sava īpašuma izmantošanā un attīstībā ir tiesības rēķināties ar jau izveidotās publiskās infrastruktūras sniegtajiem piekļuves risinājumiem (*sal. Senāta 2023.gada 19.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-91/2023, ECLI:LV:AT:2023:0919.A420141219.12.S, 10.punkts*). Vienlaikus minētais neizslēdz to, ka atsevišķos gadījumos jautājums par piekļuvi īpašumam risināms privātpersonu starpā, nodibinot ceļa servitūtu. Tas, kāds konkrētajā situācijā ir piemērotākais risinājums piekļuves nodrošināšanai, ir atkarīgs no konkrētās situācijas apstākļiem. Taču vispārīgi nav pieļaujama tāda situācija, kurā zemesgabala īpašniekam nav nekādu iespēju piekļūt savam īpašumam un izmantot to. Līdz ar to argumenti, ka personai nav faktisku iespēju piekļūt savam nekustamajam īpašumam, norāda uz personas ierobežojumu īstenot tās pamattiesības. Publiskās pārvaldes pienākums ir uz šādiem argumentiem reaģēt, vēl jo vairāk – ņemt šos argumentus vērā tāda lēmuma pieņemšanā, kas vistiešākajā veidā ietekmē tiesību uz īpašumu īstenošanu.

[12] Pirms administratīvi teritoriālās reformas pieteicēja zemesgabals un Sila iela (vienīgais publiskās infrastruktūras objekts, kas atrodas pieteicēja zemesgabala apkārtnē) atradās divu pašvaldību administratīvajā teritorijā. Proti, pieteicēja zemesgabals atradās Garkalnes novada pašvaldības administratīvajā teritorijā, bet Sila iela – Stopiņu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā. No Garkalnes novada teritorijas puses pieteicēja zemesgabals robežojas ar citām privātpersonām piederošiem nekustamajiem īpašumiem. Vairāku gadu garumā pieteicējs ar Stopiņu novada pašvaldību ir nesekmīgi centies risināt jautājumu par piekļuves nodrošināšanu no Sila ielas puses. Tas nekādā ziņā neattaisno patvaļīgās būvniecības veikšanu, tomēr liek uz konkrēto situāciju paraudzīties plašākā kontekstā.

Kā to konstatējusi apgabaltiesa, 2009.gadā Stopiņu novada pašvaldība bija akceptējusi pagaidu (uz diviem gadiem) piekļuves risinājumu. Kā norāda pats pieteicējs, šis risinājums tika demontēts 2016.gadā, kad atbilstoši pašvaldības rīkojumam tika veikta meliorācijas grāvja tīrīšana. Gadu gaitā, nespējot vienoties par to, kurai pašvaldībai ir jāsadarbojas ar pieteicēju jautājumā par piekļuves nodrošināšanu, pieteicējs faktiski ir bijis ierauts divu pašvaldību savstarpējās domstarpībās tā vietā, lai konstruktīvi risinātu jautājumu par piekļuves nodrošināšanu. Var piekrist, ka Garkalnes novada pašvaldībai savas administratīvās teritorijas attīstība bija jāplāno tā, lai nodrošinātu, ka netiek izveidotas tādas teritorijas, kurām nav iespējams piekļūt. Tomēr tas nemaina nepieciešamību rast risinājumu konkrētajai situācijai tādai, kāda tā ir izveidojusies. Tādējādi tas, ka 2009.gadā pieteicēja argumenti par piekļuves nodrošināšanu vispārīgi tika vērtēti, neatbrīvo pašvaldību no nepieciešamības tos un esošo situāciju vērtēt arī 2017.gadā, kad jautājums par pieteicēja īpašuma izmantošanas ierobežojumu atkārtoti tika aktualizēts. Nepieciešamība respektēt personas pamattiesības neizbeidzas pie pašvaldības teritorijas administratīvās robežas.

[13] Jāņem arī vērā, ka pieteicēja mērķis konkrētajā gadījumā nav tāds, lai pašvaldība pati īstenotu kādu viņam vēlamu piekļuves risinājumu, bet pieteicējs vēlas saņemt atļauju saviem spēkiem un par saviem līdzekļiem veikt tādu būvniecību, kas esošo publisko infrastruktūru pielāgotu piekļūšanai viņa īpašumam.

Turklāt gan 2017.gada 17.maija, gan 19.jūlija lēmumā par patvaļīgās būvniecības novēršanu norādītais pamatojums nav saistīts ar konstatētiem šķēršļiem būvniecības pieļaujamībai, bet gan pamatots ar tādiem trūkumiem, kurus pieteicējam ir iespējams novērst. Uz to, kā iespējams secināt no pieteicēja norādēm, uzmanību administratīvā procesa gaitā ir vērsusi arī pašvaldība, aicinot pieteicēju sadarbībā ar SIA ,,Melioprojekts” izstrādāt nepieciešamo būvniecības dokumentāciju (*piemēram, pieteicēja iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu, lietas 1.sējuma 10.lpp.*). Līdz ar to arī pašas pašvaldības rīcība pēc lēmuma par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu ir bijusi pretrunā ar šā lēmuma saturu. Proti, no vienas puses pieteicējam ir noteikts pienākums nekavējoties veikt iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, bet no otras puses – pašas iestādes rīcība ir pieļāvusi arī pieteicējam labvēlīgāku risinājumu.

[14] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pašvaldības kasācijas sūdzības argumenti nenorāda uz kļūdām apgabaltiesas secinājumos, ka pašvaldība, pieņemot nekavējošu lēmumu par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, nav pienācīgi izvērtējusi visus konkrētās situācijas apstākļus un pienākums nekavējoties veikt iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu bez šo apstākļu izvērtējuma nevar tikt atzīts par samērīgu.

Vienlaikus jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā tas, vai ir iespējams un pieļaujams izstrādāt būvniecības dokumentāciju konkrētās būvniecības saglabāšanai, ir otrs šīs tiesvedības ietvaros risināmais jautājums. Tomēr, ja pieteicēja lūgtā labvēlīgā administratīvā akta izdošana objektīvi nav iespējama, vienīgais tiesiskais risinājums patvaļīgās būvniecības seku novēršanai ir iepriekšējā stāvokļa atjaunošana. Līdz ar to, lai arī apgabaltiesa kopumā pamatoti secinājusi, ka pārsūdzētā lēmuma pieņemšanā ir konstatējamas kļūdas, tas, vai ar šo lēmumu noteiktais pienākums ir saglabājams, ir atkarīgs no secinājumiem par konkrētās būvniecības pieļaujamību.

**II**

*Prasījums par būvniecību atļaujošā administratīvā akta izdošanu*

[15] Pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, ir būvniecību atļaujošā administratīvā akta, ar kuru tiktu akceptēta pieteicēja ierosinātā būvniecība, saņemšana. Atbilstoši šim mērķim tiesvedība lietā ierosināta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Administratīvā procesa likuma 254.panta pirmā daļa paredz, ja pieteikumu par administratīvā akta izdošanu tiesa atzīst par pamatotu, tā uzdod iestādei izdot attiecīgu administratīvo aktu. Skatot šo normu kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 103.panta trešās daļas 2.punktu, secināms, ka tiesai, pirms nonākt pie sprieduma par pienākuma uzlikšanu izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ir jānoskaidro, vai tiesību normas dod administratīvā procesa dalībniekam noteiktas tiesības. Ja arī iestādes atteikums izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ciktāl tas izriet no atteikuma pamatojuma, ir bijis nepamatots, ir pārbaudāms, vai pastāv visi priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai (*Senāta 2019.gada 7.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA‑19/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0107.A420369614.2.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/373672.pdf)*, 6.punkts*). Tātad tiesai jāvērtē, vai brīdī, kad administratīvais akts būtu izdodams, tiesību normas to pieļauj. Lai arī pastāv atsevišķas lietu kategorijas, kurās, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiek pārbaudīts tas, vai laikā, kad persona iestādē lūdza attiecīgā akta izdošanu, tiesību normas paredzēja personas prasītā labuma piešķiršanu, tiesiskais strīds par būvatļaujas izdošanu nav uzskatāms par šādu izņēmumu (*Senāta 2019.gada 28.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-189/2019, ECLI:LV:AT:2019:0328.A420200515.1.L, 4.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

[16] Pašvaldība kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa nav izvērtējusi visus priekšnoteikumus pieteicēja lūgtā administratīvā akta izdošanai. Proti – pienākums pieteicējam izstrādāt detālplānojumu izrietot arī no Noteikumu par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem 39.3.apakšpunkta. Atbilstoši minētajai tiesību normai detālplānojumu izstrādā, ja paredzēts būvēt ceļa pievienojumu valsts un pašvaldību autoceļam un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, transporta attīstības plānā vai tematiskajā plānojumā nav atrisināta piekļuve vienam vai vairākiem zemes īpašumiem.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā minēto patiešām nav vērtējusi, bet koncentrējusies uz tiem apstākļiem, kurus Stopiņu novada dome norādījusi, atsakoties izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu. Savukārt sprieduma rezolutīvajā daļā, apmierinot pieteicēja prasījumu, tiesa nevis uzdevusi iestādei izdot pieteicēja lūgto administratīvo aktu, bet uzdevusi Stopiņu novada domei viena mēneša laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās atkārtoti izskatīt pieteicēja būvniecības iesniegumu, ņemot vērā spriedumā norādītos tiesas secinājumus. Tādējādi apgabaltiesas spriedumā nav līdz galam atrisināts tiesiskais strīds, bet strīda izskatīšana atkārtoti pārnesta uz iestādi. Šāda tiesas rīcība neatbilst Administratīvā procesa likuma 245.panta pirmajai daļai (sal. *Senāta 2022.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-513/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1229.A420212219.16.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/495184.pdf)*, 13.punkts*). Turklāt, ņemot vērā iestādes kasācijas sūdzības argumentus, var pieņemt, ka pēc pieteicēja iesnieguma atkārtotas izskatīšanas būvatļaujas izdošana tiktu atteikta tādu iemeslu dēļ, kurus apgabaltiesa spriedumā nepamatoti nav vērtējusi. Apgabaltiesa spriedumā arī nav pamatojusi, kāpēc nav iespējams lemt par pieteicēja lūgtā labvēlīgā administratīvā akta izdošanu. Tas ir, tiesa nav konstatējusi, ka lēmuma par būvatļaujas izdošanu pieņemšanai par būvniecības procesu atbildīgajai iestādei šajā gadījumā ir jāizvērtē tādi jautājumi, kuros iestādei ir rīcības brīvība. Tas neizriet arī no minētā Noteikumu par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem 39.3.apakšpunkta, kas šajā strīdā prasa noskaidrot, vai pastāv tādas teritorijas plānošanas, vides aizsardzības vai sabiedrības intereses, kuru pienācīga īstenošana konkrētajos apstākļos nav iespējama būvprojekta izstrādes un projektēšanas laikā, bet kurām, ievērojot konkrētās tiesību normas mērķi, ir nepieciešama tieši detālplānojuma izstrāde (sal. *Senāta 2020.gada 5.novembra spriedums lietā Nr. SKA-207/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1105.A420316316.8.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/424471.pdf)).

Šajā sakarā Senāts vispārīgi arī norāda, ka arī noteikumu Nr. 628 grozījumu, ar kuriem tie papildināti ar tiesību normām, kas paredz detālplānojuma izstrādi (tostarp minēto 39.3.apakšpunktu), sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) vērsta uzmanība uz to, ka praksē veidojas situācijas, kad iecerēta noteiktas teritorijas apbūve, kas formāli atbilst tiesību aktos noteiktajiem kritērijiem, kad būtu jāizstrādā detālplānojums, tomēr būvprojekts aptver visu attiecīgo teritoriju (vai apbūves kārtu) vai faktiski jau ietver visus tos pašus risinājumus, kas būtu jānorāda detālplānojumā. Secīgi būvprojekts dublē detālplānojuma saturu, piemēram, ceļus, apbūves un labiekārtojuma zonas u.tml. Turklāt būvprojekts ir daudz detalizētāks nekā detālplānojums. Šāda situācija veido darba dublēšanu gan būvniecības ieceres izstrādātājam, gan pašvaldībai ([*https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2018\_10/VARAMANOT\_MK\_628\_TERITORIJAS.1980.DOC*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2018_10/VARAMANOT_MK_628_TERITORIJAS.1980.DOC)). Tādējādi, ievērojot laika un finanšu resursu, kurus prasa detālplānojuma izstrāde, ir svarīgi noskaidrot, vai pēc būtības konkrētajā gadījumā ir jārisina tādi jautājumi, kurus iespējams atrisināt tikai ar detālplānojuma izstrādi. Proti, vai šajā situācijā prasība pēc detālplānojuma izstrādes atbilst šīs prasības jēgai un mērķim. Pats par sevi tas, ka piekļuves risinājums nav paredzēts pašvaldības teritorijas plānojumā, konkrētajā gadījumā nav uzskatāms par tādu apstākli, kas pamato detālplānojuma izstrādes nepieciešamību, ievērojot konkrētās situācijas netipisko raksturu.

Līdz ar to atzīstams, ka apgabaltiesa nav pārbaudījusi un izvērtējusi visus prasījuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu izskatīšanai nepieciešamos apstākļus.

**III**

*Būvniecībai izvirzāmās prasības*

[17] Vienlaikus Senāts uzskata par lietderīgu pievērsties arī kasācijas sūdzības iebildumiem saistībā ar konkrētās būvniecības īstenošanai izvirzāmajām prasībām un apgabaltiesas šajā sakarā izdarītajiem secinājumiem.

[18] Viens no kasācijas sūdzības iebildumiem ir tāds, ka pieteicējs nav saņēmis Stopiņu novada domes kā Sila ielas īpašnieces piekrišanu konkrētajai būvniecībai, noslēdzot tādu līgumu, kurā pieteicējam tiktu piešķirtas tiesības būvēt, kā to paredz Vispārīgo būvnoteikumu 3.1.apakšpunkts. Atbilstoši minētajai tiesību normai būvniecību var ierosināt zemes vai būves īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs (arī publiskas personas zemes vai būves tiesiskais valdītājs) vai lietotājs, kuram ar līgumu noteiktas tiesības būvēt.

Vispārīgo būvnoteikumu 3.1.apakšpunkts nostiprina vispārīgu principu – tādas paliekošas pārmaiņas zemesgabalā, par kādām uzskatāma būvniecība, vispārīgi drīkst ierosināt tikai zemes vai būves īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, bet cita persona – tikai ar minētās personas tiešu un nepārprotamu gribas izteikumu. Paturot prātā šīs normas mērķi, ir būtiski nodrošināt lai būvvaldei jau brīdī, kad tiek ierosināta būvniecība, būtu iespējams pārliecināties par pirmo jebkuras būvniecības pieļaujamības priekšnoteikumu – konkrētās personas tiesībām īstenot būvniecību konkrētā teritorijā (sal. *Senāta 2019.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑30/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0605.A420426913.2.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/384334.pdf)*, 11.punkts*). Tādējādi, ja būvniecību ir plānojis īstenot kāds cits, nevis zemes vai būves īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, kompetentajai institūcijai jau būvniecības ierosināšanas brīdī jābūt iespējām pārliecināties par to, vai un kādā apjomā būvniecības ierosinātājam ir tiesības rīkoties konkrētajā teritorijā. Nenoliedzami jebkurai personai, vēloties īstenot būvniecību, kas skar vai atrodas citas personas īpašumā, vispirms ir jāatrisina jautājums par tiesībām to darīt. Parastā gadījumā tā ir vienīgi zemesgabala īpašnieka brīva izšķiršanās, vai piekrist, ka paliekošas pārmaiņas tā zemesgabalā īstenos cita persona. Savukārt konkrētajā gadījumā nevar atstāt bez ievērības konkrētā strīda būtību.

[19] Pieteicējs, ierosinot konkrēto būvniecību, ir vēlējis risināt jautājumu par piekļuvi savam īpašumam, izmantojot pašvaldības jau izveidoto publiskās infrastruktūras objektu. Pieteicēja tiesības prasīt, lai pašvaldība šo jautājumu vērtē, izriet no Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprinātajām tiesībām uz īpašumu. Šajā sakarā apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka atļauju pievienoties Sila ielai, autoceļa īpašnieks – pašvaldība – sniedz publisko tiesību jomā. Tādēļ, ņemot vērā, ka pašvaldības ceļš ir publiska lieta, mājas ceļa pievienošanas pieļaujamība ir vērtējama saistībā ar teritorijas plānojuma, apbūves noteikumu un ceļu satiksmes drošības prasībām. Apgabaltiesa kopumā arī pareizi norādījusi, ka pašvaldībai būtu jāizvairās no formālas pieejas, izvēloties procedūru, kādā ir risināms jautājums par nepieciešamās piekrišanas saņemšanu, un vispārīgi nav saskatāmi šķēršļi jautājumu par iespējamo piekrišanas sniegšanu vērtēt vienlaikus ar konkrētās būvniecības ieceres izvērtējumu. Lai arī parasti būtu ievērojama kārtība, ka personai vispirms ir jāatrisina jautājums par tiesībām īstenot būvniecību pašvaldības īpašumā, bet tikai pēc tam jāvēršas iestādē ar būvniecības ierosinājumu, šā strīda senā un komplicētā vēsture apliecina, ka atteikums saskaņot pieteicēja ierosināto būvniecību tikai tāpēc, ka pieteicējs attiecīgo piekrišanu nav saņēmis *pirms* būvniecības ierosināšanas, būtu pārlieku formāls.

[20] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā iezīmētajam, ka jautājums par prasību saņemt blakus esošā īpašuma īpašnieka piekrišanu otriem pieteicēja iecerētajiem būvdarbiem – vēsturiskās caurtekas demontāžai pieteicēja kaimiņu īpašumā [adrese A] – vispārīgi ir aplūkojams atšķirīgi no šā sprieduma iepriekšējā punktā norādītā.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā secinājusi, ka šīs būvniecības īstenošanai nav nepieciešams saņemt minētā zemesgabala īpašnieka piekrišanu tā iemesla dēļ, ka šī būvniecība ir patvaļīga, bet lēmuma par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu pieņemšanai neesot nepieciešams saņemt zemesgabala īpašnieka atļauju.

Vispārīgi Senāts piekrīt, ka patvaļīgās būves nojaukšanai nav nepieciešama īpašnieku piekrišana. Šāds pienākums izriet no tiesību normām un individuāli tiek noteikts administratīvā procesa kārtībā, proti, ar iestādes lēmumu (*Senāta 2017.gada 25.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑38/2017, A420499112, 7.punkts*). Tomēr, kā iezīmēts kasācijas sūdzībā, iestāde konkrētās būvniecības sakarā nav pieņēmusi nekādus lēmumus, ar kuriem pieteicējam vai kādai citai personai būtu uzdots novērst tieši minētās būvniecības sekas. Patvaļīgās būvniecības sakarā pieņemtie lēmumi, kuru tiesiskums vērtēts šajā tiesvedībā, attiecas uz citu objektu, kas atrodas Sila ielā. Vienlaikus Senāts konstatē, ka Stopiņu novada būvvaldes 2017.gada 16.novembra lēmumā ,,Par atteikšanos izdot būvatļauju” ir norādīts, ka uzrādītā transporta inženierbūve starp zemesgabaliem [adrese A], Stopiņu novadā un pieteicēja zemesgabalu Garkalnes novadā, ir kvalificējama kā patvaļīga būvniecība. Tomēr arī tas pats par sevi nenozīmē, ka iestāde šīs būvniecības sakarā būtu noteikusi kādu pienākumu pieteicējam.

Pieteicējs iecerēto būvniecību – konkrētās inženierbūves demontāžu – iecerējis veikt pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz būvvaldē iesniegto būvprojektu. Tas nozīmē, ka šādā situācijā, vērtējot pieteicēja tiesības īstenot būvniecību citas personas zemesgabalā, būvvaldei jebkurā gadījumā ir nepieciešams pārliecināties par pieteicēja tiesībām to darīt. Gadījumā, ja iestāde patvaļīgās būvniecības sakarā nav pieņēmusi nevienu lēmumu (tātad saistoši konstatējot gan būvniecības patvaļīgo dabu, gan nosakot par tās seku novēršanu atbildīgo personu) būvniecības iespējami patvaļīgā daba nerada kaimiņiem vai kādām citām personām tiesisku pamatu bez īpašnieka ziņas darboties šīs personas zemesgabalā. Līdz ar to apgabaltiesas šajā sakarā paustie secinājumi balstīti kļūdainā Vispārīgo būvnoteikumu 3.1.punkta interpretācijā.

Vienlaikus no pieteicēja paskaidrojumiem par kasācijas sūdzību izriet, ka pieteicējs konkrētās būvniecības īstenošanai nepieciešamo zemesgabala īpašnieka saskaņojumu ir saņēmis. Līdz ar to tiesai, izskatot lietu no jauna, ir jāpārbauda, vai šajā aspektā pastāv kādi šķēršļi konkrētās būvniecības īstenošanai.

[21] Kasācijas sūdzībā, tāpat kā lietas izskatīšanā pēc būtības, argumentēts, ka konkrētā būvniecības iecere nav pieļaujama tā iemesla dēļ, ka paredz transporta plūsmas novadīšanu uz Garkalnes novada teritoriju un attiecīgi – šādam mērķim ir nepieciešams izveidot jaunu C kategorijas maģistrālo ielu.

Apgabaltiesa atzinusi, ka Stopiņu novada pašvaldība nav norādījusi pamatojumu šādai prasībai, un šāds pamatojums konkrētajā gadījumā neizriet arī no kasācijas sūdzības. Pats par sevi apstāklis, ka Sila iela atradās vienas pašvaldības administratīvajā teritorijā, bet zemesgabals – otras, nemaina šīs būvniecības kā piekļuves nodrošināšanas īpašumam būtību, funkciju un jēgu. Savukārt, ja pašvaldība uzskata, ka nākotnes īpašuma attīstīšanas iespējas rada konkrēto ielu kategorijai neatbilstošu noslodzi, tas var būt jautājums, kuru ir jārisina, lemjot tieši par konkrētā zemesgabala attīstības iespējām. Tomēr šobrīd, ciktāl ir jautājums tieši par piekļuves nodrošināšanu, tam ir jāpieiet saprātīgi, neradot formālus šķēršļus īpašuma tiesību izmantošanai.

Šajā sakarā atzīmējams, ka formālu Stopiņu novada pašvaldības pieeju demonstrē arī argumenti, ka tiesa neesot vērtējusi, ka pieteicējs esot gatavs investēt savus līdzekļus piekļuves risinājuma izveidē, bet ieguldīt finanšu līdzekļus pašvaldības īpašumā varot tikai saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma vai Publiskās un privātās partnerības likuma regulējumu. Pieteicējs, kā jau minēts, nevēlas kādu abstraktu labumu vai priekšrocības no pašvaldības, bet ar tā rīcībā esošajiem instrumentiem cenšas panākt, lai tiktu atrisināts jautājums par piekļuves nodrošināšanu viņa īpašumam. Šādā rakursā arī meklējams risinājums, izvērtējot, vai objektīvi šķēršļi konkrētās būvniecības īstenošanai pastāv no vides aizsardzības, ceļu satiksmes drošības, sabiedrības interešu vai citu personu ar tiesību normām aizsargāto tiesību nodrošināšanas viedokļa.

Tāpat arī tas, ka šobrīd šāds risinājums nav paredzēts spēkā esošajā Stopiņu pašvaldības teritorijas plānojumā, liecina vienīgi par to, ka plānošanas procesā pašvaldība minēto jautājumu nav saskatījusi kā vienu no savas teritorijas attīstības prioritātēm. Līdz ar to nav īstenota arī attiecīgā procedūra un sabiedrības iesaistes pasākumi, lai šo prioritāti nostiprinātu pašvaldības plānošanas dokumentā. Tomēr minētais pats par sevi nevar būt iemesls atteikties risināt pieteicēja aktualizēto jautājumu par tā īpašuma tiesību izmantošanu.

[22] Kasācijas sūdzībā izteikti arī vispārīgi argumenti, ka apgabaltiesa nav vērtējusi apstākli, ka konkrētais meliorācijas grāvis ir svarīgs elements plūdu novēršanā un tā aizbūvēšana ar caurteku (iespējama ūdens noplūdes traucēšana plūdu gadījumā) ir nepieļaujama. Kasācijas sūdzībā nav nekāda izvērstāka pamatojuma šim apgalvojumam. Tomēr šeit norādāms, ka arī šis jautājums ir vērtējams, izskatot lietu no jauna apelācijas instances tiesā. Proti, vai ārpus iestādes atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu pamatojuma no vides aizsardzības interešu skatupunkta pastāvētu vēl kādi citi šķēršļi pieteicēja ierosinātās būvniecības īstenošanai.

**IV**

[23] Rezumējot minēto, apgabaltiesa, izskatot pieteikumu daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nav spriedumā līdz galam atrisinājusi tiesisko strīdu, kā to prasa Administratīvā procesa likuma 254.panta pirmā daļa, bet strīda risināšanu pārcēlusi uz iestādi. Attiecīgi apgabaltiesas veiktais pārbaudes apjoms, vērtējot tikai to, vai iestādes konstatētie šķēršļi pieteicēja lūgtā administratīvā akta izdošanai ir pamatoti, neatbilst pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu izskatīšanai. Vienlaikus jāņem vērā, ka jautājums par iespējamiem šķēršļiem pieteicēja ierosinātās būvniecības akceptēšanai ir cieši saistīts ar to, kā iespējams novērst patvaļīgās būvniecības sekas. Proti, ja pastāv tādi šķēršļi iecerētās būvniecības īstenošanai, kuru dēļ būvniecība atzīstama par nepieļaujamu, pārsūdzētā lēmuma par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu, atjaunojot iepriekšējo stāvokli, atcelšanai nav pamata, jo tas kopumā paredz vienīgo tiesisko risinājumu, kas šādos apstākļos iespējams.

Līdz ar to apgabaltiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 24.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt Ropažu novada pašvaldībai Stopiņu novada pašvaldības par kasācijas sūdzību iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.
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