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Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatori Artūrs Freibergs un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērinātā advokāta Edija Saulīša kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 5. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 22. februāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikts sods brīvības atņemšana uz 7 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 9 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[1.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā un narkotiskās vielas neatļautu realizēšanu lielā apmērā.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas par psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka to realizēt.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 5. aprīļa spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja E. Saulīša apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu un daļā par lietisko pierādījumu – divu mobilo telefonu – iznīcināšanu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 7 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Lietiskos pierādījumus – divus mobilos telefonus „iPhone” – nolemts atdot apsūdzētajam [pers. A].

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 5. aprīļa spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Saulītis iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Aizstāvja ieskatā apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130. panta, 564. panta ceturtās daļas, 511. panta otrās daļas un 512. panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un 253.1 panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un neatkārtojot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu, nav sniegusi savu vērtējumu pretrunīgajiem pierādījumiem – proti, liecinieces [pers. B] (kasācijas sūdzībā kļūdaini norādīts – [pers. C]) liecībām un 2019. gada 6. septembra ziņojumam, liecinieces [pers. D] liecībām, 2019. gada 13. septembra un 24. septembra pārskatiem par speciālo izmeklēšanas eksperimentu veikšanu, liecinieces [pers. E] liecībām, procesa virzītājas 2019. gada 6. septembra ierosinājumiem, kas apstiprināti ar izmeklēšanas tiesneses 2019. gada 11. septembra lēmumiem, liecinieka [pers. F] liecībām un 2019. gada 13. septembra ierosinājumam par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, kas apstiprināts ar izmeklēšanas tiesneses 2019. gada 16. septembra lēmumu.

Liecinieces [pers. B] sniegto liecību saturs un 2019. gada 6. septembra ziņojums, kas nolasīts tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu, rada iespaidu, ka tas tika izmantots kā formāls pamats kriminālprocesa uzsākšanai un lai izmeklēšanas tiesnesis apmierinātu procesa virzītājas ierosinājumus speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai, noziedzīgās darbības kontrolei un [pers. A] novērošanai un izsekošanai.

Lai arī [pers. B] sagatavotajā ziņojumā norādīts, ka, pamatojoties uz Operatīvās darbības likuma 22. pantu, tika iegūtas ziņas par to, ka [pers. A] nodarbojas ar kokaīna realizāciju un ka operatīvo darbību rezultātā tika noskaidrots, ka [pers. A] narkotiskās/psihotropās vielas glabā savā faktiskajā dzīvesvietā un to pārvadāšanai izmanto divus ziņojumā norādītos transportlīdzekļus, lietā nav pierādījumu tam, ka ir bijusi operatīvā lieta, un ir maz ticams, ka [pers. B] vispār bija jebkāda informācija par [pers. A]. Tādējādi ziņojumā tika norādīta nepatiesa informācija, lai iegūtu tiesisku pamatu kriminālprocesuālo darbību veikšanai, un tas nav pieļaujami.

Lieciniece [pers. D] tiesas sēdē liecinājusi, ka pārskatu par speciālo izmeklēšanas eksperimentu rakstījusi procesa virzītājas uzdevumā, „tīri tehniski”, un neatcerējās iemeslus, kāpēc tika gatavoti divi pārskati. Ņemot vērā, ka [pers. D] nav veikusi speciālo izmeklēšanas eksperimentu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 216. panta trešajā daļā noteikto, viņas sagatavotais pārskats atzīstams par procesuāli nepareizi noformētu, un tiesai tas bija jāņem vērā, vērtējot pārskata pieļaujamību. Apelācijas instances tiesa to nav vērtējusi, lai arī aizstāvība uz to ir norādījusi.

Lieciniece [pers. E] (procesa virzītāja) liecinājusi, ka konkrētais kriminālprocess tika uzsākts, pamatojoties uz [pers. F] iesniegumu. [Pers. E] neesot zināms, vai [pers. F] tobrīd bija aizturēts citā kriminālprocesā, viņai arī neesot zināmi [pers. F] motīvi ziņot par [pers. A]. [Pers. E] neatcerējās iemeslus, kāpēc tika veikti divi speciālie izmeklēšanas eksperimenti, bet pieļāvusi, ka bija informācija par aizliegto vielu apriti lielā apmērā.

[3.2] Pārbaudot laiku, kad tika pieņemts liecinieka [pers. F] 2019. gada 6. septembra iesniegums un uzsākts kriminālprocess Nr. 11519010519, kad [pers. F] nopratināts liecinieka statusā un sagatavots protokols par uzrādīšanu atpazīšanai, rodas šaubas par liecinieka [pers. F] liecību patiesumu, jo norādītās darbības veiktas ar piecu minūšu intervālu. Turklāt [pers. F] nebija iespējams brīvi nokļūt ēkā, kurā darbojas caurlaižu režīms, iepriekš nepiesakot vizīti pie izmeklētājas.

[3.3] Liecinieka [pers. F] liecības un [pers. B] ziņojums tika izmantoti, lai pamatotu trīs ierosinājumus par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu – proti, 2019. gada 6. septembra ierosinājumu par speciālo izmeklēšanas eksperimentu, par noziedzīgās darbības kontroli un par personu novērošanu un izsekošanu. Izmeklēšanas tiesnese apmierinājusi visus trīs ierosinājumus 2019. gada 11. septembrī.

Lai arī procesa virzītāja ierosinājumā norādījusi, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu nepieciešams veikt, lai pārtrauktu konkrēto noziedzīgo nodarījumu (proti, Kriminālprocesa likuma 225. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētais gadījums), tomēr izmeklēšanas tiesnese, apmierinot šo ierosinājumu 2019. gada 11. septembrī, lēmumu pamatojusi ar Kriminālprocesa likuma 225. panta pirmās daļas 3. punktu – tas ir, norādījusi tādu pamatu, kas neatbilst ierosinājumā norādītajam lūgumam un eksperimenta plānam.

Analizējot procesa virzītājas ierosinājumu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu un izmeklēšanas tiesneses 2019. gada 11. septembra lēmumu, ar kuru šis ierosinājums apmierināts, secināms, ka speciālajam izmeklēšanas eksperimentam 2019. gada 12. septembrī vajadzēja noslēgties ar [pers. A] aizturēšanu, savukārt izmeklēšanas tiesnese, apmierinot ierosinājumu, norādījusi kļūdainu speciālā izmeklēšanas eksperimenta pamatu. Turklāt izmeklēšanas tiesnese 2019. gada 16. septembrī nepamatoti apmierinājusi procesa virzītājas ierosinājumu par otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, jo attiecīgā lēmuma saturs lielā mērā atkārto izmeklēšanas tiesneses 2019. gada 11. septembra lēmumu.

Zemāko instanču tiesas, atzīstot, ka abi speciālie izmeklēšanas eksperimenti atbilst Kriminālprocesa likuma 225. panta prasībām, nepamatoti norādījušas citu eksperimenta tiesisko pamatu – proti, Kriminālprocesa likuma 225. panta pirmās daļas 1. punktu. Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nav pienācīgi izvērtējušas veiktos eksperimentus un šo eksperimentu tiesiskos pamatus un pretēji judikatūrā paustajām atziņām nav pakļāvušas speciālās izmeklēšanas darbības pienācīgai pēckontrolei.

Izmeklēšanas tiesnesei nebija pamata apmierināt otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, jo saskaņā ar plānu pirmajam speciālajam izmeklēšanas eksperimentam vajadzēja noslēgties ar [pers. A] aizturēšanu.

[3.4] No lietas materiāliem nav konstatējams, ka ir notikusi noziedzīgas darbības kontrole. Pretēji Kriminālprocesa likuma 227. panta pirmās un ceturtās daļas prasībām un izmeklēšanas tiesneses 2019. gada 11. septembra lēmumam, ar kuru apmierināts ierosinājums par noziedzīgās darbības kontroli, lietā nav sagatavoti pārskati par noziedzīgās darbības kontroli.

[3.5] No liecinieka [pers. F] liecību satura izriet, ka viņš piekritis liecināt par [pers. A] un piedalīties speciālajos izmeklēšanas eksperimentos kā eksperimenta veicējs, jo policijas darbinieki viņam apsolījuši nosacītu brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā par līdzīgu noziedzīgu nodarījumu. Ņemot vērā, ka [pers. F] liecības tika iegūtas ar viltu, policijas darbiniekiem paužot viņam viltus apsolījumu, iepriekš zinot, ka to nebūs iespējams izpildīt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 1. punktu [pers. F] liecības un speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iegūtās ziņas par faktiem ir atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām.

Pirmā speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā [pers. A] tika provocēts, lai iegūtu vairāk narkotisko vielu, tas neatbilst eksperimenta mērķim – noziedzīgās darbības pārtraukšanai. Arī otrais eksperiments veikts nelikumīgi, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punktu šajā eksperimentā iegūtos pierādījumus nav pieļaujams izmantot kriminālprocesā.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka kasācijas instances tiesas kompetencē šajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, izvērtējot speciālo izmeklēšanas eksperimentu tiesiskumu, ir pieļāvusi tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5] Senāts jau ir paudis atziņu, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 225. panta pirmo daļu speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, un speciālā izmeklēšanas darbība ir pakļauta tiesas priekškontrolei. Minētā izmeklēšanas darbība ir pakļauta arī tiesas pēckontrolei (*Senāta 2023. gada 29. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-9/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0629.11904004618.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0629.11904004618.6.L)*, 8.3. punkts, 2019. gada 24. maija lēmuma lietā Nr. SKK-225/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0524.11519006014.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0524.11519006014.3.L)*, 11. punkts, 2016. gada 4. februāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-53/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3599)*, 11815005612, 2015. gada 8. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-170/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3649)*, 11905010613*).

No lietas materiāliem ir redzams, ka izmeklēšanas tiesnese ir veikusi tiesas priekškontroli, lemjot par pirmo speciālo izmeklēšanas eksperimentu. Savukārt tiesas pēckontroli, arī pierādījumu galīgo novērtējumu (proti, to attiecināmības, pieļaujamības, ticamības un pietiekamības novērtēšanu) veic tiesa, kas iztiesā krimināllietu pēc būtības (*Senāta 2020. gada 16. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-J-133/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1216.11905008215.1.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1216.11905008215.1.L)*, 8. punkts, 2015. gada 7. augusta lēmums lietā Nr.*[*SKK-303/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3648)*, 11221019209*).

Procesa virzītājas 2019. gada 6. septembra ierosinājumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu (*1. sējuma 11.-12. lapa*) norādīts, ka eksperimentu nepieciešams veikt ar mērķi rast papildu pierādījumus [pers. A] noziedzīgajām darbībām un lai pārtrauktu konkrēto noziedzīgo nodarījumu uzsāktā kriminālprocesa ietvaros saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 225. panta pirmās daļas 2. punktu. Ierosinājumā arī norādīts, ka bez šīs darbības nepieciešamo ziņu iegūšana ir neiespējama, jo ar citām kriminālprocesā paredzētajām izmeklēšanas darbībām nav iespējams savākt un nostiprināt pierādījumus par to, ka [pers. A] iegādājas, glabā narkotiskās/psihotropās vielas realizācijas nolūkā un realizē tās. Turklāt mērķis ir noskaidrot narkotisko/psihotropo vielu realizācijas mehānismu, citas iesaistītās personas un iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem.

Ierosinājumā par pirmā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu arī norādīts, ka saskaņā ar eksperimenta uzdevumu [pers. F] sazināsies ar [pers. A] un sarunās iegādāties 2 g kokaīna, ieradīsies norunātajā vietā un laikā un tikšanās laikā nodos [pers. A] kriminālprocesā iepriekš piefiksētu naudu 160 *euro*. Turklāt ierosinājumā norādīts, ka, saņemot narkotiskās/psihotropās vielas (kokaīnu vai citas narkotiskās/psihotropās vielas) no [pers. A] vai no vietas, uz kuru norāda [pers. A], eksperimenta veicējam tas nekavējoties jānodod procesa virzītājam kā pierādījums, un pēc pabeigtā speciālā izmeklēšanas eksperimenta narkotisko/psihotropo vielu pārdevējs tiks aizturēts.

Izmeklēšanas tiesnese, izvērtējot 2019. gada 6. septembra ierosinājumu un pārbaudot kriminālprocesa materiālus, atzinusi, ka eksperimenta rezultātā tiks iegūtas ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, savukārt bez speciālās izmeklēšanas eksperimenta šo ziņu iegūšana varētu būt apgrūtināta vai pat neiespējama. Turklāt lēmumā norādīts, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana ir nepieciešama pierādāmo apstākļu noskaidrošanai, un ar citām kriminālprocesā paredzētajām izmeklēšanas darbībām nav iespējams pilnā apjomā savākt un nostiprināt pierādījumus. Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 210. pantu, 212. panta pirmo daļu, 213. pantu un 225. pantu, izmeklēšanas tiesnese 2019. gada 11. septembrī apmierinājusi ierosinājumu un atļāvusi veikt pirmo speciālo izmeklēšanas eksperimentu (*1. sējuma 13.-14. lapa*).

Atbilstoši pārskatā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu norādītajam 2019. gada 12. septembrī [pers. F] satikās ar [pers. A], un šīs tikšanās rezultātā notikusi iepriekš ieplānota kokaīna apmaiņa pret naudu. Turklāt pārskatā norādīts, ka minētais eksperiments ir pabeigts (*1. sējuma 34. lapa*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi pirmo speciālo izmeklēšanas eksperimentu par atbilstošu Kriminālprocesa likuma 225. panta prasībām.

Senāts atzīst, ka pretēji aizstāvja viedoklim apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītās personas – liecinieka [pers. F] – sniegtās ziņas par apstākļiem un iemesliem, kas bija par pamatu tam, ka [pers. F] piekrita piedalīties 2019. gada 12. septembrī veiktajā speciālajā izmeklēšanas eksperimentā.

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka no liecinieka [pers. F] liecībām izriet, ka viņš ticis aizturēts par narkotiku izplatīšanu, pēc policijas darbinieku pieprasījuma sniedzis informāciju par narkotiku izcelsmi, pēc tam labprātīgi piedalījies speciālajos izmeklēšanas eksperimentos ar mērķi atvieglot savu stāvokli citā kriminālprocesā, apsūdzēto nav aprunājis.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmais speciālais izmeklēšanas eksperiments 2019. gada 12. septembrī ir veikts tiesiski un tā rezultātā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami, jo par norādīto speciālo izmeklēšanas darbību izmeklēšanas tiesnese ir veikusi pienācīgu priekškontroli, savukārt abas zemāko instanču tiesas – pēckontroli, savu atzinumu par eksperimenta atbilstību Kriminālprocesa likuma 225. panta prasībām pamatojot ar lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu.

Aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apstāklim, ka pārskatus par abiem speciālajiem izmeklēšanas eksperimentiem parakstīja nevis procesa virzītāja [pers. E], bet inspektore [pers. D], nav izšķirošas nozīmes, jo konkrētajā gadījumā tas nav ietekmējis pirmā speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskumu un tā rezultātā iegūto pierādījumu pieļaujamību.

[6] 2019. gada 13. septembra ierosinājumā, pamatojot nepieciešamību veikt otro speciālo izmeklēšanas eksperimentu, procesa virzītāja norādījusi, ka, [pers. F] satiekoties ar [pers. A] pirmā eksperimenta veikšanas laikā 2019. gada 12. septembrī, esot notikusi saruna par to, vai nākamnedēļ būs iespējams iegādāties lielāku daudzumu kokaīna, un [pers. A] atbildējis apstiprinoši. No ierosinājuma satura izriet, ka otrā eksperimenta rezultātā [pers. F] vajadzēja iegādāties no [pers. A] 20 g kokaīna par 1600 *euro* (*1. sējuma 50.-51. lapa*).

Turklāt ierosinājumā par otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu norādīts, ka ar citām izmeklēšanas darbībām nav iespējams savākt un nostiprināt pierādījumus par to, ka [pers. A], iespējams, organizē kokaīna realizāciju, kā arī noskaidrot narkotisko/psihotropo/psihoaktīvo vielu realizācijas mehānismu, iesaistītās personas un ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem vai norādes uz cita noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, vai tā izdarīšanas apstākļiem. Ierosinājumā arī norādīts, ka, veicot speciālo izmeklēšanas eksperimentu, nepieciešams atspoguļot [pers. A] iespējamo noziedzīgo saikni ar izmeklēšanā nenoskaidrotām personām.

Izmeklēšanas tiesnese, izvērtējot 2019. gada 13. septembra ierosinājumu un pārbaudot kriminālprocesa materiālus, atzinusi, ka eksperimenta rezultātā tiks iegūtas ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, savukārt bez speciālā izmeklēšanas eksperimenta šo ziņu iegūšana varētu būt apgrūtināta vai pat neiespējama. Turklāt lēmumā norādīts, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana ir nepieciešama pierādāmo apstākļu noskaidrošanai, un ar citām kriminālprocesā paredzētajām izmeklēšanas darbībām nav iespējams pilnā apjomā savākt un nostiprināt pierādījumus. Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 210. pantu, 212. panta pirmo daļu, 213. pantu un 225. pantu, izmeklēšanas tiesnese 2019. gada 16. septembrī apmierinājusi ierosinājumu par otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu (*1. sējuma 52.-53. lapa*).

Tādējādi izmeklēšanas tiesnese, apmierinot ierosinājumu par otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka:

* jau pirmā speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā 2019. gada 12. septembrī procesa virzītāja ieguva ziņas par to, ka [pers. A] neatļauti realizē kokaīnu;
* pirmā eksperimenta rezultātā [pers. A] netika aizturēts, lai arī 2019. gada 6. septembra ierosinājumā norādīts, ka pēc pabeigtā eksperimenta narkotisko/psihotropo vielu pārdevējs tiks aizturēts;
* 2019. gada 13. septembra pārskatā norādīts, ka pirmais speciālais izmeklēšanas eksperiments ir pabeigts.

Senāts konstatē, ka izmeklēšanas tiesnese, veicot otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta priekškontroli, nav izvērtējusi, kāpēc situācijā, kad izmeklēšanā atzīts, ka pirmais eksperiments ir pabeigts, nepieciešams veikt vēl vienu eksperimentu. Turklāt izmeklēšanas tiesnese nav ņēmusi vērā, ka 2019. gada 12. septembrī [pers. F] liecinājis, ka jau pēc tam, kad pirmā speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros notikusi iepriekš ieplānota kokaīna apmaiņa pret naudu, viņš jautāja [pers. A] par iespēju iegādāties lielāku daudzumu kokaīna. Ņemot vērā, ka šāds uzdevums [pers. F] netika dots un arī netika akceptēts, izmeklēšanas tiesnesei, vērtējot 2019. gada 13. septembra ierosinājumu par otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, bija jāatzīst, ka [pers. A] tiek provocēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai un otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai nav pamata. Izmeklēšanas tiesnese to nav izdarījusi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka arī otrais speciālais izmeklēšanas eksperiments atbilst Kriminālprocesa likuma 225. panta prasībām.

Kriminālprocesa likuma 130. panta otrajā daļā norādīti apstākļi, kurus konstatējot, pierādījumi atzīstami par nepieļaujamiem. Saskaņā ar norādītā panta otrās daļas 3. punktu par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu.

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas tiesiskie nosacījumi ietverti Kriminālprocesa likuma 225. pantā. Norādītā panta trešā daļa paredz, ka personas rīcību aizliegts provocēt, kā arī ietekmēt ar vardarbību, draudiem, šantāžu vai izmantot tās bezpalīdzības stāvokli.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 229. panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja speciālā izmeklēšanas darbība veikta, neievērojot atļaujas saņemšanas noteikumus, iegūtās ziņas pierādīšanā nedrīkst izmantot.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātu izmantošanu pierādīšanā, norādītās likuma normas nav ievērojusi.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka otrais speciālais izmeklēšanas eksperiments atbilst Kriminālprocesa likuma 225. panta prasībām, nav ņēmusi vērā, ka iepriekš norādītajos apstākļos izmeklēšanas tiesnesei nebija pamata apmierināt 2019. gada 13. septembra ierosinājumu un atļaut veikt otro speciālo izmeklēšanas eksperimentu pret [pers. A]. Tādējādi tiesas pēckontrole konkrētajā lietā nav bijusi atbilstoša likuma prasībām.

Ņemot vērā iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punktu, Senāts atzīst par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām ziņas par faktiem, kas iegūtas šajā kriminālprocesā, veicot otro speciālo izmeklēšanas eksperimentu, jo šīs ziņas iegūtas, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 225. panta trešās daļas un 229. panta trešās daļas pārkāpumus, kas liedz izmantot konkrētus pierādījumus.

Senāts atzīst, ka, vērtējot otrā speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskumu un tā rezultātā iegūto pierādījumu pieļaujamību, kā arī neizvērtējot aizstāvja apelācijas sūdzības būtiskus argumentus par šiem apstākļiem, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. punkta, 511. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tiesa konstatēja, ka 1,2576 g vielas, kas satur 47% jeb 0,5911 g narkotiskās vielas – kokaīna – [pers. A] 2019. gada 12. septembrī par 160 *euro* neatļauti realizēja personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā (tas ir, [pers. F]).

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesai, atkārtoti izskatot lietu, ir jāizvērtē [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija.

[7] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, tas tiek atcelts arī daļā par soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, un atceltajā daļā lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Pārējā daļā Senāts nekonstatē Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, kas atstāts negrozīts ar pirmās instances tiesas spriedumu.

Apelācijas instances tiesa nav atcēlusi vai grozījusi [pers. A] piemēroto drošības līdzekli.

Ievērojot apstākli, ka apelācijas instances tiesai, iztiesājot lietu no jauna atceltajā daļā, būs jānoteic arī galīgais sods, ievērojot iepriekšējā spriedumā noteikto sodu, un, ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru [pers. A] noteikts sods par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, atstāts negrozīts, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam piemērotā drošības līdzekļa piemērošana turpināma, lai nodrošinātu pēc vairākiem spriedumiem nosakāmā galīgā soda izpildi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 5. aprīļa spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, par soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 5. aprīļa spriedumu atstāt negrozītu;

turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.