**Uzņēmumu reģistra iecelta likvidatora prasība sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu**

Sabiedrības mantas apzināšanas procesā (tostarp, lai izvērtētu, vai nepastāv Komerclikuma 323. pantā paredzētie priekšnoteikumi maksātnespējas pieteikuma iesniegšanai) uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram ir tiesības celt tiesā prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu bez Komerclikuma 172. panta pirmās daļas kārtībā pieņemtā dalībnieku sapulces lēmuma.
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatori Kaspars Balodis, Dzintra Balta, Intars Bisters, Anita Čerņavska, Ināra Garda, Erlens Kalniņš, Aivars Keišs, Ļubova Kušnire, Inta Lauka, Valerijs Maksimovs, Zane Pētersone, Normunds Salenieks, Marika Senkāne, Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā likvidējamās SIA [firma] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā likvidējamās SIA [firma] prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2019. gada [..] novembra lēmumu izbeigta SIA [firma] darbība. 2020. gada [..] aprīlī, uzsākot sabiedrības likvidāciju, par likvidatoru iecelts Aļģis Bardausks.

[2] Likvidators SIA [firma] vārdā cēlis tiesā prasību pret SIA [firma] bijušajiem valdes locekļiem [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu atlīdzības 95 803,98 *euro* solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Atbildētāji nesniedz likvidatoram pieprasīto informāciju par sabiedrību un tās aktīviem un, būdami amatpersonas, nav rīkojušies kā krietni un rūpīgi saimnieki, radot zaudējumus sabiedrībai.

[2.2] No Valsts ieņēmumu dienesta izziņas izriet, ka administrēto nodokļu parāds sācis veidoties no 2017. gada 7. maija un tā apmērs 2021. gada 12. martā ir 97 664,09 *euro*.

[2.3] Minētajā laika posmā atbildētāji darbojās kā valdes locekļi, un sabiedrībai izveidojās nodokļu parāds par kopējo summu 95 803,98 *euro*, sabiedrība faktiski tika novesta līdz maksātnespējai. Atbildētāji laikus nav iesnieguši tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, tādējādi pieļaujot zaudējumu apmēra palielināšanos.

[2.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1775. un 1779. pantu, Komerclikuma 169. un 322. pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 2. punktu, tiesvedība lietā izbeigta.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši Komerclikuma 170. panta pirmajai daļai un 172. panta pirmajai daļai prasību sabiedrības labā pret šā likuma 166. – 169. pantā minētajām personām, kuras nodarījušas zaudējumus sabiedrībai un nav tos atlīdzinājušas, var celt pati sabiedrība vai tās kreditori.

Minētais regulējums ierobežo to personu loku, kuras var celt prasību sabiedrības labā pret sabiedrības amatpersonām. Ja prasību neceļ kreditori, bet pati sabiedrība, jāievēro Komerclikuma 172. panta regulējums un tieši tas, ka šādu prasību var celt tikai tad, ja dalībnieku sapulce ir pieņēmusi lēmumu par prasības celšanu vai kad saņemts dalībnieku mazākuma pieprasījums. Turklāt minētā panta sestā daļa paredz, ka prasība ceļama tiesā triju mēnešu laikā. Arī tiesu praksē atzīts, ka prasību pret sabiedrības ar ierobežotu atbildību bijušo valdes locekli, dalībnieku vai dibinātāju par zaudējumu atlīdzības piedziņu var celt tikai tad, ja par to lēmusi dalībnieku sapulce, kas ir tikai tās kompetence (Komerclikuma 210. panta pirmās daļas 7. punkts) (sk. *Senāta 2006. gada 20. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-747/2006 (C21042305)*).

[3.2] Komerclikuma 322. panta pirmā daļa noteic, ka likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi. Tādējādi likvidators pārņem tikai valdes un padomes funkcijas, turklāt ierobežotā apjomā. Minētā norma *expressis verbis* nepiešķir sabiedrības likvidatoram tiesību vienlaikus rīkoties arī dalībnieku vietā Komerclikuma 172. panta regulējuma izpratnē.

No Komerclikuma 322. panta otrās daļas secināms, ka likvidācijas mērķis ir visu zināmo kreditoru interešu nodrošināšana, un likvidatora darbība šajā stadijā ir saistīta ar mantas pārdošanu, uzņēmuma parādu piedziņu un atmaksu, kā arī no parādiem brīvās uzņēmuma mantas sadalīšanu starp dalībniekiem. Likvidācijas procesu, kurā sabiedrības rīcībā ir pietiekami daudz naudas līdzekļu, lai segtu kreditoru prasījumus un izbeigtu savu darbību, nereti sauc arī par labprātīgu likvidāciju kā procesu pirms maksātnespējas uzsākšanas. Savukārt gadījumā, ja lēmumu par sabiedrības darbības izbeigšanu pieņem, piemēram, Uzņēmumu reģistrs vai Valsts ieņēmumu dienests, tiek uzsākta tā saucamā piespiedu likvidācija. Abos gadījumos, ja likvidācijas gaitā atklājas, ka likvidējamās sabiedrības mantas nepietiek, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, likvidatoram ir pienākums iesniegt maksātnespējas pieteikumu likumā noteiktajā kārtībā (Komerclikuma 323. pants).

[3.3] Maksātnespējas likuma 60. panta trešajā daļā parādniekam ir noteikts pienākums nekavējoties iesniegt tiesā juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5., 6. vai 9. punktā minētās juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes.

Tādējādi likvidatora pienākumos neietilpst tādu zaudējumu atlīdzināšanas prasību celšana pret valdes locekli, kuras mērķis ir kreditoru prasījumu apmierināšana sabiedrības mantas neesības gadījumā, t.i., prasību celšana, kas nav saistītas ar likvidējamās sabiedrības mantas atgūšanu. Ja sabiedrībai nepietiek mantas kreditoru prasījumu apmierināšanai, likvidatoram atbilstoši apskatītajam regulējumam ir pienākums iesniegt tiesā maksātnespējas pieteikumu. Maksātnespējas pieteikums nav iesniegts, līdz ar to secināms, ka likvidators no sabiedrības mantas var apmierināt visus kreditoru prasījumus. Attiecīgi zaudējumu atlīdzības piedziņas prasībai nav leģitīma mērķa.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar likvidējamās SIA [firma] blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 2. novembra lēmumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmumu atstājusi negrozītu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas lēmuma argumentācijai par to, ka Komerclikuma 170. panta pirmās daļas un 172. panta pirmās daļas regulējums ierobežo to personu loku, kuras var celt prasību sabiedrības labā pret sabiedrības amatpersonām.

[4.2] Komerclikuma 322. panta pirmā daļa noteic, ka likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi. Tādējādi likvidators pārņem tikai valdes un padomes funkcijas, turklāt ierobežotā apjomā. Minētā norma *expressis verbis* nepiešķir likvidatoram tiesību vienlaikus rīkoties arī dalībnieku vietā Komerclikuma 172. panta izpratnē.

Ar pārsūdzēto lēmumu lietā pamatoti izbeigta tiesvedība, jo atbilstoši Komerclikuma 323. panta jēgai un mērķim likvidatora pienākums šobrīd ir iesniegt tiesā maksātnespējas pieteikumu Civilprocesa likumā un Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, lai administrators varētu realizēt tam Maksātnespējas likumā noteiktās tiesības un pienākumus.

[4.3] Atbilstoši Komerclikuma 322. un 323. pantam likvidatoram, konstatējot, ka ar viņa rīcībā nodoto mantu nepietiek, lai apmierinātu kreditoru prasījumus, ir pienākums iesniegt tiesā pieteikumu par sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Likvidatora prasībai pret valdes locekli ir leģitīms mērķis, ja tā ir vērsta uz naudas līdzekļu iegūšanu, kas nepieciešami kreditoru prasījumu apmierināšanai un likvidācijas izdevumu segšanai, un saskaņā ar Komerclikuma 322. panta otro daļu un Civillikuma 2272. panta otro daļu likvidatoram ir ne tikai jāpārdod sabiedrības manta, bet arī jāpiedzen sabiedrības prasījumi.

[5] Par šo lēmumu likvidējamā SIA [firma] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi lēmumu atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Citā lietā (...), kuras dalībnieki ir SIA [firma], [pers. A], [pers. B] un likvidators Aļģis Bardauskis, Rīgas apgabaltiesa izdarījusi pretēju secinājumu. Proti, ka nepamatots ir arguments par likvidatora pienākumu iesniegt tiesā sabiedrības maksātnespējas procesa pieteikumu, pamatojoties uz Komerclikuma 323. pantu.

Tiesa norādījusi, ka Komerclikuma 323. pantā minētie kritēriji neizpildās, jo, pirmkārt, sabiedrības amatpersonu bezdarbības dēļ likvidators nav saņēmis pieprasīto informāciju par sabiedrības mantas sastāvu un atrašanās vietu, kā rezultātā faktiskais mantas sastāvs joprojām nav pilnībā noskaidrots. Otrkārt, sabiedrības amatpersonu rīcības dēļ sabiedrībai pastāv prasījuma tiesības pret amatpersonām kā sabiedrības debitoriem par zaudējumu atlīdzības piedziņu, kuras ir uzskatāmas par bezķermenisku lietu Civillikuma 841. panta izpratnē un līdz ar to par daļu no sabiedrības mantas. Šī debitoru parāda atgūšanai tika celta prasība izskatāmajā lietā.

[5.2] Komerclikuma 321. panta pirmajā daļā un 322. panta pirmā un otrajā daļā likumdevējs ir ierobežojis dalībnieku sapulces lemtspēju gadījumos, kad ir uzsākts likvidācijas process pēc ieinteresētās personas pieteikuma.

Komerclikuma 172. panta pirmajā daļā noteikts, ka prasību pret dibinātājiem, valdes vai padomes locekļiem vai revidentu sabiedrība ceļ, pamatojoties uz dalībnieku sapulces lēmumu, kurš pieņemts ar klātesošo vienkāršu balsu vairākumu. Statūtos prasības celšanai nedrīkst noteikt lielāku balsu vairākumu. Taču, ņemot vērā, ka likvidators iecelts uz ieinteresētās personas pieteikuma pamata, notiek sabiedrības piespiedu likvidācija. Tādējādi izpildās visi priekšnoteikumi likvidatora prasības celšanai pret sabiedrības bijušo valdi, nesaņemot dalībnieku sapulces lēmumā izteikto pilnvarojumu.

[5.3] Pretēji lēmumā norādītajam no Komerclikuma 323. panta neizriet, ka likvidatoram ir pienākums iesniegt sabiedrības maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumā, ja tieši ar viņa rīcībā nodoto mantu nepietiek kreditoru prasījumu segšanai. Nedz no tiesību normas gramatiskā iztulkojuma, nedz kāda cita tiesību avota neizriet, ka likumdevējs likvidējamās sabiedrības mantu Komerclikuma 323. panta izpratnē aprobežojis tikai ar likvidatora rīcībā nodoto mantu.

Sabiedrības mantas sastāvā ietilpst ne vien ķermeniskas lietas, bet arī prasījuma tiesības pret debitoriem, tostarp bijušajām amatpersonām, kuras prettiesiski izvairās no savu likumisko pienākumu pildīšanas, informācijas sniegšanas likvidatoram un dokumentu nodošanas. Turklāt konkrētu secinājumu par to, vai sabiedrības mantas nepietiek, lai segtu tās kreditoru prasījumus, likvidators nevarēja izdarīt, jo sabiedrības bijušās amatpersonas ir ignorējušas informācijas sniegšanas pieprasījumu, slēpjot sabiedrības patieso mantisko stāvokli un faktu, ka manta, iespējams, prettiesiski izšķērdēta, nodarot kreditoriem zaudējumus. Ievērojot minēto, prasība neapšaubāmi ir vērsta uz sabiedrības kreditoru interešu nodrošināšanu un tai ir leģitīms mērķis.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.

[7] Izskatāmajā lietā risināmais tiesību jautājums, uz kuru Senātam jāsniedz atbilde, – vai Uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram ir tiesības bez dalībnieku sapulces lēmuma celt tiesā prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

[8] Komerclikumā regulēti vairāki kapitālsabiedrības darbības izbeigšanas pamati (piemēram, sabiedrības darbības izbeigšana, pamatojoties uz dalībnieku lēmumu (313. pants), sabiedrības darbības izbeigšana, pamatojoties uz tiesas nolēmumu (314. pants), u.c.).

SIA [firma] darbība izbeigta ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2019. gada [..] novembra lēmumu.

Sabiedrības darbības izbeigšanu, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu, regulē Komerclikuma 314.1pants.

No Komerclikuma 314.1panta pirmās un otrās daļas izriet, ka sabiedrības darbības izbeigšana, kas notiek, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu, saistīta ar likumā noteiktu kritēriju konstatēšanu, kas ir pamats izbeigt sabiedrības darbību ar valsts iestādes lēmumu, tādējādi iejaucoties sabiedrības dalībnieku privātautonomijā.

Komerclikuma grozījumu, ar kuriem tas papildināts ar 314.1 pantu, anotācijā skaidrots, ka tie ir vērsti uz „tukšo” un ekonomiski neaktīvo subjektu ātru izslēgšanu no komerctiesiskās vides, paredzot, ka sabiedrības darbība var tikt izbeigta, pamatojoties uz Uzņēmumu reģistra vai Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, gadījumā, ja ir konstatēts kāds no objektīvi novērtējamiem pārkāpumiem [..] (sk. *Likumprojekta „Grozījumi Komerclikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejama: https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/2C4E4C72616932DBC2257967003F6A8C?OpenDocument*).

Līdz ar to Senāts atzīst, ka sabiedrības darbības izbeigšanu, pamatojoties uz valsts iestādes lēmumu, jeb piespiedu darbības izbeigšanu ir pamats nošķirt no sabiedrības darbības izbeigšanas, kas notiek, pamatojoties uz dalībnieku lēmumu.

[9] Saskaņā ar Komerclikuma 317. panta pirmo daļu sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi.

Komerclikuma 318. panta pirmajā un otrajā daļā nostiprināts vispārīgais princips, ka likvidāciju veic valdes locekļi un likvidatoru ieceļ dalībnieku sapulce. Savukārt Komerclikuma 318.1pants reglamentē likvidatora iecelšanu, pamatojoties uz sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas pieteikumu, tostarp šā panta trešā daļa regulē likvidatora iecelšanas aspektus, kad sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka likvidatora iecelšanas procedūra piespiedu likvidācijas gadījumā arī ir atšķirīga, salīdzinot ar klasisko situāciju, kad likvidāciju veic paši valdes locekļi un likvidatoru ieceļ dalībnieku sapulce.

[10] Atbilstoši Komerclikuma 321. panta pirmajai daļai likvidatoru var atcelt ar dalībnieku sapulces lēmumu, izņemot likvidatoru, kurš iecelts, pamatojoties uz sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas pieteikumu komercreģistra iestādei.

Līdz ar to dalībnieku iecelts likvidators faktiski darbojas dalībnieku uzdevumā un pilnā to kontrolē (dalībnieki var atcelt likvidatoru no amata). Turpretī Uzņēmumu reģistra iecelts likvidators nedarbojas dalībnieku uzdevumā un kontrolē, jo tiek iecelts pēc sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas iniciatīvas un darbojas neatkarīgi no dalībnieku gribas, kuriem šajā gadījumā nav iespēju ietekmēt likvidatoru, piemēram, atceļot to no amata.

Uzņēmumu reģistra ieceltā likvidatora neatkarība no sabiedrības dalībniekiem, kas cita starpā izskaidrojama ar to, ka sabiedrības nonākšana piespiedu likvidācijas procesā saistīta ar pašu dalībnieku rīcību vai bezdarbību, Senāta ieskatā dod pamatu secinājumam, ka Uzņēmumu reģistra ieceltā likvidatora un dalībnieku ieceltā likvidatora tiesību un pienākumu apjoms atšķiras. Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka iepriekš secinātais nemazina Uzņēmumu reģistra ieceltā likvidatora atbildību par savu pienākumu pienācīgu izpildi.

Likvidatora tiesības un pienākumi noteikti Komerclikuma 322. pantā. Komerclikuma 322. panta pirmā daļa noteic, ka likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi. Saskaņā ar Komerclikuma 322. panta otro daļu likvidators piedzen parādus, ieskaitot summas, kas sabiedrībai pienākas par neapmaksātajām kapitāla daļām, pārdod sabiedrības mantu un apmierina kreditoru prasījumus.

Senāta judikatūrā atzīts, ka likvidācijas procesa mērķis ir visu zināmo kreditoru interešu nodrošināšana (sk. *Senāta 2017. gada 18. maija spriedumu lietā Nr. SKC-54/2017 (C17086712); 2022. gada 12. maija spriedumu lietā Nr. SKC-496/2022* [*(ECLI:LV:AT:2022:0512.C73317321.11.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8429)*)*). Likvidācijas mērķis ir nodrošināt, ka tiek apmierināti kreditoru prasījumi un atlikusī manta tiek sadalīta starp dalībniekiem (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 30. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKA-902/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0430.A420153020.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7100))).

Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka likvidatora tiesības celt prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem nav pretrunā ar likvidācijas mērķi – nodrošināt visu zināmo kreditoru intereses – un tādējādi ietilpst Komerclikuma 322. panta pirmajā daļā noteiktajā likvidatora tiesību un pienākumu tvērumā. Arī Civillikuma 2272. panta otrā daļa noteic, ka likvidatoriem jāpiedzen prasījumi.

[11] Komerclikuma 170. panta pirmās daļas un 172. panta pirmās daļas regulējums ierobežo to personu loku, kuras var celt prasību attiecīgi sabiedrības labā vai vārdā pret sabiedrības amatpersonām.

Izskatāmajā lietālikvidators cēlis tiesā prasību pret sabiedrības bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu, kas ir Komerclikuma 172. pantā regulētā sabiedrības prasība.

Komerclikuma 172. pants regulē sabiedrības prasību celšanu. Šā panta pirmā daļa noteic, ka prasību pret dibinātājiem, valdes vai padomes locekļiem vai revidentu sabiedrība ceļ, pamatojoties uz dalībnieku sapulces lēmumu, kurš pieņemts ar klātesošo vienkāršu balsu vairākumu. Statūtos prasības celšanai nedrīkst noteikt lielāku balsu vairākumu.

Izskatāmajā lietā šāds dalībnieku sapulces lēmums nav ticis pieņemts.

Tiesu praksē Komerclikuma 172. pantā paredzētā dalībnieku sapulces lēmuma neesība nereti tiek traktēta kā šķērslis likvidatoram celt tiesā prasību pret sabiedrības bijušajām amatpersonām, kā rezultātā prasību atsaka pieņemt vai izbeidz tiesvedību lietā.

Senāts uzskata, ka šādai tiesību normu interpretācijai nav pamata situācijā, kad likvidatoru iecēlis Uzņēmumu reģistrs.

Senāts piekrīt juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka piespiedu likvidācijas gadījumā prasības celšanai pret valdes locekli dalībnieku sapulces lēmums nav nepieciešams, jo piespiedu likvidācijas gadījumā nepastāv aizsargājamās intereses, kuru labad Komerclikuma 172. panta pirmajā daļā ir noteikta prasība pēc dalībnieku sapulces lēmuma. Proti, prasība pēc dalībnieku sapulces lēmuma ir noteikta, lai novērstu iespējamos interešu konfliktus, kā arī garantētu valdes loceklim komerciālās rīcības brīvību un neatkarību, tādējādi nodrošinot valdes loceklim iespēju vadīt sabiedrību atbilstoši sabiedrības labākajām interesēm un nepakļauties citu valdes locekļu vai atsevišķu dalībnieku spiedienam. Taču, uzsākot piespiedu likvidācijas procesu, valdes locekļa komerciālās rīcības brīvības un neatkarības nodrošināšanas vajadzība atkrīt, jo valdes un padomes funkcijas pārņem sabiedrības likvidators, kuram ir pienākums rūpēties par kreditoru interešu ievērošanu. Arī interešu konflikta problemātika piespiedu likvidācijas gadījumā nepastāv, jo likvidatoru ieceļ komercreģistra iestāde, nevis dalībnieku sapulce (sk. *Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 244. – 245. lpp.*).

Līdz ar to Senāta ieskatā apstāklis, ka dalībnieku sapulce nav pieņēmusi lēmumu par prasības celšanu pret valdes locekļiem Komerclikuma 172. panta pirmās daļas kārtībā, nav vērtējams kā šķērslis likvidatoram celt tiesā attiecīgo prasību, jo noteikums par dalībnieku sapulces lēmumu piespiedu likvidācijas gadījumā faktiski zaudē jēgu, ņemot vērā, ar kādu mērķi tas ir ietverts likumā.

Turklāt prasība Uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram iegūt dalībnieku sapulces lēmumu prasības celšanai pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu var kļūt neizpildāma, piemēram, situācijā, kad bijušie valdes locekļi, pret kuriem likvidators paredzējis celt tiesā prasību, un sabiedrības dalībnieki ir vienas un tās pašas personas. Jāņem vērā, ka atbilstoši Komerclikuma 211. panta otrās daļas 2. punktam dalībniekam nav tiesību piedalīties balsošanā, ja tiek pieņemts lēmums par prasības celšanu pret viņu. Šādos apstākļos tāds tiesību normu iztulkojums, kas paredzētu, ka Uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram obligāti jāsaņem dalībnieku piekrišana prasības celšanai, nebūtu saprātīgs.

[12] Tāpat Senāts atzīst par nepamatotu secinājumu, ka likvidatoram nav tiesību celt prasību tādēļ, ka Komerclikuma 323. pantā paredzēts likvidatora pienākums iesniegt maksātnespējas pieteikumu, ja likvidācijas gaitā atklājas, ka likvidējamās sabiedrības mantas nepietiek visu pamatoto kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Apstāklis, ka Komerclikuma 323. pantā regulētajā situācijā likvidatoram ir pienākums iesniegt maksātnespējas pieteikumu, nav pamats tam, lai atzītu, ka likvidators nav tiesīgs celt prasību pret sabiedrības bijušajiem valdes locekļiem.

Atbilstoši Civillikuma 841. pantam sabiedrības mantas sastāvā ietilpst arī bezķermeniskas lietas, tostarp prasījuma tiesības. Savukārt no Komerclikuma 152. panta pirmās daļas izriet, ka prasījuma tiesības var tikt ieguldītas sabiedrības pamatkapitālā kā mantiskais ieguldījums.

Līdz ar to Senāts uzskata, ka sabiedrības mantas apzināšanas procesā (tostarp, lai izvērtētu, vai nepastāv Komerclikuma 323. pantā paredzētie priekšnoteikumi maksātnespējas pieteikuma iesniegšanai) likvidatoram ir tiesības celt prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem, kas tajā pašā laikā nemazina likvidatora atbildību, tostarp par Komerclikuma 323. pantā paredzētā pienākuma iesniegt maksātnespējas pieteikumu neizpildi.

[13] Rezumējot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka Uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram ir tiesības celt prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu bez dalībnieku sapulces lēmuma.

[14] Ievērojot, ka abu instanču tiesas pēc būtības pieļāvušas to pašu kļūdu, bez pietiekama pamata uzskatot, ka SIA [firma] likvidatoram nav tiesību celt sabiedrības vārdā prasību pret valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu, un lieta pēc būtības jāizskata pirmās instances tiesā, Senāts, tostarp ņemot vērā procesuālās ekonomijas principu, atzīst, ka atceļami abu instanču tiesu lēmumi un lieta nododama izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Atceļot lēmumus, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1panta otrajai daļai Aļģim Bardauskim atmaksājama par blakus sūdzību iesniegšanu iemaksātā drošības nauda – 70 *euro* par katru.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmumu un Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu un nodot lietu izskatīšanai Rīgas pilsētas tiesā;

atmaksāt Aļģim Bardauskim drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*), kas samaksāta, iesniedzot blakus sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmumu, un drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*), kas samaksāta, iesniedzot blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Lieta arhīva Nr. SKC-273/2023

[ECLI:LV:AT:2023:1212.C30637921.25.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/520498.pdf)

Senatoru Kaspara Baloža, Ļubovas Kušnires un Intas Laukas

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

civillietā Nr. SKC-273/2023

Rīgā, 2023. gada 12. decembrī

 Senāta Civillietu departaments 2023. gada 28. novembrī paplašinātā sastāvā pieņēma lēmumu (turpmāk arī – Senāta lēmums vai Lēmums) sakarā ar likvidējamās SIA [firma] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā likvidējamās SIA [firma] prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

 [1] Nepiekrītam lēmumā ietvertajiem argumentiem un secinājumiem, ar kuriem pamatota Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmuma un Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmuma atcelšana.

 Interpretējot Komerclikuma normas, Senāts ir atzinis, ka Uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram ir tiesības celt prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu bez dalībnieku sapulces lēmuma.

Senāts par nepareizu uzskatījis pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas secinājumu, ka likvidatoram, ja viņa rīcībā nodotās mantas nepietiek kreditoru prasījumu apmierināšanai, atbilstoši Komerclikuma 322. un 323. pantam ir jāiesniedz sabiedrības maksātnespējas pieteikums tiesā, nevis jāceļ prasība pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Senatoru vairākuma viedoklim nepievienojamies turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

 [2] Lēmumā norādīts, ka lietā risināmais tiesību jautājums ir par to, vai Uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram ir tiesības bez dalībnieku sapulces lēmuma celt tiesā prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Kā redzams no SIA [firma] likvidatora blakus sūdzības argumentiem, tad tās iesniedzējs savu viedokli par likvidatora tiesībām celt prasību pret bijušajiem valdes locekļiem nesaista ar likvidācijas uzsākšanas veidu, proti, Komerclikuma 318.1 pantā minēto ,,piespiedu likvidāciju”, kas notiek uz likvidācijā ieinteresētās personas pieteikuma pamata un kuru veic komercreģistra iestādes iecelts likvidators. Ar piespiedu likvidācijas šķietami īpašo raksturu blakus sūdzības iesniedzējs pamatojis savu viedokli, ka piespiedu likvidācijas gadījumā nav nepieciešams dalībnieku sapulces lēmums prasības celšanai pret valdes locekli.

 Lai gan minētie blakus sūdzības argumenti mūsu ieskatā nav pareizi, tajos ir saskatāma noteikta konsekvence, kas balstīta uz blakus sūdzības iesniedzēja izpratni par Komerclikuma normu interpretāciju.

Atbilde uz jautājumu, vai likvidatoram ir tiesības celt prasību pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu, pretēji Senāta lēmumā paustajai nostājai, nav saistāma ar likvidatora iecelšanas veidu. Nevar piekrist arī tam, ka Komerclikuma 323. pantā noteiktais pienākums likvidatoram iesniegt tiesā maksātnespējas pieteikumu būtu nošķirams no izskatāmās lietas tiesību jautājuma.

Izskatāmajā lietā nebija risināms viens, bet gan divi tiesību jautājumi: 1) vai likvidatoram ir tiesības neiesniegt maksātnespējas pieteikumu, bet celt tiesā prasību pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzību, ja likvidējamās sabiedrības rīcībā esošās mantas nepietiek, lai apmierinātu kreditoru prasījumus, un 2) vai likvidatoram tādos gadījumos, kad minētās prasības celšana ir pieļaujama, ir tiesības prasību celt arī bez dalībnieku sapulces lēmuma.

Tātad Senāts, nosakot lietā izskatāmo pamatjautājumu par likvidatora tiesībām celt prasību pret bijušajiem valdes locekļiem, to ir sašaurinājis, attiecinot tikai uz Uzņēmumu reģistra ieceltu likvidatoru. Tas ir viens no iemesliem lietā piemērojamo Komerclikuma normu nepietiekamam izvērtējumam lēmumā.

 [3] Kaut arī Senāts lietā risināmo tiesību jautājumu pirmšķietami aprobežojis ar Uzņēmumu reģistra iecelta likvidatora pilnvaru izvērtējumu, Lēmumā nav sniegta nepārprotama atbilde uz to, vai tiesības celt prasību pret bijušajiem valdes locekļiem ir tikai Uzņēmumu reģistra ieceltam likvidatoram vai arī ikvienam likvidatoram. Proti, uz atziņu, ka Uzņēmumu reģistra ieceltā likvidatora un dalībnieku ieceltā likvidatora tiesību un pienākumu apjoms atšķiras, Senāts balstījis vispārīgu secinājumu, ka likvidatora tiesības celt prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem nav pretrunā ar Komerclikuma 322. panta pirmajā daļā noteikto likvidācijas mērķi – nodrošināt visu zināmo kreditoru intereses (sk. *Senāta lēmuma 10. punktu*).

 Neraugoties uz to, ka atbilstoši Komerclikuma 321. panta noteikumiem likvidatoru, kurš iecelts, pamatojoties uz sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas lēmumu, nevar atcelt ar dalībnieku sapulces lēmumu, likvidatora tiesību un pienākumu apjomā nav atšķirību neatkarīgi no tā, kas iecēlis likvidatoru. Apstiprinājums tam ir Komerclikuma 322. panta ,,Likvidatora tiesības un pienākumi” noteikumi, kas nešķiro likvidatorus pēc to iecelšanas veida. Tātad nav pamata pārspīlēt piespiedu likvidācijas īpatnības, jo no citiem gadījumiem atšķiras tikai likvidācijas uzsākšanas veids un tas, ka dalībnieki nevar likvidatoru atcelt.

Likvidatora iecelšanas veidam, proti, tam, vai likvidatoru iecēlusi dalībnieku sapulce, komercreģistra iestāde vai tiesa, nav tieša sakara ar tiesību jautājumu, vai likvidatoram ir tiesības celt tiesā prasību pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzību, ja likvidējamās sabiedrības mantas nepietiek, lai apmierinātu kreditoru prasījumus.

[4] Kā norādīts Komerclikuma 322. panta pirmajā daļā, likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi. Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, likvidators piedzen parādus, ieskaitot summas, kas sabiedrībai pienākas par neapmaksātajām kapitāla daļām, pārdod sabiedrības mantu un apmierina kreditoru prasījumus. Tātad parādu piedziņa no sabiedrības parādniekiem atbilst likvidācijas mērķim, un saskaņā ar vispārīgo principu likvidators ir tiesīgs piedzīt parādus arī no bijušajiem valdes locekļiem, ja ir nodibināts, ka pēdējie ir parādā sabiedrībai noteiktas naudas summas.

[4.1] Izskatāmajā lietā sabiedrības likvidators prasību pret bijušajiem valdes locekļiem cēlis tādēļ, ka viņu kā valdes locekļu darbības laikā sabiedrībai izveidojies nodokļu parāds, kuram identisku summu likvidators no bijušajiem valdes locekļiem grib piedzīt kā zaudējumus. Tātad likvidatora ieskatā sabiedrībai pret bijušajiem valdes locekļiem ir prasījums par zaudējumu atlīdzības piedziņu sabiedrības nesamaksātā nodokļu parāda apmērā. Vispārīgi var piekrist, ka šāds prasījums, ja tāds pastāv un var tikt apmierināts, nozīmē iespēju iegūt likvidējamai sabiedrībai naudas līdzekļus un pavairot likvidācijas ietvaros sadalāmās mantas apjomu (sal.: *Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 244. lpp.*).

Tomēr sabiedrības prasījuma pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu apmierināšanas izredzes ir neskaidras, turklāt tas ir strīdīgs. No izskatāmās lietas materiāliem redzams, ka atbildētāji prasījumu par zaudējumu atlīdzības piedziņu neatzīst un likvidatora celto prasību lūdz noraidīt kā nepamatotu. Senāts arī nav vērtējis to, vai bijušo valdes locekļu iespējamais pienākums atlīdzināt sabiedrībai zaudējumus ir uzskatāms par tādu parādu, ko likvidators piedzen Komerclikuma 322. panta otrajā daļā minētajā gadījumā. Zaudējumu atlīdzības prasījums pret bijušajiem valdes locekļiem nevarēs tikt apmierināts, ja likvidatora celtā prasība tiks noraidīta un spriedums par to būs stājies spēkā.

[4.2] Likvidatora pienākums ir darboties Komerclikuma 322. panta normās norādītajā ietvarā, nepārkāpjot tā robežas. Izpildot minētā panta otrajā daļā norādītos pienākumus, likvidatoram ir jānovērtē likvidējamās sabiedrības mantiskais stāvoklis kopumā un atbilstoši tam jāizdara secinājums, vai sabiedrības mantas pietiek kreditoru prasījumu apmierināšanai. Ja likvidators, izpildot Komerclikuma 322. pantā noteiktos pienākumus, konstatē, ka sabiedrības mantas nepietiek, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, tad rodas Komerclikuma 323. pantā minētās tiesiskās sekas, proti, iestājas likvidatora pienākums iesniegt maksātnespējas pieteikumu. Tātad Komerclikuma 322. un 323. pantā noteiktie likvidatora pienākumi ir skatāmi kopsakarā.

Kā izriet no Lēmuma motīviem, Senāts uzskata, ka izskatāmās lietas faktiskajos apstākļos mantas nepietiekamība, kas liktu likvidatoram iesniegt maksātnespējas pieteikumu, nepastāv, jo prasījuma tiesības arī ir mantas sastāvdaļa. Minētajam senatoru vairākuma viedoklim nevar piekrist. Apelācijas instances tiesa ir pareizi secinājusi, ka Komerclikuma 323. pantā ir runa par mantu, kas atrodas (ir nodota) likvidatora rīcībā. Līdz ar to strīdīgs zaudējumu atlīdzināšanas prasījums pret bijušajiem valdes locekļiem, kuru pieteicis likvidators, nav uzskatāms par tādu mantisku aktīvu, kas ļautu izdarīt secinājumu par sabiedrības mantas pietiekamību kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Kā apgalvots blakus sūdzībā, tad konkrētajā gadījumā Komerclikuma 323. pantā noteiktie kritēriji neizpildās arī tādēļ, ka atbildētāju bezdarbības dēļ likvidators nav saņēmis pieprasīto informāciju par prasītājas mantas sastāvu un tādēļ tas nav noskaidrots. Attiecībā uz šo blakus sūdzības iesniedzēja argumentu, kurš Lēmumā gan nav vērtēts, norādāms, ka informācijas neesamība nevar kalpot par attaisnojumu Komerclikumā noteikto likvidatora pienākumu, tostarp pienākuma iesniegt maksātnespējas pieteikumu, nepildīšanai. Turklāt jautājums par dokumentu nenodošanas tiesiskajām sekām ir risināms maksātnespējas procesa ietvaros, kur atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantā noteiktajam maksātnespējas procesa administrators parādnieka vārdā var celt prasību pret valdes locekļiem par to zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies grāmatvedības dokumentu nenodošanas dēļ.

[4.3] Lai gan Lēmumā norādīts, ka likvidatora tiesības celt prasību sabiedrības vārdā pret bijušajiem valdes locekļiem nemazina likvidatora atbildību par Komerclikuma 323. pantā noteiktā pienākuma iesniegt maksātnespējas pieteikumu neizpildi, Senāts, izdarot secinājumu par likvidatora tiesībām celt prasību pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu, faktiski ir atzinis, ka likvidators var nepildīt imperatīvi noteikto pienākumu par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu un var izmēģinājuma kārtā izlietot citu, Komerclikuma noteikumos par likvidāciju neparedzētu, potenciāli laikietilpīgu tiesisko līdzekli, kurš nebūt negarantē sabiedrības kreditoru prasījumu apmierināšanai nepieciešamo naudas līdzekļu atgūšanu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. panta trešajā daļā noteiktajam parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma [57. panta](https://likumi.lv/ta/id/214590#p57) pirmās daļas 5., 6. vai 9. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

 Kaut arī Komerclikuma 323. pantā minētā likvidējamās sabiedrības mantas nepietiekamība ir no Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5., 6. un 9. punktā norādītajām maksātnespējas pazīmēm neatkarīgs maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas pamats, Maksātnespējas likuma 60. panta trešajā daļā ietvertais imperatīvais nosacījums nekavējoties iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu ir attiecināms arī uz likvidatoram Komerclikuma 323. pantā noteikto pienākumu.

Uzsverams, ka likumdevējs parādnieka pienākumu nekavējoties iesniegt maksātnespējas pieteikumu ir saistījis ne vien ar parādnieka finansiālo stāvokli pirms likvidācijas procesa uzsākšanas, bet arī ar situāciju, kad jau ir pieņemts lēmums par likvidācijas procesa uzsākšanu. Turklāt minētais pienākums izpildāms jau likvidācijas procesa sākumā, kad likvidators konstatē, ka parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus (sk. Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 6. punktu). Minētais nepārprotami norāda uz likvidatora pienākumu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, ja, uzsākot likvidācijas procesu, kā tas ir konkrētajā gadījumā, jau ir konstatējamas parādnieka maksātnespējas pazīmes.

Turklāt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 178. pantu valdes loceklis ir administratīvi sodāms ar naudas sodu par juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu. Tā kā saskaņā ar Komerclikuma 322. panta pirmo daļu likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi, Maksātnespējas likuma 178. panta likumā noteiktie administratīvie sodi attiecas arī uz likvidatoru.

[4.4] Iepriekš minētais nenozīmē to, ka likvidators nedrīkstētu rīkoties ar zaudējumu atlīdzības prasījumu pret bijušajiem valdes locekļiem. Likvidators var minēto prasījumu cedēt citai personai par atlīdzību, tādējādi noslēdzot Komerclikuma 322. panta trešajā daļā noteiktajam atbilstošu darījumu, kas nepieciešams sabiedrības likvidācijai. Taču likvidatoram, tostarp Uzņēmumu reģistra ieceltam, apstākļos, kad sabiedrības rīcībā esošo aktīvu nepietiek (ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 6. punktā minētā maksātnespējas pazīme), lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, nav tiesību celt tiesā prasību pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu. Likvidatora pienākums minētajos apstākļos, kā tās pareizi secināts pārsūdzētajā apelācijas instances tiesas lēmumā, ir iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pienākumu. Prasības celšana pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu tikai novilcinātu maksātnespējas procesu un nonāktu pretrunā ar Senāta atzīto likvidācijas mērķi – nodrošināt visu zināmo kreditoru intereses, jo kreditoru intereses labāk un pilnīgāk tiek aizsargātas maksātnespējas procesā. Minēto procesu vada administrators, kas savā amata darbībā ir pielīdzināts valsts amatpersonai. Maksātnespējas procesa administratora iecelšanas priekšnoteikums ir atbilstība likumā noteiktām prasībām, turklāt administratora nodrošinājums atbilstoši Maksātnespējas likuma 31. panta pirmajā daļā noteiktajam ir viņa darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšana.

[5] Atzīstot, ka sabiedrības mantas nepietiekamības apstākļos likvidatoram nav tiesības celt tiesā prasību pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu, jautājumam par dalībnieku sapulces lēmuma nepieciešamību minētās prasības celšanai vairs nav izšķirošas nozīmes. Vienlaikus nevar piekrist Lēmumā izdarītajam secinājumam, ka gadījumos, kad likvidatoru iecēlis Uzņēmumu reģistrs un notiek piespiedu likvidācija, atkrīt nepieciešamība pēc Komerclikuma 172. pantā noteiktā dalībnieku sapulces lēmuma kā priekšnoteikuma sabiedrības prasības celšanai pret bijušajiem valdes locekļiem. Komerclikuma normas, kas noteic dalībnieku sapulces lēmuma nepieciešamību, nav iespējams interpretēt tā, it kā minētais lēmums nebūtu vajadzīgs.

[5.1] Tādos no izskatāmās lietas tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem atšķirīgos dzīves gadījumos, kuros nepastāv Komerclikuma 323. panta nosacījumi maksātnespējas pieteikuma iesniegšanai, likvidators varētu celt prasību pret bijušajiem valdes locekļiem par sabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, taču šādai prasības celšanai vienmēr vajadzīgs Komerclikuma 172. pantā minētais dalībnieku sapulces lēmums neatkarīgi no likvidācijas uzsākšanas veida.

Senāta līdzšinējā judikatūrā Komerclikuma 172. pantā noteiktajā kārtībā pieņemts kapitālsabiedrības dalībnieku sapulces lēmums ir ticis uzskatīts par pašsaprotamu priekšnoteikumu tam, lai sabiedrība celtu prasību pret valdes locekli par zaudējumu atlīdzības piedziņu (sk. *Senāta 2017. gada 30. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-343/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1130.C04209810.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=63106526&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26procnum%3D343%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 10.2.1. punktu*). Arī Komerclikuma 210. panta pirmās daļas 7. punkts noteic, ka lēmuma pieņemšana par prasības celšanu pret valdes locekli ir tikai dalībnieku sapulces kompetencē. Turklāt no Komerclikuma 322. panta pirmajā daļā noteiktā secināms, ka dalībnieku sapulces tiesību, pat ierobežotā apjomā, likvidatoram nav.

[5.2] Ja izskatāmās lietas tiesiskie un faktiskie apstākļi būtu citādi un nepastāvētu Komerclikuma 323. pantā minētais maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas priekšnoteikums, tad bijušie valdes locekļi, kas ir arī likvidējamās sabiedrības abi dalībnieki, protams, nepieņemtu lēmumu par Komerclikuma 172. pantā minētās sabiedrības prasības celšanu pret sevi. Tiesību doktrīnā ir pamatoti atzīts: ja sabiedrības dalībnieks ir valdes loceklis, saprātīgi nav pamata sagaidīt, ka viņš varētu lemt par prasības celšanu pret sevi (sk. *Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 223. lpp*.). Tātad ir iespējama situācija, kad likvidējamās sabiedrības, kurai pietiek mantas kreditoru prasījumu apmierināšanai, dalībnieki nemaz nevēlas pieņemt lēmumu par prasības celšanu pret valdes locekļiem, un prasība tādēļ netiks celta.

Vācijas sabiedrību tiesību doktrīnā, raksturojot Akciju sabiedrību likuma (*Aktiengesetz*) 147. paragrāfā regulēto prasību, kas būtiskos aspektos ir līdzīga sabiedrības prasībai Komerclikuma 172. panta izpratnē, kā iemesls dalībnieku sapulces lēmuma nepieciešamībai ir norādīts tas, ka valde, kas ikdienā pārstāv sabiedrību, savu interešu dēļ varētu pamest novārtā sabiedrības kopējās intereses (sk. *Hüffer U./Koch J. Aktiengesetz. 11. Auflage, 2014, München: C. H. Beck, 2014, § 147 AktG Rn. 1*). Minētos apsvērumus var attiecināt arī uz likvidatoru, kas atbilstoši Komerclikuma 322. panta pirmajā daļā noteiktajam uzņemas valdes tiesības un pienākumus, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi.

Senāta lēmumā par pareizu ir atzīta procedūra, kurā likvidators, kas ierobežotā apjomā pārņēmis valdes un padomes funkcijas un tādējādi kļuvis par likvidējamās sabiedrības izpildorgānu ar ierobežotām tiesībām, pats arī lemj par prasības celšanu pret bijušajiem minētās sabiedrības izpildorgāna – valdes – locekļiem. Tomēr normatīva pamata minētā juridiskā mehānisma pieļaujamībai Komerclikumā nav. Salīdzinājumam norādāms, ka atbilstoši Komerclikuma 333. pantam likvidators ir atbildīgs par savas vainas dēļ nodarītajiem zaudējumiem. Lēmuma pieņemšana par attiecīgas prasības celšanu saskaņā ar Komerclikuma normām ir dalībnieku sapulces kompetencē.

Ja piekristu Senāta apsvērumiem par to, ka likvidators var celt prasību pret bijušajiem valdes locekļiem bez dalībnieku sapulces lēmuma, tad būtu loģiskāk un tiesiski pamatotāk, ka dalībnieku lēmumu par prasības celšanu dalībnieku vietā pieņemtu komercreģistra iestāde, kas jau likvidatora iecelšanā faktiski stājusies dalībnieku sapulces vietā (sk. Komerclikuma 318. panta otro daļu un 318.1 panta pirmo daļu). Tomēr tāds hipotētisks risinājums būtu acīmredzami nepraktisks, un Komerclikuma 172. panta pirmajā daļā minētais nosacījums par dalībnieku sapulces lēmumu tādēļ ir obligāti izpildāms.

[5.3] Līdz ar to arī tajos gadījumos, kad Komerclikuma noteikumi ļauj likvidatoram celt prasību pret likvidējamās sabiedrības bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu, šādas prasības celšanai saskaņā ar Komerclikuma 172. panta pirmajā daļā un 210. panta pirmās daļas 7. punktā noteikto nepieciešams minētās sabiedrības dalībnieku sapulces lēmums. Šis secinājums nav attiecināms uz izskatāmās lietas tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, kuros likvidatoram, kā norādīts iepriekš, nebija tiesību minēto prasību celt, jo viņam saskaņā ar Komerclikuma 323. pantā noteikto bija pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu.

 [6] Apkopojot visu minēto, secināms, ka Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 28. jūlija lēmums un Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmums bija jāatstāj negrozīti, bet blakus sūdzība, kuru prasītājas – likvidējamās SIA [firma] vārdā iesniedzis tās likvidators – jānoraida.

Senators K. Balodis Senatore Ļ. Kušnire Senatore I. Lauka