Maksa par autostāvvietas lietošanu vispārējā brīvdienā, ja tā ar ceļa zīmi apzīmēta kā stāvvieta, kas par maksu lietojama darbdienās

1. Maksas autostāvvietu izmantošanas kārtību regulējošās pašvaldības saistošo noteikumu normas katrā konkrētajā autostāvvietas lietošanas gadījumā kļūst par autostāvvietas īres līguma noteikumiem, un tās ir iztulkojamas, ņemot vērā Civillikumā norādītos darījumu iztulkošanas noteikumus. Šīs normas, ciktāl tās attiecas uz ceļa zīmēm, piemērojamas, ņemot vērā nozīmi, kāda saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem ir attiecīgajām ceļa zīmēm.

2. Ceļa zīmēs lietotie apzīmējumi, tostarp 825. un 851. papildzīmē lietotais simbols, kas apzīmē darbdienas, ir ar vispārēju nozīmi, un apzīmē pirmdienas līdz piektdienas, ja tās nav svētku dienas vai vispārējās brīvdienas, kas noteiktas saskaņā ar likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. panta trešo daļu. Vispārējā brīvdienā līdzīgi kā svētku dienā nav piemērojams darbdienas stāvvietas režīms.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senators Valerijs Maksimovs un senatore Kristīne Zīle

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 25. novembra spriedumu [pers. A] prasībā pret Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” par pēcapmaksas paziņojuma atzīšanu par spēkā neesošu un naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlis prasību tiesā pret Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” par atbildētājas izrakstītā pēcapmaksas paziņojuma atzīšanu par spēkā neesošu un 17 *euro* piedziņu, norādot šādus apstākļus.

[..] ielā, Rīgā, ceļa posmā no mājas Nr. [..] līdz Nr. [..], bija izvietotas šādas ceļa zīmes: Nr. 537 (stāvvieta) un papildzīme Nr. 851(maksas stāvvietas darbības laiks), kas noteic maksas stāvvietu: darbdienās no 8.00–20.00 un sestdienās no 9.00–17.00.

Tā kā svētku diena 4. maijs 2019. gadā iekrita sestdienā, tad nākamā darbdiena – 6. maijs valstī bija noteikta par brīvdienu ([likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. panta trešā daļa).](https://likumi.lv/ta/id/72608-par-svetku-atceres-un-atzimejamam-dienam)

[Pers. A] 2019. gada 6. maijā, plkst. 13.40, SIA „Rīgas satiksme” maksas autostāvvietā [adrese], izrakstīts paziņojums par nesamaksāto autostāvvietas lietošanu; summa apmaksai 17 *euro*. Prasītājs ir samaksājis SIA „Rīgas satiksme” paziņojumā norādītos 17 *euro*, taču uzskata, ka atbildētāja nav rīkojusies pamatoti, izrakstot minēto paziņojumu; atbildētāja nebija tiesīga prasīt un saņemt no prasītāja maksu par autostāvvietas lietošanu dienā, kura valstī ar likumu bija noteikta par brīvdienu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 9. februāra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2021. gada 25. novembra spriedumu prasību noraidīja.

Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas argumentācijai, kopumā pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] 2019. gada 6. maijā autostāvvietas izmantošana pamatoti bija maksas pakalpojums, jo: 1) likums „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” nedefinē terminu „brīvdiena” un nenoteic tiesiskās sekas darba dienas noteikšanai par brīvdienu; 2) l[ikums „Par autoceļiem”](https://likumi.lv/ta/id/65363/redakcijas-datums/2018/02/12#p6), Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumi Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi), Rīgas domes 2013. gada 5. februāra saistošie noteikumi Nr. 206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi” (turpmāk – Maksas autostāvvietu saistošie notiekumi) neparedz īpašu kārtību, kādā maksa par autostāvvietu aprēķināma darba dienā, kas ar likumu noteikta par brīvdienu; tātad normatīvie akti nenoteic autostāvvietas izmantošanu brīvdienā bez maksas.

[3.2] Nav noteikta īpaša kārtība, kādā maksas autostāvvieta izmantojama ar likumu noteiktā brīvdienā, bet ir definēts autostāvvietas lietošanas regulējums darbadienās, sestdienās, svētdienās un svētku dienās, kas atbilst [Ceļu satiksmes noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/274865-celu-satiksmes-noteikumi) 4. pielikumā ietvertajām papildzīmēm, kas precizē vai ierobežo ceļa zīmju darbību, proti, 825. papildzīme apzīmē „darbdienās”; bet 826. papildzīme „sestdienās, svētdienās un svētku dienās”.

[3.3] Darba diena, kas atzīta par brīvdienu Darba likumā vai likumā „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” noteiktā kārtībā, netop ne par svētku dienu, ne par svētdienu, bet gan top par atpūtas dienu Darba likuma izpratnē.

Pretēji prasītāja viedoklim zem ceļa zīmes Nr. 537 (stāvvieta) izvietotās papildzīmes „Darba dienās” norādītais diennakts darbības laiks (no plkst. 8.00 līdz plkst. 20.00) netiek atcelts ar likumā „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. pantā paredzēto. Neskatoties uz to, ka nākamā darba diena valstī noteikta kā brīvdiena, tai joprojām ir darba dienas statuss.

[3.4] Konkrētajā gadījumā maksas autostāvvietu apzīmējošās ceļa zīmes deva pilnīgu informāciju par stāvvietas izmantošanu.

Neatkarīgi no tā, ka ar likumu darba diena noteikta par brīvdienu, darba diena saglabāja savu darba dienas statusu un tai noteikto stāvvietas maksas regulējumu, un uz to bija attiecināms saistošo Maksas autostāvvietu saistošo noteikumu 11.1. punkts (redakcijā no 2018. gada 30. jūnijam līdz 2020. gada 16.septembrim), kas uzlika autostāvvietas lietotājam pienākumu veikt samaksu par stāvvietas lietošanu darba dienās no plkst. 8.00 līdz plkst. 20.00 un sestdienās no plkst. 9.00 līdz plkst. 17.00, izņemot svētku dienas.

Minētie saistošie noteikumi tikai ar [2020. gada 21. augusta grozījumiem](https://likumi.lv/ta/id/317336-grozijumi-rigas-domes-2013-gada-5-februara-saistosajos-noteikumos-nr-206-rigas-pilsetas-pasvaldibas-maksas-autostavvietu-apsaim...), kas stājās spēkā 2021. gada 17. septembrī, papildināti ar 11.1 punktu, kas konkrēti noteic: „Ja svētku diena – 4. maijs iekrīt sestdienā vai svētdienā, tad nākamajā darba dienā, kas saskaņā ar likumu ir noteikta par brīvdienu, par maksas autostāvvietas lietošanu nav jāmaksā”.

Līdz šo grozījumu pieņemšanai valstī noteiktajās brīvdienās, tostarp 2019. gada 6. maijā, autostāvvietu nevarēja lietot bez maksas.

[4] Kasācijas sūdzībā [pers. A] lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai, jo tiesa nepareizi iztulkojusi likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. pantu, Maksas autostāvvietu saistošo noteikumu 11.1. punktu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 97. pantu, 189. panta trešo daļu, 190. pantu un 193. panta piekto daļu, kas noveda pie lietas kļūdaina iznākuma.

[4.1] Tiesas secinājums, ka 2019. gada 6. maijs (par kuru pieprasīta samaksa) ir atpūtas diena, nonāk pretrunā ar vienlaikus izdarīto atzinumu, ka tai joprojām ir darba dienas statuss.

Tiesa nav izsvērusi, kas ir valstī noteikta brīvdiena, kādas tiesiskās sekas rada darba dienas noteikšana par brīvdienu, kādam tiesiskajam regulējumam pakļaujas valstī noteikta brīvdiena, un nav sniegta atbilde, kāpēc brīvdienā prasītājam būtu saistoša ceļa zīme, kurā norādīts darbības laiks darba dienā.

Atbildētājas tiesības pieprasīt samaksu par autostāvvietas lietošanu dienā, kas valstī ar likumu noteikta par brīvdienu, neizriet ne no normatīvo aktu regulējuma, ne no konkrētās ceļa zīmes (sk. *ceļa zīmes fotogrāfiju lietas 12. lpp.*).

[4.2] Konkrētajā gadījumā [..] ielā Nr. [..] līdz Nr. [..] kopā ar ceļa zīmi Nr. 537 izvietota papildzīme Nr. 851, kas noteic maksas stāvvietas darbības laiku: darba dienās no 8.00–20.00 un sestdienās no 9.00–17.00. Turpretim tiesa savus secinājumus balstījusi uz papildzīmēm Nr. 825., kas apzīmē „darbdienās”, un Nr. 826. – „sestdienās, svētdienās un svētku dienās”, un kuras neatbilst lietas faktiskiem apstākļiem.

[5] Atbildētājas paskaidrojumu par kasācijas sūdzību būtība ir šāda.

[5.1] Prasītājs mēģina panākt tiesas spriedumā izdarīto apstākļu un pierādījumu novērtējuma atkārtotu izvērtēšanu.

[5.2] Tā kā likumdevējs nebija paredzējis atbrīvojumu no stāvvietas maksas darba dienās, tiesas sniegtā tiesību normu interpretācija ir pareiza. Pamatojoties gan uz Maksas autostāvvietu saistošo noteikumu 11.1. punktu, gan izvietotajām maksas stāvvietas darbības laiku apzīmējošajām ceļa zīmēm, stāvvieta bez maksas bija izmantojama vienīgi svētku dienās un svētdienās. Savukārt no samaksas par stāvvietas lietošanu darbdienās un sestdienās lietotājs bija atbrīvots vienīgi tādā gadījumā, ja šajā darbdienā vai sestdienā iekrīt svētku diena.

[5.3] Kasācijas sūdzībā nav norādīts neviens procesuālo tiesību pārkāpums, kas noveda vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā risināmais tiesību jautājums attiecas uz to, kā piemērojami pašvaldības saistošie noteikumi, kas noteic maksas iekasēšanu par transportlīdzekļu novietošanu pašvaldības autostāvvietās, kopsakarā ar nozīmi, kāda saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem piešķirama ceļa zīmēm, kas izmantotas attiecīgās autostāvvietas izmantošanas kārtības apzīmēšanai.

Neraugoties uz publiski tiesisko attiecību elementiem, kas ietekmē starp pusēm izveidojušās strīdus tiesiskās attiecības, šo tiesisko attiecību pareizai kvalifikācijai jāņem vērā, ka pušu tiesības un pienākumi nosakāmi, ievērojot šī strīda privāttiesisko raksturu.

*Tiesiskais regulējums, kas noteic pašvaldības maksas autostāvvietu lietošanu*

[7] Pirms pievērsties konkrētā strīda risināšanai, noskaidrojams tiesiskā regulējuma ietvars, kas noteic pušu tiesības un pienākumus pašvaldības maksas autostāvvietu lietošanas jomā un kas šajā gadījumā atklājams, galvenokārt izmantojot tiesību normu sistēmiskās interpretācijas metodi.

[7.1] Ceļu satiksmes likuma 3. pants noteic, ka ceļu satiksmes tiesiskais pamats ir šis likums un citi likumi, Ceļu satiksmes noteikumi un citi Ministru kabineta normatīvie akti, valsts standarti, kā arī starptautiskie līgumi, kuru dalībvalsts ir Latvija. Ceļu satiksmes kārtību Latvijā nosaka Ministru kabinets, apstiprinot Ceļu satiksmes noteikumus.

Izdodot Ceļu satiksmes noteikumus, Ministru kabinets noteicis arī ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības, tostarp stāvvietu un maksas stāvvietu apzīmēšanai izmantojamās ceļa zīmes, kas ir satiksmes organizācijas tehniskais līdzeklis. Tās attiecas uz jebkuru satiksmes dalībnieku, kurš atrodas ceļa zīmju darbības zonā, un nodrošina šīs personas ar vajadzīgo informāciju (sk. *Senāta 2020. gada 4. februāra sprieduma lietā Nr. SKA‑434/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0204.A420391914.15.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6112)*, 9. punktu*). Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 19. panta pirmajai daļai ceļu satiksmes dalībniekiem ir pienākums ievērot ceļa zīmju prasības. Minētais attiecas arī uz ceļa zīmēm, kas noteic maksas stāvvietu izmantošanas kārtību.

[7.2] Maksas autostāvvietu saistošie noteikumi izdoti, pamatojoties uz likuma „Par autoceļiem” 6. panta 4.1 daļu, kas noteic, ka pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Senāts secina, ka no likuma deleģējuma faktiski izriet, ka pašvaldība var izdot saistošos noteikumus, kuros paredzēti pašvaldības (īpašnieka) un autostāvvietas lietotāju (īrnieku) līgumtiesisko attiecību noteikumi (par īres līgumu sk. Civillikuma 2112. un turpmākos pantus).

Maksas autostāvvietu saistošo noteikumu norma, uz kuru atsaukusies atbildētāja, noteica, kurās dienās un kurā laikā pašvaldības autostāvvietu lietotājiem par autostāvvietas lietošanu jāmaksā. Senāts norāda, ka šī saistošo noteikumu norma piemērojama, ņemot vērā nozīmi, kāda saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem ir ceļa zīmēm, kas novietotas attiecīgās maksas autostāvvietas teritorijā. Ievērojot Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta pirmajā daļā un sestās daļas 1. punktā noteikto, ja tiktu konstatēta pretruna starp minēto saistošo noteikumu normu un Ceļu satiksmes noteikumu normu, būtu jāpiemēro Ceļu satiksmes noteikumu norma. No minētā izriet, ka Maksas autostāvvietu saistošo noteikumu normas nevar grozīt Ceļu satiksmes noteikumos norādīto ceļa zīmju nozīmi.

[7.3] No iepriekš minētā izriet, ka, novietojot transportlīdzekli pašvaldības maksas autostāvvietā, autostāvvietas lietotājs ar konkludentām darbībām noslēdz īslaicīgu autostāvvietas īres līgumu, kura saturu noteic gan pie autostāvvietas izvietotās ceļas zīmes, gan pašvaldības saistošo noteikumu normas, kas tajā brīdī kļūst par konkrētā īres līguma noteikumiem.

Senāts secina, ka pašvaldības saistošo noteikumu normas, kas noteic maksas iekasēšanu par transportlīdzekļa novietošanu pašvaldības autostāvvietās, katrā konkrētajā autostāvvietas lietošanas gadījumā kļūst par autostāvvietas īres līguma noteikumiem, un tās ir iztulkojamas, ņemot vērā Civillikumā norādītos darījumu iztulkošanas noteikumus (sk. *Civillikuma 1504. un turpmākos pantus*).

*Priekšnoteikumi maksas par autostāvvietas lietošanu brīvdienā noteikšanai*

[8] Atbildētāja prasītājam nosūtījusi paziņojumu par maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu situācijā, kad prasītājs bija novietojis transportlīdzekli vietā, kur bija izvietotas šādas ceļa zīmes: 529. norādījuma zīme „Stāvvietu zona”; 537. norādījuma zīme „Stāvvieta”; 851. papildzīme „Maksas stāvvietas darbības laiks”, kurā izmantots sakrustotu āmuru simbols, kas atbilst simbolam, kas atveidots uz 825. papildzīmes „Darbdienās”. 851. papildzīme atsevišķi zem simbola „Darbdienās” un zem vārda „sestdienās” bija papildināta ar norādi par laiku, kurā autostāvvieta lietojama kā maksas stāvvieta. Atbildētājas ieskatā no minētajām ceļa zīmēm kontekstā ar Maksas autostāvvietu saistošo noteikumu 11.1 apakšpunktu (redakcijā no 2018. gada 30. jūnijam līdz 2020. gada 16.septembrim) (*Maksas autostāvvietas lietotājam par maksas autostāvvietas lietošanu, izņemot svētku dienas, jāmaksā: šo saistošo noteikumu 14.1.–14.3. apakšpunktā noteiktajā teritorijā darba dienās no plkst. 8.00 līdz plkst. 20.00 un sestdienās no plkst. 9.00 līdz plkst. 17.00*) izrietēja, ka autostāvvieta nebija lietojama bez maksas arī brīvdienā, kas noteikta saskaņā ar likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. panta trešo daļu un kurā prasītājs autostāvvietu bija lietojis.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 285.29. punktam 851. papildzīme „Maksas stāvvietas darbības laiks” norāda, ka ar 537. zīmi apzīmēta stāvvieta noteiktu laiku tiek lietota kā maksas stāvvieta, bet pārējā laikā tā ir bezmaksas.

Senāts secina, ka šādā situācijā, kad 851. papildzīme atsevišķi zem simbola „Darbdienās” un zem vārda „sestdienās” bija papildināta ar norādi par laiku, kurā stāvvieta lietojama kā maksas stāvvieta, tā nepārprotami informēja stāvvietas lietotājus, ka visā pārējā laikā – darbdienās un sestdienās ārpus noteiktā maksas stāvvietas darbalaika, kā arī dienās, kas nav darbdienas vai sestdienas, kā arī svētku dienās saskaņā ar Maksas autostāvvietu saistošo noteikumos norādīto – autostāvvieta ir bezmaksas.

Apkopojot iepriekš minēto, atzīstams, ka atbildētāja izsniegtais neapmaksātas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksas paziņojums būtu pamatots tikai tad, ja brīvdienai, kas noteikta saskaņā ar likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. panta trešo daļu, būtu piemērojams darbdienas režīms Ceļu satiksmes noteikumu izpratnē.

*„Darbdienas”, „svētku dienas” un „brīvdienas” jēdziens*

[9] Nedz Ceļu satiksmes noteikumos, nedz citos normatīvajos aktos nav tieši definēts ne „darbdienas”, ne „brīvdienas”, ne „svētku dienas” jēdziens. Ievērojot, ka „darbdienas” saistīts ar darba tiesisko attiecību jomu, šis jēdziens noskaidrojams, ņemot vērā arī Darba likuma normas. Savukārt „brīvdienas” un „svētku dienas” jēdziena noskaidrošanā jāņem vērā arī likums „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām”, kurā šie tiesību institūti regulēti.

No Darba likuma 16. panta piektās daļas (*Ja termiņš izbeidzas nedēļas atpūtas dienā vai svētku dienā, par termiņa pēdējo dienu atzīstama nākamā darbdiena*), 74. panta astotās daļas ([..] *darbinieks neveic darbu svētku dienā, kas iekrīt darbiniekam noteiktajā darba dienā*), 133. panta trešās daļas (*Sestdienās darbs beidzams agrāk nekā citās dienās*), 133. panta ceturtās daļas pirmā teikuma (*Ja darba nedēļas ietvaros viena darba diena iekrīt starp svētku dienu un nedēļas atpūtas laiku, darba devējs šo darba dienu var noteikt par brīvdienu un pārcelt to uz sestdienu tajā pašā nedēļā vai citā nedēļā tā paša mēneša ietvaros*) un 143. panta trešās daļas pirmā teikuma (*Vispārējā nedēļas atpūtas diena ir svētdiena*) un likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. panta trešās daļas (*Ja svētku dienas – 4. maijs, Vispārējo latviešu Dziesmu un deju svētku noslēguma diena un 18. novembris – iekrīt sestdienā vai svētdienā, nākamo darbdienu nosaka par brīvdienu*) izriet, ka kalendārās dienas var iedalīt šādās kategorijās: 1) „darba diena” – diena, kad darbinieks veic darbu, kas var būt arī sestdiena, svētdiena vai svētku diena; 2) „atpūtas diena” – diena, kad darbinieks neveic darbu, vispārēji tā ir svētdiena; 3) „svētku diena” – diena, kad darbinieks neveic darbu, kas var būt jebkura nedēļas diena; 4) „darbdiena” – pirmdiena līdz piektdiena, ja tās nav svētku dienas; 5) „brīvdiena” Darba likuma izpratnē – darba diena, kuru darba devējs darbiniekam noteicis brīvu, pārceļot darba dienu uz sestdienu; 6) „brīvdiena” likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” – faktiski pirmā pirmdiena pēc 4. maija, Vispārējiem latviešu Dziesmu un deju svētku noslēguma dienas vai 18. novembra, ja tās iekrīt sestdienā vai svētdienā.

Senāts atzinis, ka ceļa zīmes ir īpaša veida administratīvie akti, kas ietver vispārēju rīkojumu. Proti, ceļa zīmes regulē nenoteikta skaita satiksmes dalībnieku rīcību nenoteikta skaita gadījumos (sk. *Senāta 2010. gada 22. februāra lēmumu lietā Nr.*[*SKA‑101/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4747)*, A42553907, 12. punktu*). No minētā izriet, ka arī ceļa zīmēs lietotie apzīmējumi, tostarp simbols, kas apzīmē darbdienas, ir ar vispārēju nozīmi, jo ceļa zīmes attiecas uz visām personām, kuras iesaistītas ceļu satiksmē ceļa zīmes darbības teritorijā.

Līdz ar to iepriekš minētie jēdzieni „darba diena”, „atpūtas diena” un „brīvdiena” Darba likuma izpratnē, kam ir individuāla, nevis vispārēja nozīme, nav ņemami vērā, apsverot ceļa zīmju nozīmi, jo nav svarīgi, vai konkrētajai personai, kas iesaistīta ceļu satiksmē ceļa zīmes darbības teritorijā, darba devējs attiecīgo dienu ir noteicis par darba dienu, atpūtas dienu vai brīvdienu. Turpretim jēdzieni „darbdiena”, „svētku diena” un „brīvdiena” likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” izpratnē ir ar vispārēju nozīmi, jo tie vienlīdz attiecas uz visiem, un tāpēc tie ir vai var izrādīties nozīmīgi, apsverot kāda ir nozīme ceļa zīmēm, kuru darbība ir atkarīga no kalendārās dienas statusa.

*Ceļa zīmju ar simbolu „Darbdienās” piemērošana vispārējās brīvdienās*

[10] Ņemot vērā šā sprieduma 9. punktā norādīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir sajaukusi jēdzienus „darba diena” un „darbdiena”, nepamatoti nav nošķīrusi jēdzienu „brīvdiena” Darba likuma izpratnē un vispārējās „brīvdienas” jēdzienu likumā „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām”, kā arī kļūdījusies, sasaistot vispārējās „brīvdienas” jēdzienu ar „atpūtas dienas” jēdzienu, kas novedis pie nepareiza secinājuma, ka ceļa zīmju kontekstā svētku dienai un vispārējai brīvdienai ir atšķirīgas tiesiskās sekas un ka maksas autostāvvietu apzīmējošās ceļa zīmes konkrētajā gadījumā sniedza prasītājam pilnīgu informāciju par stāvvietas izmantošanu, tostarp, ka dienā, kas bija noteikta par vispārēju brīvdienu, viņam par autostāvvietu ir jāmaksā.

No likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1. panta trešās daļas izriet, ka ne svētku diena, ne brīvdiena nav darbdiena. Tātad, ja, kā tas bija konkrētajā gadījumā, 851. papildzīme informēja, ka par autostāvvietu ir jāmaksā darbdienās un sestdienās, tad par stāvvietu nepārprotami nebija jāmaksā darbdienās, kas noteiktas par svētku dienām vai vispārējām brīvdienām, jo tad tās vairs nav darbdienas.

Turklāt Maksas autostāvvietu saistošie noteikumi tieši noteica, ka par autostāvvietu nav jāmaksā svētku dienās, tādējādi apliecinot, ka arī šo noteikumu izpratnē darbdienai var būt noteikts cits statuss, kas ir pamats uz šo dienu neattiecināt darbdienas režīmu autostāvvietu maksas kontekstā. Šāds konkrētās saistošo noteikumu normas kā īres līguma noteikuma iztulkojums atbilst arī Civillikuma 1508. pantam, kas noteic, ka saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka pret citiem, un uz tā pamata priekšroka ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku.

Papildus norādāms, ka tas vien, ka šajos saistošajos noteikumos nebija īpaši norādīts, ka darbdienas režīmu autostāvvietu maksas kontekstā neattiecina arī uz vispārējām brīvdienām, nenozīmē, ka darbadienu stāvvietas režīms attiektos uz vispārējām brīvdienām, jo, ņemot vērā iepriekš secināto, dienas noteikšana par vispārēju brīvdienu attiecīgajai dienai atceļ darbdienas statusu. Citiem vārdiem, saskaņā ar likumu nosakot darbdienu par vispārēju brīvdienu, mainās arī uz šo dienu attiecināmais autostāvvietas režīms, ja stāvvietā novietota ceļa zīme ar simbolu „Darbdienās”. Proti, vispārējai brīvdienai nav piemērojams darbdienas stāvvietas režīms.

[11] Apkopojot sprieduma 7.–10. punktā minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 11. panta trešo daļu un Maksas autostāvvietu saistošo noteikumu 11.1. punktu.

Konstatētie materiālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums atceļams.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, atceļot tiesas spriedumu, prasītājam atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 25. novembra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.