**Tiesības uz atlīdzinājumu par kriminālprocesā nodarītu kaitējumu**

No Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām izriet, ka personai ir tiesības uz atlīdzinājumu gan tad, ja iestāde rīkojusies prettiesiski, gan arī tad, ja iestāde rīkojusies tiesiski, taču, kā izrādījies vēlāk, nepamatoti. Pirmajā gadījumā atlīdzinājuma piešķiršanai nepieciešams kompetentās institūcijas lēmums par to, ka kāda konkrēta darbība bijusi prettiesiska, savukārt otrajā gadījumā šāds lēmums nav nepieciešams. Vienīgais priekšnoteikums tam, lai iestādes rīcība tiktu uzskatīta par nepamatotu, ir apstāklis, ka ir iestājies kāds no likumā minētajiem atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2023.gada 20.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420272218, SKA‑107/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0920.A420272218.14.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/513925.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatori Anita Kovaļevska un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par kriminālprocesā nodarītā nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 2.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pret pieteicēju [pers. A] tika uzsākts kriminālprocess, kurā pieteicēja tika apsūdzēta Krimināllikuma 132.pantā un 294.1panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Ar Ventspils tiesas 2013.gada 18.februāra spriedumu pieteicēja atzīta par vainīgu Krimināllikuma 294.1panta pirmajā daļā paredzētā nodarījuma izdarīšanā, savukārt pārējā apsūdzības daļā pieteicēja attaisnota. Kurzemes apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2015.gada 26.augusta spriedumu pieteicēju pilnībā attaisnoja; spriedums stājās spēkā 2016.gada 2.februārī. 2015.gada 26.augustā Kurzemes apgabaltiesa taisīja arī blakus lēmumu, ar kuru Valsts policijas priekšnieks informēts par policijas darbinieku pieļautiem pārkāpumiem pirmstiesas kriminālprocesā.

[2] Pēc Kurzemes apgabaltiesas sprieduma spēkā stāšanās pieteicēja vērsās Tieslietu ministrijā ar iesniegumu, kurā lūdza atlīdzinājumu 3 100 000 *euro* par kriminālprocesā nodarīto nemantisko kaitējumu. Tieslietu ministrija iesniegumu noraidīja.

[3] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdza uzlikt Tieslietu ministrijai pienākumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniegumā norādītajā apmērā.

Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja daļā. Tiesa atzina, ka pieteicējai ir nodarīts smags nemantiskais kaitējums un Tieslietu ministrijai jāizdod administratīvais akts par kaitējuma atlīdzināšanu 10 000 *euro* apmērā.

Minēto spriedumu apelācijas kārtībā pārsūdzēja gan pieteicēja, gan Tieslietu ministrija.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada 2.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) 4.panta pirmo daļu, atzina, ka Kurzemes apgabaltiesas 2015.gada 26.augusta spriedums ir pieteicējai nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats. Tomēr tiesa nesaskatīja, ka tā varētu noteikt atlīdzinājumu, jo pieteicēja iesniegumā ministrijai un arī apelācijas sūdzībā tiesai kaitējuma rašanos saistījusi ar aizturēšanu pirmstiesas procesā, par kuru Kurzemes apgabaltiesa nekādus secinājumus spriedumā un blakus lēmumā nav ietvērusi. Tiesa atsaucās uz Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.pantu un norādīja, ka, nepastāvot kompetentās iestādes vai amatpersonas lēmumam, ar kuru aizturēšana atzīta par prettiesisku, tiesai nav pamata lemt par kaitējuma atlīdzinājumu. Vienlaikus apgabaltiesa arī atzina, ka Kurzemes apgabaltiesas spriedumā un blakus lēmumā konstatētie procesuālie pārkāpumi pierādījumu iegūšanā un novērtēšanā kriminālprocesā nav tiešā cēloniskā sakarā ar pieteicējas norādītā kaitējuma rašanos – veselības stāvokļa pasliktināšanos un grūtniecības priekšlaicīgu pārtraukšanos. Tiesa atzina, ka ar Kurzemes apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir panākusi taisnīgumu, jo kriminālprocesā ir attaisnota.

[5] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Kaitējuma atlīdzināšanas likumu. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma mērķim neatbilst apgabaltiesas secinājums, ka pieteicējai vispār nepienākas kaitējuma atlīdzinājums, ja pēc pieteicējas attaisnošanas krimināllietā vēl ar kādas kompetentās iestādes lēmumu izmeklēšanas iestādes darbinieku rīcība nav atzīta par prettiesisku.

Motīvu daļa

[6] Kasācijas kārtībā izvērtējams, vai apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicējai nav tiesību saņemt kriminālprocesā radītā kaitējuma atlīdzinājumu tādēļ, ka ar kompetentās iestādes vai amatpersonas lēmumu nav konstatēts pieteicējas aizturēšanas prettiesiskums, kā to paredz Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmā daļa.

[7] Pieteicēja morālā kaitējuma rašanos saista ar aizturēšanu kriminālprocesā, tostarp norādot argumentus par policijas darbinieku rīcību aizturēšanas laikā un pēc tās. Pieteicēja norāda, ka aizturēšanas laikā policijas darbinieki nav piekrituši pagaidīt, kamēr mājās atgriezīsies kāds no ģimenes locekļiem, kas varētu pieskatīt pieteicējas mazgadīgo meitu, lai gan pieteicēja lūgusi uzgaidīt aptuveni 30 minūtes. Tā vietā pieteicējas meita ar varu aizvesta un ievietota krīzes centrā, kā rezultātā ir nodarīts kaitējums viņas psihiskajai veselībai, kā arī radītas morālas ciešanas pieteicējai kā mātei. Tāpat pieteicēja norāda uz priekšlaicīgu grūtniecības pārtraukšanos, ko saista ne tikai ar kriminālprocesa gaitu un pašu aizturēšanas faktu, bet arī ar to, ka pēc aizturēšanas viņai esot injicēti nezināmi medikamenti.

Iesniegumā Tieslietu ministrijai pieteicēja norādījusi gan uz to, ka kriminālprocess jau no paša sākuma pret pieteicēju veikts neobjektīvi un tendenciozi, un tajā pieļauti pārkāpumi, gan arī uz to, ka pieteicējas aizturēšana bijusi nepamatota.

[8] Tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ir vienas no personas pamattiesībām, kuru *expressis verbis* aizsargā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta trešais teikums.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai [Satversmē](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ (*likuma 1.panta pirmā daļa*).

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka fiziskajai personai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja spēkā stājies attaisnojošs tiesas spriedums, ar kuru persona atzīta par nevainīgu un attaisnota visās pret to celtajās apsūdzībās.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcība šā likuma izpratnē ir prettiesiska, ja ar šo rīcību pārkāptas tiesību normas un vēlāk iestājies viens no šajā likumā norādītajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem. Prettiesisku rīcību konstatē ar iestādes, kriminālprocesā pilnvarotas amatpersonas vai tiesas nolēmumu.

Minētā panta otrā daļa noteic, ka iestādes, prokuratūras, tiesas vai Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta (šobrīd – Finanšu izlūkošanas dienests) rīcība šā likuma izpratnē ir nepamatota, ja tā lēmums pieņemšanas brīdī ir atbildis tiesību normām, taču vēlāk iestājies viens no šajā likumā norādītajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem.

[9] Ievērojot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmajā daļā noteikto, apgabaltiesa pamatoti pārbaudīja, vai policijas darbinieku un amatpersonu rīcības prettiesiskums saistībā ar pieteicējas aizturēšanu ir konstatēts ar tās iestādes vai amatpersonas lēmumu, kura ir pilnvarota novērtēt attiecīgās kriminālprocesuālās darbības tiesiskumu kriminālprocesa ietvaros.

Senāts jau iepriekš līdzīgās lietās norādījis, ka administratīvajai tiesai nav kompetences un tā nav pilnvarota pārvērtēt apstākļus krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Tās uzdevums ir tikai pārbaudīt, vai iestāde, kuras kompetencē ir izlemt jautājumu par atlīdzinājumu, ir ievērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normas un noteikusi atbilstošu atlīdzinājumu par pārkāpumu (personas tiesību aizskārumu), kuru konstatējusi iestāde, kas ir kompetenta veikt pārbaudi (sal. *Senāta 2018.gada 14.novembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1081/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L)*, 10.punkts*). No šā noteikuma ir iespējamas atkāpes tikai izņēmuma gadījumos, kad likumdevējs nav paredzējis institūciju, kura var veikt šādu izvērtējumu (sal. *Senāta 2021.gada 8.novembra lēmums lietā Nr. SKA‑619/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L))*.*

Kriminālprocesā veikto darbību un lēmumu tiesiskuma izvērtēšanas kārtība noteikta Kriminālprocesa likuma 24.nodaļā „Sūdzības”. Kriminālprocesa likuma 336.panta pirmā daļa noteic, ka sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu var iesniegt procesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu. Saskaņā ar minētā likuma 337.panta otrās daļas 1. un 2.punktu sūdzību par izmeklēšanas grupas dalībnieka, procesuālā uzdevuma izpildītāja, eksperta vai revidenta rīcību – nodod izlemšanai procesa virzītājam, savukārt sūdzību par izmeklētāja rīcību vai lēmumiem – uzraugošajam prokuroram.

Tātad likumdevējs ir paredzējis institūciju, kura var veikt izvērtējumu par kriminālprocesā veikto darbību, tostarp aizturēšanas tiesiskumu. Senāts, vērtējot Krimināllikuma 336.panta normas, jau ir atzinis, ka valsts ir radījusi tiesisko sistēmu, lai indivīds varētu efektīvi aizsargāt savas tiesības un panāktu kaitējumu izraisījušās rīcības tiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā (*Senāta 2022.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-373/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0421.A420171519.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0421.A420171519.14.S)*, 5.punkts*).

[10] Apgabaltiesa secinājusi, ka lietā neatrodas iestādes vai amatpersonas lēmums, ar kuru pieteicējas aizturēšana un tās ietvaros veiktās darbības atzītas par prettiesiskām.

Senāts no lietas materiāliem konstatē, ka pieteicēja ir vērsusies gan policijā, gan prokuratūrā ar sūdzībām par aizturēšanas norisi, tostarp par pārkāpumiem, uz kuriem viņa norāda arī iesniegumā par atlīdzinājumu, taču sūdzības atzītas par nepamatotām. Tomēr no administratīvās lietas materiāliem arī izriet, ka saistībā ar policijas darbinieku rīcību pirmstiesas izmeklēšanas laikā ticis ierosināts atsevišķs kriminālprocess. Pieteicēja norādījusi, ka viņai nav zināms, ar ko tas ir noslēdzies, un tādu ziņu šobrīd nav arī tiesai. Tomēr tam ir būtiska nozīme, jo attiecīgā kriminālprocesa ietvaros, iespējams, varētu tikt konstatēti tie pārkāpumi, ar kuriem pieteicēja saista kaitējuma rašanos. Apgabaltiesa attiecīgos apstākļus nav pārbaudījusi. Tas ir pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu un nosūtīt lietu apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[11] Pat ja pēc apstākļu noskaidrošanas izrādītos, ka patiešām nepastāv neviens lēmums, kurā konstatēta policijas darbinieku prettiesiska rīcība, tas turpmāk norādīto apsvērumu dēļ tomēr neizslēgtu pieteicējas tiesības uz atlīdzinājumu.

No Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām izriet, ka personai ir tiesības uz atlīdzinājumu gan tad, ja iestāde rīkojusies prettiesiski, gan arī tad, ja iestāde rīkojusies tiesiski, taču, kā izrādījies vēlāk, nepamatoti (sk. *likuma 1.pantu*). Pirmajā gadījumā atlīdzinājuma piešķiršanai nepieciešams kompetentās institūcijas lēmums par to, ka kāda konkrēta darbība bijusi prettiesiska, savukārt otrajā gadījumā šāds lēmums nav nepieciešams. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta otrā daļa kā vienīgo priekšnoteikumu tam, lai iestādes rīcība tiktu uzskatīta par nepamatotu, paredz apstākli, ka ir iestājies kāds no likumā minētajiem atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem.

Kaitējuma atlīdzināšanas likumprojekta anotācijā, paskaidrojot likumprojektā ietverto regulējumu kaitējuma atlīdzināšanai par nepamatotu rīcību administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros (sākotnēji to bija paredzēts regulēt atsevišķi), norādīts, ka svarīgi ir tas, vai persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, proti, vai viņu var vainot prettiesiskā nodarījumā. Tādējādi izšķirošais faktors ir nevis iestādes rīcības atbilstība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksam, bet gan personas vainas neesība (*likumprojekta „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/D358C46EE64B01CFC2257FB5003F122B?OpenDocument#b)).

Senāts uzskata, ka ir loģiski un taisnīgi tādu pašu principu attiecināt arī uz kaitējuma atlīdzināšanu par nepamatota kriminālprocesa ietvaros veiktām darbībām, kas personai radījušas kaitējumu, un šāds princips arī ir paredzēts Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta otrajā daļā.

Lietā nav strīda, ka konkrētajā gadījumā ir iestājies Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktā minētais tiesiskais pamats kaitējuma atlīdzināšanai – ir stājies spēkā Kurzemes apgabaltiesas spriedums, ar kuru pieteicēja pilnībā attaisnota. Tātad kriminālprocesa ietvaros veiktās darbības, tostarp aizturēšana uzskatāma par nepamatotu Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta otrās daļas izpratnē. Attiecīgi tiesai šajā lietā būtu jālemj vismaz par atlīdzinājuma piešķiršanu par pieteicējas nepamatotu aizturēšanu neatkarīgi no tā, vai lietā ir kompetentās iestādes vai amatpersonas lēmums, ar kuru kriminālprocesā veiktās darbības atzītas arī par prettiesiskām.

Tā kā apgabaltiesa spriedumā nav piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta otro daļu, arī tas ir pamats atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

[12] Papildus minētajam uzmanība vēršama uz atsevišķiem atlīdzinājuma apmēra noteikšanas aspektiem.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.pantā ir noteikts konkrēts apmērs, kādā piešķirams atlīdzinājums par kaitējumu, kas nodarīts nepamatotas vai prettiesiskas brīvības atņemšanas gadījumā.

Kaitējuma atlīdzināšanas likumprojekta anotācijā norādīts, ka valstij ir jāuzņemas atbildība par tik būtisku personas pamattiesību nepamatotu ierobežojumu kā personas brīvības atņemšana. Līdz ar to likumprojekts paredz, ka nepamatotas personas brīvības ierobežošanas gadījumā morālā kaitējuma nodarīšanas fakts netiek pakļauts vērtēšanai, t.i., tiek prezumēts, ka ar nepamatotu brīvības ierobežošanu personai ir nodarīts morālais kaitējums. Šāda atlīdzības piešķiršanas procedūra vispārīgā gadījumā neparedz iestādes tiesības un pienākumu izvērtēt un lemt (ar likumprojektā paredzētu izņēmumu) par kompensācijas apmēru, izvērtējot konkrētās personas individuālo stāvokli, īpašības un situāciju, bet paredz visām personām vienlīdzīgu atlīdzības apmēru par nepamatotu brīvības ierobežošanu (*likumprojekta „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/D358C46EE64B01CFC2257FB5003F122B?OpenDocument#b)).

Konkrētajā gadījumā pieteicēja prasa atlīdzinājumu ne tikai par nepamatotu brīvības ierobežošanu, bet arī par policijas darbinieku rīcību aizturēšanas laikā attiecībā uz pieteicējas nepilngadīgo meitu, proti, viņa tika ar varu aizvesta un ievietota krīzes centrā, neraugoties uz pieteicējas lūgumu sagaidīt citu aprūpētāju. Tātad lietā faktiski ticis norādīts uz Satversmes 110.pantā paredzēto tiesību (norma paredz, ka valsts aizsargā un atbalsta vecāku un bērna tiesības) iespējamu pārkāpumu.

Senāts iepriekš norādījis, ka Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.pants nesniedz vadlīnijas atlīdzinājuma apmēra noteikšanai situācijās, kurās papildus nepamatotam brīvības ierobežojumam noticis arī citu pamattiesību nepamatots ierobežojums. Tādēļ tādā situācijā vērā ņemamas Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 14.panta normas, kas vispārīgi regulē atlīdzinājumu par nemantisku kaitējumu un ļauj novērtēt atbilstošāko atlīdzinājumu par dažādu aizskārumu kopsakarā radītu kaitējumu (*Senāta 2021.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA-350/2021* [*ECLI:LV:AT:2021:0531.A420274418.13.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0531.A420274418.13.S)*, 8.punkts*).

[13] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai, jo apgabaltiesa nav piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta otro daļu, kā arī nav noskaidrojusi un izvērtējusi visus lietā būtiskos apstākļus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 2.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.