**Tiesiskās paļāvības novērtējums bezdarbnieka pabalsta piešķiršanas gadījumā mikrouzņēmuma dalībniekam**

Gadījumā, ja likuma normu piemērošanu veica kompetentās iestādes, administratīvā akta adresāts tām nebija sniedzis nepatiesu informāciju un tam nebija arī pamata uzskatīt, ka iestāžu rīcībā nav kāda lēmuma pieņemšanai būtiska informācija, administratīvā akta adresātam nav pamats apšaubīt iestāžu veiktās tiesību normu piemērošanas pareizību. Proti, nevar no jebkuras privātpersonas jautājumā par darba ņēmēja statusa zaudēšanu prasīt tādu pašu likuma piemērošanas spēju kā no iestādes, kas šādas tiesību normas piemēro regulāri.

**Acīmredzami prettiesiska administratīvā akta atcelšana**

Lai konstatētu, ka pastāv Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 5.punktā minētais gadījums, kad labvēlīgā administratīvā akta adresāts zināja vai tam vajadzēja zināt par labvēlīgā administratīvā akta prettiesiskumu, nepietiek ar to, ka persona zināja tos apstākļus, kas ir pamatā administratīvā akta prettiesiskumam. Ir jākonstatē, ka persona zināja vai tai vajadzēja zināt tieši par administratīvā akta prettiesiskumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2019.gada 16.janvāra lēmuma Nr. 19/136331 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) 2016.gada 15.novembra lēmumu pieteicējai [pers. A] piešķirts bezdarbnieka pabalsts 17,8839 *euro* par kalendāra dienu. Pabalsts tika izmaksāts no 2016.gada 1.novembra līdz 2017.gada 9.aprīlim.

Ar aģentūras direktora 2019.gada 16.janvāra lēmumu Nr.19/136331 kā administratīvā akta galīgo noformējumu pieteicējai konstatēta bezdarbnieka pabalsta pārmaksa 2557,40 *euro* par periodu no 2016.gada 1.novembra līdz 2017.gada 9.aprīlim un noteikts pienākums atmaksāt pārmaksāto bezdarbnieka pabalstu. Lēmumā norādīts, ka bezdarbnieka pabalsta saņēmējam nav tiesību saņemt pabalstu laikā, kad viņš ir darba ņēmējs, bet pieteicēja kā SIA „E & I” īpašniece no 2012.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.decembrim bija mikrouzņēmuma darba ņēmēja.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā un lūdza atcelt aģentūras direktora 2019.gada 16.janvāra lēmumu. Tiesa pieteikumu apmierināja.

[3] Izskatījusi Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 16.panta trešajai daļai, ja aģentūra konstatē, ka personai bezdarbnieka pabalsta saņemšanas laikā ir bijis vai ir darba ņēmēja vai pašnodarbinātā statuss un līdz ar to šī persona nepamatoti saņēmusi bezdarbnieka pabalstu, aģentūra pieņem lēmumu par šajā periodā pārmaksātās bezdarbnieka pabalsta summas atgūšanu, pamatojoties uz dienesta informāciju par periodiem, kuros persona reģistrēta kā darba ņēmējs vai pašnodarbinātais, vai no citas valsts kompetentās iestādes saņemto informāciju par personas nodarbinātību citā valstī.

[3.2] No dienesta 2019.gada 21.augusta informācijas par mikrouzņēmumu nodokļa deklarāciju iesniegšanas datumiem un 2020.gada 4.marta informācijas par deklarāciju iesniegšanu redzams, ka SIA „E & I” mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas par 2015.gada 1. un 2.ceturksni parakstījusi un dienestam iesniegusi pieteicēja 2015.gada 14.septembrī, bet deklarācijas par 2015.gada 3. un 4.ceturksni, 2016.gadu (1., 2., 3. un 4.ceturksni) un 2017.gada 1., 2. un 3.ceturksni parakstījis un dienestam iesniedzis [pers. B] tikai 2017.gada 27.novembrī. Tātad informāciju par SIA „E & I” apgrozījumu un nodokļu maksājumiem vai to neesību, kā arī sabiedrībā nodarbinātajiem par periodu no 2015.gada 3.ceturkšņa līdz 2017.gada 3.ceturksnim dienests uzzināja tikai 2017.gada 27.novembrī, kad iesniegtas mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas, tas ir, pēc tam, kad pieteicējai piešķirts bezdarbnieka statuss, kā arī piešķirts un izmaksāts bezdarbnieka pabalsts. Tā kā SIA „E & I” mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas par 2015. un 2016.gadu, kuros nav bijis apgrozījums, iesniedza tikai 2017.gadā, tad saskaņā ar Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 4.panta 8.1daļu SIA „E & I” mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusu zaudēja ar 2018.gadu. Līdz ar to SIA „E & I” 2016. un 2017.gadā bija mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja.

[3.3] Saskaņā ar likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 5.panta sesto daļu mikrouzņēmuma darbinieki ir sociāli apdrošināmi saskaņā ar Mikrouzņēmumu nodokļa likumu. Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 1.panta 3.punkts noteic, ka mikrouzņēmuma darbinieks ir arī mikrouzņēmuma īpašnieks. Senāta judikatūrā atzīts, ka mikrouzņēmuma īpašnieks (sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieks) darba ņēmēja statusu likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” izpratnē zaudē tikai tad, kad kapitālsabiedrība likumā noteiktajos gadījumos zaudē mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusu vai arī īpašnieks atsavina vai likvidē mikrouzņēmumu, tādējādi zaudējot savu piederību mikrouzņēmumam.

[3.4] 2015.gada 14.septembrī pieteicēja un [pers. B] noslēdza sabiedrības kapitāla daļu dāvinājuma līgumu Nr. 1-2015. Saskaņā ar līguma nosacījumiem pieteicēja savas SIA „E & I” pamatkapitāla daļas, kas sastāda 50 % no uzņēmuma pamatkapitāla, dāvina [pers. B]. Daļu īpašuma tiesības pāriet [pers. B] ar līguma parakstīšanu. Tāpat līgumā norādīts, ka vienlaikus ar līguma parakstīšanu puses paraksta dalībnieku reģistra nodalījumu Nr. 2 un apņemas līguma slēgšanas dienā pie notāra apstiprināt pušu parakstus dokumentu iesniegšanai Uzņēmumu reģistrā. Savukārt [pers. B] uzņemas pienākumu iesniegt pieteikumu Uzņēmumu reģistram par izmaiņu veikšanu. 2015.gada 14.septembrī pieteicēja un [pers. B] parakstījuši dalībnieku reģistra nodalījumus Nr. 1 un Nr. 2, no kuriem izriet, ka pieteicēja savas SIA „E & I” daļas atsavinājusi [pers. B]. 2015.gada 14.septembrī pieteicēja nosūtījusi ziņu [pers. B] par vizīti pie notāra plkst. 13.00. Pieteicēja paskaidrojusi, ka [pers. B] uz norunāto vizīti pie notāra neieradās, tādēļ attiecīgās izmaiņas reģistrā netika pieteiktas.

[3.5] Komerclikuma 12.pants noteic, ka ieraksti komercreģistrā ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas dienu. Komercreģistrā ir reģistrētas tikai ziņas par to, ka pieteicēja beidza pildīt SIA „E & I” valdes priekšsēdētājas pienākumus. Pieteicējas iesniegtais dokuments – 2015.gada 14.septembrī pieteicējas un [pers. B] parakstītais dalībnieku reģistra nodalījums Nr. 2 – apliecina, ka ierakstu dalībnieku reģistra nodalījumā ar savu parakstu apliecinājis daļu atsavinātājs un ieguvējs. 2015.gada 14.septembrī pieteicējas un [pers. B] noslēgtais sabiedrības kapitāla daļu dāvinājuma līgums Nr. 1-2015 kā darījums noformēts starp pieteicēju un [pers. B], taču darījuma dalībnieku paraksti nav notariāli apstiprināti, kā to prasa Komerclikuma 187.panta desmitā daļa. Apstākļos, kad notariāli nav apstiprināti daļu atsavinātāja un ieguvēja paraksti un kad dalībnieku reģistra informācijas aktualizācija ir formāli notikusi, bet Komerclikumā noteiktā kārtībā Uzņēmumu reģistram nav iesniegts Komerclikumā noteiktais iesniegums par dalībnieku maiņu un secīgi dalībnieku maiņa nav publiskota, nav pamata atzīt, ka ir notikusi SIA „E & I” dalībnieku maiņa. Kapitāla atsavināšanas darījums, kas noticis starp divām privātpersonām, saista tikai minētās personas, taču tam nav izšķirošas nozīmes, aplūkojot jautājumu par izmaiņām dalībnieku sarakstā. Nevienai trešajai personai, tostarp valsts iestādēm, nebija pamata uzskatīt, ka SIA „E & I” notikušas tādas izmaiņas, kas bija jāpiesaka, bet nav pieteiktas reģistrēšanai Uzņēmumu reģistrā. Turklāt ir būtiski, ka dienests kā nodokļu administrācija nav tikusi informēta par izmaiņām SIA „E & I” dalībnieku sastāvā, kaut gan Mikrouzņēmumu nodokļa likuma izpratnē ir svarīgi, kuras personas ir sabiedrības īpašnieki (dalībnieki).

[3.6] Pieteicēja norāda, ka viņa pat šobrīd varētu rīkoties tā, lai uz dalībnieku reģistra izdarītie paraksti būtu apliecināti likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr šādā gadījumā paraksti tiks apliecināti vai elektroniski izdarīti ar konkrēto brīdi, nevis ar atpakaļejošu datumu. Proti, šobrīd izdarītā dokumentu parakstīšana nevar apliecināt faktu par SIA „E & I” dalībnieku maiņu 2015.gadā.

[3.7] Pieteicējai kā mikrouzņēmuma īpašniecei bija jābūt zināmām tiesību normām, kas regulē mikrouzņēmuma darbību, tostarp tam, ka par mikrouzņēmuma darbinieku ir uzskatāma ne tikai fiziskā persona, kuru uz darba līguma pamata nodarbina mikrouzņēmums, bet arī mikrouzņēmuma īpašnieks (Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 1.panta 3.punkts). Tāpat pieteicējai bija jābūt zināmam Komerclikuma regulējumam, kas reglamentē izmaiņas dalībnieku reģistrā un ziņu iesniegšanu reģistrācijai komercreģistrā. Secīgi pieteicējai bija jāapzinās, ka ar paziņojumu par atkāpšanos no SIA „E & I” valdes priekšsēdētāja amata, attiecīga pieteikuma iesniegšanu Uzņēmumu reģistram un Uzņēmumu reģistra lēmumu par to, ka pieteicēja vairs nav SIA „E & I” amatpersona, nav pietiekami, lai atzītu, ka pieteicēja nav mikrouzņēmuma darbiniece. Bez pieteikuma Uzņēmumu reģistram par izmaiņām dalībnieku reģistrā trešajām personām bija pieejama informācija, ka pieteicēja joprojām ir SIA „E & I” dalībniece (īpašniece). Šādos apstākļos pieteicējai bija jāpārliecinās un jānodrošina, ka iestāžu rīcībā ir informācija par dalībnieka statusa zaudēšanu SIA „E & I”.

[3.8] Laikā, kad pieteicēja saņēma bezdarbnieka pabalstu, viņa kā SIA „E & I” īpašniece (dalībniece) bija saglabājusi darba ņēmēja statusu, kas ir šķērslis bezdarbnieka statusa iegūšanai un bezdarbnieka pabalsta saņemšanai. Pieteicējas norādītajam, ka mikrouzņēmumā pēc valdes priekšsēdētāja amata atstāšanas nebija guvusi ienākumus, izskatāmajā gadījumā nav nozīmes. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts.

[4] Par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa kļūdaini interpretējusi Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 4.panta 8.1daļu, kurā paredzēta mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusa zaudēšana pēctaksācijas periodā, ja mikrouzņēmumu nodokļa maksātājam taksācijas periodā nav apgrozījuma. Mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusa zaudēšanas brīdis ir jānosaka tā, lai tas radītu pēc iespējas mazāk nelabvēlīgu seku nodokļu maksātājam un trešajām personām. Tāpēc uzskatāms, ka mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusu SIA „E & I” zaudēja jau 2016.gadā.

[4.2] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Komerclikuma 136.pantu, kā arī nepareizi interpretējusi Komerclikuma 12.pantu, 187.panta pirmo un desmito daļu. Tiesa nav nošķīrusi kapitālsabiedrības dalībnieka statusa iegūšanu no dalībnieku izmaiņu reģistrēšanas Uzņēmumu reģistrā un nav ņēmusi vērā, ka grozījumi Komerclikumā, kas paredzēja to apvienot, nav pieņemti. Komerclikuma 187.panta desmitajā daļā dalībnieku reģistra nodalījumam nav noteikta notariāla darījuma forma, bet paredzēta tikai parakstu notariāla apliecināšana. Komerclikuma 12.pantā ietvertais regulējums nepamatoti piemērots iestādei, neņemot vērā, ka iestādei ir jāīsteno arī objektīvās izmeklēšanas princips. Iestādei ziņas par apstākli, vai pieteicēja ir mikrouzņēmuma dalībnieks, bija jānoskaidro pie konkrētās sabiedrības, kas netika darīts.

[4.3] Tiesa bez ievērības atstājusi faktu, ka iestādes no 2015.gada septembra atzina, ka pieteicēja darba tiesiskās attiecības ir izbeigusi. Tas tika apšaubīts vien pēc bezdarbnieces statusa izbeigšanās. Līdz ar to pieteicēja, esot bezdarbnieces statusā, paļāvās, ka nav atzīstama par SIA „E & I” darbinieci. Ja aģentūra vai dienests būtu norādījis, ka sabiedrības dalībnieku reģistra neiesniegšana Uzņēmumu reģistrā ir šķērslis pieteikties bezdarbnieka pabalstam, tad pieteicēja vērtētu iespēju un nepieciešamību iesaistīties attiecīgo formalitāšu sakārtošanā vai saskaņā ar Komerclikuma 192.panta pirmās daļas 3.punktu būtu atteikusies no kapitālsabiedrības daļām.

[4.4.] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējai bija piešķirts arī vecāku pabalsts. 2020.gada 28.janvārī stājās spēkā Administratīvās rajona tiesas spriedums lietā Nr. A420319618, kurā atzīts, ka pieteicējai bija tiesības saņemt vecāku pabalstu, jo pieteicēja nav atzīstama par SIA „E & I” darbinieci tāpēc, ka ir notikusi šīs sabiedrības kapitāldaļu īpašumtiesību nodošana [pers. B]. Lai gan apgabaltiesa norādījusi, ka konstatētais citā lietā nevar ietekmēt spriedumu šajā lietā, bez ievērības atstāts fakts, ka pieteicēja vairāku gadu garumā paļāvās, ka valsts iestādes ir atzinušas darba attiecību izbeigšanu ar SIA „E & I”.

[4.5] Tiesa pārkāpa objektīvās izmeklēšanas principu, jo ignorēja, ka iestādes nav pieprasījušas no sabiedrības aktuālo dalībnieku informāciju. Līdz ar to ir pārkāpts arī privātpersonas tiesību ievērošanas princips, jo konkrētajā lietā nedz iestādes, nedz tiesa, nosakot dalībnieka statusa un sabiedrības mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusa izbeigšanos, nav veicinājušas pieteicējas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.

[5] Aģentūra un dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību ir norādījuši, ka kasācijas sūdzība nav pamatota un pārsūdzētais spriedums ir tiesisks.

Motīvu daļa

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi uz apgabaltiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem gan saistībā ar mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusa zaudēšanas brīža noteikšanu, gan saistībā ar vērtējumu par to, vai un kad pieteicēja bija zaudējusi kapitālsabiedrības dalībnieka statusu, kā arī uz vairākiem tiesību principu pārkāpumiem, tostarp uz tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu.

Senāta ieskatā lietā izšķiroša nozīme ir jautājumam par to, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi tiesiskās paļāvības principu, atzīstot, ka iestāde bija tiesīga atgūt pārmaksāto bezdarbnieka pabalstu. Līdz ar to Senāts pārējos pieteicējas argumentus nevērtēs. Attiecīgi, motivējot to, kāpēc apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi tiesiskās paļāvības principu, par administratīvā akta – lēmuma par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu – prettiesiskumu tiek runāts tikai kā par iespējamu tā prettiesiskumu.

[7] Tiesiskās paļāvības aizsardzība izriet no tiesiskas valsts principa, saskaņā ar kuru valsts rīkojas tiesiski, paredzami un skaidri. Tas citstarp attiecas arī uz iestādes izdotiem administratīviem aktiem. Atbilstoši tiesiskās paļāvības principam persona var paļauties, ka iestādes izdotais administratīvais akts ir tiesisks un netiks atcelts, un līdz ar to persona var rēķināties ar tām tiesībām, kas tai ar konkrēto administratīvo aktu ir piešķirtas. Citiem vārdiem sakot, tiesiskās paļāvības princips aizsargā personu no tai labvēlīgu administratīvu aktu atcelšanas. Tomēr tiesiskās paļāvības aizsardzība nav absolūta. Kā konsekventi atzīts Senāta praksē, vērtējot to, vai konkrētajā gadījumā tiesiskā paļāvība ir aizsargājama, ir jāpārbauda, vai ir bijis iestādes skaidrs un beznosacījuma apsolījums (arī administratīvā akta formā), kas personai varēja radīt pamatotu paļāvību, vai persona uz šo apsolījumu ir paļāvusies un vai personas paļāvība ir aizsardzības vērta (*2021.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-17/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0128.A420202716.6.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7020)*, 13.punkts, 2020.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-160/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0214.A420302514.4.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6111)*, 12.punkts, 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-34/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4855)*, A42231904, 15.punkts*).

[8] Pārsūdzētais lēmums ir pieņemts, pamatojoties uz likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 16.panta trešo daļu. Atbilstoši šai normai, ja aģentūra konstatē, ka personai bezdarbnieka pabalsta saņemšanas laikā ir bijis vai ir darba ņēmēja statuss un līdz ar to šī persona nepamatoti saņēmusi bezdarbnieka pabalstu, aģentūra pieņem lēmumu par šajā periodā pārmaksātās bezdarbnieka pabalsta summas atgūšanu, pamatojoties uz dienesta informāciju par periodiem, kuros persona reģistrēta kā darba ņēmējs.

Šī tiesību norma ir Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 1.punktā un 86.panta otrās daļas 2.punktā minētā speciālā tiesību norma, kas paredz labvēlīga administratīvā akta par pabalsta piešķiršanu atcelšanu (sal. *Senāta 2021.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-17/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0128.A420202716.6.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7020)*, 11.punkts*).

Senāts ir atzinis, ka arī gadījumos, kad speciālā tiesību norma vispārīgi paredz iestādes tiesības atgūt pārmaksātās pabalstu summas, tiesību piemērotajam ir jāapsver, vai pārmaksātās pabalsta summas atgūšana konkrētajā gadījumā būs atbilstoša tiesiskās paļāvības principam. Lai arī var prezumēt, ka likumdevējs, pieņemot speciālo tiesību normu par pabalstu pārmaksu atgūšanu, ir šo jautājumu vispārēji apsvēris, tomēr tas neatbrīvo tiesību piemērotāju no pienākuma arī to apsvērt konkrētās lietas ietvaros, īpaši situācijā, kad speciālā tiesību norma aptver plašu situāciju loku ar visdažādākajiem pabalsta pārmaksas cēloņiem. Līdz ar to ir iespējams, ka pabalstu pārmaksas atgūšana, pamatojoties uz šādu normu, var būt gan atbilstoša tiesiskās paļāvības principam, gan arī pārkāpt to (*turpat, 12.punkts*).

[9] Lai arī pieteicēja paskaidrojumā par dienesta apelācijas sūdzību nebija tieši atsaukusies uz tiesiskās paļāvības principu, pieteicēja tomēr bija norādījusi, ka vecāku pabalsta piešķiršana un bezdarbnieka pabalsta piešķiršana radīja viņai pārliecību, ka aģentūra un dienests bija atzinuši, ka pieteicējai pabalsta piešķiršanas brīdī nebija darba ņēmēja statusa. Tāpat paskaidrojumā bija uzsvērts, ka pieteicējai būtu iespēja iesaistīties darba ņēmēja statusa zaudēšanai nepieciešamo formalitāšu kārtošanā, ja vien iestādes laikus būtu pieteicējai norādījušas uz šo statusu kā šķērsli pabalsta saņemšanai. Šādi pieteicējas argumenti norāda uz tiesiskās paļāvības principa iespējamu pārkāpumu. Neskatoties uz to, apgabaltiesa spriedumā nav vērtējusi, vai ar pārsūdzēto lēmumu par bezdarbnieka pabalsta pārmaksas atgūšanu netiek pārkāpts tiesiskās paļāvības princips.

Vienlaikus apgabaltiesa spriedumā norādīja, ka pieteicējai kā mikrouzņēmuma īpašniecei bija jābūt zināmām tiesību normām, kas regulē mikrouzņēmuma darbību, tostarp tam, ka par mikrouzņēmuma darbinieku ir uzskatāms arī mikrouzņēmuma īpašnieks. Tāpat apgabaltiesas ieskatā pieteicējai bija jābūt zināmam Komerclikuma regulējumam, kas reglamentē izmaiņas dalībnieku reģistrā un ziņu iesniegšanu reģistrācijai komercreģistrā, un bija jāapzinās, ka, neiesniedzot pieteikumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā Uzņēmumu reģistram, trešajām personām, tostarp lietā iesaistītajām iestādēm, bija pieejama informācija, ka pieteicēja joprojām ir SIA „E & I” dalībniece (īpašniece).

Šie apgabaltiesas apsvērumi varētu netieši liecināt, ka apgabaltiesas ieskatā pieteicējas paļaušanās uz lēmumu par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu nav aizsardzības vērta un līdz ar to tiesiskās paļāvības princips nav pārkāpts. Taču turpmāk norādīto iemeslu dēļ iepriekš minētie argumenti nav pietiekami, lai atzītu, ka pieteicējas paļāvība nav aizsardzības vērta.

[10] Vērtējot to, vai labvēlīga administratīvā akta adresāta paļaušanās uz šā administratīvā akta spēkā esību ir aizsardzības vērta, pēc būtības ir nepieciešams līdzsvarot labvēlīgā administratīvā akta adresāta intereses un sabiedrības intereses.

Kā tas ir atzīts gan tiesu praksē, gan arī Administratīvā procesa likumā, viens no gadījumiem, kad labvēlīgā administratīvā akta adresāta intereses ir mazāk aizsardzības vērtas nekā sabiedrības intereses nodrošināt administratīvo aktu tiesiskumu, ir tāds, ka labvēlīgā administratīvā akta adresāts zināja vai tam vajadzēja zināt par labvēlīgā administratīvā akta prettiesiskumu (*Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 5.punktu*). Taču, lai noteiktu, vai pastāv šāds gadījums, ir jākonstatē, ka persona zināja vai tai vajadzēja zināt tieši par administratīvā akta prettiesiskumu. Nepietiek ar to, ka persona zināja tos apstākļus, kas ir pamatā administratīvā akta prettiesiskumam. Turklāt, lai atzītu, ka personai vajadzēja zināt par administratīvā akta prettiesiskumu, tā prettiesiskumam ir jābūt acīmredzamam, kas parasti nozīmē, ka to spēj saskatīt arī „vienkāršais cilvēks” (*Briede J. 86.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (zin. red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 866.lpp.*).

[11] Izvērtējot apgabaltiesas spriedumā norādītos argumentus, Senāts secina, ka tiesa nav konstatējusi, ka pieteicēja zināja par to, ka lēmums par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu ir prettiesisks. No pieteicējas lietā sniegtajiem paskaidrojumiem un kasācijas sūdzības izriet, ka viņa to nezināja un uzskatīja attiecīgo lēmumu par tiesisku.

Apgabaltiesa spriedumā nav arī konstatējusi, ka pieteicējai vajadzēja zināt par lēmuma par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu prettiesiskumu. Tiesa ir tikai norādījusi, ka pieteicējai vajadzēja zināt, ka atbilstoši tiesību normām viņa kā mikrouzņēmuma īpašniece ir uzskatāma arī par mikrouzņēmuma darbinieku, un pieteicējai vajadzēja apzināties, ka nav veiktas visas tiesību normās paredzētās darbības, kas ir nepieciešamas, lai trešās personas varētu iegūt informāciju par to, ka pieteicēja vairs nav mikrouzņēmuma dalībniece.

Šiem apgabaltiesas argumentiem ir divi trūkumi. Pirmkārt, tie ir vērsti uz to, ka pieteicējai vajadzēja zināt par apstākļiem, kas ir pamatā administratīvā akta prettiesiskumam, nevis uz to, ka pieteicējai vajadzēja zināt par paša administratīvā akta prettiesiskumu. Otrkārt, pat ja pieņemtu, ka apgabaltiesa tādējādi gribēja norādīt, ka pieteicējai vajadzēja zināt, ka pabalsta pieprasīšanas brīdī viņai joprojām ir darba ņēmēja statuss un līdz ar to vajadzēja saprast, ka lēmums par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu ir prettiesisks, tad būtu jāsecina, ka spriedumā nav pamatots, kāpēc pieteicējai tas bija jāsaprot.

Ar norādi uz to, ka pieteicēja bija mikrouzņēmuma īpašniece, nav pietiekami, lai secinātu, ka šādai personai bija jāspēj pārbaudīt kompetentas iestādes administratīvo aktu un saprast, ka iestādes izdotais administratīvais akts ir prettiesisks un līdz ar to arī bezdarbnieka pabalsts viņai ir piešķirts prettiesiski. Atbilstoši Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 1.panta 2.punktam (*redakcijā, kas bija spēkā bezdarbnieka pabalsta pieprasīšanas un saņemšanas laikā*) mikrouzņēmuma īpašnieks ir mikrouzņēmuma kritērijiem atbilstošas sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieks. Kapitālsabiedrības dalībnieki var būt personas ar dažādu izglītību un pieredzi, turklāt dalībniekiem nav obligāti personīgi aktīvi jāiesaistās sabiedrības ikdienas pārvaldībā, ko veic valde un padome, ja tāda ir izveidota. Līdz ar to nav pamata pieņemt, ka fiziskai personai, kas ir kapitālsabiedrības dalībnieks, noteikti būtu labi jāizprot tiesību normas, kas regulē kapitālsabiedrības darbību, un jāspēj novērtēt šo tiesību normu piemērošanas pareizību. Vēl jo mazāk šādai personai ir jāpārzina valsts obligātās sociālās apdrošināšanas joma un jāspēj novērtēt, vai iestāde ir pieņēmusi tiesisku un pareizu lēmumu par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu.

Pieteicēja bija arī mikrouzņēmuma valdes locekle, un no kapitālsabiedrības valdes locekļa vispārīgi varētu sagaidīt, ka tas lielākā mērā nekā kapitālsabiedrības dalībnieks izprot tiesību normas, kas regulē kapitālsabiedrības darbību, un spēj novērtēt to piemērošanas pareizību. Taču Senāts nesaskata pamatu pieņemt, ka ikviens kapitālsabiedrības valdes loceklis noteikti arī pārzina valsts obligātās sociālās apdrošināšanas jomu un spēj novērtēt, vai iestāde ir pieņēmusi tiesisku un pareizu lēmumu par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu. Turklāt jāņem vērā, ka parasti kapitālsabiedrības dalībnieks netiek uzskatīts par darba ņēmēju un sociāli apdrošinātu personu. Mikrouzņēmumu nodokļa likumā ietvertais regulējums šajā jautājumā bija izņēmums no parastās kārtības.

[12] Senāts atzīst, ka, līdzsvarojot intereses, būtu jāņem vērā arī tas, ka bezdarbnieka pabalsta pārmaksa primāri radās dienesta kļūdas dēļ. Dienesta pārstāvis tiesas sēdē pirmās instances tiesai atzina, ka dienests ir pieļāvis kļūdu, paziņojot aģentūrai, ka pieteicēja ir zaudējusi darba ņēmēja statusu brīdī, kad pieteicēja atkāpās no mikrouzņēmuma valdes locekļa amata, lai arī tajā brīdī nebija veiktas visas nepieciešamās darbības, lai pieteicēja zaudētu mikrouzņēmuma dalībnieka statusu (it īpaši sk. *Komerclikuma 187.panta desmito daļu*), un pieteicēja arī nebija ziņojusi nevienai iestādei par šā statusa zaudēšanu.

Līdz ar to var secināt, ka konkrētajā gadījumā likuma normu piemērošanu veica kompetentās iestādes, pieteicēja tām nebija sniegusi nepatiesu informāciju un pieteicējai nebija arī pamata uzskatīt, ka to rīcībā nav kāda lēmuma pieņemšanai būtiska informācija. Senāts nesaskata, ka personai šādā situācijā būtu pamats apšaubīt iestāžu veiktās tiesību normu piemērošanas pareizību, jo nevar no jebkura mikrouzņēmuma valdes locekļa prasīt tādu pašu likuma piemērošanas spēju kā no iestādes, kas šādas tiesību normas piemēro regulāri.

[13] Turklāt pieteicēja pamatoti norāda: ja iestāde nebūtu pieļāvusi kļūdu un jau bezdarbnieka pabalsta pieprasīšanas brīdī 2016.gada novembrī pieteicējai uzreiz būtu norādīts, ka pieteicēja kļūdaini uzskata, ka ir zaudējusi mikrouzņēmuma dalībnieka statusu un līdz ar to arī darba ņēmēja statusu, un tas ir šķērslis bezdarbnieka pabalsta saņemšanai, tad pieteicējai būtu vēl iespējams nekavējoties veikt mikrouzņēmuma dalībnieka statusa zaudēšanai nepieciešamās darbības un nezaudēt tiesības uz bezdarbnieka pabalstu. Taču to, ka pieteicēja bezdarbnieka pabalsta saņemšanas laikā nebija zaudējusi mikrouzņēmuma dalībnieka statusu un līdz ar to bija uzskatāma par darba ņēmēju, lai arī nekādus ienākumus mikrouzņēmumā viņa neguva, iestādes konstatēja tikai 2019.gada janvārī, kad pieteicēja vairs nevarēja neko darīt situācijas labošanai. Līdz ar to iestādes pieļautā kļūda liedza pieteicējai novērst formālos šķēršļus bezdarbnieka pabalsta saņemšanai un tādējādi radīja būtisku kaitējumu pieteicējas interesēm.

[14] Tāpat būtu jāņem vērā, ka šajā gadījumā nav konstatējamas būtiskas sabiedrības intereses lēmuma par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu atcelšanā, jo izskatāmajā gadījumā situācija nav tāda, kad pieteicējai principiāli nebūtu tiesību uz bezdarbnieka pabalstu tādu apstākļu dēļ, kurus nebija iespējams mainīt. Abu pirmo instanču tiesu konstatētais un lietas materiāli nedod pamatu apšaubīt, ka pieteicēja patiesi vēlējās pārtraukt visas saites ar mikrouzņēmumu, gan atstājot valdes locekles amatu, gan atsavinot kapitāldaļas. Lietā nav arī konstatēts, ka pieteicēja būtu turpinājusi darboties mikrouzņēmumā vai turpinājusi gūt kādus labumus no tā pēc 2015.gada septembra. Līdz ar to pieteicējai būtu tiesības saņemt bezdarbnieka pabalstu, ja būtu pabeigtas visas procedūras, kas ir nepieciešamas kapitālsabiedrības dalībnieka statusa zaudēšanai.

[15] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa nav pienācīgi pārbaudījusi pieteicējas argumentus par tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu, nav pienācīgi izvērtējusi visas līdzsvarojamās intereses un tādējādi ir nepareizi piemērojusi tiesiskās paļāvības principu, kas varēja ietekmēt lietas iznākumu. Līdz ar to ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.