**Priekšnoteikumi, lai atbalsta pasākumu kvalificētu par „valsts atbalstu” Eiropas Savienības tiesību izpratnē**

Lai atbalsta pasākumu kvalificētu kā „valsts atbalstu” Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē, jābūt izpildītiem četriem nosacījumiem: (1) pastāv valsts iejaukšanās vai „valsts līdzekļu izmantošana”, (2) šī iejaukšanās var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, (3) ar minēto iejaukšanos tiek piešķirta selektīva priekšrocība tās saņēmējam, un (4) ar šo iejaukšanos tiek kropļota konkurence vai tiek radīti tās kropļošanas draudi. Valsts atbalsts šīs normas izpratnē pastāv, ja tas vienlaikus atbilst visām šajā normā minētajām pazīmēm, kas formulētas arī Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5.pantā.

**Jēdziena „valsts līdzekļi” tvērums, kvalificējot „valsts atbalstu” Eiropas Savienības tiesību izpratnē**

Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē līdzekļi ir uzskatāmi par „valsts līdzekļiem”, ja tie ir gūti no obligātām iemaksām, kas noteiktas valsts tiesību aktos, un ja tie tiek pārvaldīti un sadalīti saskaņā ar šiem tiesību aktiem. Nav nozīmes tam, ka finansējuma mehānisms (šaurā skatījumā) nepieder nodokļiem raksturīgu maksājumu kategorijai valsts tiesībās. Ar faktu, ka līdzekļus pastāvīgi kontrolē valsts un tie tādējādi ir kompetento valsts iestāžu rīcībā, pietiek, lai tos kvalificētu par „valsts līdzekļiem” Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē.

Līdz ar to tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā licencētam elektrosadales uzņēmumam ir noteikts pienākums iepirkt elektroenerģiju, kas ražota no atjaunojamiem energoresursiem, par cenu, kas ir augstāka par tirgus cenu, un kurā ir paredzēts, ka no tā izrietošās papildu izmaksas tiek finansētas ar obligātu maksājumu, ko veic galapatērētāji, vai kurā ir paredzēts, ka līdzekļus, kas tiek izmantoti, lai finansētu šīs papildu izmaksas, nepārtraukti kontrolē valsts, ir iejaukšanās, izmantojot „valsts līdzekļus” Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē.

**Pilnā apmērā nesaņemta valsts atbalsta maksājuma izmaksa tiesas ceļā**

Ja ar valsts tiesisko regulējumu ir ieviests „valsts atbalsts” Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē, tad tādas summas samaksa, ko saskaņā ar šo tiesisko regulējumu pieprasa maksāt (koriģēt) tiesas ceļā, arī ir uzskatāma par valsts atbalstu.

Ja valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir piešķirtas likumiskas tiesības uz lielāku maksājumu par elektrību, kas ražota no atjaunojamiem energoresursiem, ir „valsts atbalsts” Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē, tad pieteikumi tiesā ar mērķi pilnībā izmantot šīs tiesības jāuzskata par pieteikumiem izmaksāt daļu no šā nesaņemtā valsts atbalsta, nevis par pieteikumiem, lai panāktu, ka tiesa piespriež atsevišķu valsts atbalstu. Proti, šīs summas nekādā ziņā nevar tikt uzskatītas par tādām, kas veido atsevišķu no šīs priekšrocības nošķirtu valsts atbalstu.

Tādējādi šāds prasījums zaudējumu atlīdzināšanas lietas ietvaros vienlaikus ir jāuzlūko pagātnes tiesisko un faktisko apstākļu kontekstā kā prasījums par tāda iepriekš pilnā apmērā nesaņemta maksājuma izmaksu, kas, iespējams, atbilst valsts atbalsta pazīmēm Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē. Šādas summas izmaksas mērķis savā būtībā ir pēc iespējas atjaunot pagātnes situāciju.

**Valsts pienākums privātpersonai izmaksājamo summu, kas atbilst valsts atbalsta pazīmēm, saskaņot ar Eiropas Komisiju, lai tā veiktu saderības ar iekšējo tirgu izvērtējumu**

Ja attiecīgais pasākums ir kvalificējams par „valsts atbalstu” Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē, tad uz to attiecas saderības ar iekšējo tirgu izvērtējums. Tas ir jautājums, kas ietilpst Eiropas Komisijas ekskluzīvajā kompetencē. Valstij ir pienākums par visiem projektiem, ar kuriem piešķir jaunu atbalstu, paziņot Eiropas Komisijai. Šāds atbalsts nav ieviešams, kamēr Eiropas Komisija nav pieņēmusi lēmumu, kas atļauj to, vai kamēr nav uzskatāms, ka šāds lēmums pieņemts.

To, kas ir uzskatāms par „jaunu atbalstu”, nosaka Padomes 2015.gada 13.jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai 1.panta „c” punkts. Proti, lai valsts atbalstu varētu uzskatīt par „jaunu atbalstu”, jāpierāda, ka tas nav „pastāvošs atbalsts” minētās regulas 1.panta „b” punkta izpratnē, kurā ir nošķirtas vairākas pastāvoša atbalsta kategorijas. Līdz ar to gadījumā, ja valsts atbalsts neatbilst nevienai no pastāvoša atbalsta kategorijām, kas paredzētas regulas 1.panta „b” punktā, šis atbalsts, tostarp tā daļa, kuru tiek pieprasīts izmaksāt vēlāk, ir jākvalificē kā „jauns atbalsts” minētās regulas 1.panta „c” punkta izpratnē. Līdz ar to, ja prasītās summas izmaksa ir vērtējama kā „jauns atbalsts” minētās regulas izpratnē, tad valstij ir pienākums iepriekš par to paziņot Eiropas Komisijai.

**Pārkompensācijas novēršana un ar to saistītie jautājumi kā Eiropas Komisijas ekskluzīvajā kompetencē ietilpstoši, kurus administratīvajai tiesai nav kompetences izvērtēt**

Pārmērīgas kompensācijas novēršana attiecas uz saderības ar iekšējo tirgu novērtējumu un atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktam ir Eiropas Komisijas ekskluzīvajā kompetencē ietilpstošs jautājums.

**Tiesas tiesības apmierināt pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu saistībā ar Eiropas Komisijai nepaziņotu valsts atbalstu**

Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punkts, kā arī Padomes 2015.gada 13.jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai 2.panta 1.punkts un 3.pants ir interpretējami tādējādi, ka tiesa var apmierināt pieteikumu samaksāt summu, kas atbilst jaunam, Eiropas Komisijai nepaziņotam atbalstam, ar nosacījumu, ka par šo atbalstu Eiropas Komisijai iepriekš ir pienācīgi paziņojušas attiecīgās valsts iestādes un Eiropas Komisija šajā ziņā ir devusi savu piekrišanu, vai ir uzskatāms, ka tā ir devusi piekrišanu.

Šāda priekšnoteikuma jēga ir ievērot Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktā noteikto nogaidīšanas pienākumu, lai novērstu tādu situāciju, ka tiek izmaksāts nelikumīgs valsts atbalsts, proti, tāds atbalsts, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu. Tādējādi šāda priekšnoteikuma mērķis pēc būtības ir novērst iespējamu Eiropas Savienības tiesību pārkāpumu.

Tas nozīmē, ka tiesas uzliktais pienākums valstij izmaksāt privātpersonai atlīdzinājumu iestājas tad, kad spēkā stājies Eiropas Komisijas atbilstoši tās kompetencei pieņemtais lēmums sakarā ar nepaziņotas valsts atbalsta shēmas summas izmaksu vai kad ir uzskatāms, ka šāds lēmums ir pieņemts. Minētais iekļauj arī to, ka valsts pienākums izmaksāt šādu summu iestājas tad, ja Eiropas Komisija, ievērojot tās ekskluzīvo kompetenci, lemj, ka attiecīgais pasākums tomēr nav valsts atbalsts, vai arī secina, ka paziņošana konkrētajā gadījumā nav nepieciešama. Tādā gadījumā privātpersonas tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu ir nodrošināmas pilnā apmērā.

Ja Eiropas Komisijas lēmums liegs privātpersonai izmaksāt tai saskaņā ar nacionālo likumu pienākušos zaudējumus pilnā apmērā vai kādā daļā, iestādei un tiesai, ievērojot Eiropas Komisijas ekskluzīvo kompetenci valsts atbalsta pasākumu saderības izvērtēšanā, būs saistošs spēkā stājies Eiropas Komisijas lēmums.

**Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas pienākums atlīdzināt ar savu prettiesisko rīcību privātpersonai nodarītos zaudējumus**

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija kā atvasināta publisko tiesību juridiskā persona ir atbildīga par savas darbības likumību, bet zaudējumus, kas radušies tās prettiesiska lēmuma vai prettiesiska administratīvā akta dēļ, pildot autonomās funkcijas vai uzdevumus, tai ir jāatlīdzina no sava budžeta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Līdzekļu trūkums Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas budžetā vai šo līdzekļu piešķīrums citiem mērķiem nevar būt pamats, lai atbrīvotu to no pienākuma atlīdzināt privātpersonai zaudējumus, kas radušies iestādes prettiesiskās rīcības dēļ. Ja Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai kā atvasinātai publisko tiesību juridiskai personai  nav iespējams izpildīt tiesas nolēmumu līdzekļu trūkuma dēļ, tad līdzekļi zaudējumu atlīdzinājuma izmaksai piešķirami no valsts pamatbudžeta saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 28.panta otro daļu.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2023.gada 18.oktobra**
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Senāts Administratīvo lietu departamenta kopsēdē šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatori Dzintra Amerika, Ermīns Darapoļskis, Ilze Freimane, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa, Indra Meldere, Jānis Pleps, Līvija Slica, Ieva Višķere un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „DOBELES HES” pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas kasācijas sūdzību un SIA „DOBELES HES” pretsūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 31.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2006.gadā elektroenerģijas ražotāji, kas ražoja elektroenerģiju mazajās hidroelektrostacijās, pamatojoties uz Elektroenerģijas tirgus likuma 30.panta pirmo daļu, vērsās Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk – Regulators) ar prasību palielināt tarifus saistībā ar elektroenerģijas obligātā iepirkuma cenas noteikšanu. Tomēr Regulators atteicās to darīt. Tas savukārt bija pamats, lai elektroenerģijas ražotāji vērstos tiesā, kura lēma tiem par labu. Tiesa atzina, ka Regulatora kompetence noteikt elektroenerģijas realizācijas vidējo tarifu izrietēja no tām pašām tiesību normām, kurās tā bija ietverta līdz Elektroenerģijas tirgus likuma spēkā stāšanās brīdim, jo likumdevēja mērķis bija saglabāt atbilstoši Enerģētikas likumam iepriekš piešķirtās tiesības. Rezultātā Regulators pieņēma lēmumu, ar kuru tas palielināja mazajām hidroelektrostacijām piemērojamos pārdošanas tarifus. Taču šis lēmums bija piemērojams tikai pēc 2010.gada 31.marta.

2011.gadā pieteicēja SIA „DOBELES HES” vērsās ar iesniegumu Regulatorā un lūdza atlīdzināt zaudējumus, kurus veido starpība starp faktisko cenu un augstāko cenu, ko Regulatoram būtu vajadzējis noteikt par laikposmu no 2006.gada līdz 2010.gadam, jo laikā no 2006.gada 1.marta līdz 2010.gada 1.aprīlim Regulators prettiesiski nebija pieņēmis nevienu lēmumu par cenu palielināšanu. Tā kā Regulators atteica atlīdzināt zaudējumus, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 31.maija spriedumu pieteikums apmierināts. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Regulators ar savu prettiesisko rīcību, atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumam nenosakot elektroenerģijas realizācijas vidējo tarifu, ir nodarījis pieteicējai zaudējumus, kas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 94.panta ceturto daļu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 20.panta septīto daļu ir atlīdzināmi no Regulatora budžeta.

[2.2] Vienlaikus atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 107.panta 1.punktam un Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (spēkā no 2014.gada 1.jūlija) 5.pantam konkrētā zaudējuma atlīdzinājuma izmaksa ir saistīta ar valsts atbalstu, kas saskaņā ar LESD 108.panta 3.punktu un Padomes 2015.gada 13.jūlija Regulu (ES) [2015/1589](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2015/1589/oj/?locale=LV), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai (turpmāk – Regula 2015/1589), kā jauns valsts atbalsts jāpaziņo Eiropas Komisijai. Līdz ar to pieteicējas tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu ir nodrošināmas ar nosacījumu – ja Eiropas Komisija pieņem attiecīgu lēmumu, kas atļauj šādu atbalstu, vai ir uzskatāms, ka šāds lēmums ir pieņemts. Attiecīgi Ekonomikas ministrijai uzliekams pienākums divu mēnešu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iesniegt attiecīgu komercdarbības atbalsta paziņojumu Eiropas Komisijai.

[2.3] Valsts atbalsta saderības novērtējums ietilpst ekskluzīvā Eiropas Komisijas kompetencē. Tālab tiesas kompetencē nav vērtēt, vai šāda valsts atbalsta kā zaudējumu atlīdzinājuma piešķiršana atbilst saderības nosacījumiem, tostarp arī samērīguma nosacījumam, ka atbalsts nedrīkst pārsniegt atšķirību starp elektroenerģijas ražošanas izmaksām, kas rodas, ražojot elektroenerģiju no atjaunojamiem energoresursiem, un elektroenerģijas tirgus cenu. Tiesas kompetencē nav arī vērtēt, vai kopsakarā ar valsts atbalstu, kuru pieteicēja saņēma vai saņem kādai citai atbalsta shēmai vai individuālam atbalstam, tā netiks pārkompensēta.

[3] Regulators par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretējusi LESD 108.panta 3.punktu un tā piemērošanas praksi. Tiesa ir sajaukusi zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma izskatīšanas kārtību un jauna valsts atbalsta piešķiršanas kārtību, izmantojot jauna valsts atbalsta piešķiršanā atsevišķus elementus no zaudējumu atlīdzināšanas kārtības. Tiesa nepareizi konstatējusi, ka valsts atbalsts tiks piešķirts ar tiesas spriedumu. Tiesa nav veikusi valsts atbalsta pasākuma jēgpilnu un sistēmisku sākotnējo izvērtējumu.

[3.2] Tiesa nav piemērojusi Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (spēkā no 2003.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 1.jūlijam) 35.panta otro daļu, kas reglamentē to, cik lielā mērā var noteikt atbalstu enerģijas ražošanai, kopsakarā ar Atlīdzināšanas likuma 6.panta otro daļu, kas noteic gadījumus, kad cēloņsakarība nepastāv. Atbilstoši minētajai Komercdarbības atbalsta kontroles likuma normai pieteicējai teorētiski varēja piešķirt valsts atbalstu, tikai lai kompensētu starpību starp reģeneratīvās enerģijas ražošanas izmaksām un elektroenerģijas tirgus cenu. Taču pieteicēja ar ticamiem pierādījumiem nav pierādījusi savas ražošanas izmaksas strīdus periodā, proti, ka tai ir nepieciešams valsts atbalsts, jo izmaksas pamatotu iemeslu dēļ attiecīgajā laikā pārsniedza elektroenerģijas tirgus cenu. Pretējā gadījumā – ja pieteicējas ražošanas izmaksas nepārsniedza tirgus cenu – neatkarīgi no Regulatora pieņemtajiem lēmumiem par tarifu pieteicēja nevarētu saņemt valsts atbalstu, jo tas būtu pretrunā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likumu.

[3.3] Tiesa nav piemērojusi Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” (zaudējuši spēku 2020.gada 11.septembrī) (turpmāk – noteikumi Nr. 262) 63.8punktu, kuram atbilstoši jāgarantē, ka elektroenerģijas ražotāja, kurš saņem valsts atbalstu, elektrostacijas kopējā kapitālieguldījumu peļņas norma visam atbalsta periodam nepārsniedz 9 %. Tas nozīmē, ka uz pieteicēju ir attiecināmi pārkompensācijas izvērtēšanas un novēršanas pasākumi. Attiecīgi tiesai bija jāpārliecinās, vai ir iespējama pat teorētiska sprieduma izpilde, proti, vai pieteicēja papildus var saņemt vēl jaunu valsts atbalstu, nepārsniedzot minēto 9 % līmeni. Tiesai bija pienākums pārbaudīt, vai ir izpildīti Eiropas Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumā valsts atbalsta lietā [SA.43140](https://competition-cases.ec.europa.eu/cases/SA.43140) (turpmāk – lēmums SA.43140) paredzētie nosacījumi, kā tas norādīts Eiropas Komisijas 2018.gada 12.decembra apsvērumu 42.punktā.

[3.4] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 254.panta otro daļu, jo, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nav norādījusi, kādā termiņā iestādei būtu jāizpilda tai uzliktais pienākums izmaksāt atlīdzinājumu. Tāpat no sprieduma nav saprotams, kādā apmērā un ar kādu pamatojumu Ekonomikas ministrijai jāsaskaņo spriedums ar Eiropas Komisiju. Tiesa, pieņemot spriedumu par valsts atbalsta piešķiršanu, ir pārkāpusi savu kompetenci. Konkrētajā gadījumā tiesa nevarēja sprieduma izpildi sasaistīt ar kādu nosacījumu, jo tādējādi spriedums pretēji Administratīvā procesa likuma 264.pantam pēc tā spēkā stāšanās faktiski nav izpildāms daļā par atlīdzinājumu. Tikai pēc Eiropas Komisijas vērtējuma būtu pieļaujams pieņemt konkrēta satura spriedumu, apmierinot vai noraidot pieteikumu.

[3.5] Sprieduma izpilde paredz Regulatoram pārkāpt likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 30.panta otro daļu. Proti, Regulatora budžeta izlietošanas mērķis ir sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas nodrošināšana, līdz ar to Regulatoram nav tiesību rīkoties ar savu budžetu citādā veidā, tostarp atlīdzināt pieteicējai zaudējumus, kas uzdots ar tiesas spriedumu. Regulatoram nav un nevar būt finanšu līdzekļu, ar kuriem izpildīt spriedumu, un, pat ja būtu, tad zaudējumi tiktu segti nevis no valsts budžeta, bet no privātpersonu (regulējamo komersantu) citam mērķim veiktajiem maksājumiem. Tas nonāk pretrunā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 7.marta Direktīvas [2002/20/EK](https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/20/oj/?locale=LV) par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu (atļauju izsniegšanas direktīvas) preambulas 30. un 31.punktu, jo valsts nodevas par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanu izmantošana selektīvu priekšrocību piešķiršanai elektroenerģijas ražotājiem būtu vērsta uz konkurences kropļošanu.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru nospriests, ka zaudējumi atlīdzināmi, ja ir saņemts Eiropas Komisijas lēmums, kā arī uzdots Ekonomikas ministrijai iesniegt Eiropas Komisijai attiecīgu komercdarbības atbalsta paziņojumu, iesniedza pretsūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Tiesa kļūdaini konstatējusi, ka ar spriedumu tiek nodibināts jauns valsts atbalsts, un tādēļ uz sprieduma izpildi attiecināms LESD 108.panta 1.punkts (iespējams, domāts 107.panta 1.punkts)*.* Pieteicējas ieskatā ar spriedumu netiek piešķirts jauns atbalsts, bet gan vienīgi starpība starp likumā noteikto (piešķirto) un faktiski samaksāto. Tiesa, interpretējot tiesību piešķiršanas brīdi, nav ņēmusi vērā Satversmes tiesas 2019.gada 18.aprīļa spriedumā lietā Nr. [2018-16-03](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2018/08/2018-16-03_Spriedums.pdf#search=2018-16-03) secināto, ka pieteicējai tiesības jau bija piešķirtas un likumdevējs bija vēlējies tās saglabāt. Šādas tiesības nevar piešķirt ne ar Eiropas Komisijas lēmumu, ne arī ar tiesas spriedumu.

[4.2] Tiesa kļūdaini konstatējusi, ka zaudējumu atlīdzinājums ir valsts atbalsts LESD 108.panta 1.punkta izpratnē (iespējams, domāts 107.panta 1.punkts), un nepareizi piemērojusi Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5.pantu par periodu līdz 2007.gada 1.jūlijam. Satversmes tiesa norādījusi, ka elektroenerģijas tirgus liberalizācija Latvijā uzsākta no 2007.gada 1.jūlija. Savukārt Eiropas Komisijas lēmumā SA.43140 vērtēta atbalsta saderība ar iekšējo tirgu, tostarp atzīstot, ka nav konstatējama diskriminācija līdz 2007.gada 1.jūlijam. Tas nozīmē, ka līdz minētajam datumam atbalsts nevar tikt uzskatīts par tādu, kas izkropļo iekšējo tirgu. Līdz ar to arī attiecībā uz pieteicējas prasījuma daļu, kas ietver atlīdzinājumu par periodu līdz 2007.gada 1.jūlijam, nepastāv viens no kritērijiem – finansiālā palīdzība neietekmē tirdzniecību un neizkropļo konkurenci iekšējā tirgū. Tādēļ nepamatoti piemērots LESD 106.panta 1.punkts.

[4.3] Tiesa kļūdaini konstatējusi, ka zaudējumu atlīdzinājums ir valsts atbalsts LESD 108.panta 1.punkta izpratnē (iespējams, domāts 107.panta 1.punkts), un nepareizi piemērojusi Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5.pantu kopumā arī pēc 2007.gada 1.jūlija. Latvijas valsts ir informējusi Eiropas Komisiju par vēsturisko atbalstu – tas izriet no paziņojuma un Eiropas Komisijas lēmuma SA.43140, ar kuru pastāvošais valsts atbalsts ir atzīts par atbilstošu. Tā kā tiesības uz obligāto iepirkumu pieteicēja ieguvusi pirms Latvijas iestāšanās Eiropas Savienībā un vismaz līdz 2007.gada 1.jūlijam tas vispār nebija uzskatāms par atbalstu, tad pieteicējas prasījums ir par esoša atbalsta neizmaksāšanas radītajiem zaudējumiem, nevis par jauna atbalsta piešķiršanu, jo obligātā iepirkuma tiesības piešķirtas pirms elektroenerģijas tirgus liberalizācijas. Minētais atbilst Padomes 1999.gada 22.marta Regulas (EK) Nr. [659/1999](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93.panta piemērošanai (atcelta 2015.gada 13.oktobrī) (turpmāk – Regula 659/1999), 1.panta „b” punkta „v” apakšpunktā definētajam „pastāvoša atbalsta” jēdzienam.

[4.4] Pat ja pieņemtu, ka pēc tirgus atvēršanas 2007.gada 1.jūlijā obligātais iepirkums kļuva par atbalstu arī attiecībā uz pieteicēju, tad atbilstoši Regulas 659/1999 15.panta 3.punktam tas būtu uzskatāms par esošu atbalstu un tā paziņošana Eiropas Komisijai nebūtu nepieciešama, jo būtu iestājies noilgums. Attiecīgi šāds atbalsts būtu uzskatāms par „pastāvošu atbalstu” minētās regulas 1.panta „b” punkta „iv” apakšpunkta izpratnē.

[4.5] Turklāt, ja šī lieta tiktu izskatīta tiesā līdz 2010.gadam, tad vispār nerastos jautājums par elektroenerģijas vidējā realizācijas tarifa vērtēšanu kā iespējamo valsts atbalstu. Proti, Senāta 2010.gada 10.jūnija spriedumā lietā Nr. [SKA‑419/2010](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4703) norādīts: tā kā obligātā iepirkuma izmaksas sedz nevis valsts, bet gan elektroenerģijas lietotāji, tad trūkst viens no valsts atbalsta priekšnoteikumiem, proti, obligātā iepirkuma īstenošanai netiek izmantoti valsts līdzekļi – nedz tiešā, nedz netiešā veidā.

[5] Par Regulatora iesniegto kasācijas sūdzību lietas dalībnieki tika aicināti sniegt paskaidrojumus.

[5.1] Finanšu ministrija kasācijas sūdzību uzskata par pamatotu. Ministrija skaidro, ka tā savas kompetences ietvaros jau ir veikusi komercdarbības atbalsta pasākuma, kas izpaužas kā zaudējumu atlīdzības pienākums, sākotnējo izvērtējumu. Ministrijas ieskatā tiesa, taisot spriedumu ar nosacījumu, ir ievērojusi LESD 108.panta 3.punktā un Regulas 2015/1589 3.pantā noteikto pienākumu pasākuma neuzsākšanai pirms Eiropas Komisijas lēmuma par atbalsta saderību pieņemšanas (*stand-still clause*). Savukārt, ja Ekonomikas ministrijai, izpildot tai uzlikto pienākumu, radīsies nepieciešamība pēc papildu skaidrojumiem attiecībā uz paziņojuma iesniegšanas procesu Eiropas Komisijā, pastāv iespēja saņemt nepieciešamo konsultāciju tieši no Eiropas Komisijas atbildīgajiem dienestiem. Tas ietver arī informācijas apzināšanu, tostarp par periodu, kas ņemams vērā pārkompensācijas aprēķina veikšanai, kas būtu nepieciešama Eiropas Komisijai, lai izvērtētu konkrētā komercdarbības atbalsta pasākuma saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu.

[5.2] Pieteicēja un Ekonomikas ministrija paskaidrojumus par kasācijas sūdzību nav sniegušas.

[6] Tāpat lietas dalībnieki tika aicināti sniegt paskaidrojumus par pieteicējas iesniegto pretsūdzību.

[6.1] Finanšu ministrija uzskata pretsūdzību par nepamatotu. Ministrijas ieskatā par atbalsta piešķiršanas dienu būs uzskatāms apgabaltiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdis, nevis – kā to norāda pieteicēja – brīdis, kad tika uzsākta hidroelektrostacijas ekspluatācija. Līdz ar to, lai nodrošinātu jaunā atbalsta likumību un saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu, jaunajam komercdarbības atbalstam jāatbilst atbalsta piešķiršanas dienā aktuālajam komercdarbības atbalsta regulējumam. Korekts ir tiesas secinājums, ka konkrētajā gadījumā tas ir jauns atbalsts, kas jāsaskaņo ar Eiropas Komisiju.

[6.2] Arī Regulators uzskata pretsūdzību par nepamatotu un pievienojas Finanšu ministrijas viedoklim, ka zaudējumu atlīdzinājums lietā uzskatāms par jaunu valsts atbalstu, kas saskaņojams ar Eiropas Komisiju.

[6.3] Ekonomikas ministrija paskaidrojumus par pretsūdzību nav sniegusi.

[7] Senāts lietā apturēja tiesvedību un uzdeva Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus, uz kuriem Eiropas Savienības Tiesa sniedza atbildes 2023.gada 12.janvāra spriedumā apvienotajās lietās „DOBELES HES”, C-702/20 un C-17/21, [ECLI:EU:C:2023:1](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=269142&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=194568) (turpmāk – Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā „DOBELES HES”).

[8] Par Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietas dalībnieki snieguši viedokļus.

[8.1] Finanšu ministrija uzskata, ka Eiropas Savienības Tiesas spriedumā sniegtās atbildes atbilst ministrijas jau iepriekš paustajai argumentācijai.

[8.2] Regulators uztur kasācijas sūdzībā pausto iebildumu, ka lietā ir nepieciešams potenciālā jaunā valsts atbalsta pasākuma jēgpilns un sistēmisks sākotnējais izvērtējums nacionālā līmenī pirms tā saskaņošanas uzsākšanas ar Eiropas Komisiju, tostarp, vērtējot atbilstību valsts regulējumam, kas vērsts uz elektroenerģijas ražotāju pārkompensācijas novēršanu. Pretējā gadījumā var rasties situācija, kad tiek veiktas apjomīgas darbības, lai ar Eiropas Komisiju saskaņotu tāda valsts atbalsta teorētisku piešķiršanu pieteicējai, kura ietvaros elektroenerģijas ražotāju pārkompensāciju novēršanas tiesību kontekstā pieteicēja nemaz vairs nevar saņemt papildu maksājumu, tātad faktiski atbalsts netiks piešķirts. Regulatora ieskatā tādējādi tiktu pārkāpts procesuālās ekonomijas, tiesiskuma, tiesību normu saprātīgas piemērošanas un samērīguma princips.

[8.3] Ekonomikas ministrija pievienojas Finanšu ministrijas kā vadošās valsts pārvaldes iestādes komercdarbības atbalsta kontroles politikas jomā jau lietā iepriekš paustajai pozīcijai. Vienlaikus Ekonomikas ministrija norāda, ka ar spriedumu tai uzliktais pienākums – divu mēnešu laikā no sprieduma spēkā stāšanās iesniegt Eiropas Komisijai attiecīgu komercdarbības atbalsta paziņojumu – neatbilst vairs šā brīža ministrijas kompetencei, jo 2023.gada 1.janvārī ir izveidota Klimata un enerģētikas ministrija, kuras kompetencē ir nodota enerģētikas politika. Savukārt enerģētikas politikas administrēšanas jautājumi, tostarp jautājums par pārkompensācijas novēršanu elektroenerģijas ražotājiem, kuri saņem valsts atbalstu, ir nodots Būvniecības valsts kontroles biroja kompetencē.

[8.4] Visbeidzot, pieteicējas ieskatā apstāklis, ka LESD 107.panta 1.punkta izpratnē pastāv „valsts iejaukšanās, izmantojot valsts līdzekļus”, kā to atbildējusi Eiropas Savienības Tiesa, vēl nenozīmē, ka pastāv visi četri nosacījumi, lai atzītu konkrēto pasākumu par valsts atbalstu. Tas nozīmē, ka lietā ir pamats vērtēt, vai vispār ir konstatējams valsts atbalsts. Pat ja nonāktu pie secinājuma, ka lietā ir konstatējams valsts atbalsts, ir vērtējams jautājums, vai atbilstoši Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulai (ES) Nr. [1407/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1407) par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu *de minimis* atbalstam ir izpildāms LESD 108.panta 3.punktā paredzētais paziņošanas pienākums.

**Motīvu daļa**

[9] Regulators kasācijas sūdzībā izteicis lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmajai daļai lietu kasācijas instancē parasti izskata rakstveida procesā. Tas nozīmē, ka procesa dalībniekam, lūdzot lietu izskatīt mutvārdu procesā, šāds lūgums jāmotivē. Regulators savu lūgumu nekādi nav motivējis, vien vispārīgi norādījis uz lietā risināmo jautājumu sarežģītību un nozīmīgumu, līdz ar to Senātam nav objektīvas iespējas izvērtēt šāda lūguma pamatotību. Vienlaikus Senāts arī nesaskata nepieciešamību izskatīt šo lietu mutvārdu procesā, jo tajā risināmi vienīgi tiesību jautājumi, kas vairs neprasa papildu paskaidrojumus vai informācijas iegūšanu. Ievērojot minēto, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

[10] No iesniegtajām sūdzībām neizriet, ka lietā būtu strīds par tiesas noteikto atlīdzības apmēru, un, tā kā kasatori nav izteikuši nekādus iebildumus pret to, Senātam nav arī pamata izvērtēt tiesas sprieduma tiesiskumu minētajā jautājumā. Strīds lietā aizvien pastāv par to, vai pieteicējai pienākošais atlīdzinājums vienlaikus atbilst valsts atbalsta pazīmēm un tādējādi – vai uz to ir attiecināms valsts atbalsta tiesiskais režīms, kas paredz attiecīgu paziņošanas procedūru.

Senāts, izvērtējot pārsūdzēto tiesas spriedumu kopsakarā ar kasatoru izteiktajiem argumentiem, identificē šādus kasācijas tiesvedībai nozīmīgus tiesību jautājumus:

1) vai tiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieteicējas prasītais zaudējumu atlīdzinājums atbilst valsts atbalsta pazīmēm;

2) ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša – vai tiesa ir pamatoti nospriedusi, ka izmaksājamais atlīdzinājums ir saskaņojams ar Eiropas Komisiju, citiem vārdiem, vai tiesa ir pareizi lēmusi, ka pieteicējas tiesības uz atlīdzinājumu ir nodrošināmas ar priekšnoteikumu, ka ir saņemts Eiropas Komisijas lēmums, kas atļauj šādu atbalstu, vai arī ir uzskatāms, ka šāds lēmums ir pieņemts;

3) visbeidzot, vai tiesa ir pareizi atzinusi, ka zaudējumu atlīdzināšanas pienākums piekrīt Regulatoram.

**I**

*Par prasītā labuma tiesisko dabu*

[11] Kasācijas sūdzībā Regulators argumentē, ka tiesa ir kļūdaini sajaukusi zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma izskatīšanas kārtību ar jauna valsts atbalsta piešķiršanu.

Šajā saistībā vispirms jāuzver: lai arī privātpersona var prasīt tiesai, lai tā uzliek valstij pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ja šī privātpersona uzskata sevi par tiesīgu saņemt šādu atlīdzinājumu, jāpatur prātā, ka šādas darbības nevar novest pie tā, ka tiek apieta valsts atbalsta noteikumu efektīva piemērošana (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2004.gada 29.jūnija sprieduma lietā „Komisija/Padome”, C-110/02,* [*ECLI:EU:C:2004:395*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49317&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3014334)*, 43.punkts, 2007.gada 18.jūlija sprieduma lietā „Lucchini”, C-119/05,* [*ECLI:EU:C:2007:434*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=62742&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3013796)*, 59.–61.punkts, 2015.gada 11.novembra sprieduma lietā „Klausner Holz Niedersachsen”, C‑505/14,* [*ECLI:EU:C:2015:742*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=171283&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3014491)*, 42.–44.punkts*)*.* Jo īpaši privātpersonas, kurām būtu tiesības uz atbalstu, kas nav paziņots Eiropas Komisijai un ko tā nav atļāvusi, nevar pieprasīt kompensāciju par zaudējumiem, kas būtu līdzvērtīga nesaņemtā atbalsta summai, jo citādāk tas būtu netieši piešķirts nelikumīgs atbalsts (sal. arī *ģenerāladvokāta Damaso Ruisa-Harabo Kolomera (Dámaso Ruiz‑Jarabo Colomer) secinājumu, kas sniegti 2005.gada 28.aprīlī apvienotajās lietās „Atzeni u.c.”, C‑346/03 un C-529/03,* [*ECLI:EU:C:2005:256*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=58818&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3014748)*, 198.punkts*).

[12] Senāts skaidro, ka lietā esošā prasījuma procesuāli tiesiskā daba ir zaudējumu atlīdzināšana, – tāds ir arī pieteicējas mērķis. Senāts jau agrāk citā saistītā lietā ir atzinis, ka visi būtiskie jautājumi, tostarp informācija par to, kādi zaudējumi Regulatora prettiesiskas rīcības dēļ, neizdodot administratīvo aktu par elektroenerģijas realizācijas vidējā tarifa noteikšanu laikā no 2006.gada 1.marta līdz 2010.gada 1.aprīlim, ir nodarīti ražotājam, iekļaujas un ir noskaidrojami zaudējumu atlīdzināšanas lietā (sal. *Senāta 2021.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-435/2012*](https://www.tiesas.lv/nolemumi/pdf/125787.pdf)*, A43004810, 8. un 9.punkts*).

Konkrētajā gadījumā, izskatot šādu prasījumu, tiesa ir saskatījusi, ka tas skar arī valsts atbalsta jautājumu, tāpēc, materiāltiesiski izvērtējot, vai tiesa var apmierināt šādu prasījumu, tas vienlaikus ir aplūkojams kā valsts atbalsts. Apstāklis, ka lietā esošo prasījumu tiesa procesuāli izskata kā zaudējumu atlīdzinājumu Administratīvā procesa likuma izpratnē, nekādi netraucē tiesai to aplūkot kā valsts atbalstu Eiropas Savienības tiesību izpratnē, citiem vārdiem, tas neliedz tiesai lietā konstatēt valsts atbalstu.

[13] Savukārt Eiropas Savienības Tiesa, konkrētajā lietā pieņemot prejudiciālo nolēmumu, pēc būtības ir skaidrojusi, kāda ir pieteicējas prasītā labuma materiāltiesiskā daba atbilstoši Eiropas Savienības tiesībām.

Kā skaidrojusi Eiropas Savienības Tiesa, pieteicējas pieteikuma mērķis ir saņemt daļu no tarifu priekšrocības, kas piešķirta tās elektroenerģijas ražotājiem, kura iegūta no atjaunojamiem energoresursiem, un kas pieteicējas skatījumā tai pienākas saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem, kas bija spēkā laikposmā no 2006.gada līdz 2008.gadam. Pieteicēja lietā nelūdz atlīdzināt kaitējumu, kas izpaustos citādi kā tādas priekšrocības, uz kuru, viņasprāt, tai bija tiesības saskaņā ar attiecīgajiem nacionālajiem tiesību aktiem laikposmā no 2006.gada līdz 2008.gadam, nepiešķiršana vispār. Atšķirīgi savukārt būtu bijis tad, ja prasību priekšmets būtu bijis atlīdzināt kaitējumu, kas radies šīs nepiešķiršanas dēļ (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 92., 62. un 67.punkts*).

[14] No iepriekš minētā izriet, ka lietā aplūkotā – pieteicējas atlīdzinājuma prasījuma ietvaros pieprasītā – summa ir tāda paša veida summa kā tā, kuru pieteicēja lietā saskaņā ar šiem tiesību aktiem jau bija saņēmusi laikposmā no 2006.gada līdz 2008.gadam un kuras kontekstā lūdz tiesas ceļā vienīgi koriģēt tās apmēru (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 63.punkts*). Attiecīgi, ja ar valsts tiesisko regulējumu ir ieviests „valsts atbalsts” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē, tad tādas summas samaksa, ko saskaņā ar šo tiesisko regulējumu pieprasa maksāt tiesas ceļā, arī ir uzskatāma par šādu atbalstu (*turpat, 65.punkts, sprieduma rezolutīvās daļas 3.punkts*).

Līdz ar to, ja valsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir piešķirtas likumiskas tiesības uz lielāku maksājumu par elektrību, kas ražota no atjaunojamiem energoresursiem, ir „valsts atbalsts” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē, tad pieteikumi tiesā ar mērķi pilnībā izmantot šīs tiesības jāuzskata par pieteikumiem izmaksāt daļu no šā nesaņemtā valsts atbalsta, nevis par pieteikumiem, lai panāktu, ka tiesa piespriež atsevišķu valsts atbalstu (*turpat, 79.punkts, sprieduma rezolutīvās daļas 4.punkts*). Citiem vārdiem, šīs summas nekādā ziņā nevar tikt uzskatītas par tādām, kas veido atsevišķu no šīs priekšrocības nošķirtu valsts atbalstu (*turpat, 78.punkts*).

Tādējādi secināms, ka pieteicējas prasījums šīs zaudējumu atlīdzināšanas lietas ietvaros vienlaikus ir jāuzlūko pagātnes tiesisko un faktisko apstākļu kontekstā kā prasījums par tāda iepriekš pilnā apmērā nesaņemta maksājuma izmaksu, kas, iespējams, atbilst valsts atbalsta pazīmēm LESD 107.panta 1.punkta izpratnē. Tātad šāda atlīdzinājuma mērķis savā būtībā ir pēc iespējas atjaunot pagātnes situāciju (sal. *Senāta 2020.gada 18.decembra lēmuma lietā Nr. SKA‑625/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1218.A43007011.13.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/433927.pdf)*, 13.punkts*).

**II**

*Par prasītā labuma atbilstību valsts atbalsta pazīmēm*

[15] LESD 107.panta 1.punktā noteikts: ja vien šis līgums un Līgums par Eiropas Savienību neparedz ko citu, ar iekšējo tirgu nav saderīgs nekāds atbalsts, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm.

Eiropas Savienības Tiesa skaidrojusi – lai atbalstu kvalificētu kā valsts atbalstu šīs normas izpratnē, jābūt izpildītiem četriem nosacījumiem: (1) pastāv valsts iejaukšanās vai „valsts līdzekļu izmantošana”, (2) šī iejaukšanās var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, (3) ar minēto iejaukšanos tiek piešķirta selektīva priekšrocība tās saņēmējam, un (4) ar šo iejaukšanos tiek kropļota konkurence vai tiek radīti tās kropļošanas draudi (*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 31.punkts*).

No pārsūdzētā tiesas sprieduma izriet, ka apgabaltiesa, noskaidrojot, vai, atlīdzinot zaudējumus, pieteicējai netiks sniegts valsts atbalsts, ir vērtējusi tā atbilstību minētajām valsts atbalsta pazīmēm. Tiesa ir pamatoti spriedumā norādījusi, ka valsts atbalsts LESD 107.panta 1.punkta izpratnē pastāv, ja tas vienlaikus atbilst visām šajā normā minētajām pazīmēm, kas formulētas arī spēkā esošā Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5.pantā.

[16] Vērtējot pazīmi par to, vai iespējamais valsts atbalsts tiek piešķirts no valsts līdzekļiem, apgabaltiesa spriedumā atsaukusies uz Elektroenerģijas tirgus likuma 30.panta pirmo daļu (redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim). Tā paredzēja, ka attiecībā uz pieteicēju bija piemērojams agrāk spēkā esošā Enerģētikas likuma 40.panta pirmajā daļā paredzētais cenas noteikšanas mehānisms, kuram atbilstoši publiskais tirgotājs saražoto elektroenerģiju pirka par obligātu iepirkuma cenu, kas ir augstāka par tirgus cenu, un šāda iepirkuma izmaksas sedza visi elektroenerģijas galalietotāji Latvijā. Tiesa uzskatījusi, ka šādā gadījumā priekšrocības tiek piešķirtas, izmantojot valsts jeb publiskos līdzekļus.

Taču, kā norādījusi Eiropas Savienības Tiesa: ar to vien, ka maksājuma finansiālo slogu faktiski sedz noteikta personu kategorija, nepietiek, lai pierādītu, ka no šā maksājuma gūtie līdzekļi ir „valsts līdzekļi” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē. Minētajam maksājumam saskaņā ar valsts tiesībām ir arī jābūt obligātam. Tādējādi nepietiek ar to, ka sistēmu operatori elektroenerģijas pārdošanas cenās saviem galapatērētājiem iekļauj papildu izmaksas, ko rada pienākums iepirkt elektroenerģiju, kas saražota no atjaunojamiem energoresursiem, par likumā noteiktajiem tarifiem, jo šī kompensācija izriet tikai no prakses, nevis no likumiska pienākuma (sal.*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 36. un 37.punkts*).

[17] Lai arī pārsūdzētajā spriedumā tiesa nav sniegusi izvērstu pamatojumu tam, kāpēc tā, balstoties uz apstākli, ka izmaksas sedza visi elektroenerģijas galalietotāji, ir uzskatījusi, ka konkrētajā gadījumā priekšrocība tiek sniegta, izmantojot valsts līdzekļus, – tomēr vienlaikus tiesa spriedumā ir atsaukusies uz Eiropas Komisijas lēmuma SA.43140 (*lietas* *2.sējuma 6.–15.lp.*) 11., 63. un 64.punktu, kā arī Eiropas Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto atbalsta jēdzienu ([2016/C262/01](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A52016XC0719%2805%29)) 48. un 65.punktu.

Senāts konstatē, ka valsts ieviestais atbalsta režīms jeb shēma atjaunojamo energoresursu enerģijas ražotājiem un koģenerācijas staciju operatoriem ar Eiropas Komisijas lēmumu SA.43140 tika atzīta par valsts atbalstu. Vienlaikus šī atbalsta shēma tika atzīta arī par saderīgu ar iekšējo tirgu saskaņā ar LESD 107.panta 3.punkta „c” apakšpunktu (sal. *Eiropas Komisijas* *lēmuma SA.43140 60.–65. un 95.punkts (lietas 2.sējuma 12., 14.lp.) kopsakarā ar Eiropas Komisijas 2018.gada 12.decembra apsvērumu 4.punktu (lietas 3.sējuma 48.lp.)*). Minētais Komisijas lēmums attiecas uz tādu atbalstu, kas šīs shēmas ietvaros tika piešķirts laikā no 2007.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim. Tāpat lēmumā atzīts, ka šīs atbalsta shēmas finansēšana ir attiecināma uz valsti, jo tā ir izveidota, pamatojoties uz Elektroenerģijas tirgus likumu un to īstenojošiem noteikumiem. Turklāt tā ir tieši valsts (kuras vārdā rīkojas Ekonomikas ministrija), kas piešķir maksājumu saņemšanas tiesības, nosaka nodevu shēmas finansēšanai un ar kontrolēto struktūru – AS „Latvenergo” un kopš 2014.gada AS „Latvenergo” meitasuzņēmumu AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” – palīdzību uzrauga shēmas pareizu īstenošanu. Lēmumā secināts, ka valsts var īstenot shēmas pārvaldības struktūras tiešu kontroli. Galapatērētāji finansē shēmu, maksājot nodevu par elektroenerģijas patēriņu (sal. *Eiropas Komisijas* *lēmuma SA.43140 63., 44. un 47.punkts (lietas 2.sējuma 11.–12.lp.)*).

Apgabaltiesa spriedumā konstatējusi, ka pieteicēja prasa zaudējumu atlīdzinājuma veidā izmaksāt to summu, ko tā nepamatoti nav saņēmusi atbilstoši tām pašām Elektroenerģijas tirgus likuma normām.

Attiecīgi no minētā var secināt, ka tiesas ieskatā Eiropas Komisijas lēmumā SA.43140 ietvertie secinājumi par „valsts līdzekļu izmantošanu” ir attiecināmi arī uz šajā lietā izskatāmo gadījumu. Tomēr spriedumā izvērsts pamatojums tam nav sniegts. Vienlaikus Senāts atzīst, ka šāds sprieduma pamatojuma trūkums nav novedis tiesu pie nepareiziem secinājumiem kopumā, kuru pareizību pamato turpmāk sniegtās Eiropas Savienības Tiesas prejudiciālās norādes.

[18] Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas skaidrojumam pasākumu var kvalificēt kā valsts iejaukšanos vai atbalstu, kas piešķirts „no valsts līdzekļiem”, ja, pirmkārt, pasākumu tieši vai netieši piešķir no šiem līdzekļiem un, otrkārt, ja pasākums ir piedēvējams dalībvalstij (*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 32.punkts*).

Attiecībā uz nosacījumu par piedēvējamību dalībvalstij jākonstatē, ka aplūkotais kompensācijas mehānisms ir ieviests likumdošanas ceļā un ka tādējādi tas ir piedēvējams attiecīgajai dalībvalstij (*turpat, 33.punkts*).

Savukārt attiecībā uz nosacījumu par to, ka priekšrocība tiek piešķirta „no valsts līdzekļiem”, Eiropas Savienības Tiesa nospriedusi, ka summas, kas izriet no papildmaksas, ko valsts ir noteikusi elektroenerģijas pircējiem, ir pielīdzināmas nodoklim, kas tiek piemērots elektroenerģijai, un to izcelsme ir „valsts līdzekļi” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē. Tādējādi šīs normas izpratnē līdzekļi ir uzskatāmi par „valsts līdzekļiem”, ja tie ir gūti no obligātajām iemaksām, kas noteiktas attiecīgās dalībvalsts tiesību aktos, un ja tie tiek pārvaldīti un sadalīti saskaņā ar šiem tiesību aktiem. Nav nozīmes tam, ka finansējuma mehānisms (šaurā skatījumā) nepieder nodokļiem raksturīgu maksājumu kategorijai valsts tiesībās (*turpat, 34., 35.punkts*).

Citiem vārdiem, kā skaidrojusi Eiropas Savienības Tiesa, līdzekļi, kas veidojas no nodokļa vai citiem obligātiem maksājumiem saskaņā ar valsts tiesību aktiem un tiek pārvaldīti un sadalīti saskaņā ar šiem tiesību aktiem, nav vienīgais kritērijs, kas ļauj identificēt „valsts līdzekļus” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē. Ar faktu, ka līdzekļus pastāvīgi kontrolē valsts un tie tādējādi ir kompetento valsts iestāžu rīcībā, pietiek, lai tos kvalificētu par „valsts līdzekļiem” (sal. *turpat, 38., 39.punkts*).

[19] Jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā papildu maksas, ko licencētam sadales uzņēmumam rada tādas elektroenerģijas iepirkšana, kas ražota no atjaunojamiem energoresursiem, par cenu, kas atbilst divkāršam elektroenerģijas realizācijas vidējam tarifam, saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem tiek finansētas ar obligātu maksājumu, ko maksā visi galalietotāji proporcionāli savam patēriņam. Turklāt saskaņā ar Latvijas valdības sniegtajām norādēm Eiropas Savienības Tiesai šajā lietā no šā maksājuma gūtos līdzekļus savāc, pārvalda un sadala pilnībā Latvijas valstij piederoša sabiedrība un tos var izlietot tikai likumā paredzētajiem mērķiem, proti, lai kompensētu iepriekš minētās papildu izmaksas. Tādējādi, kā secinājusi Eiropas Savienības Tiesa, šie līdzekļi pastāvīgi atrodas valsts kontrolē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 40.–42.punkts*).

Attiecīgi Eiropas Savienības Tiesa ir interpretējusi, ka tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā licencētam elektrosadales uzņēmumam ir noteikts pienākums iepirkt elektroenerģiju, kas ražota no atjaunojamiem energoresursiem, par cenu, kas ir augstāka par tirgus cenu, un kurā ir paredzēts, ka no tā izrietošās papildu izmaksas tiek finansētas ar obligātu maksājumu, ko veic galapatērētāji, vai kurā ir paredzēts, ka līdzekļus, kas tiek izmantoti, lai finansētu šīs papildu izmaksas, nepārtraukti kontrolē valsts, ir iejaukšanās, izmantojot „valsts līdzekļus” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē (sal. *turpat, 43.punkts, sprieduma rezolutīvās daļas 1.punkts*).

[20] Ievērojot šā sprieduma 17.–19.punktā minēto, Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka izskatāmajā gadījumā priekšrocības tiek piešķirtas, izmantojot „valsts līdzekļus” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē.

Savukārt apgabaltiesas spriedumā izteiktajam apsvērumam – ka, izpildot tiesas spriedumu un izmaksājot atlīdzinājumu no Regulatora budžeta, tiks izmantoti valsts (publiskie) līdzekļi – konkrētajā gadījumā nav nekādas nozīmes, vērtējot priekšrocības atbilstību minētajai valsts atbalsta pazīmei.

Arī Eiropas Savienības Tiesa ir atzīmējusi, ka atbilstoši LESD 107.panta 1.punktam valsts atbalsta esība ir atkarīga nevis no iestādes, kas ir atbildīga par tās izmaksu saskaņā ar valsts tiesībām, bet gan no līdzekļu, no kuriem attiecīgais atbalsts tiek iekasēts, valstiskās izcelsmes (*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 125.punkts*). Proti, lai novērtētu, vai summas ir uzskatāmas par „valsts atbalstu” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē, nav nozīmes tam, ka šīs summas tiek pieprasītas no valsts iestādes, kas nav tā iestāde, kurai šīs summas principā jāmaksā saskaņā ar attiecīgo valsts tiesisko regulējumu un kuras budžeta mērķis ir vienīgi nodrošināt atbilstošu tās darbību (*turpat, 127.punkts, sprieduma rezolutīvās daļas 8.punkts*). Tāpat, kvalificējot priekšrocību par valsts atbalstu, nav nozīmes faktam, ka to daļu, ko nav izmaksājusi iestāde, kurai principā ir pienākums to darīt saskaņā ar valsts tiesībām, pieprasa no citas valsts iestādes, vēršoties tiesā (*turpat, 126.punkts*).

[21] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi atlīdzinājuma atbilstību arī pārējām valsts atbalsta pazīmēm, kas izriet no LESD 107.panta 1.punkta un no spēkā esošā Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (redakcijā līdz 2021.gada 7.jūnijam) 5.panta.

Proti, apgabaltiesa ir ņēmusi vērā, ka valsts atbalsta noteikumi ir piemērojami tad, ja labumu no atbalsta pasākuma gūst saimnieciskās darbības veicējs; attiecīgi tiesa vispirms ir konstatējusi, ka pieteicēja veic saimniecisko darbību, kā arī prasītais zaudējumu atlīdzinājums ir radies saistībā ar pieteicējas veikto saimniecisko darbību (sal. *Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5.panta 2.punkts; Finanšu ministrijas sagatavotās Valsts atbalsta vadlīnijas, aktualizētas 2022.gada jūnijā, 5.lp., pieejamas:* [*https://www.fm.gov.lv/lv/media/11522/download?attachment*](https://www.fm.gov.lv/lv/media/11522/download?attachment)). Tiesa arī secinājusi, ka, paredzot tiesību normās īpašu cenas noteikšanas mehānismu, tiek piešķirtas selektīvas priekšrocības pieteicējai, kura darbojas konkrētā nozarē un ražo elektroenerģiju no atjaunojamiem energoresursiem, jo principā garantē pieteicējai konkrētu cenu par saražoto elektroenerģiju, lai gan tirgus cena ir zemāka. Tāpat tiesa atzinusi, ka, izmaksājot zaudējumu atlīdzinājumu par konkrētu laika posmu pagātnē un tajā pārdotās elektroenerģijas apjomu, pieteicēja iegūtu selektīvu priekšrocību, salīdzinot ar citiem uzņēmumiem, no kuriem tajā pašā laika posmā pagātnē tika iepirkta elektroenerģija par citu cenu. Vienlaikus tiesa ņēmusi vērā, ka kopš 2007.gada 1.jūlija elektroenerģijas ražotāji tika iesaistīti tirdzniecībā starp dalībvalstīm, attiecīgi brīva tirgus apstākļos valsts piešķirts atbalsts elektroenerģijas ražotājiem var apdraudēt konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū (sal. *Satversmes tiesas 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2018‑16‑03 15.2.punkts*). Turklāt tiesa konstatēja, ka arī pirms 2007.gada 1.jūlija nav pastāvējuši juridiski šķēršļi galalietotājiem izvēlēties elektroenerģijas tirgotāju, tādējādi arī pirms šā datuma Latvijas tirgus bija saistīts ar citiem tirgiem un šāds elektroenerģijas iepirkums ietekmēja tirdzniecību starp dalībvalstīm.

Rezultātā apgabaltiesa secināja, ka zaudējuma atlīdzinājuma izmaksa (gan par periodu pirms 2007.gada 1.jūlija, gan pēc tā) ir saistīta ar valsts atbalstu.

Senātam nav pamata apšaubīt minētā tiesas secinājuma pamatotību, to neliek darīt arī kasatoru izteiktie argumenti.

[22] Noraidāms ir pieteicējas arguments, ka attiecībā uz prasījumu daļā, kas ietver atlīdzinājumu par periodu līdz 2007.gada 1.jūlijam, netiek izpildīts viens no valsts atbalsta kritērijiem, t.i., finansiālā palīdzība neietekmē tirdzniecību un neizkropļo konkurenci iekšējā tirgū, jo, kā norāda pieteicēja, atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam Nr. 2018‑16‑03 elektroenerģijas tirgus liberalizācija Latvijā uzsākta no 2007.gada 1.jūlija.

Šajā ziņā Eiropas Savienības Tiesa ir skaidri norādījusi: lai priekšrocību kvalificētu kā „valsts atbalstu” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē, nav izvirzīts nosacījums, ka attiecīgajam tirgum iepriekš jābūt pilnībā liberalizētam (*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 54.punkts, sprieduma rezolutīvās daļas 2.punkts*). Proti, atsevišķiem uzņēmumiem piešķirta priekšrocība var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un radīt konkurences izkropļojumu pat pirms šā tirgus pilnīgas liberalizācijas. Līdz ar to pilnīgas elektroenerģijas tirgus liberalizācijas brīdim Latvijā nav nozīmes, lai novērtētu, vai atbalsts, ko sniedz publiskais tirgotājs, iegādādamies elektroenerģiju, kas ražota no atjaunojamiem energoresursiem, par cenu, kas ir augstāka par tirgus cenu, jākvalificē par valsts atbalstu (*turpat, 52.–53.punkts*).

[23] Tāpat ir noraidāms Regulatora arguments, ka tiesai bija jāpiemēro Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (likums, kas bija spēkā no 2003.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 1.jūlijam) 35.panta otrā daļa. Šī norma paredz to, ka atbalstu, kas saistīts ar komercsabiedrības kārtējo izdevumu finansēšanu tādas enerģijas ražošanai, kuras ieguvē izmanto reģeneratīvos resursus, var apstiprināt, lai kompensētu starpību starp reģeneratīvās enerģijas ražošanas izmaksām un elektroenerģijas tirgus cenu (elektroenerģijas realizācijas tarifu). Taču, kā norāda Regulators, pieteicēja lietā nav pierādījusi savas ražošanas izmaksas.

Senāts vērš uzmanību, ka minētā norma pēc būtības paredz samērīguma nosacījuma ievērošanu valsts atbalsta apstiprināšanā, proti, ka atbalsts nedrīkst pārsniegt starpību starp elektroenerģijas ražošanas izmaksām, kas rodas, ražojot enerģiju no reģeneratīviem resursiem, un elektroenerģijas tirgus cenu. Savukārt samērīguma jautājuma izvērtēšana ietilpst valsts atbalsta saderības ar iekšējo tirgu izvērtējumā, kas ir Eiropas Komisijas ekskluzīvajā kompetencē esošs jautājums (sk. *šā sprieduma 24.punktu*).

**III**

*Par paziņošanas pienākumu Eiropas Komisijai*

[24] Eiropas Savienības Tiesa ir uzsvērusi: ja attiecīgais pasākums ir kvalificējams par valsts atbalstu, tad uz to attiecas saderības ar iekšējo tirgu izvērtējums. Tas ir jautājums, kas ietilpst Eiropas Komisijas, kuras rīcību kontrolē Eiropas Savienības Tiesa, ekskluzīvajā kompetencē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 82.punkts*).

Šāda Eiropas Komisijas kompetence izriet no LESD 108.panta 3.punkta, kurā noteikts, ka visi plāni piešķirt vai mainīt atbalstu jādara zināmi Eiropas Komisijai laikus, lai tā varētu iesniegt savas piezīmes. Ja Eiropas Komisija atzīst, ka, ievērojot 107.pantu, šādi plāni nav saderīgi ar iekšējo tirgu, tā nevilcinoties sāk 108.panta 2.punktā paredzēto procedūru. Attiecīgā dalībvalsts nesāk īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr šī procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu.

Savukārt Regulas 2015/1589 2.panta 1.punktā precizēts: ja regulās, kas pieņemtas saskaņā ar LESD 109.pantu vai citiem attiecīgiem tā noteikumiem, nav paredzēts kas cits, tad par visiem projektiem piešķirt jaunu atbalstu attiecīgā dalībvalsts laikus paziņo Eiropas Komisijai. Atbilstoši regulas 3.pantam šādu atbalstu neievieš, kamēr Eiropas Komisija nav pieņēmusi lēmumu, kas atļauj to, vai kamēr nav uzskatāms, ka šāds lēmums pieņemts. To, kas regulas izpratnē uzskatāms par „jaunu atbalstu”, noteic šīs regulas 1.panta „c” punkts.

[25] Eiropas Savienības Tiesa ir skaidrojusi, ka atbilstoši Regulas 2015/1589 1.panta „c” punktam „jauns atbalsts” ir „jebkurš atbalsts, t.i., atbalsta shēmas un individuāls atbalsts, kas nav pastāvošs atbalsts, tostarp pastāvoša atbalsta grozījumi”. Tālab, lai valsts atbalstu varētu uzskatīt par „jaunu atbalstu”, jāpierāda, ka tas nav „pastāvošs atbalsts” šīs regulas 1.panta „b” punkta izpratnē, kurā ir nošķirtas vairākas pastāvoša atbalsta kategorijas. Līdz ar to Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot Regulas 2015/1589 1.panta „b” un „c” punktu, ir atzinusi, ka gadījumā, ja valsts atbalsts neatbilst nevienai no pastāvoša atbalsta kategorijām, kas paredzētas šīs regulas 1.panta „b” punktā, šis atbalsts, tostarp tā daļa, kuru tiek pieprasīts izmaksāt vēlāk, ir jākvalificē kā „jauns atbalsts” minētās regulas 1.panta „c” punkta izpratnē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 98. un 116.punkts, sprieduma rezolutīvās daļas 6.punkts*).

[26] Attiecīgi, ievērojot prejudiciālajā nolēmumā sniegtos skaidrojumus, Senāts par pareizu atzīst apgabaltiesas norādi: lai atzītu pieteicējas tiesības uz konkrētā zaudējuma par periodu no 2006.gada 1.marta līdz 2010.gada 31.martam atlīdzinājumu un nepieciešamību veikt saskaņošanu ar Eiropas Komisiju, jāizslēdz iespēja, ka atbilstoši Regulas 2015/1589 1.panta „b” punktam tas ir pastāvošs atbalsts.

Senāts konstatē, ka pārsūdzētajā spriedumā tiesa ir vērtējusi Regulas 2015/1589 1.panta „b” punktā norādītās „pastāvoša atbalsta” kategorijas kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem un konstatējusi, ka izmaksājamā summa neatbilst nevienai no šajā punktā definētajām „pastāvoša atbalsta” kategorijām. Rezultātā tiesa ir secinājusi, ka atlīdzinājuma piešķiršana pieteicējai ir vērtējama kā „jauns atbalsts” Regulas 2015/1589 izpratnē, par ko jāpaziņo Eiropas Komisijai.

Senāts nerod pamatu apšaubīt minēto tiesas secinājumu, tāpat šāds pamats neizriet no pieteicējas pretsūdzībā paustajiem iebildumiem.

[27] Pieteicēja pretsūdzībā iebildusi, ka prasītā zaudējuma atlīdzinājuma piešķiršana nav vērtējama kā jauns valsts atbalsts. Proti, pieteicēja argumentē, ka tā neprasa jauna atbalsta izmaksu, bet gan summas starpību starp likumā (sākotnēji Enerģētikas likuma 40.pantā, vēlāk Elektroenerģijas tirgus likuma 30.pantā) noteikto un faktiski samaksāto, citiem vārdiem, pieteicējas ieskatā tiesības uz atlīdzinājuma saņemšanu tai izriet jau no vēsturiski pastāvošas atbalsta shēmas. Papildus pieteicēja norāda, ka atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma pārejas noteikumu 51. un 52.punktam tie ražotāji, kuri nebija izmantojuši tiesības un neizvēlējās izmantot citu atbalsta shēmu, arī pēc 2015.gada 1.janvāra saglabāja tiesības pārdot elektroenerģiju saskaņā ar Enerģētikas likuma 40.pantā un vēlāk Elektroenerģijas tirgus likuma 30.pantā noteikto atbalsta shēmu, bet jau par likumā noteiktu fiksētu cenu fiksētā periodā. Tādējādi pieteicējas ieskatā Latvijas valsts par šādu pastāvošu atbalsta shēmu vai nu ir paziņojusi Eiropas Komisijai (jo kopumā valsts sniegtajā informācijā ir arī ziņas par vēsturisko atbalstu), vai arī Latvijas valstij ir bijuši apsvērumi, kādēļ šāda pastāvoša atbalsta shēma nav jāsaskaņo un tā ir īstenojama arī turpmāk. Tā kā pieteicēja tiesības uz obligāto iepirkumu ir ieguvusi pirms Latvijas iestāšanās Eiropas Savienībā un vismaz līdz 2007.gada 1.jūlijam tas nebija uzskatāms par atbalstu vispār, tad pieteicējas ieskatā prasījums ir par esoša atbalsta neizmaksāšanas dēļ radītajiem zaudējumiem, nevis par jauna atbalsta piešķiršanu, jo obligātā iepirkuma tiesības tika piešķirtas pirms elektroenerģijas tirgus liberalizācijas. Pieteicēja, atsaucoties uz atcelto Regulu 659/1999 (spēkā līdz 2015.gada 13.oktobrim), pēc jēgas norāda uz spēkā esošās Regulas 2015/1589 1.panta „b” punkta „v” apakšpunktā (sk. *Regulas 2015/1589 35.pantu kopsakarā ar II pielikumu*) definētā „pastāvošā atbalsta” esību izskatāmajā gadījumā.

Senāts atzīst, ka šāds pieteicējas viedoklis, ievērojot turpmākajā punktā norādīto, nav pamatots. Turklāt, pat ja pieņemtu tādu situāciju, kādu to apraksta pieteicēja, – valsts nav uzskatījusi par nepieciešamu paziņot par valsts atbalsta pasākumu Eiropas Komisijai –, ir jāsaprot, ka minētais apstāklis pats par sevi nevar būt attaisnojums tam, lai nepiemērotu Eiropas Savienības tiesības pareizi.

[28] Regulas 2015/1589 1.panta „b” punkta „v” apakšpunktā, uz kuru pretsūdzībā atsaucas pieteicēja, noteikts: „pastāvošais atbalsts” ir atbalsts, ko uzskata par pastāvošu atbalstu, jo ir iespējams konstatēt, ka tā ieviešanas laikā tas nav bijis atbalsts, bet pēc tam iekšējā tirgus attīstības dēļ – dalībvalstij neieviešot izmaiņas – tas kļuvis par atbalstu. Ja daži pasākumi kļūst par atbalstu tādēļ, ka Savienības tiesību akti nosaka kādas darbības liberalizāciju, tad pēc datuma, kas noteikts liberalizācijai, šādus pasākumus neuzskata par pastāvošu atbalstu.

Šajā ziņā Eiropas Savienības Tiesa ir skaidrojusi, ka „pastāvošs atbalsts” Regulas 2015/1589 1.panta „b” punkta „v” apakšpunkta izpratnē ir arī jebkurš atbalsts, kas tiek uzskatīts par tādu, „jo ir iespējams konstatēt, ka tā ieviešanas laikā tas nav bijis atbalsts, bet pēc tam iekšējā tirgus attīstības dēļ – dalībvalstij neieviešot izmaiņas – tas kļuvis par atbalstu”. Šajā tiesību normā ir precizēts, ka tad, „ja daži pasākumi kļūst par atbalstu tādēļ, ka Savienības tiesību akti nosaka kādas darbības liberalizāciju, tad pēc datuma, kas noteikts liberalizācijai, šādus pasākumus neuzskata par pastāvošu atbalstu”. Taču no izskatāmās lietas neizriet, ka šis būtu gadījums, saskaņā ar kuru tādai elektroenerģijai, kas tiek ražota no atjaunojamiem energoresursiem, labvēlīga sistēma būtu kļuvusi par atbalstu iekšējā tirgus attīstības dēļ. Pat ja arī pieņemtu pieteicējas skaidroto pozīciju saistībā ar elektroenerģijas tirgus liberalizāciju, kas tās ieskatā pamato regulas 1.panta „b” punkta „v” apakšpunkta attiecināmību uz konkrēto gadījumu, tad saskaņā ar šā apakšpunkta otro teikumu attiecīgais pasākums tāpat nebūtu uzskatāms par „pastāvošu atbalstu”. Turklāt, kā norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, „valsts atbalsta” kvalifikācijā nav nepieciešams, lai elektroenerģijas tirgus vispirms būtu pilnībā liberalizēts (sk. *šā sprieduma 22.punktu*). Tātad jāuzskata, ka pieteicējas pieprasītā summa, ja tā būtu jākvalificē par valsts atbalstu, nebūtu „pastāvošs atbalsts” Regulas 2015/1589 1.panta „b” punkta „v” apakšpunkta izpratnē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 113.–115.punkts*).

[29] Tāpat nepamatota ir pieteicējas atsaukšanās uz atceltās Regulas 659/1999 (spēkā līdz 2015.gada 13.oktobrim) 15.panta 3.punktu, kas pēc jēgas atbilst spēkā esošās Regulas 2015/1589 17.panta 3.punktam (sk. *Regulas 2015/1589 35.pantu kopsakarā ar II pielikumu*), kurā noteikts, ka jebkāds atbalsts, attiecībā uz kuru ir beidzies noilguma periods, uzskatāms par pastāvošu atbalstu.

Šajā saistībā Eiropas Savienības Tiesa skaidrojusi, ka summas, ko pieteicēja pieprasa pamatlietā, atbilst tarifu priekšrocības daļai, ko tā uzskata par tādu, kas tai pienākas saskaņā ar Latvijas tiesisko regulējumu, kas bija spēkā laikā no 2006.gada līdz 2008.gadam, un kas tai netika izmaksāta vienlaikus ar atlikušo šīs priekšrocības daļu. Tikmēr, kamēr šīs summas faktiski netika izmaksātas, Regulas 2015/1589 17.pantā paredzētais noilguma termiņš attiecībā uz tām nav sācies. Lai arī apgabaltiesa apmierināja pieteicējas pieteikumu, tomēr tiesas spriedumā ir paredzēta tā izpildes apturēšana līdz brīdim, kad tiks paziņots par attiecīgo atbalstu un tiks pieņemts secīgs Komisijas lēmums, kas uz to attiecas. Līdz ar to šā atbalsta faktiska piešķiršana, proti, piešķirto summu izmaksa, vēl nav notikusi un Regulas 2015/1589 17.panta 1.punktā paredzētais noilguma termiņš līdz ar to nav ne sācies, ne *a fortiori* beidzies (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 111.punkts*).

Līdz ar to arī Regulas 2015/1589 1.panta „b” punkta „iv” apakšpunktā paredzētie nosacījumi nav izpildīti, un tāpēc lietā aplūkotās summas, ja tās būtu jākvalificē par atbalsta pasākumiem, nevar tikt uzskatītas par „pastāvošu atbalstu” šīs tiesību normas izpratnē, proti, ka „pastāvošs atbalsts” ir atbalsts, ko uzskata par pastāvošu atbalstu saskaņā ar šīs regulas 17.pantu (sal. *turpat, 112.punkts*).

**IV**

*Par izvērtējumu pārkompensācijas novēršanai*

[30] Noraidāms ir Regulatora iebildums saistībā ar pieteicējas pārkompensācijas jautājuma izvērtēšanu konkrētās lietas ietvaros.

Senāts uzsver, ka tiesas kompetencē nav lemt par to, vai pasākums, kas neietilpst Eiropas Komisijas lēmuma SA.43140 darbības jomā, varētu būt saderīgs ar iekšējo tirgu, tostarp, vai pieteicēja netiks pārkompensēta. Kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa un skaidrojusi arī pati Eiropas Komisija, pārmērīgas kompensācijas jautājums attiecas uz saderības novērtējumu un ietilpst Eiropas Komisijas ekskluzīvajā kompetencē (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 82.punkts; Eiropas Komisijas 2018.gada 12.decembra apsvērumu 40. un 41.punkts*).

[31] Saistībā ar Regulatora izvirzīto iebildumu Senāts vēlas atzīmēt, ka pārkompensācijas konstatēšanas un novēršanas mehānisma ieviešana vispār bija priekšnosacījums, lai saņemtu Eiropas Komisijas lēmumu par atbalsta pasākuma atbilstību Eiropas Savienības iekšējam tirgum saistībā ar Latvijas iesniegtā valsts atbalsta lietu SA.43140.

Proti, dažām saņēmēju kategorijām valsts bija identificējusi iespējamus pārmērīgas kompensācijas gadījumus (*lēmuma SA.43140* *75.punkts*). Attiecīgi Eiropas Komisija sagaidīja no Latvijas konkrētu priekšlikumu par pārkompensācijas novēršanu. Šim nolūkam Latvijai bija jāiesniedz apstiprināts un detalizēts apraksts, kādā veidā valsts novērsīs pārkompensāciju tām elektrostacijām, kurām tas ir konstatēts, visā dzīves ciklā (*Ministru kabineta 2016.gada 5.jūlija* *noteikumu Nr. 444* *„Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumos Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 2.punkts, pieejams:* [*https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40390490*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40390490)). Minētās problēmas novēršanai Latvija norādīja uz diviem pasākumiem. Respektīvi, tās stacijas, kas saņēma atbalstu, līdz 2017.gadam maksāja subsidētās elektroenerģijas nodokli (ieviests ar 2014.gada 1.janvāri), savukārt pēc 2017.gada gadījumā, ja subsidētās elektroenerģijas nodoklis bija nepietiekams, lai novērstu pārmērīgas kompensācijas risku, par elektroenerģiju samaksātā cena tiek samazināta, lai noteiktu IRR (angliski *Internal rate of return* – iekšējās procentuālās atdeves) maksimālo robežu 9 % (*Eiropas Komisijas lēmuma SA.43140* *75., 30.–32.punkts*). Tas nozīmē, ka, aprēķinot IRR un konstatējot, ka šis rādītājs ir lielāks par 9 %, tiek piemērots cenas diferencēšanas koeficients un tādējādi samazināta elektroenerģijas cena, par kādu publiskais tirgotājs iepērk elektroenerģiju no konkrētā komersanta (*Ministru kabineta 2016.gada 5.jūlija noteikumu Nr. 444 sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 7.punkts*).

Rezultātā valsts piedāvātais mehānisms pārkompensācijas novēršanai tika ietverts noteikumos Nr. 262 (zaudējuši spēku 2020.gada 11.septembrī), un tas stājās spēkā tā mēneša pirmajā dienā, kas sekoja pēc Eiropas Komisijas lēmuma pieņemšanas, t.i., 2017.gada 1.maijā (*Eiropas Komisijas lēmuma SA.43140 32.punkts;* sk. arī *Ministru kabineta 2016.gada 5.jūlija noteikumu Nr. 444 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”” 2.punktu*). Šobrīd pārkompensācijas novēršanas jautājumu regulē Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumi Nr. 560 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību”.

[32] Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka atlīdzinājuma piešķiršana pieteicējai, kā secinājusi apgabaltiesa, ir vērtējama kā „jauns atbalsts” Regulas 2015/1589 izpratnē, par ko attiecīgi jāpaziņo Eiropas Komisijai. Tātad izskatāmajā gadījumā runa ir par tādu valsts atbalsta shēmu, kura Eiropas Komisijai vispār nav paziņota. Turpretī pārkompensācijas novēršanas mehānisms ir saistīts ar citu – ar Eiropas Komisijai paziņotu un atļautu – valsts atbalsta shēmu. Līdz ar to jāsecina, ka uz konkrēto gadījumu *a priori* nevar tieši attiecināt pārkompensācijas novēršanas tiesisko regulējumu.

Tomēr, neskatoties uz minēto, valstij tāpat, ievērojot LESD 108.panta 3.punktu, jārūpējas, lai netiktu piešķirts (izmaksāts) tāds atbalsts, kas nav saderīgs ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. Konkrētajā gadījumā arī jāņem vērā, ka pieteicēja prasa atlīdzinājumu par laikposmu no 2006.gada 1.marta līdz 2010.gada 31.martam, kas daļēji pārklājas ar Eiropas Komisijas lēmumā SA.43140 aptverto periodu no 2007.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim. Tas nozīmē, ka valstij būtu jāgādā, lai neizveidojas tāda situācija, kas eventuāli varētu novest pie pārkompensācijas novēršanas prasību neievērošanas, jo īpaši tādos apstākļos, ja pieteicēja guvusi atbalstu arī saskaņotās shēmas ietvaros. Taču šo aspektu izvērtējums ietilpst atbalsta pasākuma saderības ar iekšējo tirgu izvērtējumā, kas ir Eiropas Komisijas ekskluzīvajā kompetencē ietilpstošs jautājums.

Arī Eiropas Komisija ir paudusi: ja Latvijas tiesa uzskatītu, ka Latvijas iestādēm saskaņā ar valsts tiesību aktiem bija pienākums palielināt obligāto iepirkumu tarifus par laikposmu pēc 2007.gada 1.jūlija, būtu jāizvērtē, vai uz šāda palielināta tarifa pamata piešķirtas kompensācijas apjoms joprojām atbilstu visiem saderības nosacījumiem, kas izklāstīti Eiropas Komisijas lēmumā SA.43140 (*Eiropas Komisijas 2018.gada 12.decembra apsvērumu 33.punkts*).

**V**

*Par sprieduma izpildi*

[33] Noraidāms ir Regulatora iebildums par tiesas kompetences robežu pārkāpumu, uzskatot, ka tiesa nevarēja sprieduma izpildi sasaistīt ar nosacījumu un ka tas būtu pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 264.pantu. Tāpat noraidāma ir Regulatora iebilde par Administratīvā procesa likuma 254.panta otrās daļas pārkāpumu, argumentējot, ka tiesa spriedumā nav norādījusi, kādā termiņā iestādei būtu jāizpilda tai uzliktais pienākums, proti, jāizmaksā atlīdzinājums. Šajā saistībā Senāts norāda turpmāk minēto.

[34] Administratīvā procesa likuma 253.panta piektā daļa noteic: ja tiesa atzīst pieteicēja tiesības uz atlīdzinājumu, tā spriedumā uzdod izmaksāt pieteicējam atlīdzinājumu un nosaka tā apmēru.

Tiesa lietā ir secinājusi, ka pieteicējai ir atlīdzināmi zaudējumi, kas vienlaikus atbilst jauna valsts atbalsta pazīmēm, tāpēc šo zaudējumu atlīdzināšana, kas pēc jēgas atbilst pieteicējas vēsturiski saņemtās summas korekcijai, ir pakārtota saskaņošanai ar Eiropas Komisiju. Līdz ar to tiesa spriedumā pamatoti noteikusi gan pienākumu atlīdzināt pieteicējai zaudējumus konkrētā apmērā, gan arī tam pakārtoto pienākumu uzsākt spriedumā noteiktajā termiņā atlīdzinājuma (valsts atbalsta) paziņošanu Eiropas Komisijai, lai tā atbilstoši savai kompetencei novērtētu saderību ar iekšējo tirgu. Tādējādi Senāts atzīst, ka tiesa ir veikusi piemērotus pasākumus, lai nodrošinātu no Eiropas Savienības tiesībām izrietošo pienākumu izpildi, atturoties veikt tādas darbības, kas var apdraudēt LESD mērķu sasniegšanu – nelikumīga valsts atbalsta izmaksu (sal. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 77.punkts*).

Arī Eiropas Savienības Tiesa ir *expressis verbis* norādījusi, ka LESD 108.panta 3.punkts, kā arī Regulas 2015/1589 2.panta 1.punkts un 3.pants ir interpretējami tādējādi, ka tiesa var apmierināt pieteikumu samaksāt summu, kas atbilst jaunam, Eiropas Komisijai nepaziņotam atbalstam, ar nosacījumu, ka par šo atbalstu šai iestādei iepriekš ir pienācīgi paziņojušas attiecīgās valsts iestādes un Komisija šajā ziņā ir devusi savu piekrišanu, vai ir uzskatāms, ka tā ir devusi piekrišanu (*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „DOBELES HES” 123.punkts, sprieduma rezolutīvās daļas 7.punkts*).

[35] Konkrētajā gadījumā no pārsūdzētā sprieduma rezolutīvās daļas izriet Regulatora pienākums atlīdzināt (izmaksāt) pieteicējai zaudējumus tiesas noteiktā apmērā ar priekšnoteikumu, ka ir saņemts Eiropas Komisijas lēmums, kas atļauj šādu valsts atbalstu, vai kamēr nav uzskatāms, ka šāds lēmums pieņemts. Senāts secina, ka līdz ar to tiesa būtībā noteikusi, ka Regulatoram ir pienākums atlīdzināt pieteicējai zaudējumus tiesas noteiktajā apmērā, ja vien saskaņošanas procedūras rezultātā Eiropas Komisija to neaizliedz.

Senāts uzsver un reizē atgādina, ka šāda priekšnoteikuma jēga ir ievērot LESD 108.panta 3.punktā noteikto nogaidīšanas pienākumu, lai novērstu tādu situāciju, ka tiek izmaksāts nelikumīgs valsts atbalsts, proti, tāds atbalsts, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu. Tādējādi šāda priekšnoteikuma mērķis pēc būtības ir novērst iespējamu Eiropas Savienības tiesību pārkāpumu. Tas nozīmē, ka Regulatoram uzliktais pienākums izmaksāt pieteicējai noteikto summu iestājas tad, kad spēkā stājies Eiropas Komisijas atbilstoši tās kompetencei pieņemtais lēmums sakarā ar nepaziņotas valsts atbalsta shēmas summas izmaksu vai kad ir uzskatāms, ka šāds lēmums ir pieņemts. Minētais iekļauj arī to, ka valsts pienākums izmaksāt pieteicējai zaudējumu atlīdzību iestājas tad, ja Eiropas Komisija, ievērojot tās ekskluzīvo kompetenci, lemj, ka attiecīgais pasākums tomēr nav valsts atbalsts, vai arī secina, ka paziņošana konkrētajā gadījumā nav nepieciešama. Tādā gadījumā pieteicējas tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu ir nodrošināmas pilnā apmērā. Senāts nesaskata, ka šādos apstākļos no Eiropas Savienības tiesībām izrietoša paziņošanas pienākuma izpilde nonāktu pretrunā Regulatora piesauktajiem procesuālās ekonomijas, tiesiskuma, tiesību normu saprātīgas piemērošanas un samērīguma principiem.

Ja Eiropas Komisijas lēmums liegs pieteicējai izmaksāt tai saskaņā ar nacionālo likumu pienākušos zaudējumus pilnā apmērā vai kādā daļā, Regulatoram un tiesai, ievērojot Eiropas Komisijas ekskluzīvo kompetenci valsts atbalsta pasākumu saderības izvērtēšanā, būs saistošs spēkā stājies Eiropas Komisijas lēmums (*LESD 288.panta ceturtā daļa;* sal.*Eiropas Savienības Tiesas 1994.gada 9.marta sprieduma lietā „TWD v. Bundesrepublik Deutschland”, C-188/92,* [*ECLI:EU:C:1994:90*](https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=98496&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=628080)*, 26.punkts*).

Savukārt Ekonomikas ministrijas sniegtajā viedoklī norādītais apstāklis par to, ka šobrīd izpildvaras ietvaros starp ministrijām ir pārdalīta nozares politikas īstenošanas kompetence, nekādi neietekmē agrāk taisīta sprieduma tiesiskumu, un minētais jautājums ir risināms tiesas sprieduma izpildes ietvaros, jo paziņošanas pienākums pēc jēgas ir uzlikts valstij.

Visbeidzot, Senāts norāda, ka apgabaltiesas sprieduma par zaudējuma atlīdzinājuma izpildi, tostarp termiņu, kādā jāveic zaudējumu atlīdzinājuma izmaksa, detalizēti noteic Atlīdzināšanas likuma IV nodaļa.

**VI**

*Par atbildīgo iestādi atlīdzinājuma izmaksai*

[36] Apgabaltiesa atzinusi, ka Regulators ar savu prettiesisko rīcību, nenosakot elektroenerģijas realizācijas vidējo tarifu, ir radījis pieteicējai zaudējumus spriedumā konstatētajā apmērā, kas pieteicējai ir atlīdzināmi no Regulatora budžeta. Tiesa šādu secinājumu pamatojusi ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 7. un 12.pantu, saskaņā ar kuru Regulators kā atvasināta publisko tiesību juridiskā persona ir atbildīgs par savas darbības likumību, bet zaudējumus, kas radušies tā prettiesiska lēmuma vai prettiesiska administratīvā akta dēļ, atlīdzina normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Savukārt Atlīdzināšanas likuma 20.panta septītā daļa paredz, ka zaudējumus atlīdzina no attiecīgās atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas budžeta, ja to radījusi pastarpinātās pārvaldes iestādes rīcība, pildot atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas autonomās funkcijas vai uzdevumus.

Izvērtējot pārsūdzētā sprieduma motivāciju, Senāts atzīst, ka tiesa ir pamatoti noteikusi Regulatoram pienākumu atlīdzināt pieteicējai zaudējumus, bet šajā saistībā Regulatora izteiktie iebildumi ir noraidāmi.

[37] Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 6.panta sestajai daļai Regulators ir atvasināta publisko tiesību juridiskā persona. Regulatoram ir sava manta, patstāvīga bilance un konts Valsts kasē. Saskaņā ar šā likuma 7.panta otro daļu Regulators ir institucionāli un funkcionāli neatkarīgs, pilntiesīgs, autonoms publisko tiesību subjekts un patstāvīgs sava likumā apstiprinātā budžeta izpildē.

Atlīdzināšanas likuma 3.pantā, kurā regulēti zaudējuma atlīdzinājuma finansēšanas avoti, noteikts, ka zaudējumu atlīdzina no: 1) valsts pamatbudžeta, 2) pašvaldības budžeta, 3) citas atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas budžeta, 4) iestādes ar patstāvīgu budžetu līdzekļiem, ja šie līdzekļi neietilpst nevienas no iepriekš minētās publisko tiesību juridiskās personas budžetā un attiecīgā iestāde ir nodarījusi zaudējumu jomā, kurā tā darbojas sava budžeta ietvaros.

Savukārt šā likuma 20.panta septītā daļa noteic, ka zaudējumu atlīdzina no valsts pamatbudžeta, ja to radījusi pastarpinātās pārvaldes iestādes rīcība, pildot tiešās pārvaldes funkcijas vai uzdevumus. Zaudējumu atlīdzina no attiecīgās atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas budžeta, ja to radījusi pastarpinātās pārvaldes iestādes rīcība, pildot atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas autonomās funkcijas vai uzdevumus.

Lietā nav strīda, ka tieši tarifa nenoteikšana pieteicējai ir radījusi zaudējumus. Savukārt tarifa noteikšana bija Regulatoram ar likumu uzlikta funkcija likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 6.panta otrās daļas izpratnē, saskaņā ar kuru Regulators patstāvīgi pilda tam ar likumu nodotās funkcijas un savas kompetences ietvaros patstāvīgi pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.

Tādējādi minētais nozīmē, ka zaudējumi konkrētajā gadījumā ir jāatlīdzina no atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas budžeta, proti, no Regulatora budžeta.

[38] Nav pamatots Regulatora arguments, ka tam nav un tiesiski nevar būt finanšu līdzekļu, ar kuriem izpildīt tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 28.panta pirmo daļu, ja atvasināta publisko tiesību juridiskā persona nevar atbilstoši šā likuma – attiecīgi – 26.pantam izpildīt iestādes lēmumu vai tiesas nolēmumu līdzekļu trūkuma dēļ, zaudējuma atlīdzinājumu izmaksā no valsts pamatbudžeta saskaņā ar šā panta noteikumiem. Atbilstoši šā panta otrajai daļai, ja atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas orgāns konstatē, ka iestādes lēmumu vai tiesas nolēmumu nav iespējams izpildīt līdzekļu trūkuma dēļ, atvasinātas publisko tiesību juridiskās personas orgāns sagatavo pieprasījumu par līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas „Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” un iesniedz attiecīgās nozares ministrijai. Attiecīgās nozares ministrija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā iesniedz pieprasījumu Finanšu ministrijai. Pieprasījumam pievieno dokumentus, kas apliecina, ka izmaksu nav iespējams veikt no attiecīgā budžeta. Par to rakstveidā paziņo privātpersonai.

Tādējādi gadījumā, ja Regulators ir pieļāvis bezdarbību – gadījums, kad iestādei bija pienākums rīkoties, bet tā prettiesiski nav rīkojusies –, kas privātpersonai radījis zaudējumus, personai ir pamats sagaidīt, ka valsts pēc pārkāpuma konstatēšanas novērsīs sekas vai kompensēs zaudējumus, kuru tiešais cēlonis ir šī bezdarbība (sal. *Senāta 2017.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-302/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1206.A420500912.2.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/337101.pdf)*, 9.punkts*). Līdzekļu trūkums Regulatora budžetā vai šo līdzekļu piešķīrums citiem mērķiem nevar būt pamats, lai atbrīvotu Regulatoru no pienākuma atlīdzināt pieteicējai tos zaudējumus, kas radušies Regulatora prettiesiskas rīcības dēļ. Līdzīgi arī citos gadījumos, kad Regulators savas prettiesiskas rīcības dēļ būtu radījis privātpersonai zaudējumus, tas tāpat būtu atbildīgs par zaudējumu atlīdzinājumu, t.i., neatkarīgi no tā, vai attiecīgo zaudējumu atlīdzināšana ir vai nav saistīta ar valsts atbalstu.

[39] Rezumējot visus iepriekš izklāstītos argumentus, Senāts uzskata, ka nav pamata kasācijas sūdzības un pretsūdzības apmierināšanai un apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 31.maija spriedumu negrozītu, bet Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas kasācijas sūdzību un SIA „DOBELES HES” pretsūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.