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Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatori Artūrs Freibergs un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rēzeknes tiesas 2022. gada 25. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2022. gada 25. aprīļa spriedumu apstiprinātas starp Austrumlatgales prokuratūras prokuroru Vjačeslavu Lebedevu un apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[1.1] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā, trešajā daļā un Krimināllikuma 221.6 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 220 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un sabiedriskais darbs uz 220 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un otro daļu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.6 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 230 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, daļēji saskaitot ar Austrumlatgales prokuratūras prokurores 2021. gada 26. februāra priekšrakstu par sodu noteikto sodu, galīgais sods [pers. B] noteikts sabiedriskais darbs uz 300 stundām.

[1.3] No [pers. A] un [pers. B] vienādās daļās valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 166,98 *euro* par automašīnas „Mercedes Benz E220”, valsts reģistrācijas numura zīme [..], uzkraušanas, nokraušanas un evakuācijas pakalpojumiem saskaņā ar transportlīdzekļa transportēšanas aktu un līgumu Nr. 643 jeb 83,49 *euro* no katra; 18,83*euro* saskaņā ar Nodrošinājuma valsts aģentūras izdevumu aprēķinu Nr. 122-KL-2021 par tabakas izstrādājumu iekraušanas, izkraušanas un glabāšanas darbiem un 452,05 *euro* saskaņā ar Nodrošinājuma valsts aģentūras izdevumu aprēķinu Nr. 291-KL-2022 par arestētās automašīnas „Mercedes Benz E220”,valsts reģistrācijas numurs [..], pieņemšanu un glabāšanu, kopā 470,88 *euro* jeb 235,44 *euro* no katra.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 4. punktu un Krimināllikuma 70.12 pantu konfiscēti un nodoti Valsts ieņēmumu dienestam automašīna „Mercedes Benz E220”, valsts reģistrācijas numurs [..], tās atslēgu komplekts, kā arī transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas par to, ka viņš nelikumīgi pārvietoja un uzglabāja tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta otrās, trešās daļas un 221.6 panta par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā uzkūdīja un organizēja tabakas izstrādājumu, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, realizāciju nelielā apmērā.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.6 panta par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā nelielā apmērā realizēja tabakas izstrādājumus, kuri nebija marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

[3] Par Rēzeknes tiesas 2022. gada 25. aprīļa spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par automašīnas „Mercedes Benz E220” ar valsts reģistrācijas numuru [..] (turpmāk arī – automašīna „Mercedez Benz E220”) atzīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīku un konfiskāciju.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

Apstiprinot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127. pantu, 240. panta pirmās daļas 1.punktu, 512. panta otrās daļas 1. punktu, līdz ar to spriedums nav tiesisks un pamatots.

Spriedumā nav atspoguļoti pierādījumi par automašīnu kā lietisko pierādījumu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 512. panta otrās daļas 1. punkta pārkāpumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2020. gada 21. decembrī sev piederošo automašīnu [pers. A] pārdevis [pers. C]. Ar 2022. gada 8. marta lēmumu par kriminālprocesa Nr. 11903017120 izbeigšanu daļā prokurors nolēma automašīnu atzīt par lietisko pierādījumu, nenorādot tiešus, konkrētus faktus, kādēļ izskatāmajā lietā automašīna būtu atzīstama par lietisko pierādījumu un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīku. Arī tiesas atzinums nav pamatots.

Ievērojot minētos apstākļus, lietiskais pierādījums – automašīna „Mercedes Benz E220” – atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktam ir atdodams īpašniecei – [pers. C].

**Motīvu daļa**

[4] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai tiesa, apstiprinot starp Austrumlatgales prokuratūras prokuroru V. Lebedevu un apsūdzēto [pers. A] noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 543. panta pirmajā daļā noteikto, ka tiesa taisa notiesājošu spriedumu, ja tai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584. panta otrajai daļai ir pārsniedzams kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjoms, jo pirmās instances tiesa ir pieļāvusi tādu Kriminālprocesa likuma 574. pantā norādītu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav minēts kasācijas sūdzībā.

Kriminālprocesa likuma 539. panta pirmā daļa noteic, ka pēc vienošanās procesa kārtībā iesniegtas krimināllietas saņemšanas tiesā tiesnesis papildus šā likuma 486. pantā noteiktajam pārbauda, vai pirmstiesas procesā vienošanās ir noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Savukārt tiesas kompetence, taisot spriedumu vienošanās procesā, noteikta Kriminālprocesa likuma 543. pantā. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai tiesa taisa notiesājošu spriedumu, ja tai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu. Panta otrajā daļā noteikts, ka sprieduma motīvu daļā tiesa izklāsta noslēgtās vienošanās būtību, ko prokurors, apsūdzētais un viņa aizstāvis apliecinājuši tiesas sēdē, un novērtē noslēgtās vienošanās pamatotību.

[4.2] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļā ir izklāstīta vienošanās būtība un saturs. Tiesa spriedumā ir atzinusi, ka vienošanās ir pamatotas, tās noslēgtas atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainīgumu viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un apsūdzēto darbības ir kvalificētas pareizi.

Pirmās instances tiesa arī atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbības pamatoti kvalificējamas saskaņā ar Krimināllikuma 20. panta otro, trešo daļu un 221.6 pantu, proti, ka apsūdzētais [pers. A] mantkārīgā nolūkā uzkūdīja un organizēja tabakas izstrādājumu, kas nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, realizāciju nelielā apmērā.

Krimināllikuma 20. pantā ir definēta līdzdalība, kā arī norādīti tās veidi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 20. panta pirmo daļu par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā tiešā izdarītāja. Noziedzīga nodarījuma līdzdalībnieki ir organizētāji, uzkūdītāji, atbalstītāji.

No Krimināllikuma 20. panta otrās daļas izriet, ka par organizētāju uzskatāma persona, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanu organizējusi vai vadījusi. Savukārt trešā daļa noteic, ka par uzkūdītāju uzskatāma persona, kas pamudinājusi citu personu izdarīt noziedzīgu nodarījumu.

Kā norādīts krimināltiesību zinātnē, līdzdalībnieku darbība kopīgi veiktajā nodarījumā ir jākvalificē, atsaucoties uz Krimināllikuma 20. panta atbilstošo daļu, kurā ir reglamentēti atsevišķu līdzdalībnieku veidi, un to Krimināllikuma Sevišķās daļas pantu vai panta daļu (punktu), kurā paredzēta atbildība par izdarītāja veikto noziedzīgo nodarījumu, ja tas ir aptverts ar līdzdalībnieka nodomu (*Krastiņš U. 20. panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I – VIII2 nodaļa), trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 107. lpp.*).

Noziedzīgā nodarījuma organizētāja darbības no uzkūdītāja veiktā atšķiras ar to, ka uzkūdītājs vienīgi pamudina citu personu uz nodarījuma izdarīšanu, un viņa loma noziedzīgajā nodarījumā ar to beidzas. Nodarījuma organizētājs, ja arī viņš pamudina citas personas izdarīt noziedzīgu nodarījumu, tad ar to viņa loma neaprobežojas – viņš darbojas tālāk, lai izdarītāji realizētu nodomāto noziedzīgo nodarījumu (*Krastiņš U. 20. panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I – VIII2 nodaļa), trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 108. lpp.*).

Senāts norāda, ja personas papildus citas personas pamudināšanai izdarīt noziedzīgu nodarījumu izdara vēl kādas darbības noziedzīgā nodarījuma organizēšanā vai vadīšanā, tad tās atbilst organizētāja līdzdalības veidam un nav papildus jākvalificē arī kā uzkūdīšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa minēto nav ievērojusi.

Senāts atzīst, ka, tiesa nav pārbaudījusi noslēgtās vienošanās pamatotību daļā par apsūdzēto vainīgumu, tādējādi ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 543. panta pirmās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai. Turklāt Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot vienošanos un atzīstot, ka [pers. A] darbības pamatoti kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 20. panta otro, trešo daļu un 221.6 pantu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20. pantu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai pirmās instances tiesa, izlemjot rīcību ar automašīnu „Mercedes Benz E220”, nav pieļāvusi tādus Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma šajā daļā.

[5.1] Senāts no krimināllietas materiāliem attiecībā uz rīcību ar automašīnu „Mercedes Benz E220” konstatē šādus apstākļus.

2021. gada 25. martā [pers. C] kā lieciniece tika nopratināta saistībā ar automašīnas „Mercedes Benz E220” iegādi (*lietas 3.sējuma 96.-97. lapa*).

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Rēzeknes reģionālās nodaļas vecākās inspektores [pers. D] 2021. gada 25. marta lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, kuru 2021. gada 26. martā apstiprināja Rēzeknes tiesas izmeklēšanas tiesnesis, uzlikts arests automašīnai „Mercedes Benz E220” (*lietas 3. sējuma 107.-108. lapa*). Lēmumā izteikts pieņēmums, ka apsūdzētais [pers. A] minēto automašīnu iegādājies par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem.

Par minēto lēmumu paziņots [pers. C], norādot par Kriminālprocesa likuma 111.1 panta pirmajā daļā paredzētajām tiesībām pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī panta piektajā daļā paredzēto pienākumu (*lietas 3. sējuma 109. lapa*).

Ar 2021. gada 29. marta Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Rēzeknes reģionālās nodaļas vecākās inspektores [pers. D] lēmumu par rīcību ar arestēto mantu automašīna nodota Nodrošinājuma valsts aģentūrai līdz galīgai jautājuma izlemšanai par turpmāko rīcību ar lietisko pierādījumu (*lietas 3. sējuma 126. lapa*). Lēmuma kopija nosūtīta [pers. C].

2021. gada 23. aprīlī [pers. C] iesniegumā kā aizskartās mantas īpašniece lūgusi viņai izsniegt Rēzeknes tiesas izmeklēšanas tiesneses 2021. gada 26. martā akceptēto lēmumu par aresta uzlikšanu mantai (*lietas 3. sējuma 153. lapa*). Lēmums viņai nosūtīts.

Ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora V. Lebedeva 2022. gada 8. marta lēmumu izbeigts kriminālprocess pret [pers. A] daļā par Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jo izdarītajā nav konstatējams noziedzīgā nodarījuma sastāvs (*lietas 3. sējuma 242.-244. lapa*). Ar minēto lēmumu atcelts 2021. gada 25. martā automašīnai „Mercedes Benz E220” uzliktais arests un nolemts par to paziņot tās īpašniecei [pers. C]. Vienlaikus nolemts šo automašīnu kā lietisko pierādījumu līdz galīgās rīcības izlemšanai glabāt Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

2022. gada 31. martā prokurors V. Lebedevs noslēdzis vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto [pers. A] (*lietas 4. sējuma 12-14. lapa*) un apsūdzēto [pers. B] (*lietas 4.sējuma 25.-26. lapa*).

Ierosinājumos tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu prokurors norādījis, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu automašīnas tehniskā pase atdodama likumīgajai valdītājai [pers. C], bet par lietisko pierādījumu atzītā automašīna „Mercedes Benz E220” saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 4. punktu konfiscējama un nododama Valsts ieņēmumu dienestam (*lietas 4. sējuma 33-35. lapa*).

Paziņojums par lietas nosūtīšanu izskatīšanai Rēzeknes tiesā [pers. C] nav nosūtīts.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2022. gada 6. aprīļa lēmumu krimināllieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2022. gada 25. aprīlī (*lietas 4. sējuma 41. lapa*). Par krimināllietas iztiesāšanu [pers. C] nav paziņots.

2022. gada 19. aprīlī Rēzeknes tiesā saņemts kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. C] iesniegums (*lietas 4. sējuma 45. lapa*), kurā arī izteikts lūgums, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu, ar galīgo tiesas nolēmumu atdot viņai kā īpašniecei automašīnu „Mercedes Benz E220”, kā arī norādīts, ka viņa nav saņēmusi informāciju par krimināllietas izskatīšanu.

Spriedums šajā lietā taisīts 2022. gada 25. aprīlī. 2022. gada 25. aprīlī Rēzeknes tiesas tiesnesis Gunārs Strucinskis [pers. C] nosūtījis atbildi uz iesniegumu, kurā norādījis, ka ar Rēzeknes tiesas 2022. gada 25. aprīļa spriedumu nolemts pēc sprieduma stāšanās spēkā lietiskos pierādījumus – automašīnu „Mercedes Benz E220”, tās atslēgas un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību – konfiscēt un nodot Valsts ieņēmumu dienestam (*lietas 4. sējuma 52.lapa*).

[5.2] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 89. pants noteic, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem. Savukārt Satversmes 92. panta pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Tiesību uz taisnīgu tiesu garantijas ir attiecināmas arī uz ar mantu saistītajām personām.

Savukārt no taisnīgas tiesas jēdziena izrietošais pušu līdzvērtīgu iespēju princips noteic, ka lietas izskatīšanas gaitā procesa dalībnieku tiesībām jābūt taisnīgi līdzsvarotām, proti, katram procesa dalībniekam jābūt nodrošinātām adekvātām iespējām izmantot procesuālos līdzekļus un neviens procesa dalībnieks nedrīkst tikt nepamatoti nostādīts nelabvēlīgākā situācijā kā citi procesa dalībnieki (*Satversmes tiesas 2015. gada 16. aprīļa sprieduma lietā Nr.* [*2014-13-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2014-13-01_Spriedums.pdf) *20.1. punkts*).

Kriminālprocesa likuma 111.1 pants attiecas uz kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesībām un pienākumiem. Šā panta pirmajā daļā ir noteiktas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības pirmstiesas kriminālprocesā, savukārt panta otrajā daļā – pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka statusa iegūšanai atsevišķs lēmums nav nepieciešams. Statuss tiek iegūts ar brīdi, kad rīcība ar mantu ir atņemta vai ierobežota (*Meikališa Ā. 111.1 panta komentārs. Grām.:* *Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 381. lpp.*).

Kā jau norādīts iepriekš, sākotnēji pirmstiesas kriminālprocesā [pers. C] paziņots par Kriminālprocesa likuma 111.1 panta pirmajā daļā paredzētajām tiesībām pirmstiesas kriminālprocesā.

Kriminālprocesa likuma 111.1 panta otrajā daļā noteikts, ka kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, pirmās instances tiesā ir šādas tiesības: 1) savlaicīgi uzzināt iztiesāšanas vietu un laiku; 2) pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, atsevišķam tiesnesim, valsts apsūdzības uzturētājam un ekspertam; 3) pašam piedalīties krimināllietas izskatīšanā; 4) izteikt savu viedokli par mantas izcelsmi; 5) piedalīties katra tiesā pārbaudāma pierādījuma attiecībā uz mantas izcelsmi tiešā un mutvārdos veiktā pārbaudē; 6) iesniegt pieteikumus attiecībā uz mantu; 7) uzstāties tiesas debatēs attiecībā uz mantu; 8) iepazīties ar tiesas nolēmumu un tiesas sēdes protokolu; 9) likumā noteiktajā kārtībā pārsūdzēt tiesas nolēmumu attiecībā uz mantu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa [pers. C] nav nodrošinājusi Kriminālprocesa likuma 111.1 panta otrajā daļā paredzētās tiesības, proti, nav informējusi par iztiesāšanas vietu un laiku, kā arī, saņemot [pers. C] 2022. gada 19. aprīļa iesniegumu, liegusi tiesības likumā noteiktajā kārtībā pārsūdzēt tiesas nolēmumu attiecībā uz mantu.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 111.1 panta otrās daļas pārkāpumu, jo nav nodrošinājusi [pers. C] iespēju īstenot savas kā aizskartā mantas īpašnieka tiesības. Kriminālprocesa likuma 111.1 panta otrās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par automašīnas „Mercedes Benz E220”, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības, transportlīdzekļa atslēgu konfiskāciju.

[5.3] Senāts norāda, ka termini – lietiskais pierādījums un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets – nav tāpatīgi.

Kriminālprocesa likuma 134. panta pirmā daļa noteic, ka par lietisko pierādījumu kriminālprocesā var būt jebkura lieta, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets, vai saglabājusi noziedzīga nodarījuma pēdas, vai arī jebkādā citā veidā satur ziņas par faktiem un ir izmantojama pierādīšanā. Savukārt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai (Krimināllikuma 70.12 panta pirmā daļa).

Kriminālprocesa likuma 240. pantā ir regulēta galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, kā arī citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām. Šā panta pirmā daļa paredz, ka lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, — realizē vai, ja tiem nav vērtības, — iznīcina vai izsniedz ieinteresētajai institūcijai pēc tās lūguma. Savukārt pirmās daļas 4. punkts noteic, ka konfiscētos dzīvniekus un konfiscētos transportlīdzekļus nodod Valsts ieņēmumu dienestam.

Latvijas Republikas Satversmes 105. panta trešais teikums noteic, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta otro daļu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, izņēmums no iepriekš teiktā paredzēts šā likuma 70.14panta pirmajā daļā, kurā pateikts, ka, ja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, kas nav līdzizdarītājs vai līdzdalībnieks konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā, no vainīgā var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību (*Krastiņš U.* *70.12 panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri.* *Pirmā daļa (I-VIII.2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 323. lpp.*).

Katrs tiesiskais regulējums ir vērsts uz kāda konkrēta mērķa sasniegšanu. Šie mērķi var būt tieši izteikti tiesību normā vai netieši izrietēt no tiesiskā regulējuma satura (*Rezevska D. Vispārējo tiesību principu nozīme un piemērošana. Rīga: Daigas Rezevskas izdevums, 2015, 129. lpp.*).

Likumdevējs ir atzinis, ka pastāv gadījumi, kad [..] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu nav iespējams konfiscēt (*12. Saeimas likumprojekta Nr.*[*629/Lp12*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=629/Lp12) *„Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/1CF2B4A0A7C28D09C2258011002BB45B?OpenDocument#b)). Krimināllikuma 70.14panta pirmā daļa noteic, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka Krimināllikuma 70.14panta pirmās daļas mērķis ir aizsargāt trešās personas tiesības uz īpašumu, nepieļaujot nesamērīgu iejaukšanos tās dzīvē, uzliekot pienākumu mantiski atbildēt par citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Savukārt no noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību (*Senāta 2023. gada 5. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-60/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0405.11092059321.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/503253.pdf)*, 5.2. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.12  pantu, kā arī Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmo daļu.

Senāts konstatē, ka tiesa, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzētajiem noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu un izlemjot jautājumu par rīcību ar automašīnu „Mercedes Benz E220”, tās atslēgām un tehnisko pasi, pieļāvusi Krimināllikuma 70.12 panta pārkāpumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 15., 111.1, 240. pantu, 511. panta pirmo daļu, 512. panta pirmo daļu. Minētos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus Senāts atzīst par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[5.4] Senāts norāda, ka, atkārtoti izskatot lietu pirmās instances tiesā, tiesai jāievēro, ka prokurors ierosinājumā tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu nebija izteicis lūgumu automašīnas nekonfiscēšanas gadījumā piedzīt automašīnas vērtību. Šāds lūgums netika izteikts arī pirmās instances tiesai.

[6] Augstākās tiesas judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka soda piespriešana apsūdzētajam ir tikai viena no noslēgtās vienošanās sastāvdaļām un nav tiesiski atcelt noslēgto vienošanos kādā tās daļā, piemēram, daļā par sodu, neatceļot vienošanos pilnībā, ja tāda nav apstrīdēta protestā. Pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos nevar sadalīt daļās, ko tiesa apstiprina vai neapstiprina. Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk par visiem jautājumiem kopumā, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā (*Senāta 2010. gada 8. jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808), 2015. gada 18. decembra lēmums lietā Nr. SKK-649/2015 (11250063414), 2021. gada 27. janvāra lēmuma lietā Nr. SKK-90/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0127.11816000520.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/437578.pdf)*) 9. punkts*).

Kriminālprocesa likuma 433. panta otrajā daļā noteikts, ka vienošanās procesu nevar piemērot, ja vienā kriminālprocesā ir vairāki apsūdzētie un vienošanos par vainas atzīšanu un sodu nevar piemērot visiem apsūdzētajiem.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Rēzeknes tiesas 2022. gada 25. aprīļa spriedums ir atceļams pilnībā.

[7] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] drošības līdzekļi nebija piemēroti.

Ar Rēzeknes tiesas 2022. gada 25. aprīļa spriedumu apsūdzētajiem drošības līdzekļi nav piemēroti.

Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata piemērot drošības līdzekli apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rēzeknes tiesas 2022. gada 25. aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales rajona tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.