**Biedrības saimnieciskās darbības savienojamība ar biedrības kā bezpeļņas organizācijas būtību**

Biedrībai nav liegts papildus tās pamatdarbībai – biedrības statūtos noteikto mērķu īstenošanai – veikt arī saimniecisko darbību, ja vien tā ir saistīta ar biedrības īpašuma izmantošanu un uzturēšanu vai kā citādi vērsta uz biedrības statūtos noteikto mērķu sasniegšanu.

Biedrības pamatdarbībai ir jābūt darbībai, kas vērsta uz biedrības mērķu (kam nav peļņas gūšanas rakstura) īstenošanu. Nav pamata pieņemt, ka noteiktos apstākļos saderīga ar biedrības institūta būtību nevarētu būt šādu mērķu īstenošana saimnieciskās darbības formai raksturīgā veidā, ja vien tas tiek darīts bez peļņas gūšanas rakstura. To, kādā veidā nodrošināma mērķu sasniegšana, lielā mērā nosaka konkrētas darbības jomas specifika.

Vērtējot, vai biedrības pamatdarbība ir atbilstoša tiesību normām un, vai tai pienākas sabiedriskā labuma organizācijas statuss, būtisks ir kopskats uz biedrības veiktās darbības būtību un iegūto finanšu līdzekļu apriti. Tiesību normas neliedz sabiedriskā labuma organizācijai algot darbiniekus, kā arī darbinieku algošanas fakts neļauj secināt, ka biedrības darbības vairs nav vērstas uz sabiedriskā labuma mērķiem. Apstākļos, kad mācību organizēšanas rezultātā gūto ienākumu aprite notiek tādējādi, ka tie atkal no jauna tiek ieguldīti mācību organizēšanā (jeb – biedrības statūtos noteiktā mērķa sasniegšanā), nav pamata runāt par tādu pamatdarbību, kas nav vērsta uz statūtos noteiktā mērķa īstenošanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Latvijas Treneru tālākizglītības centrs” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 6.marta lēmuma Nr. 30.6-8.71/95045 atcelšanu, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ar Finanšu ministrijas 2005.gada 22.aprīļa lēmumu Nr. 444 pieteicējai biedrībai „Latvijas Treneru tālākizglītības centrs” piešķirts sabiedriskā labuma organizācijas statuss sabiedriskā labuma darbības jomās: izglītības veicināšana un sporta atbalstīšana.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 6.marta lēmumu Nr. 30.6-8.71/95045 pieteicējai sabiedriskā labuma organizācijas statuss atņemts, pamatojoties uz Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 2. un 4.punktu. Pieteicēja lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, apmierināja pieteikumu un atcēla dienesta lēmumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Katrs Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas punkts ir patstāvīgs pamats sabiedriskā labuma organizācijas statusa atņemšanai. Proti, ir jākonstatē konkrēti būtiski normatīvo aktu (2.punkts) vai Sabiedriskā labuma organizāciju likuma (4.punkts) pārkāpumi. Jēdziens „būtiski pārkāpumi” dienestam jāpiepilda ar saturu katrā konkrētā gadījumā.

[2.2] Administratīvā akta pamatojums var būt ietverts vairākos dokumentos. Konkrētajā gadījumā tas ir arī tematiskajā pārbaudē par pieteicējas darbību 2017.gadā konstatētais: dienests ir atsaucies uz Biedrību un nodibinājumu likuma 2.panta pirmo daļu un 7.pantu, tomēr nav skaidri norādījis, ka pieteicēja ir pieļāvusi būtiskus šo tiesību normu pārkāpumus, dienesta lēmumā atsauču uz tām nav. Neatbilstība minētajām tiesību normām ir izmantota kā argumentācija Sabiedriskā labuma organizāciju likuma normu pārkāpumiem, kas saistīti ar ienākumu, mantas un finanšu līdzekļu izlietošanas ierobežojumiem, un ir pamats Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanai. Līdz ar to saistībā ar Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanu dienesta lēmums nav tiesisks.

[2.3] Saistībā ar Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanu dienests ir norādījis, ka pieteicēja ir pārkāpusi minētā likuma 3.pantu (ienākumi jāizlieto darbībām, kurām nav komerciāla rakstura un kuras vērstas uz sabiedriskā labuma darbības nodrošināšanu), 11.panta pirmo daļu (pienākums izlietot mantu un finanšu līdzekļus statūtos norādītajiem mērķiem) un 12.pantu (aizliegums sadalīt mantu un finanšu līdzekļus starp valdes locekļiem, ar tiem saistītām personām, kā arī izmantot līdzekļus materiālu labumu gūšanai).

Dienests no grāmatvedības dokumentiem konstatējis, ka pieteicējas darbība ir pakalpojumu sniegšana par maksu, pieteicējas ieņēmumus veido maksa par izglītības programmu un atkārtotu eksāmenu kārtošanu; lielāko daļu no izdevumiem (77 %) veido darba algas, nodokļi no tām un veselības apdrošināšana. No tā dienests secinājis, ka pretēji Biedrību un nodibinājumu likuma 2. un 7.pantam par pieteicējas pamatdarbību ir kļuvusi saimnieciskā darbība ar peļņas gūšanas raksturu.

No Komerclikuma 1.panta, Biedrību un nodibinājumu likuma 2. un 7.panta izriet, ka ne katra saimnieciskā darbība ir komercdarbība. Galvenais, kas nošķir minētos jēdzienus, ir, vai darbība pamatā tiek veikta peļņas gūšanas nolūkā vai arī, lai sasniegtu biedrības mērķus, kas noteikti biedrības statūtos. Vienlaikus biedrība var gūt arī peļņu (Biedrību un nodibinājumu likuma 7.panta otrā daļa).

Lai secinātu, ka par biedrības pamatdarbību ir kļuvusi saimnieciskā darbība ar peļņas gūšanas raksturu, jānovērtē visas veiktās darbības kopsakarā, to atbilstība biedrības mērķiem, kā arī jānosaka, ar kādu mērķi darbības ir veiktas.

Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 2. un 7.pantā noteiktajam biedrību darbības pamatā nav saimnieciskā darbība. Biedrības darbība lielā mērā var būt vērsta uz nemateriālu labumu radīšanu, kas netiek pārvērsti mantiskā izteiksmē. Biedrības darbības mērķu sasniegšana ne vienmēr ir saistīta ar izdevumiem, kas var tikt mantiski novērtēti. Biedrība var darboties un sasniegt noteiktos mērķus arī tad, ja tās biedri un personāls iegulda biedrības aktivitātēs darba laiku, spēku un zināšanas. Līdz ar to ieņēmumi, izdevumi un apgrozījums pilnībā neatspoguļo biedrību darbību. Pieteicēja par maksu ir organizējusi mācības, kas atbilst pieteicējas statūtos noteiktajam mērķim – nodrošināt Latvijas treneru un citu sporta speciālistu kvalifikācijas atbilstību mūsdienu prasībām.

Neformālās izglītības īstenošana var būt biedrības pamatdarbības mērķis un joma, kam pamatā nav peļņas gūšanas rakstura (Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumi Nr. 779 „Biedrību un nodibinājumu klasificēšanas noteikumi” pielikuma 4.4, 5.1., 7.4.punkts).

Lai gan regulāra mācību organizēšana par maksu atbilst saimnieciskās darbības definīcijai, jāņem vērā, ka šāda darbība rada izdevumus. Tā kā biedru naudas, ziedojumu, dāvinājumu un dotāciju saņemšana nav prognozējama, tad izdevumu segšana no biedrības darbības rezultātā gūtās atlīdzības pati par sevi neliecina, ka šādu mācību organizēšana vairs neatbilst biedrības mērķim.

Dienests nav pamatojis, ka pieteicēja mācības organizējusi ar mērķi gūt peļņu. Dienests nav pieprasījis papildu informāciju un nav izvērtējis pieteicējas argumentus minētajos aspektos. Kopējā ieņēmumu summa par mācībām, izdevumi, kas izlietoti darba algu samaksai un apdrošināšanai, mācību maksas apmērs bez vērtējuma kopsakarā ar mācību satura atbilstību biedrības mērķiem, līdzīgu mācību pieejamību tirgū, maksas salīdzinājuma ar mācību organizēšanas faktiskajām izmaksām, nav pietiekami secinājuma izdarīšanai. Izvērtējot pieteicējas paskaidrojumus par mērķi organizēt kvalitatīvas un aktuālas mācības, par pieteicējas iespējām gūt ziedojumus un dotācijas, par maksas noteikšanu mācību organizēšanas izmaksu segšanai kopsakarā ar ziņām par mācību saturu un ilgumu, atlīdzības apmēru un mērķi, nav saskatāms, ka mācības rīkotas peļņas gūšanas nolūkā. Biedrība ienākumus var izmantot mērķa sasniegšanai un par darbību biedrībā personas var saņemt atlīdzību (Biedrību un nodibinājumu likuma 7.panta otrā daļa, 9.pants). Tiesai nav jāmeklē pierādījumi dienesta viedokļa apliecināšanai.

[2.4] Arī dienesta secinājums, ka mācību organizēšana par atlīdzību ir kļuvusi par pieteicējas pamatdarbību, nav pamatots. Dienests nav kopsakarā novērtējis darbības, kas veiktas pieteicējas mērķu sasniegšanai. Pieteicēja ir veikusi darbības, tostarp bez atlīdzības, kas ir vērstas uz biedrības statūtos noteikto mērķu īstenošanu. Līdz ar to tās veido pieteicējas pamatdarbību un nav pamats secinājumam, ka pieteicēja ir nodarbojusies tikai ar saimniecisko darbību, organizējot mācības par maksu.

[2.5] Attiecībā uz Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 3.panta, 11.panta pirmās daļas un 12.panta pārkāpumiem: tā kā pieteicēja mācības nav organizējusi peļņas gūšanas nolūkā, nav pamata secināt, ka mācībām ir komerciāls raksturs un ienākumu izlietošana mācību nodrošināšanai neatbilst statūtos noteiktajam mērķim. Dienests nav pamatojis arī to, ka pieteicēja būtu pārkāpusi aizliegumu sadalīt mantu un finanšu līdzekļus starp dibinātājiem, valdes locekļiem, kā arī izmantojusi tos labuma gūšanai.

[3] Dienests par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 247.panta otro daļu, jo piešķīrusi ticamību atsevišķiem paskaidrojumiem un liecībām, nevērtējot tos kopsakarā ar pieteicējas iespējamiem motīviem, lietas apstākļiem, kā arī dienesta argumentāciju.

[3.2] Tiesa bez ievērības atstājusi to, ka pieteicēja ir pārkāpusi Biedrību un nodibinājumu likuma 7.panta pirmo daļu. Pieteicējas veiktā darbība ir kļuvusi par saimniecisko darbību. Nav strīda, ka pieteicēja veicina izglītību un atbalsta sportu, kas atbilst statūtos norādītajiem mērķiem. Tomēr no biedrību darbību regulējošiem normatīvajiem aktiem izriet, ka biedrību pamatdarbības galvenais naudas līdzekļu gūšanas avots ir ziedojumi, dāvinājumi, dotācijas un biedru nauda. Pretēji minētajam pieteicējas ieņēmumus veido dalības maksa rīkotajos pasākumos.

[3.3] Lietā nav pierādījumu, ka pieteicējas pamatdarbība 2017. un turpmākajos gados ir bez peļņas gūšanas rakstura. 2017.gadā pieteicējas izdevumu lielākā daļa (77 %) novirzīta darba algu un nodokļu samaksai, personāla veselības apdrošināšanai. Tas liecina, ka pieteicēja faktiski ir kļuvusi par darba devēju un nav ievērojusi Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 11.panta pirmo daļu.

No Senāta 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-234/2019 kopsakarā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 7.panta pirmo daļu un 57.panta pirmās daļas 2.punktu izriet, ka likumdevējs ir centies ierobežot iespēju radīt negodīgu konkurenci. Tiesa nav pievērsusi uzmanību pieteicējas nodomam izmantot sabiedriskā labuma organizācijas statusu, lai samazinātu izdevumus.

[3.4] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 4.punktu. Tiesa norādījusi, ka dienestam jēdziens „būtisks pārkāpums” ir jāpiepilda ar saturu, novērtējot faktiskos apstākļus katrā konkrētā gadījumā, taču pati tiesa norādījusi, ka būtiskums izriet nevis no faktisko apstākļu vērtējuma, bet gan no tā, vai ir pārkāpti citi normatīvie akti.

[4] Pieteicēja rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā vērtējamie apstākļi ir pieteicējas veiktās darbības raksturs. Dienests uzskata, ka apgabaltiesa nepamatoti nav saskatījusi, ka par pieteicējas pamatdarbību ir kļuvusi saimnieciskā darbība ar peļņas gūšanas raksturu, un secīgi – nepareizi piemērojusi Biedrību un nodibinājumu likuma 7.panta pirmo daļu (jo biedrības ar saimniecisko darbību var nodarboties tikai papilddarbības formā).

Līdz ar to kasācijas kārtībā noskaidrojams, kādos apstākļos biedrības veikta darbība par atlīdzību ir savienojama ar biedrības institūta būtību.

[6] Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 2.panta pirmo daļu biedrība ir brīvprātīga personu apvienība, kas nodibināta, lai sasniegtu statūtos noteikto mērķi, kam nav peļņas gūšanas rakstura. Likuma 7.panta pirmajā daļā paredzēts, ka biedrība ir tiesīga papilddarbības veidā veikt saimniecisko darbību, kas saistīta ar sava īpašuma uzturēšanu vai izmantošanu, kā arī veikt citu saimniecisko darbību, lai sasniegtu biedrības mērķus. Atbilstoši panta otrajai daļai biedrības ienākumus drīkst izmantot vienīgi statūtos noteiktā mērķa sasniegšanai; peļņu, kas gūta no biedrības veiktās saimnieciskās darbības, nedrīkst sadalīt starp biedrības biedriem.

Senāts jau ir interpretējis minētās tiesību normas (un uz šo interpretāciju savas pozīcijas pamatošanai dienests ir atsaucies kasācijas sūdzībā), secinot, ka biedrībai nav liegts papildus tās pamatdarbībai – biedrības statūtos noteikto mērķu īstenošanai – veikt arī saimniecisko darbību, ja vien tā ir saistīta ar biedrības īpašuma izmantošanu un uzturēšanu vai kā citādi vērsta uz biedrības statūtos noteikto mērķu sasniegšanu (proti, uz ienākumu gūšanu, kas tiek izmantoti biedrības mērķu sasniegšanai). Tiesību normā lietotais vārds „papilddarbība” pats par sevi jau norāda uz to, ka biedrībām saimnieciskā darbība ir pieļaujama papildus pamatdarbībai – darbībai, kas vērsta uz biedrības mērķu īstenošanu. Tāpēc, lai atzītu, ka saimnieciskā darbība tiek veikta kā papildu darbība, būtu nepieciešams konstatēt to, ka biedrība veic pamatdarbību. Pretējā gadījumā ir pamats pieņemt, ka tieši saimnieciskajai darbībai ir pamatdarbības raksturs (*Senāta 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-234/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0131.A420299315.2.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5730)*, 6. un 8.punkts*).

[7] Visu kasācijas sūdzību caurvij arguments, ka tiesa nepamatoti nav konstatējusi, ka par pieteicējas pamatdarbību ir kļuvusi saimnieciskā darbība ar peļņas gūšanas raksturu, kas biedrību gadījumā var tikt veikta vienīgi kā papilddarbība. Dienesta argumenta pamatā ir šādi apstākļi: 1) pieteicējas ieņēmumus veido tās noteiktā dalības maksa rīkotajos pasākumos (semināri un mācību programmas sporta speciālistiem); 2) lielākā daļa pieteicējas izdevumu (77 %) novirzīti darba algu un nodokļu samaksai, kā arī personāla veselības apdrošināšanai.

Senāts minēto kasācijas sūdzības argumentu atzīst par nepamatotu. Kā izriet no minētajām Biedrību un nodibinājumu likuma normām arī kopsakarā ar Senāta jau sniegto šo normu interpretāciju, biedrības pamatdarbībai ir jābūt darbībai, kas vērsta uz biedrības mērķu (kam nav peļņas gūšanas rakstura) īstenošanu. Vienlaikus nav pamata pieņemt, ka noteiktos apstākļos saderīga ar biedrības institūta būtību nevarētu būt šādu mērķu īstenošana saimnieciskās darbības formai raksturīgā veidā, ja vien tas tiek darīts bez peļņas gūšanas rakstura. To, kādā veidā nodrošināma mērķu sasniegšana, lielā mērā nosaka konkrētas darbības jomas specifika.

Dienests kasācijas sūdzībā nav apšaubījis, ka pieteicēja, organizējot mācības un seminārus sporta speciālistiem, darbojas kopēja sabiedrības labuma interesēs un atbilstoši statūtos noteiktajam mērķim. Vienlaikus, kā to pamatoti ir atzinusi apgabaltiesa, mācību un semināru organizēšana objektīvi rada izdevumus. Tālab ir likumsakarīgi, ka pieteicējai savas darbības nodrošināšanai nepieciešami finanšu resursi.

Pieteicējas kā jebkuras biedrības darbība kopumā var tikt nodrošināta ar dažādu finanšu līdzekļu palīdzību. Šajā sakarā bez skaidra tiesību normās balstīta pamatojuma dienests kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka biedrību pamatdarbības galvenajam finansēšanas avotam ir jābūt ziedojumiem, dāvinājumiem, dotācijām un biedru naudai. Senāts var piekrist, ka biedrībām, jo īpaši tām, kurām piešķirts sabiedriskā labuma organizācijas statuss, svarīgs ir finansiālais atbalsts no malas, jo sabiedrības un valsts iesaiste ne tikai palīdz sasniegt biedrības mērķus, bet savā ziņā ir arī rādītājs tam, ka šie mērķi patiešām ir sabiedriski svarīgi. Tomēr uzstādījums, ka biedrības pamatdarbībai jābūt finansētai galvenokārt no ziedojumiem, dāvinājumiem, dotācijām, biedru naudas, no normatīvajiem aktiem, kas regulē biedrību, kam piešķirts sabiedriskā labuma organizācijas statuss, darbību, neizriet. Līdz ar to tas, ka pieteicējas ienākumus lielākoties veido pieteicējas iekasētā maksa par mācībām, pats par sevi nenonāk pretrunā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 7.pantā noteikto.

Šajā aspektā būtisks ir kopskats uz pieteicējas veiktās darbības būtību un minētajā veidā iegūto finanšu līdzekļu apriti. Tā uz izskatāmās lietas apstākļiem būtībā ir raudzījusies arī apgabaltiesa. Tiesa ir noskaidrojusi lietā būtiskos apstākļus, proti, ka pieteicējas veiktajai darbībai – mācību organizēšanai par atlīdzību – nav peļņas gūšanas rakstura un gūtie ienākumi izlietoti biedrības statūtos noteiktajam mērķim (mācību organizēšanai, tostarp nodarbināto atalgojumam). Šajā sakarā apgabaltiesa pamatoti atsaukusies uz Biedrību un nodibinājumu likuma 7.panta otro daļu (biedrība ienākumus drīkst izmantot statūtos noteiktā mērķa sasniegšanai) un 9.pantu (persona var saņemt atlīdzību (atalgojumu) par darbību biedrībā). Tādējādi tiesa pamatoti konstatējusi, ka likums neliedz sabiedriskā labuma organizācijai algot darbiniekus, kā arī darbinieku algošanas fakts neļauj secināt, ka biedrības darbības vairs nav vērstas uz sabiedriskā labuma mērķiem (iespējams, tie var tikt nodrošināti tieši caur darbiniekiem). Senāts vērš uzmanību, ka apstākļos, kad mācību organizēšanas rezultātā gūto ienākumu aprite notiek tādējādi, ka tie atkal no jauna tiek ieguldīti mācību organizēšanā (jeb – pieteicējas statūtos noteiktā mērķa sasniegšanā), nav pamata runāt par tādu pamatdarbību, kas nav vērsta uz statūtos noteiktā mērķa (bez peļņas gūšanas rakstura) īstenošanu. Šajā sakarā apgabaltiesa ir arī pareizi norādījusi uz dienesta kā administratīvo aktu izdodošās iestādes pienākumu pienācīgi pamatot, ka attiecīgajām personām par darbību biedrībā izmaksātā atlīdzība ir nesamērīga ar veiktajiem pienākumiem, biedrības finansiālo stāvokli vai izmaksāta par ar biedrības mērķiem nesaistītām darbībām. Konkrētajā gadījumā, kā konstatējusi apgabaltiesa, dienests šo pienākumu nav izpildījis. Kasācijas sūdzībā nav minēti apsvērumi, kas norādītu uz pretējo. Attiecīgi arī dienesta vispārīgā norāde, ka pieteicēja ir kļuvusi par darba devēju un tādējādi nav ievērojusi Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 11.panta pirmo daļu, nav pamatota.

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicēja nav pierādījusi, ka tā 2017. un turpmākajos gados pamatdarbības veidā veic tādas darbības, kam nav peļņas gūšanas rakstura (lietā nav informācijas par veiktajiem pētījumiem, grāmatu izdošanu). Tiesas izteiktais arguments sprieduma 13.6. un 13.7.punktā neesot pamatots, jo lietā neesot pierādījumu pieteicējas veiktajām sagatavošanās darbībām.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa sprieduma 13.6.punktā ir atzinusi, ka dienests nav norādījis konkrētus pierādījumus vai pamatotus apsvērumus par to, ka pieteicēja mācības organizējusi ar mērķi gūt peļņu, nevis sasniegt biedrības statūtos noteikto mērķi. Sprieduma 13.7.punktā tiesa, secinot, ka dienests nav pienācīgi (kopumā) novērtējis pieteicējas veiktās darbības, par nepamatotu ir atzinusi dienesta secinājumu, ka mācību organizēšana par maksu ir kļuvusi par pieteicējas pamatdarbību. Vienlaikus tiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja ir regulāri saskaņojusi citu personu organizētu mācību programmas; iepriekšējos gados izdevusi treneru rokasgrāmatas un tās izsniegusi arī bez atlīdzības; nodrošinājusi vienas grāmatas bezmaksas lejupielādi, kā arī nodrošina darbu pie jaunas grāmatas izstrādes un sagatavošanas izdošanai; sadarbojas ar citām sporta organizācijām; pieteicēja ir atzīta sporta federācija, tās pārstāvji ir piedalījušies konferencēs; pieteicēja paskaidrojumos norādījusi, ka tā veic pētījumus saistībā ar treneru izglītību Latvijā. Tiesa atzina, ka visas minētās darbības ir vērstas uz statūtos noteikto mērķu īstenošanu un līdz ar to veido pieteicējas pamatdarbību, un nav pamata secinājumam, ka pieteicēja ir nodarbojusies tikai ar saimniecisko darbību, organizējot mācības par maksu.

Senāts šajā sakarā norāda, ka no konstatējuma par to, ka atsevišķas darbības, ko pieteicēja veikusi, citstarp nesaņemot par to atlīdzību, nevar izdarīt secinājumu, ka šīs darbības (nevis mācību organizēšana) ir pieteicējas pamatdarbība. No sprieduma kopumā izriet, ka tieši mācību organizēšana par maksu ir pieteicējas pamatdarbība. Līdz ar to var piekrist kasācijas sūdzībā minētajam tiktāl, ka tiesa ir izdarījusi nepamatotu secinājumu par pieteicējas pamatdarbību. Vienlaikus secināms, ka tiesa kopumā ir novērtējusi izskatāmajā lietā būtiskos apstākļus, lai izdarītu secinājumu par pieteicējas veiktās darbības – mācību organizēšanas – raksturu un nozīmi.

Savukārt attiecībā uz kasācijas sūdzībā minēto, ka lietā nav informācijas par pieteicējas veiktajiem pētījumiem, grāmatu izdošanu (un citām sagatavošanās darbībām), Senāts norāda, ka no sprieduma ir redzams, uz kādu pierādījumu un apstākļu kopuma tiesa ir balstījusi secinājumu par pieteicējas veiktajām citām darbībām (bez mācību organizēšanas). Proti, tiesa spriedumā ir atsaukusies uz lietā esošiem rakstveida pierādījumiem un pieteicējas pārstāvja paskaidrojumiem. Tieši lietu pēc būtības izskatošās tiesas kompetencē ir jautājums par pierādījumu pietiekamību (Administratīvā procesa likuma 150.panta ceturtā daļa, 154.panta pirmā daļa). Bez konkrēta pamatojuma, kas norādītu uz pierādījumu nepietiekamību, dienesta argumenti ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts arī uz nepareizu Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 4.punkta interpretāciju. Tomēr Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesa pēc būtības piemērojusi minēto tiesību normu tā, kā tas norādīts kasācijas sūdzībā. Pretēji dienesta norādītajam tiesa nav atzinusi, ka Sabiedriskā labuma organizāciju likuma pārkāpumu būtiskums (kas ir pamats sabiedriskā labuma organizācijas statusa atņemšanai saskaņā ar minēto tiesību normu) ir atkarīgs no tā, vai ir pieļauti vēl arī citu normatīvo aktu pārkāpumi. Spriedumā vērtēts, vai iestāde ir konstatējusi pieteicējas darbībās būtisku Sabiedriskā labuma organizāciju likuma pārkāpumu (minētā likuma 14.panta pirmās daļas 4.punkts) vai būtisku citu normatīvo aktu pārkāpumu (14.panta pirmās daļas 2.punkts). Ne vienu, ne otru pamatu statusa atņemšanai pieteicējai konkrētā gadījuma apstākļos tiesa nav saskatījusi.

[10] Apkopojot minēto, kasācijas sūdzībā nav norādīts uz tādiem apsvērumiem, kas būtu pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu, bet Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.