**Pieteikuma sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem** **pieļaujamība par lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu tiesā vai izbeigta tiesvedība**

Pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem var iesniegt par nolēmumu, ar kuru ir noslēgusies tiesvedība un lieta ir izskatīta pēc būtības. Tā tas ir, lai tiktu sasniegts mērķis taisnīgi un pareizi noregulēt tādas tiesiskās attiecības, kuras iepriekš ar tiesas nolēmumu noregulētas nepareizi. Tādējādi nebūtu pamatoti liegt tiesības iesniegt pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem arī par tādiem lietu noslēdzošiem lēmumiem, kuri vispār ir šķērslis lietas pēc būtības izskatīšanai tiesā. Proti, lēmumiem, ar kuriem atsaka pieņemt pieteikumu vai izbeidz tiesvedību. Tādējādi pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem var iesniegt arī par tādiem lēmumiem, ar kuriem atsaka pieņemt pieteikumu vai izbeidz tiesvedību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Amerika, senatores Veronika Krūmiņa un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja pieteicējas [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 22.augusta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt izskatīšanai pieteicējas pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās tiesā ar pieteikumu par Latvijas Universitātes Akadēmiskās šķīrējtiesas 2021.gada 23.septembra sprieduma Nr. 7-13/5 atcelšanu daļā par bakalaura darba novērtējumu, Latvijas Universitātes 2021.gada 16.septembra rīkojuma Nr. 1-6/1537 atcelšanu un kaitējuma atlīdzinājumu. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 28.februāra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

2023.gada 7.jūnijā pieteicēja iesniedza tiesā pieteikuma papildinājumus par SIA „Visma Enterprise” faktiskās rīcības prettiesiskuma konstatēšanu un kaitējuma atlīdzināšanu. Pieteikuma papildinājumos paskaidrots, ka bakalaura darbu novērtēja valsts pārbaudījumu komisija, kuras sastāvā bija iekļauta SIA „Visma Enterprise”. SIA „Visma Enterprise”, vērtējot pieteicējas bakalaura darba aizstāvēšanu, neievēroja vienlīdzības principu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 22.jūnija lēmumu atteikts pieņemt pieteikuma papildinājumus. Tiesnesis atzinis, ka pieteikuma papildinājumos izteiktais prasījums par SIA „Visma Enterprise” rīcības atzīšanu par prettiesisku nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tiesnesis nekonstatēja, ka SIA „Visma Enterprise” būtu piedalījusies pieteicējas bakalaura darba vērtēšanā un ka Latvijas Universitāte būtu deleģējusi SIA „Visma Enterprise” kā privāto tiesību juridiskai personai noteiktas valsts pārvaldes funkcijas. Tā kā atlīdzinājuma prasījums ir pakārtots pamatprasījumam, tad atsakāms pieņemt arī pakārtoto prasījumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

Ar Senāta 2023.gada 13.jūlija lēmumu atteikts izskatīt pieteicējas blakus sūdzību par minēto tiesneša lēmumu.

2023.gada 15.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par lēmuma, ar kuru atteikts pieņemt pieteikuma papildinājumus, atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Pieteikumā norādīts, ka tiesa, atsakot pieņemt pieteikuma papildinājumus, ir atzinusi, ka no lietas materiāliem nav konstatējama SIA „Visma Enterprise” piedalīšanās pieteicējas bakalaura darba vērtēšanā. Senāts ar lēmumu to ir apstiprinājis. Pieteicēja konstatēja, ka izskatīšanas brīdī no lietas materiāliem ir izņemts un iznīcināts Latvijas Universitātes 2020.gada 4.septembra rīkojums Nr. 9/42 par SIA „Visma Enterprise” iekļaušanu valsts pārbaudījumu komisijas sastāvā. SIA „Visma Enterprise” uz deleģējuma pamata pārstāv [pers. B]. Secināms, ka [pers. B] piedalīšanās tiesas procesā un liecību sniegšana ir viltojums un [pers. B] kā SIA „Visma Enterprise” pilnvarota persona nav piedalījies pieteicējas bakalaura darba vērtēšanā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 22.augusta lēmumu pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem atteikts pieņemt. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 354.panta pirmo daļu lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ierosina pēc lietas dalībnieka pieteikuma. Pieteikumu izskata tā pati tiesa, ar kuras spriedumu vai lēmumu pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības.

Administratīvā procesa likuma 39.nodaļa, kas reglamentē lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ietverta likuma septītajā sadaļā „Lietas jauna izskatīšana pēc sprieduma vai lēmuma stāšanās spēkā”. Lai gan šajā likuma sadaļā minēti abi tiesas nolēmumu veidi – spriedums un lēmums – tas pats par sevi nenozīmē, ka jebkura tiesas lēmuma pārskatīšanu var panākt, norādot uz jaunatklātiem apstākļiem. Jau Administratīvā procesa likuma septītās sadaļas nosaukums norāda uz to, ka no jauna var izskatīt lietu. Tas saprotams tādējādi, ka konkrētās lietas (un nevis jebkura procesuāla jautājuma) izskatīšana tiesā ir pabeigta. Parasti tiesvedības noslēgumā tiesa taisa spriedumu, tomēr tiesvedību var noslēgt arī ar lēmumu (piemēram, ar lēmumu par tiesvedības izbeigšanu). Tāpēc Administratīvā procesa likuma 39.nodaļā blakus spriedumam ir minēts arī lēmums. Tomēr, kamēr tiesvedība attiecīgajā lietā nav pabeigta, lietas jaunas izskatīšanas sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem institūts nevar tikt piemērots (*Senāta 2008.gada 14.marta lēmuma lietā Nr. SJA-3/2008, A42454307, 8.punkts*). No jaunatklātu apstākļu institūta jēgas izriet, ka pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem var iesniegt vienīgi par nolēmumu, kas satur lietas atrisinājumu pēc būtības (*Senāta 2010.gada 31.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SJA-15/2010, A42252605, 5.punkts*). Pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nevar iesniegt par procesuāliem lēmumiem, kas nav noslēguši ierosināto tiesvedību, proti, nav pēc būtības izšķīruši tiesisko strīdu (*Senāta 2012.gada 13.janvāra lēmuma lietā Nr. SJA-2/2012, A42480708, 4.punkts*).

No minētā secināms, ka, lai rastos tiesisks pamats iesniegt pieteikumu par lietas izskatīšanu no jauna sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, lietai jābūt izskatītai pēc būtības (ar spriedumu vai ar lēmumu).

[2.2] Izskatāmajā gadījumā pieteicējas pieteikums par lietas izskatīšanu no jauna sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir iesniegts par lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikuma papildinājumus. Ar to lieta netika izskatīta pēc būtības, bet gan tika vērtēta pieteikuma papildinājumu pieļaujamība un virzība atbilstoši Administratīvā procesa likuma 190.panta pirmajai daļai. Pieteikuma papildinājumu izskatīšana pēc būtības netika uzsākta, un lieta nav izskatīta pēc būtības. Līdz ar to tiesneša lēmums nav uzskatāms par nolēmumu, ar kuru pēc būtības noregulēts tiesiskais strīds, bet gan par lēmumu, ar kuru izlemts procesuāls jautājums.

[2.3] Ņemot vērā, ka attiecībā uz tiesneša lēmumu nav paredzēta tā pārskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, tiesnesim ir pamats atteikt pieņemt izskatīšanai pieteicējas pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[2.4] Pieteikumā pieteicēja pauž neapmierinātību ar Senāta lēmumu, taču tiesību institūts – lietas jauna izskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem – nav izmantojams kā alternatīva nolēmuma pārskatīšanai.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka jautājums par pieteikuma papildinājumu pieņemšanu ir izskatīts pēc būtības, tāpēc pieteicējai ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem.

**Motīvu daļa**

[4] Tiesnesis pārsūdzētajā lēmuma ir atzinis, ka lēmuma, ar kuru atteikts pieņemt pieteikuma papildinājumus, pārskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem likumā nav paredzēta, jo ar to lieta netiek izskatīta pēc būtības. Senāts atzīst, ka minētais tiesneša secinājums ir kļūdains turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[5] Lietas jaunas izskatīšanas sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem jēga ir panākt, lai tiek taisnīgi un pareizi noregulētas tādas tiesiskās attiecības, kuras iepriekš ar tiesas nolēmumu, kas jau stājies spēkā, noregulētas nepareizi, jo tiesai nav bijis iespējams ņemt vērā visus jautājuma izlemšanai būtiskos apstākļus tādēļ, ka daļa no tiem – jaunatklātie apstākļi – atklājušies tikai pēc nolēmuma taisīšanas. Tāpēc iepriekšējais nolēmums, ar kuru noregulēts attiecīgais jautājums un kura taisīšanā nav ņemti vērā visi būtiskie apstākļi, atceļams, un tā vietā tajā pašā jautājumā taisāms jauns nolēmums, kurā ņemami vērā jaunatklātie apstākļi (*Senāta 2010.gada 17.septembra lēmuma lietā Nr. SJA‑22/2010, A42384606, 7.punkts*).

Administratīvā procesa likuma 39.nodaļa regulē gadījumus, kad konkrētās lietas izskatīšana tiesā ir pabeigta, tomēr, iestājoties likumā paredzētiem izņēmuma apstākļiem, ir pieļaujama tās izskatīšanas atsākšana. Parasti tiesvedības noslēgumā tiesa taisa spriedumu, ar kuru attiecīgais tiesiskais strīds tiek izlemts pēc būtības, tomēr tiesvedību lietā pēc būtības var noslēgt arī ar lēmumu. Rezultātā, ja tiesa konstatē jaunatklātus apstākļus, tā atceļ nolēmumu un nodod lietu jaunai izskatīšanai (*Senāta 2019.gada 25.oktobra lēmuma lietā Nr. SJA‑1/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1025.A420284013.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1025.A420284013.6.L)*, 6.punkts*).

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 354.panta pirmajai daļai lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ierosina pēc lietas dalībnieka pieteikuma. Pieteikumu izskata tā pati tiesa, ar kuras spriedumu vai lēmumu pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības.

No iepriekš minētā var secināt, ka pieteikuma izskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir iespējama par tādu nolēmumu, ar kuru ir noslēgusies tiesvedība un ar kuru lieta ir izskatīta pēc būtības.

Tādējādi pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nevar iesniegt citstarp par procesuāliem lēmumiem, kas nav izšķīruši tiesisko strīdu pēc būtības. Piemēram: par Senāta rīcības sēdes lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību, jo Senāta kompetencē nav izskatīt lietu pēc būtības un risināt tiesisko strīdu (sal. *Senāta 2010.gada 17.septembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SJA-22/2010, A42384606*); par lēmumu, ar kuru ir izlemts pieteikums par nolēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem vai pieteikums par papildsprieduma taisīšanu (sal. *Senāta 2020.gada 8.jūlija rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SJA-4/2020,* [*ECLI:LV:AT:2023:0608.A420427713.32.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0608.A420427713.32.L)); par lēmumu, ar kuru izskatīta blakus sūdzība saistībā ar valsts nodevas jautājumu (*Senāta 2019.gada 11.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SJA-3/2019, A420219018)* par lēmumu, ar kuru uzskatīta par neiesniegtu apelācijas sūdzība (*Senāta 2016.gada 27.aprīļa rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SJA-13/2016,* [*A420371414*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/369628.pdf)). Tāpat pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nevar iesniegt saistībā ar lēmumu, ar kuru ir izlemts pagaidu aizsardzības jautājums lietā, jo tiesvedība lietā nav pabeigta un nav pieņemts spriedums vai lēmums, kurš ir noslēdzis lietas izskatīšanu pēc būtības (*Senāta 2015.gada 24.februāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SJA-6/2015,* [*A420372114*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/364576.pdf)).

[6] Vienlaikus Senāts ir atzinis, ka pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem ir iespējams iesniegt arī par tādu lēmumu, ar kuru ir noslēgusies tiesvedība, bet lieta nav izspriesta pēc būtības. Proti, lietas jauna izskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir iespējama arī gadījumā, ja tiesvedība ir noslēgusies ar lēmumu par tiesvedības izbeigšanu. Lai arī ar šādu lēmumu lieta nav izskatīta pēc būtības, tas ir lēmums, ar kuru tiesvedība ir noslēgusies, un tāpēc procesa dalībniekiem ir tiesības iesniegt pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, norādot uz tādiem jaunatklātiem apstākļiem, kas var būt pamats tieši attiecīgā lēmuma atcelšanai saistībā ar tajā izlemtajiem jautājumiem, kas bija par pamatu tiesvedības izbeigšanai lietā (*Senāta 2019.gada 25.oktobra lēmuma lietā Nr. SJA‑1/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1025.A420284013.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1025.A420284013.6.L)*, 6.punkts;* sal. arī *Senāta 2009.gada 26.novembra lēmums lietā Nr. SKA-781/2009, A42590607*).

Tāpat Senāts atzinis, ka pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem var iesniegt arī par lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu, jo ar to ir noslēgusies tiesvedība (piemēram, *Senāta 2013.gada 13.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SJA‑10/2013, A420336312, 5.punkts*).

Lai arī gadījumā, kad tiesvedība lietā tiek izbeigta vai tiesvedība netiek ierosināta, strīds, kura risināšanai privātpersona ir nākusi uz tiesu, netiek izskatīts pēc būtības, tomēr abos šajos gadījumos ar šiem galīgajiem nolēmumiem privātpersonai tiek liegtas tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā pēc būtības. Senāts atzīst: ja reiz pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem var iesniegt par nolēmumu, ar kuru ir noslēgusies tiesvedība un lieta ir izskatīta pēc būtības, lai tiktu sasniegts mērķis taisnīgi un pareizi noregulēt tādas tiesiskās attiecības, kuras iepriekš ar tiesas nolēmumu noregulētas nepareizi, tad nebūtu pamatoti liegt tiesības iesniegt šādu pieteikumu arī par tādiem lietu noslēdzošiem lēmumiem, kuri vispār ir šķērslis lietas pēc būtības izskatīšanai tiesā, proti, lēmumiem, ar kuriem atsaka pieņemt pieteikumu vai izbeidz tiesvedību.

[7] Ievērojot iepriekš minēto, tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 22.augusta lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.