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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Aivars Uminskis un Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurora Roberta Dūdiņa kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Māra Gruduļa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 9. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2016. gada 2. decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības pildīt amata pienākumus, kas saistīti ar likumīgu datorprogrammu iegādes un izmantošanas kontroli, datorsistēmu un datorprogrammu darba kārtības nodrošināšanu, inženieru un citu darbinieku, kas izmanto datorsistēmas ar datorprogrammām, uzraudzību un darba organizēšanu SIA „[Nosaukums A]” uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu ar brīvības atņemšanu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Lietvedība par cietušo „Dassault Systemes SolidWorks Corporation”, SIA „Tilde” un „Microsoft Corporation” kaitējuma kompensācijas pieteikumiem izbeigta.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 4. oktobra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Gruduļa apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2016. gada 2. decembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības pildīt amata pienākumus, kas saistīti ar likumīgu datorprogrammu iegādes un izmantošanas kontroli, datorsistēmu un datorprogrammu darba kārtības nodrošināšanu, inženieru un citu darbinieku, kas izmanto datorsistēmas ar datorprogrammām, uzraudzību un darba organizēšanu SIA „[Nosaukums A]” uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2021. gada 21. septembra lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Gruduļa kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 4. oktobra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 9. maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Gruduļa apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2016. gada 2. decembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot tiesības pildīt amata pienākumus, kas saistīti ar likumīgu datorprogrammu iegādes un izmantošanas kontroli, datorsistēmu un datorprogrammu darba kārtības nodrošināšanu, inženieru un citu darbinieku, kas izmanto datorsistēmas ar datorprogrammām, uzraudzību un darba organizēšanu SIA „[Nosaukums A]” uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu ar brīvības atņemšanu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 9. maija spriedumu Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurors R. Dūdiņš iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmā tika instalēta datorprogrammas „SolidWorks Electrical 2014” izmēģinājuma versija, kas iegūta legālā veidā, nepamatoti izslēgusi šo programmu no apsūdzības, samazinot arī autortiesību subjektam „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” nodarīto mantisko zaudējumu par 10 200 *euro*. Pamatojot šādu atzinumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka izmēģinājuma versija ir datorprogrammas versija, kuras lejupielādi internetā atļāvis pats tiesību īpašnieks, un to noteiktu laiku atļauts izmantot bez maksas. Gadījumā, ja lietotājs vēlas šo programmu izmantot arī turpmāk, viņam ir jāiegādājas attiecīga licence, savukārt gadījumā, ja lietotājs nevēlas iegādāties licenci, viņam ir pienākums lejupielādēto programmu no datora dzēst. Ievērojot to, ka šis pienākums neizriet no likuma, bet no datorprogrammas izmēģinājuma versijas licences, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tā ir līgumiska, nevis likumiska prasība, līdz ar to datorprogrammas izmēģinājuma versijas nedzēšana no datorsistēmas nerada pamatu kriminālatbildībai.

Tādējādi apelācijas instances tiesa savus secinājumus par datorprogrammas „SolidWorks Electrical 2014” atbilstību izmēģinājuma versijai, datorprogrammas izmēģinājumu versijas iegūšanu, uzstādīšanu, uzglabāšanu un datorprogrammas izmēģinājuma versijas licences iegūšanu nav pamatojusi ar likumā paredzētajā kārtībā iegūtām un noteiktā procesuālā formā nostiprinātām ziņām, kā arī licences noteikumu pārkāpumus nepamatoti reducējusi uz līgumiskiem pārkāpumiem iepretim administratīvi vai krimināli sodāmai rīcībai. No Autortiesību likuma 68. panta pirmās daļas 1. punkta, 40. panta otrās daļas, 41. panta pirmās daļas un 42. panta pirmās daļas izriet, ka autortiesību subjekts dod savu piekrišanu, pamatojoties uz licenci vai licences līgumu, pieļaujot iespēju paredzēt tajos konkrētu izmantošanas veidu un noteikumus. Tādējādi autortiesību pārkāpuma, kas saistīts ar licences nesaņemšanu vai licences līguma nenoslēgšanu, nošķiršanai no autortiesību pārkāpuma, kas saistīts ar licences vai licences līguma nosacījumu pārkāpšanu, krimināltiesiskā kontekstā nav objektīva pamata, un rīcība ar autortiesību objektu pretēji licences vai licences līguma noteikumiem ir pielīdzināma situācijai, kad nav saņemta autortiesību subjekta piekrišana. Turklāt apelācijas instances tiesa savus secinājumus par to, ka datorsistēmā ir uzstādīta datorprogrammas „SolidWorks Electrical 2014” izmēģinājuma versija, pamatojusi tikai ar apsūdzētā [pers. A] liecībām. Ievērojot to, ka apsūdzētais [pers. A] nevarēja iesniegt licenci, licences līgumu vai citus dokumentus par autortiesību subjekta atļaujas saņemšanu, apsūdzētā vispārīgās norādes par autortiesību iegūšanu izmēģinājuma versijas veidā nav atzīstamas par tādām, kas ticami izskaidro vai pamato autortiesību iegūšanu, līdz ar to ir piemērojama Kriminālprocesa likuma 125. panta otrajā daļā paredzētā fakta legālā prezumpcija.

Tādējādi apelācijas instances tiesas motivācija daļā par datorprogrammu „SolidWorks Electrical 2014” un tās izslēgšanu no apsūdzības, samazinot autortiesību īpašniekam „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” nodarīto mantisko zaudējumu par 10 200 *euro*, neatbilst Kriminālprocesa likuma 320. panta ceturtās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas prasībām, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma šajā daļā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka personas saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas nepieciešams konstatēt, ka mantisks zaudējums lielā apmērā nodarīts katram autortiesību subjektam, un līdz ar to nepamatoti izslēgusi no apsūdzības datorprogrammas „Microsoft Office Enterprise 2007” un „Tildes Birojs 2008”. Apelācijas instances tiesas motivācija šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 320. panta ceturtās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas prasībām, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[6.3] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] pamatsodu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem nosacīti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu, kas gan noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, gan šobrīd noteic, ka vainīgo var notiesāt nosacīti, ja brīvības atņemšanas sods tiek noteikts uz laiku, kas ilgāks par 3 mēnešiem.

[6.4] Apelācijas instances tiesa, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, nav pamatojusi, kādēļ tas uzskatāms par tik būtisku, lai, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, samazinātu apsūdzētajam noteikto brīvības atņemšanas sodu līdz Krimināllikuma 148. panta trešās daļas sankcijā paredzētā brīvības atņemšanas soda minimālajai robežai. Tāpat tiesa nav izvērtējusi, vai šāds sods sasniegs Krimināllikuma 35. pantā norādīto soda mērķi.

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 9. maija spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis M. Grudulis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[7.1] Lietā nav pierādīta inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

Atbilstoši tiesas sniegtajam pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaudusies tādējādi, ka apsūdzētais [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” atbildīgā amatpersona apzināti pārkāpa datorprogrammu reproducēšanas kārtību, nenodrošinot SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmas ar uzņēmējdarbības veikšanai nepieciešamajām licencētajām datorprogrammām un apzināti nododot SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem lietošanai datorsistēmas, kurās tika reproducētas (uzglabātas elektroniskā veidā) datorprogrammas bez tiesiskā īpašnieka atļaujas.

Ievērojot juridiskajā literatūrā pausto atziņu, ka autortiesību pārkāpšana – autortiesību objekta reproducēšana – raksturojas ar darbību, tiesas secinājums, ka apsūdzētais ir izdarījis inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, nenodrošinot SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmas ar uzņēmējdarbības veikšanai nepieciešamajām licencētajām datorprogrammām, neatbilst Krimināllikuma 148. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvajai pusei. Savukārt tiesas secinājums par to, ka apsūdzētais ir izdarījis inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, apzināti nododot SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem lietošanai datorsistēmas, kurās tika reproducētas (uzglabātas elektroniskā veidā) datorprogrammas bez tiesiskā īpašnieka atļaujas, ir nekonkrēts, jo no tā nav saprotams, vai datorsistēmu apzināta nodošana SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem lietošanai tika veikta pirms vai pēc datorprogrammu nelikumīgas reproducēšanas. Gadījumā, ja tiek konstatēta datorsistēmu nodošana bez nelikumīgi reproducētām datorprogrammām, nav pamata atzīt, ka apsūdzētais ar savām darbībām ir izdarījis Krimināllikuma 148. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt gadījumā, ja datorsistēmas tika nodotas ar jau reproducētām datorprogrammām, ir jāizvērtē, vai nodošanas brīdī apsūdzētais zināja vai viņam vajadzēja zināt, ka datorsistēmās atrodas nelikumīgi reproducētas datorprogrammas. Tiesas spriedumā nav norādīti pierādījumi, kas pamatotu tiesas atzinumus šajā daļā.

Turklāt tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā un sprieduma motīvu daļā ir izklāstītas pretrunīgas atziņas par to, vai apsūdzētais [pers. A] nodeva SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem lietošanai datorsistēmas vai datorprogrammas. Arī sprieduma motīvu daļā pausti pretrunīgi atzinumi par to, vai apsūdzētais autortiesību pārkāpumu izdarījis ar darbību vai bezdarbību. Savukārt pretrunīgs spriedums nevar tikt atzīts par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas izpratnē.

[7.2] Tiesa nepareizi interpretējusi reproducēšanas jēdzienu.

Senāts 2021. gada 21. septembra lēmumā šajā lietā ir norādījis, ka izvērtējot, vai apsūdzētais ir veicis datorprogrammu reproducēšanu bez autortiesību subjekta atļaujas, jāņem vērā datorprogrammu reproducēšanas jēdziens, kāds tas noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 23. aprīļa Direktīvas 2009/24/EK par datorprogrammu tiesisko aizsardzību (turpmāk – Direktīva 2009/24/EK) 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Šī Direktīvas 2009/24/EK norma paredz, ka tiesību īpašnieka ekskluzīvajās tiesībās ietilpst tiesības uz šādu rīcību vai tiesības atļaut šādu rīcību: uz visiem laikiem vai uz laiku pavairot datorprogrammu ar visiem līdzekļiem un visās formās, pa daļai vai kopumā. Ciktāl datorprogrammas uzlādēšana, demonstrācija, lietošana, pārraidīšana vai glabāšana prasa to pavairot, šādu rīcību sankcionē tiesību īpašnieks.

Tādējādi Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmais teikums neattiecas uz [pers. A] celto apsūdzību, jo viņam netiek inkriminēta datorprogrammu pavairošana. Savukārt otrā teikuma formulējums nepārprotami norāda uz to, ka tiesību īpašnieka atļauja ir jāsaņem datorprogrammu pavairošanai, bet pārējās šajā teikumā minētās darbības – uzlādēšana, demonstrācija, lietošana, pārraidīšana un glabāšana – ir rīcības veidi, kas neietilpst autortiesību īpašnieka ekskluzīvajās tiesībās. Tie ir rīcības veidi, kas ir saistīti ar nepieciešamību pavairot (reproducēt) datorprogrammu. Tieši pavairošana (reproducēšana) ir darbība, uz kuru ekskluzīvas tiesības ir autortiesību īpašniekam. Savukārt tās darbības ar datorprogrammu, kas seko reproducēšanai, piemēram, datorprogrammas lietošana, var tikt veiktas bez tiesību īpašnieka atļaujas. Arī Senāts 2021. gada 21. septembra lēmumā šajā lietā ir norādījis, ka atbilstoši Autortiesību likuma 15. panta otrās daļas 4. punktam tiesības datorprogrammu reproducēt ir vienas no autortiesību subjekta izņēmuma tiesībām, tādēļ personai, kas datorprogrammu reproducē, ir jāsaņem autortiesību subjekta atļauja saskaņā ar Autortiesību likuma 40. panta pirmo daļu. Vienlaikus, kā izriet no Autortiesību likuma 15. panta otrās daļas 4. punkta, kurā transponēta Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta norma, autortiesību subjekta atļauja ir nepieciešama arī datorprogrammas attēlošanai uz ekrāna, izmantošanai un glabāšanai, bet tikai tad, ja šo darbību veikšanai datorprogrammu bija nepieciešams reproducēt.

Ievērojot to, ka [pers. A] netiek inkriminēta datorprogrammu reproducēšana, atzīstams, ka viņš nav pārkāpis tiesību īpašnieka ekskluzīvās tiesības un līdz ar to nav izdarījis Krimināllikuma 148. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses darbības.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka autortiesību pārkāpumu veido jau tas vien, ka datorprogramma bez attiecīgas licences tiek uzglabāta, nepareizi interpretējusi Autortiesību likuma 1. panta 17. punktu.

[7.3] Tiesa apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto bezdarbību nepareizi kvalificējusi kā ilgstošu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas secinājums, ka apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par ilgstošu, ir pretrunā ar Krimināllikuma 23. panta ceturtajā daļā ietverto ilgstoša noziedzīga nodarījuma izpratni. Kvalificējot apsūdzētajam inkriminētās darbības kā ilgstošu noziedzīgu nodarījumu, tiesa arī nepareizi noteikusi, ka šis noziedzīgais nodarījums tika pabeigts 2015. gada 12. martā, proti, dienā, kad policijas darbinieki veica datorprogrammu legalitātes pārbaudi.

[7.4] Tiesa nepareizi piemērojusi fakta legālo prezumpciju.

Tiesa nepareizi interpretējusi Kriminālprocesa likuma 125. panta otro daļu, jo fakta legālā prezumpcija izskatāmajā lietā ir attiecināma uz pārkāpuma esību, nevis uz personas vainu Krimināllikuma 148. panta izpratnē. Lietā netiek apstrīdēts, ka ir pārkāptas autortiesību īpašnieka tiesības, tomēr tas nav pietiekoši, lai pārkāpumā vainotu tieši apsūdzēto, jo lietā nav konstatēts, ka apsūdzētais ir zinājis, ka uzņēmuma datoros ir nelikumīgi instalētas datorprogrammas. Fakts, ka apsūdzētajam kā uzņēmuma valdes loceklim bija pienākums sekot līdzi uzņēmumā notiekošajam, nevar būt par pietiekamu pamatu tam, lai šī pienākuma neizpildīšanas gadījumā viņa bezdarbību kvalificētu kā noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 148. pantu. Krimināllikuma 148. pants paredz atbildību par konkrētu darbību – autortiesību pārkāpšanu –, nevis bezdarbību, kas izpaudusies paviršā uzņēmuma valdes locekļa pienākumu pildīšanā.

[7.5] Tiesa nepamatoti atzinusi vienota nodoma pastāvēšanu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka visas četras datorprogrammas uzstādītas dažādā laikā ar intervālu, kas pārsniedz trīs gadus. Savus atzinumus par to, ka šādas darbības aptver apsūdzētā vienots nodoms, tiesa nav pamatojusi ar lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[7.6] Tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par pierādījumu pieļaujamību.

Aizstāvība apelācijas sūdzībā bija norādījusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 2. punktu par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas ziņas, kas iegūtas, veicot datorprogrammas legalitātes pārbaudi, jo šo pārbaudi nav veikušas Kriminālprocesa likumā norādītās personas un tā netika veikta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Apelācijas instances tiesa šos aizstāvības argumentus nav izvērtējusi un tādējādi pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu un prasību par pamatotu spriedumu.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 148. panta trešo daļu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka 2015. gada 12. martā SIA „[Nosaukums A]” tika veikta programmnodrošinājuma legalitātes un ar to saistīto grāmatvedības dokumentu pārbaude un tās laikā atklāts, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās instalētas datorprogrammas, kuru izcelsmes dokumenti netika uzrādīti. Tiesa akceptējusi apsūdzību, ka tādējādi notikusi šo datorprogrammu reproducēšana, kas izpaudusies datorprogrammu uzglabāšanā elektroniskā veidā. Pamatojot savu viedokli šajā daļā, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Autortiesību likuma 1. panta 17. punktu, kas noteic, ka reproducēšana ir autortiesību vai blakustiesību objekta vienas kopijas vai vairāku kopiju izgatavošana ar jebkuriem līdzekļiem jebkādā formā un mērogā, pilnībā vai daļēji, arī autortiesību vai blakustiesību objekta vai tā daļas īslaicīga vai pastāvīga uzglabāšana elektroniskā veidā, kā arī trīsdimensiju kopijas izgatavošana no divdimensiju objekta vai divdimensiju kopijas izgatavošana no trīsdimensiju objekta. Interpretējot Autortiesību likuma 1. panta 17. punktu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar reproducēšanu šīs tiesību normas izpratnē jāsaprot arī ar kopēšanas faktu nesaistīta autortiesību vai blakustiesību objekta īslaicīga vai pastāvīga uzglabāšana datu nesējā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi Autortiesību likuma 1. panta 17. punktu un līdz ar to nonākusi pie nepamatota secinājuma par reproducēšanas jēdziena būtību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, interpretējot minētajā tiesību normā ietverto reproducēšanas jēdzienu, izmantojusi vienīgi gramatiskās iztulkošanas metodi, turklāt nepilnā apjomā, jo skaidrojusi vienīgi tiesību normas vārdisko saturu, bet atstājusi bez ievērības tiesību normu veidojošā teikuma uzbūvi, kas atklāj loģisko saikni starp visām teikuma daļām. Turklāt apelācijas instances tiesa nav izmantojusi citas iztulkošanas metodes, proti, nav veikusi tiesību normas tālāku izpēti un analīzi kontekstā ar citām normām, likumiem un principiem, kā arī nav veikusi iztulkošanu saskaņā ar normas saskatāmajiem nolūkiem un pamatprincipiem. Minētais novedis pie kļūdainas Autortiesību likuma 1. panta 17.punktā sniegtā reproducēšanas jēdziena izpratnes.

Juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka ar autortiesībām aizsargāts darbs ir nemateriāls intelektuālās darbības rezultāts, savukārt šāda darba ietveršana materializētā formā ir atzīstama par tā (pirmo) reprodukciju (*Von Lewinski S., Walter M.M. (ed.). European Copyright Law. A Commentary. Oxford: University Press, 2010, p. 964, Nr. 11.2.5.*). Arī darba turpmāko reprodukciju (kopiju) izveide izpaužas kā darba vai tā daļas ietveršana materializētā formā.

Autora tiesības reproducēt darbu attiecībā uz datorprogrammām ir noteiktas Direktīvas 2009/24/EK par datorprogrammu tiesisko aizsardzību 4. panta 1. punktā, kas noteic, ka autortiesību subjektam ir izņēmuma tiesības īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt datorprogrammu ar jebkādiem līdzekļiem un jebkādā formā, pilnīgi vai daļēji. Ciktāl datorprogrammas ielādei, attēlošanai uz ekrāna (demonstrēšanai), lietošanai, pārraidīšanai vai [sa]glabāšanai (*storage*, *le stockage*, *Speichern*) nepieciešama tās reproducēšana, šādām darbībām jāsaņem autortiesību subjekta atļauja.

Tādējādi no Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā sniegtā regulējuma izriet, ka šajā tiesību normā norādīto darbību veikšanai autortiesību subjekta atļauja jāsaņem tikai tad, ja ar konkrēto darbību tiek īstenota datorprogrammas reproducēšana. Tas nozīmē, ka norādītās darbības Direktīvā 2009/24/EK netiek regulētas kā patstāvīgi datorprogrammas izmantošanas veidi autortiesību izpratnē. Ievērojot to, ka reproducēšanas tiesības attiecas uz darba ietveršanu materializētā formā, un to, ka reproducēšana ir pabeigta ar brīdi, kad darbs ir ietverts materializētā formā, Senāts atzīst, ka nav pamata autora izņēmuma tiesības uz darba reproducēšanu attiecināt uz darba glabāšanu materializētā formā.

Uz to, ka, izvērtējot, vai apsūdzētais ir veicis datorprogrammu reproducēšanu bez autortiesību subjekta atļaujas, tiesai ir jāņem vērā Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktais datorprogrammu reproducēšanas jēdziens, Senāts bija norādījis jau 2021. gada 21. septembra lēmumā, taču apelācijas instances tiesa šo norādi atstājusi bez ievērības, spriedumā atkārtojot iepriekšējā apelācijas instances tiesas nolēmumā paustās kļūdainās atziņas.

Saskaņā ar Pasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) līguma par autortiesībām 1. panta 4. punktu šo līgumu noslēgušajām valstīm ir jāievēro Bernes konvencijas par literāro un mākslas darbu aizsardzību (turpmāk – Bernes konvencija) 1.– 21. pants un pielikums. Tas nozīmē, ka šīm valstīm jāievēro arī Bernes konvencijas 9. pants, kas paredz autoru izņēmuma tiesības reproducēt darbus.

Juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka jau no pagājušā gadsimta septiņdesmitajiem gadiem, bet noteikti no 1982. gada, ir atzīts, ka darbu saglabāšana elektroniskajā atmiņā (*electronic memories*) ir reproducēšana. Šāda saglabāšana pilnībā atbilst reproducēšanas konceptam, kas ietverts Bernes konvencijā: tā nodrošina iespēju darbu netieši publiskot vai radīt turpmāku reprodukciju (izveidot jaunu fiksāciju). Faktam, ka darba kopiju, kas ir saglabāta (*stored*) elektroniskajā atmiņā, nevar uztvert tieši, bet tikai izmantojot piemērotu aprīkojumu, nav nozīmes; tā arvien atbilst visām kopijas pazīmēm (*Ficsor M. Guide to the Copyright and Related Rights Treaties Administered by WIPO and Glossary of Copyright and Related Rights Terms. WIPO Publication No. 891 (E). Geneva: World Intellectual Property Organization, 2003, p. 194–195, CT-1.42. Pieejams:* [*https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/891/wipo\_pub\_891.pdf*](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/891/wipo_pub_891.pdf)).

Atbilstoši Valdību ekspertu otrās komitejas, kuru UNESCO un WIPO kopīgi izveidoja autortiesību problēmu, kas rodas, izmantojot datorus piekļuvei darbiem vai to radīšanai, 1982. gada 7.–11. jūnija sesijas ziņojumam saglabāšana (*storage*) tiek aplūkota kā [datu] ievades akts (*act of input*) (*Second Committee of Governmental Eksperts on Copyright Problems Arising from the Use of Computers for Access to or the Creation of Works. Report. (Paris, June 7 to 11, 1982). Copyright (WIPO’s monthly review), September 1982 issue No. 9, p. 242. Pieejams:* [*https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/120/wipo\_pub\_120\_1982\_09.pdf*](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/120/wipo_pub_120_1982_09.pdf))*.*

Komitejas rekomendācijās norādīts, ka saglabāšana datorsistēmās var skart arī darbu reproducēšanas tiesības (*turpat, Recommendations for Settlement of Copyright Problems Arising from the Use of Computer Sistems for Access to or the Creation of Works, p. 245*).

Ievērojot minēto, atzīstams, ka ar saglabāšanu (*storage*) iepriekš norādītā starptautiskā regulējuma izpratnē, tai skaitā atbilstoši Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta a) apakšpunktam, ir jāsaprot darba fiksēšana (ietveršana) elektroniskā datu nesējā. Nav pamata secināt, ka Eiropas Savienības likumdevējs būtu vēlējies attiecināt datorprogrammas autora izņēmuma tiesības uz darba glabāšanu kā tādu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgo judikatūru valsts tiesai saskaņā ar valsts tiesību atbilstīgas interpretācijas principu ir pienākums šīs tiesības, cik vien iespējams, interpretēt atbilstoši Eiropas Savienības tiesību prasībām, un tādējādi savas kompetences ietvaros nodrošināt Eiropas Savienības tiesību pilnīgu efektivitāti, iztiesājot tai iesniegto lietu (*Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 18. decembra sprieduma lietā „IT Development SAS”, C-666/18,* [*ECLI:EU:C:2019:1099*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=2EAA33145976599BF88F46C0A59B56C8?text=&docid=221722&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=290474)*, 48. punkts*). Tādējādi, iztulkojot Autortiesību likuma 1. panta 17. punktu, ir jāņem vērā Eiropas Savienības tiesībās pastāvošā izpratne par reproducēšanas tiesību tvērumu.

Turklāt no Autortiesību likuma 1. panta 17. punkta uzbūves un formulējuma izriet arī Latvijas likumdevēja griba autortiesību vai blakustiesību objekta, vai tā daļas reproducēšanas jēdzienu saistīt ar darbību, kuras rezultātā tiek radīta autortiesību vai blakustiesību objekta, vai tā daļas jebkāda kopija, tai skaitā arī formā, kas pastāv neilgu brīdi. Tādējādi, kā jau norādīts iepriekš, datorprogrammas glabāšana bez autortiesību subjekta atļaujas nevar tikt atzīta par autortiesību pārkāpumu, jo datorprogrammas glabāšana pati par sevi nav reproducēšana – darbība, kuras īstenošanai saskaņā ar Autortiesību likumu būtu jāsaņem autortiesību subjekta atļauja.

Ievērojot to, ka Krimināllikuma 148. panta trešās daļas dispozīcija ir blanketa un nodarījuma juridiskā kvalifikācija veicama saskaņā ar Autortiesību likuma normām, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepareizi interpretējot Autortiesību likuma 1. panta 17. punktu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 148. panta trešo daļu.

[8.2] Senāts atzīst, ka nav pamata apmierināt prokurora kasācijas protestu saistībā ar apelācijas instances tiesas atzinumu, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmā tika instalēta datorprogrammas „SolidWorks Electrical 2014” izmēģinājuma versija, kas iegūta legālā veidā.

No lietas materiāliem redzams, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā arī saistībā ar SIA „[Nosaukums A]” 2014. gada 27. februārī uzstādīto datorprogrammu „SolidWorks Electrical 2014”.

Ar apelācijas instances tiesas 2019. gada 4. oktobra spriedumu pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas atcelts un šajā daļā taisīts jauns spriedums, ar kuru apelācijas instances tiesa cita starpā atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmā tika instalēta datorprogrammas „SolidWorks Electrical 2014” izmēģinājuma versija, no kuras SIA „[Nosaukums A]” bija atteikusies, bet nebija izdzēsusi to no datorsistēmas.

Prokurors kasācijas protestu par šo apelācijas instances tiesas spriedumu nebija iesniedzis, un lieta kasācijas kārtībā izskatīta vienīgi saistībā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Gruduļa kasācijas sūdzību. Ar Senāta lēmumu apelācijas instances tiesas 2019. gada 4. oktobra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Senāts izskatījis lietu aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajā apjomā un ietvaros un konstatējis, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pārkāpumu.

Iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā, apelācijas instances tiesa ar apstrīdēto spriedumu atkārtoti atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmā tika instalēta datorprogrammas „SolidWorks Electrical 2014” izmēģinājuma jeb demo versija, kas iegūta legālā veidā.

Lietas izskatīšana pēc sprieduma vai lēmuma atcelšanas reglamentēta Kriminālprocesa likuma 591. pantā. Šā panta otrā daļa noteic, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu.

Ievērojot to, ka prokurors apelācijas instances tiesas 2019. gada 4. oktobra spriedumu daļā par tiesas atzinumu, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmā tika instalēta datorprogrammas „SolidWorks Electrical 2014” izmēģinājuma versija, kas iegūta legālā veidā, nebija apstrīdējis, Senāts atzīst, ka kasācijas protesta iesniegšana par pārsūdzēto spriedumu šajā daļā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 591. panta otrajā daļā sniegto regulējumu, ir novēlota.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka datorprogrammas izmēģinājuma versijas uzglabāšana datorā pēc noteiktā termiņa nerada autortiesību pārkāpumu, savu viedokli nav pienācīgi pamatojusi, ievērojot lietā iegūtos pierādījumus un Autortiesību likumā sniegto regulējumu. Tiesa nav sniegusi skaidru atbildi, vai šajā gadījumā ir notikusi krimināli sodāma datorprogrammas reproducēšana, kā tas norādīts [pers. A] celtajā apsūdzībā, reducējot lietotāja pārkāpumu vienīgi uz līguma prasību neievērošanu. Senāts norāda, ka tas, vai pieļautais licences līguma pārkāpums vienlaikus veido arī Autortiesību likuma pārkāpumu, pārbaudāms, izvērtējot, vai lietotājs ir veicis tādas darbības, kuru veikšanai saskaņā ar Autortiesību likuma 40. pantu jāsaņem autortiesību subjekta vai blakustiesību subjekta atļauja, vai arī veicis kādu no citām Autortiesību likuma 68. panta pirmajā daļā tieši uzskaitītajām darbībām.

Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512. panta pirmo daļu, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, kā arī 564. panta ceturto daļu, kas noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedumu šajā daļā nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[8.3] Senāts atzīst par pamatotu prokurora kasācijas protestā norādīto argumentu, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma normas.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] par Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot tiesības pildīt amata pienākumus, kas saistīti ar likumīgu datorprogrammu iegādes un izmantošanas kontroli, datorsistēmu un datorprogrammas darba kārtības nodrošināšanu, inženieru un citu darbinieku, kas izmanto datorsistēmas ar datorprogrammām, uzraudzību un darba organizēšanu SIA „[Nosaukums A]” uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu ar brīvības atņemšanu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Nosacītas notiesāšanas piemērošanu reglamentē Krimināllikuma 55. pants. Šā panta pirmā daļa tās aktuālajā redakcijā, kas bija spēkā arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, noteic: ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par 3 mēnešiem, bet ne ilgāku par 5 gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

No šī tiesiskā regulējum izriet, ka tiesa var notiesāt vainīgo nosacīti tikai tajā gadījumā, ja tā noteikusi vainīgajam sodu – brīvības atņemšanu – uz laiku, kas pārsniedz 3 mēnešus.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesa notiesājusi apsūdzēto [pers. A] nosacīti, nosakot viņam sodu – brīvības atņemšanu – uz 3 mēnešiem, atzīstams, ka tiesa soda noteikšanā nav ievērojusi Krimināllikuma 55. panta pirmās daļas nosacījumus. Savukārt sodu, kas noteikts, pārkāpjot Krimināllikuma normas, nevar atzīt par tiesisku.

[8.4] Senāts atzīst, ka minēto apelācijas instances tiesas pieļauto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisko pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Iztiesājot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai jāņem vērā arī tas, ka uz autortiesību, blakustiesību un tiesību uz preču zīmi pārkāpumiem attiecas Kriminālprocesa likuma 125. panta otrajā daļā norādītais fakta legālās prezumpcijas princips, kas noteic, ka ir uzskatāms par pierādītu, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības, blakustiesības vai tiesības uz preču zīmi, ja vien tā nespēj ticami izskaidrot vai pamatot šo tiesību iegūšanu vai izcelsmi. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja tiek fiksēts, ka persona izmanto autortiesību objektu, tai ir pienākums pierādīt šo tiesību legālu iegūšanu. Pretējā gadījumā tiek prezumēts, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības.

Savukārt saistība starp vainojamās fiziskās personas darbību vai bezdarbību un juridiskās personas faktiskajām darbībām noteikta Krimināllikuma 12. pantā. Saskaņā ar šo tiesību normu par noziedzīgu nodarījumu, ko privāto tiesību juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, attiecīgā fiziskā persona saucama pie kriminālatbildības, savukārt juridiskajai personai var piemērot šajā likumā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus. Tas nozīmē, ka kriminālā kārtā juridiskās personas vietā atbild fiziska persona, kura vainojama noziedzīgajā nodarījumā saistībā ar juridiskās personas darbību.

Tiesību doktrīnā pamatoti norādīts, ka fiziskā persona vainojama tajā ziņā, ka viņa juridiskās personas prettiesisko vai tiesisko interesi ar savu darbību vai bezdarbību realizē tiesiski neatļautā veidā, par ko Krimināllikuma Sevišķās daļas kādā no pantiem ir noteikta kriminālatbildība (sk. *U. Krastiņš. Krimināltiesību teorija un prakse: viedokļi, problēmas risinājumi. 2009–2014. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 216. lpp.*).

[9] Vienlaikus Senāts atzīst, ka nav pamata apmierināt prokurora kasācijas protestu daļā par datorprogrammu „Microsoft Office Enterprise 2007” un „Tildes Birojs 2008” izslēgšanu no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta.

No lietas materiāliem redzams, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā arī saistībā ar SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās 2011. gada 17. jūlijā uzstādīto datorprogrammu „Microsoft Office Enterprise 2007”, 2013. gada 10. aprīlī uzstādīto datorprogrammu „Microsoft Office Enterprise 2007” un 2010. gada 9. novembrī uzstādīto datorprogrammu „Tildes Birojs 2008”.

Ar apelācijas instances tiesas 2019. gada 4. oktobra spriedumu pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas atcelts un šajā daļā taisīts jauns spriedums. Atzīstot apsūdzēto par vainīgu Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Senāta 2017. gada 28. septembra lēmumā lietā Nr. SKK-426/2017 paustajām atziņām, secinājusi, ka iepriekšminēto datorprogrammu īpašniecēm – korporācijai „Microsoft Corporation” un SIA „Tilde” – nodarītais mantiskais kaitējums nesasniedz lielu apmēru likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. panta izpratnē, un izslēgusi šo autortiesību subjektu datorprogrammas no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta.

Prokurors kasācijas protestu par apelācijas instances tiesas 2019. gada 4. oktobra spriedumu nebija iesniedzis, un lieta kasācijas kārtībā izskatīta vienīgi saistībā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Gruduļa kasācijas sūdzību. Ar Senāta lēmumu apelācijas instances tiesas 2019. gada 4. oktobra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā, apelācijas instances tiesa ar apstrīdēto spriedumu, atsaucoties uz Senāta 2017. gada 28. septembra lēmumā lietā Nr. SKK‑426/2017 paustajām atziņām, atkārtoti secinājusi, ka datorprogrammas „Microsoft Office Enterprise 2007” īpašniecei – korporācijai „Microsoft Corporation” – un datorprogrammas „Tildes Birojs 2008” īpašniecei – SIA „Tilde” – nodarītais mantiskais kaitējums nesasniedz lielu apmēru likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. panta izpratnē, un atkārtoti izslēgusi šo autortiesību subjektu datorprogrammas no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta.

Ievērojot to, ka prokurors apelācijas instances tiesas 2019. gada 4. oktobra spriedumu daļā par korporācijas „Microsoft Corporation” datorprogrammas „Microsoft Office Enterprise 2007” un SIA „Tilde” datorprogrammas „Tilde Birojs 2008” izslēgšanu no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta nebija apstrīdējis, Senāts atzīst, ka kasācijas protesta iesniegšana par pārsūdzēto spriedumu arī šajā daļā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 591. panta otrajā daļā sniegto regulējumu, atzīstama par novēlotu.

[10] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītos argumentus par to, ka ziņas, kas iegūtas, veicot datorprogrammu legalitātes pārbaudi SIA „[Nosaukums A]”, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 2. punktu atzīstamas par nepieļaujamām un nav izmantojamas pierādīšanā.

Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 2. punkts noteic, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas procesuālajā darbībā, ko veikusi persona, kurai saskaņā ar šo likumu nebija tiesību to veikt.

No lietas materiāliem pievienotā 2015. gada 12. marta pārbaudes akta redzams, ka programmnodrošinājuma legalitātes un ar to saistīto grāmatvedības dokumentu pārbaudi SIA „[Nosaukums A]” Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 4. nodaļas vecākie inspektori [pers. B] un [pers. C] veikuši, pamatojoties uz likuma „Par policiju” 12. panta 23. daļu (domājams – 12. panta pirmās daļas 23. punktu).

Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka SIA „[Nosaukums A]” saimnieciskajā darbībā izmanto 19 datorsistēmas, no kurām 3 nav darba kārtībā, bet datorsistēmās instalētā programmnodrošinājuma izcelsmes dokumenti tiek uzrādīti nepilnīgi.

Pamatojoties uz minēto un pastāvot aizdomām par autortiesību pārkāpumu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.8 un 238.1 panta nosacījumiem tika pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu un tika apskatītas 16 datorsistēmas un tajās instalētais programmnodrošinājums, kā arī izņemti 5 datorsistēmu datu nesēji (*1. sējuma 17. lapa*).

Ar kompetentas amatpersonas 2015. gada 24. aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239. panta 8. punktu, 275. panta trešo daļu, 276. pantu, Kriminālprocesa likuma 369.–372. pantu, lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeigta, un uzsākts kriminālprocess.

Pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par SIA „[Nosaukums A]” datorprogrammu legalitātes pārbaudē iegūto ziņu nepieļaujamību un motivēti tos noraidījusi. Tiesa argumentēti atzinusi, ka procesuālās darbības – 16 datorsistēmu un tajās instalētā programmnodrošinājuma apskati un 5 datorsistēmu datu nesēju izņemšanu – veikušas kompetentas policijas amatpersonas administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros atbilstoši tajā laikā spēkā esošā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243., 252., 256., 257. panta prasībām, līdz ar to šo procesuālo darbību rezultātā iegūtās ziņas ir izmantojamas pierādīšanā.

Izvērtējot Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo daļu, kas definē pierādījumus, kopsakarā ar šā likuma 369. pantu, kas noteic kriminālprocesa uzsākšanas iemeslus, un 190. panta piekto daļu, kurā paredzētas procesa virzītāja tiesības pieprasīt kriminālprocesam nozīmīgus dokumentus, tai skaitā tādus, kas atrodas administratīvā pārkāpumā lietā, Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu, ka likumā noteiktā kārtībā administratīvā pārkāpuma lietā iegūtās ziņas ir izmantojamas pierādīšanā kriminālprocesa ietvaros, lai arī tās nav iegūtas izmeklēšanas darbību rezultātā.

[11] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas normu prasībām, pārējie prokurora kasācijas protestā un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti ir izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[12] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis izskatāmajā lietā nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 9. maija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.